

**Европейская экономическая комиссия****Конференция Сторон Конвенции  
о трансграничном воздействии  
промышленных аварий****Тринадцатое совещание**

Женева, 27–29 ноября 2024 года

Пункт 6 а) предварительной повестки дня

**Осуществление Конвенции:****десятый доклад и решение об осуществлении  
Конвенции (2019–2022 годы)****Десятый доклад об осуществлении Конвенции  
(2019–2022 годы)****Доклад, подготовленный Рабочей группой по осуществлению***Резюме*

На своем одиннадцатом совещании (Женева, 7–9 декабря 2020 года) Конференция Сторон Конвенции о трансграничном воздействии промышленных аварий просила Рабочую группу по осуществлению подготовить десятый доклад об осуществлении Конвенции для его представления Конференции Сторон на ее тринадцатом совещании<sup>a</sup>.

В соответствии с пунктом 4 своего круга ведения (ECE/CP.TEIA/32/Add.1) Рабочая группа: а) осуществляет наблюдение за ходом осуществления Конвенции; б) готовит доклад об осуществлении Конвенции, включая выводы, на основе индивидуальных страновых докладов в соответствии с Конвенцией (статья 23); в) готовит проект рекомендаций по укреплению осуществления Конвенции на основе доклада и направляет их через Президиум Конференции Сторон для утверждения.

Настоящий документ содержит десятый доклад об осуществлении Конвенции, подготовленный на основе представленных в установленный срок национальных докладов за период 2019–2022 годов. Конференция Сторон будет предложено рассмотреть и утвердить настоящий доклад.

Сторонам предлагается направить в секретариат замечания в отношении достоверности фактической информации по их странам, содержащейся в настоящем проекте доклада, не менее чем за четыре недели до начала тринадцатого совещания Конференции Сторон (по электронной почте [ece-teia.conv@un.org](mailto:ece-teia.conv@un.org)), т. е. до 30 октября 2024 года.

<sup>a</sup> ECE/CP.TEIA/42, пункт 25.



## Введение

1. В соответствии с Конвенцией о трансграничном воздействии промышленных аварий (Конвенция о промышленных авариях) Стороны обязаны периодически представлять доклады о ходе осуществления Конвенции (статья 23), а Конференция Сторон должна рассматривать ход осуществления Конвенции (пункт 2 а) статьи 18). Для содействия рассмотрению хода осуществления Конференция на своем первом совещании (Брюссель, 22–24 ноября 2000 года) учредила Рабочую группу по осуществлению и утвердила ее круг ведения<sup>1</sup>.
2. На своем девятом совещании (Любляна, 28–30 ноября 2016 года) Конференция внесла поправки в круг ведения Рабочей группы (ECE/CP.TEIA/32/Add.1, решение 2016/3), направленные, в частности, на увеличение срока полномочий членов до четырех лет и усиление мандата Рабочей группы в области взаимодействия со странами по вопросам осуществления. Она также пересмотрела требования в отношении представления отчетности (ECE/CP.TEIA/32/Add.1, решение 2016/2), увеличив отчетный период начиная с 2019 года до четырех лет. Настоящий доклад является первым докладом об осуществлении, охватывающим четырехгодичный период.
3. На своем одиннадцатом совещании (Женева, 7–9 декабря 2020 года) Конференция утвердила девятый доклад об осуществлении (ECE/CP.TEIA/2020/5) и избрала или переизбрала следующих членов Рабочей группы на период 2021–2024 годов: г-на Павла Чухарева<sup>2</sup> (Беларусь); г-жу Реелику Куусик (Эстония); г-жу Лауру Визбуле<sup>3</sup> (Латвия); г-жу Николетту Боуман (Нидерланды); г-на Виталия Мутафа (Республика Молдова); г-жу Анну Царину (Российская Федерация); г-жу Санью Стаменкович (Сербия); г-жу Марию Шебестову (Словакия); г-жу Хелену Фридх (Швеция) и г-на Рафаэля Гонсалеса (Швейцария)<sup>4</sup>. На своем сорок первом совещании (Женева (онлайн), 23 февраля 2021 года) Рабочая группа избрала г-жу Фридх (Швеция) своим Председателем, а г-на Чухарева и г-на Гонсалеса — заместителями Председателя соответственно на период 2021–2024 годов<sup>5</sup>. На своем сорок четвертом совещании (Женева (онлайн), 1–2 февраля 2022 года) Рабочая группа избрала заместителем Председателя г-жу Царину, которая сменила на этой должности г-на Чухарева<sup>6</sup>.
4. В течение двухгодичного периода 2021–2022 годов Рабочая группа, помимо прочих мероприятий, провела шесть совещаний, включая специальную сессию: семинар по надлежащей практике осуществления Конвенции о трансграничном воздействии промышленных аварий и извлеченным из него урокам (Женева (в смешанном формате), 3–4 февраля 2022 года)<sup>7</sup>, взаимодействовала со странами по вопросам осуществления и отслеживала реализацию Стратегического подхода в рамках Программы помощи и сотрудничества.
5. В течение двухгодичного периода 2023–2024 годов Рабочая группа провела свои сорок седьмое — пятидесятое совещания (Женева (в смешанном формате), 13–14 февраля 2023 года, 14 февраля 2023 года<sup>8</sup>, 31 января — 1 февраля 2024 года и 29–30 мая 2024 года соответственно). Она завершила доработку формата докладов и обновление руководящих принципов для десятого цикла отчетности и их распространение, проанализировала национальные доклады об осуществлении,

<sup>1</sup> ECE/CP.TEIA/2, приложение III, решение 2000/2 и добавление.

<sup>2</sup> Г-н Павел Чухарев перешел на другую должность в ноябре 2021 года, и впоследствии на смену ему пришла г-жа Татьяна Логутова.

<sup>3</sup> Г-жа Лаура Визбуле перешла на другую должность в октябре 2021 года; и Латвия не назначила другого человека ей на смену.

<sup>4</sup> ECE/CP.TEIA/42, п. 27.

<sup>5</sup> CP.TEIA/2021/WGI.1/Minutes, п. 5, URL: <https://unece.org/info/events/event/352284>.

<sup>6</sup> CP.TEIA/2022/WGI.1/Minutes, п. 28, URL: <https://unece.org/environmental-policy/events/forty-forth-meeting-working-group-implementation>.

<sup>7</sup> См. ECE/CP.TEIA/2022/5, пп. 13–16 и приложение.

<sup>8</sup> Совместное совещание с Президиумом.

обобщила передовой опыт, провела телеконференции или обмен мнениями с Албанией, Арменией, Боснией и Герцеговиной, Грузией и Таджикистаном, доработала электронный инструмент, подготовила вопросы для учета в анкетах самооценки и планах действий рисков, связанных с природно-техногенными чрезвычайными ситуациями (ПТЧС) и хвостохранилищами, инициировала создание интерактивной сети по вопросам осуществления и подготовку руководства по передовой практике в области осуществления, а также рассмотрела необходимость обновления Руководящих принципов, способствующих установлению опасных видов деятельности для целей Конвенции<sup>9</sup>.

## I. Подготовка докладов

6. В соответствии с решением 2016/2 Рабочая группа обновила формат докладов и руководящие принципы для десятого цикла отчетности. Были внесены следующие основные изменения: введение ограничений на количество слов, утверждение формата докладов, добавление ссылок на соответствующие статьи и приложения Конвенции, изменение формата таблиц и вопросов, пополнение руководящих принципов примерами и внесение новых вопросов, касающихся установления опасных видов деятельности; оценки рисков в целом и рисков ПТЧС в частности; а также информирования и участия общественности.

7. 31 марта 2023 года, в начале десятого цикла отчетности об осуществлении Конвенции, Секретариат направил Сторонам письма, к которым прилагались обновленный формат отчетности и обновленные руководящие принципы. Секретариат также направил письма с предложением странам, не являющимся Сторонами Конвенции и получающим поддержку по линии Программы помощи и сотрудничества, представить национальные доклады об осуществлении<sup>10</sup>. В соответствии с решением 2016/2 крайним сроком представления национальных докладов для десятого цикла отчетности (за 2019–2022 годы) являлось 31 октября 2023 года.

### A. Представление докладов

8. На момент проведения сорок девятого совещания Рабочей группы, на котором она рассматривала национальные доклады, подготовленные в рамках десятого цикла отчетности, Конвенция насчитывала 42 Стороны: 41 государство — член Европейской экономической комиссии Организации Объединенных Наций (ЕЭК) и Европейский союз.

9. К установленному сроку свои доклады представила 31 Страна: Австрия, Армения, Беларусь, Бельгия, Болгария, Дания, Европейский союз, Италия<sup>11</sup>, Кипр, Монако, Норвегия, Польша, Португалия, Республика Молдова, Румыния, Украина, Северная Македония, Сербия, Словакия, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Финляндия, Чехия, Швейцария, Швеция и Эстония. Три Стороны представили доклады после установленного срока, но до сорок девятого совещания Рабочей группы: Азербайджан (15 января 2024 года), Нидерланды (21 декабря 2023 года) и Черногория (7 декабря 2023 года). Восемь Сторон не представили доклады до этого совещания: Албания, Босния и Герцеговина, Греция, Испания, Казахстан, Российская Федерация, Франция и Хорватия<sup>12</sup>.

<sup>9</sup> URL:

[https://unece.org/DAM/env/documents/2019/TEIA/ENG\\_Guidelines\\_to\\_facilitate\\_the\\_identification\\_of\\_hazardous\\_activities\\_for\\_the\\_purposes\\_of\\_the\\_UNECE\\_Industrial\\_Accidents\\_Convention\\_Location\\_Criteria\\_.pdf](https://unece.org/DAM/env/documents/2019/TEIA/ENG_Guidelines_to_facilitate_the_identification_of_hazardous_activities_for_the_purposes_of_the_UNECE_Industrial_Accidents_Convention_Location_Criteria_.pdf). С учетом поправок, внесенных решением 2018/1 (ECE/CP.TEIA/38/Add.1).

<sup>10</sup> Грузия, Кыргызстан, Таджикистан, Туркменистан и Узбекистан.

<sup>11</sup> Италия представила свой доклад в установленный срок, но из-за технической проблемы он не был получен секретариатом и поэтому не учитывался в процессе анализа.

<sup>12</sup> Франция и Хорватия представили свои доклады 27 февраля 2024 года и 8 июля 2024 года соответственно.

10. На совещании высокого уровня по принятию обязательств (Женева, 14–15 декабря 2005 года) четыре страны, участвующие в Программе помощи и сотрудничества, но не являющиеся Сторонами Конвенции, взяли на себя обязательства по представлению докладов об осуществлении Конвенции, далее — «страны, взявшие на себя соответствующие обязательства»<sup>13</sup>. Из них только Грузия представила доклад в установленный срок. Кыргызстан представил доклад с опозданием, но до начала сорок девятого совещания Рабочей группы. Таджикистан и Узбекистан не представили доклады до начала указанного выше совещания.

11. В соответствии с решением 2016/2 в рамках подготовки настоящего доклада Рабочая группа проанализировала 31 доклад, представленный к установленному сроку<sup>14</sup>: 30 — от Сторон и один — от страны, взявшей на себя соответствующие обязательства. Все доклады были размещены на защищенном паролем сайте, доступном для Сторон и стран, взявших на себя соответствующие обязательства<sup>15</sup>.

## **В. Тенденции в представлении докладов**

12. Рабочая группа поблагодарила 31 Сторону и одну страну, взявшую на себя соответствующие обязательства, за своевременное представление докладов. Она приветствовала своевременное представление докладов Украиной, учитывая ее присоединение к Конвенции после начала отчетного периода, и Сторонами, чьи доклады в девятом цикле были представлены с опозданием — Грузией, Данией, Люксембургом и Эстонией. Она также приветствовала своевременное представление докладов семью странами — бенефициарами Программы помощи и сотрудничества: Арменией, Беларусью, Грузией, Республикой Молдова, Северной Македонией, Сербией и Украиной.

13. Рабочая группа с обеспокоенностью отметила отрицательную динамику в представлении докладов по сравнению с девятым циклом, см. диаграмму: в срок были представлены доклады 73 процентов Сторон — по сравнению с 76 процентами — и 69 процентов Сторон и стран, взявших на себя соответствующие обязательства, — по сравнению с 70 процентами. Она выразила сожаление в связи с тем, что 11 Сторон и 3 страны, взявшие на себя соответствующие обязательства, не представили доклады в установленный срок. Она с обеспокоенностью отметила, что Албания, Босния и Герцеговина, Греция, Испания, Казахстан, Российская Федерация и Узбекистан<sup>16</sup>, представившие доклады в рамках девятого цикла, не представили их в этом цикле, а Хорватия и Франция, которые в рамках девятого цикла представили доклады своевременно, в это раз представили их с опозданием. Рабочая группа также с обеспокоенностью отметила, что Таджикистан не представил доклад седьмой раз подряд; однако поблагодарила его за предоставление информации о применении Стратегического подхода.

14. Рабочая группа выразила обеспокоенность тем, что 8 из 15 стран — бенефициаров мероприятий по линии Программы помощи и сотрудничества не представили доклады к установленному сроку, а 6 из них — и к сорок девятому совещанию Рабочей группы. Рабочая группа выразила сожаление в связи с тем, что у нее не было возможности оценить прогресс этих стран, в частности на Кавказе (Азербайджан), в Центральной Азии (Казахстан, Кыргызстан, Таджикистан,

<sup>13</sup> Грузия, Кыргызстан, Таджикистан и Узбекистан.

<sup>14</sup> Без учета Италии (см. сноску 5).

<sup>15</sup> Национальные доклады размещены на сайте

<https://wiki.unecce.org/display/TEIA/Implementation+Reports>. Информацию о доступе можно получить через координатора по вопросам, связанным с Конвенцией, в каждой из стран. С вопросами, касающимися учетных данных для входа в систему, можно обращаться в Секретариат.

<sup>16</sup> К моменту представления настоящего доклада.

Туркменистан<sup>17</sup>, Узбекистан) и Юго-Восточной Европе (Албания, Босния и Герцеговина).

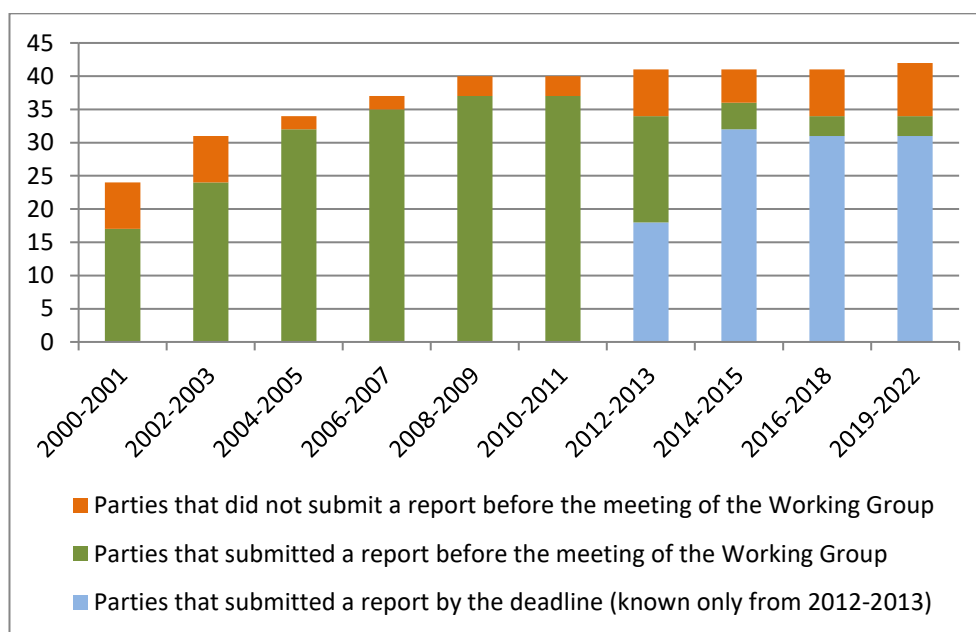
15. **Рабочая группа:**

а) подчеркивает необходимость своевременного представления докладов и призывает Стороны и страны, взявшие на себя соответствующие обязательства, соблюдать сроки, согласованные Конференцией;

б) настоятельно призывает Стороны, не представившие доклады в рамках текущего цикла, представить их без дальнейшего промедления;

в) призывает страны, взявшие на себя соответствующие обязательства и не представившие свои доклады в рамках текущего цикла, представить их без дальнейшего промедления.

**Подготовка докладов Сторон с первого (2000–2001 годы) по десятый (2019–2022 годы) цикл**



### С. Качество докладов в целом

16. Рабочая группа с удовлетворением отметила повышение качества докладов по сравнению с докладами, представленными в рамках девятого цикла, благодаря пересмотру формата отчетности и обновлению руководящих принципов. Большинство Сторон и стран, взявших на себя соответствующие обязательства, дали развернутые ответы на вопросы и предоставили пояснения и вспомогательные материалы, не копируя ответы из предыдущих циклов. Представляется, что при подготовке единого национального доклада многие Стороны координировали усилия нескольких ведомств.

17. Рабочая группа отметила ограничения, затрудняющие выполнение анализа, и вынесла следующие рекомендации:

а) Сторонам и странам, взявшим на себя соответствующие обязательства, следует перед представлением своих докладов проверять их на предмет ясности изложения;

б) Сторонам, которые сообщили об отсутствии «опасной деятельности» и отметили многие вопросы как «неприменимые» или не ответили на них,

<sup>17</sup> Туркменистан не брал на себя обязательство о представлении докладов об осуществлении Конвенции; однако ему предлагалось представить его как стране, получающей помощь.

рекомендуется в своих будущих докладах отвечать на все вопросы, особенно на те, которые касаются «промышленных аварий», могущих привести к трансграничному воздействию, в более широком смысле, и не ограничиваться видами деятельности, в которых превышаются предельные значения, указанные в приложении I;

c) ввиду того, что при подготовке скоординированных ответов разных органов в ряде стран возникли трудности, связанные с фиксированным форматом доклада, Рабочей группе следует учесть это при обновлении формата и руководящих принципов для повышения эффективности подготовки докладов в рамках одиннадцатого цикла;

d) несмотря на то, что, по-видимому, большинство Сторон и страна, взявшая на себя соответствующие обязательства, ознакомились с руководящими принципами, Рабочая группа напоминает Сторонам и другим странам о необходимости ознакомления с ними для обеспечения полноты и надлежащего качества докладов.

## II. Аналитические выводы об осуществлении Конвенции<sup>18</sup>

18. Рабочая группа в сотрудничестве с секретариатом рассмотрела 31 доклад, выполнила качественный и/или количественный анализ ответов и сопоставление данных из всех докладов. Это позволило выявить сильные и слабые стороны и тенденции в осуществлении и подготовить соответствующие рекомендации. Аналитические выводы и рекомендации представлены в подразделах A–J. Данный раздел в целом показывает, как Конвенция на протяжении отчетного периода обеспечивала Сторонам и странам, взявшим на себя соответствующие обязательства, средства для достижения прогресса в укреплении промышленной безопасности, охраны окружающей среды и международного сотрудничества, и демонстрирует подходы к улучшению ситуации в будущем.

### A. Политика осуществления Конвенции

19. Рабочая группа приветствовала качественное описание политики и законодательства в области предотвращения промышленных аварий, обеспечения готовности к ним и ликвидации их последствий. В 68 процентах докладов говорилось, что благодаря проводимой политике намеченные результаты были достигнуты, что на 5 процентов больше, чем в предыдущем цикле, а в 23 процентах докладов — что были достигнуты удовлетворительные результаты с некоторыми недочетами. Республика Молдова и Сербия сообщили о достижении основных целей. Грузия указала, что ее политика была реализована частично. Кроме того, несколько стран отметили в своих докладах, что несмотря на то, что их законодательная база обеспечивает достижение намеченных результатов, они непрерывно совершенствуют законы и политику с учетом меняющихся условий. Рабочая группа приветствует постепенное совершенствование законов и политики с учетом меняющихся условий и призывает все страны придерживаться такого подхода.

20. Рабочая группа выделила следующие области, предусмотренные Конвенцией, которые охвачены законодательством или другими актами лишь в ограниченной степени или не охвачены вовсе: планирование землепользования (Беларусь); взаимопомощь (Дания, Сербия) и научно-техническое сотрудничество (Норвегия, Сербия, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Финляндия и Швеция). В законодательной базе Грузии не учтен целый ряд областей, предусмотренных Конвенцией.

21. Все представившие доклады Стороны (за исключением Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии и Чехии) и страна, взявшая на себя соответствующие обязательства, сообщили, что их политика в области

<sup>18</sup> См. формат докладов и руководящие принципы для десятого и предыдущих циклов: [www.unece.org/env/teia/wgimplementation.html](http://www.unece.org/env/teia/wgimplementation.html).

осуществления Конвенции увязана с политикой в рамках Сендайской рамочной программы по снижению риска бедствий на 2015–2030 годы в том, что касается техногенных опасностей. **Рабочая группа с одобрением отмечает, что Конвенция активно используется в качестве правового инструмента для снижения рисков в рамках Сендайской рамочной программы в соответствии с долгосрочной стратегией для Конвенции до 2030 года<sup>19</sup>, и призывает Стороны и страны, взявшие на себя соответствующие обязательства, усилить синергизм между этими направлениями деятельности.**

22. Рабочая группа отметила, что некоторые Стороны сообщили о наличии национальных механизмов координации осуществления — например рабочих групп или национальных платформ действий по снижению риска бедствий. **Рабочая группа поддерживает создание и использование национальных координационных механизмов для укрепления осуществления и повышения согласованности политики.**

23. Рабочая группа выразила обеспокоенность в отношении следующих слабых мест или областей для улучшения, отмеченных Сторонами, в том числе в рамках девятого цикла:

a) необходимость совершенствования законодательства (Армения, Республика Молдова, Сербия, Украина), особенно в отношении хвостохранилищ (Чехия);

b) недостаточный институциональный потенциал или отсутствие экспертов или квалифицированного персонала (Армения, Республика Молдова, Северная Македония, Сербия);

c) недостаточная эффективность трансграничного сотрудничества и/или обмена информацией (Украина);

d) отсутствие финансовых и других ресурсов (Армения, Северная Македония, Сербия);

e) отсутствие координации между органами власти и/или операторами (Северная Македония, Сербия, Украина);

f) необходимость улучшения обмена информацией об опасных видах деятельности, которые могут привести к трансграничным последствиям (Румыния, Словения);

g) отсутствие данных и мониторинга (Армения);

h) отсутствие инструкций и знаний для изучения совместимости, главным образом в части планирования землепользования и критериев, на основе которых принимаются соответствующие решения (Португалия);

i) необходимость усиления информирования общественности на уровне страны (Румыния);

j) необходимость разработки и тестирования планов действий в чрезвычайных ситуациях вместе с соседними странами (Сербия);

k) необходимость разработки дорожной карты осуществления (Украина).

24. **Отмечая наличие в большинстве стран правовых рамок и политики для осуществления, Рабочая группа предлагает Сторонам и странам, взявшим на себя соответствующие обязательства, решить в следующем двухгодичном периоде вопросы, связанные с вышеуказанными слабыми местами и областями для улучшения, и призывает остальные Стороны по возможности оказать содействие в этом деле.**

<sup>19</sup> ECE/CP.TEIA/38/Add.1, п. 18.

## **В. Установление опасных видов деятельности и уведомление о них**

25. Рабочая группа напомнила, что в статье 1 b) «опасная деятельность» означает любую деятельность, в ходе которой одно или более чем одно опасное вещество присутствует или может присутствовать в количествах, равных или превышающих предельные количества, перечисленные в приложении I к настоящей Конвенции, и которая способна привести к трансграничному воздействию, и что Конференция приняла руководящие принципы, способствующие установлению таких видов деятельности<sup>8</sup>. **Она подчеркивает, что, хотя Конвенция обязывает Стороны устанавливать опасные виды деятельности (статья 4) и применять соответствующие положения, некоторые положения применяются в более широком смысле к «промышленным авариям» или «промышленным авариям, которые могут привести к трансграничному воздействию», включая виды деятельности, которые могут не соответствовать определению «опасной деятельности».**

26. Из 31 представившей доклады страны 20 установили опасные виды деятельности (Австрия, Армения, Беларусь, Бельгия, Венгрия, Германия, Грузия, Литва, Люксембург, Польша, Республика Молдова, Румыния, Сербия, Словакия, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Финляндия, Швейцария, Швеция, Эстония). Германия установила восемь опасных видов деятельности, которые могут привести к трансграничному воздействию в нескольких странах. Сербия запросила дополнительную информацию о трех опасных видах деятельности для продолжения оценки трансграничного воздействия. Соединенное Королевство сообщило о наличии трех объектов, осуществляющих опасную деятельность, на границе с Ирландией, которая не является Стороной. **Рабочая группа предлагает Сторонам и странам, взявшим на себя соответствующие обязательства, где осуществляется опасная деятельность, которая может оказать трансграничное воздействие на страны, не являющиеся Сторонами, придерживаться принципа предосторожности и применять статью 5 о добровольном распространении действия в интересах защиты людей и окружающей среды.** Рабочая группа с удовлетворением отметила, что большинство из этих 20 стран представили информацию о своих объектах, осуществляющих опасную деятельность, показав, что она, как правило, связана с нитратом аммония, удобрениями, газами, нефтью или чистыми металлами. Словакия создала общедоступный сайт, посвященный объектам, осуществляющим опасную деятельность, находящимся под ее юрисдикцией. **Рабочая группа предлагает Сторонам и странам, взявшим на себя соответствующие обязательства, включать в будущие доклады дополнительную информацию, в том числе о возможном трансграничном воздействии, что позволит Конференции лучше понимать угрозы и риски и укреплять сотрудничество.**

27. Девять Сторон (Болгария, Дания, Кипр, Латвия, Монако, Норвегия, Португалия, Украина и Чехия) сообщили об отсутствии на их территории опасных видов деятельности. Европейский союз в соответствии с Директивой «Севезо-III»<sup>20</sup> указал 4879 объектов, на которых присутствуют опасные вещества в количествах, равных или превышающих предельные значения, установленные в приложении I, но в его докладе отсутствовали данные о трансграничном воздействии. Северная Македония сообщила о 20 объектах, на которых присутствуют опасные вещества в количествах, равных или превышающих предельные значения, установленные в приложении I, однако оценка трансграничного воздействия не проводилась. **Рабочая группа призывает Стороны и страны, взявшие на себя соответствующие обязательства, еще не выполнившие оценку трансграничного воздействия, безотлагательно провести оценку трансграничных рисков, сопряженных с объектами, находящимися под их юрисдикцией. Она призывает Европейский союз включать в будущие доклады информацию о трансграничном воздействии.**

<sup>20</sup> См. <https://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2012/18/oj>.



28. Сторонам и странам, представляющим доклады, впервые был задан вопрос о том, сколько хвостохранилищ отнесено к категории объектов, на которых осуществляется «опасная деятельность». Из 20 стран, сообщивших о наличии таких объектов, Армения и Северная Македония сообщили, что хвостохранилища были включены в их число<sup>21</sup>. Чехия отметила, что хвостохранилища не фигурируют в ее законодательстве о предотвращении крупных аварий, но подпадают под действие другого законодательного акта, который устанавливает необходимость сотрудничества между разными органами власти; по ее словам, основной проблемой является классификация хвостовых смесей с учетом приложения I. Германия недавно опубликовала указания по классификации отходов в соответствии с приложением I к Конвенции и Директивой «Севезо-III». Сербия сообщила о введении нового регламента по обращению с отходами горнодобывающей промышленности для выявления хвостохранилищ в соответствии с Директивой «Севезо-III». Количество хвостохранилищ, отнесенных к категории объектов, на которых осуществляется «опасная деятельность», представляется довольно низким, учитывая, что в рамках проектов по Конвенции в регионе ЕЭК выявлено более тысячи хвостохранилищ, и можно предположить, что не менее 25 процентов из них может привести к трансграничному воздействию<sup>22</sup>. Отсутствие информации о хвостохранилищах и приведенные выше факты свидетельствуют о возможных сложностях с отнесением хвостохранилищ к категории объектов, на которых осуществляется «опасная деятельность» в соответствии с Конвенцией, и представляется целесообразной разработка соответствующих указаний или их обновление в интересах содействия установлению опасных видов деятельности<sup>9</sup>. **Рабочая группа настоятельно призывает Стороны и страны, взявшие на себя соответствующие обязательства, выполнять свои обязательства по установлению опасных видов деятельности независимо от того, как она отражается в национальном законодательстве и национальной политике, и решать существующие в этой области проблемы, особенно в отношении хвостохранилищ, в соответствии с решением 2020/1 о повышении безопасности хвостохранилищ в регионе ЕЭК и за его пределами (ECE/CP.TEIA/42/Add.1) и «Дорожной картой» по повышению безопасности хвостохранилищ (ECE/CP.TEIA/2022/7).**

29. Все страны, на территории которых осуществляется опасная деятельность, и многие страны, в которых такая деятельность не осуществляется, сообщили, что в них установлены требования к проведению оценки рисков при осуществлении опасной деятельности, в том числе к оценке трансграничного воздействия. Хотя преобладающая методология не была выявлена, Рабочая группа отметила, что некоторые подходы предполагают использование качественных и количественных методов, включая анализ причин, вероятностей и сценариев, а также моделирование последствий. Во многих странах оценка рисков является обязательным элементом докладов по безопасности. Армения признала, что следует разработать стандартные операционные процедуры для анализа и моделирования рисков и наихудших сценариев. Эстония привела ссылку на недавно разработанный сайт с картой рисков. Республика Молдова запросила дополнительную информацию о методологиях. **Рабочая группа рекомендует Сторонам и странам, взявшим на себя соответствующие обязательства, использовать публикацию ЕЭК *Оценка рисков для предотвращения промышленных аварий: Обзор методов оценки риска, отобранные тематические исследования и имеющиеся программные средства*<sup>23</sup>.**

30. Рабочая группа отметила, что в большинстве стран при оценке рисков требуется учитывать риски, связанные с природно-техногенными чрезвычайными

<sup>21</sup> В двух докладах, представленных после установленного срока (Кыргызстан, Франция), также говорится, что хвостохранилища были отнесены к категории объектов, на которых осуществляется «опасная деятельность».

<sup>22</sup> Например, 59 из 237 хвостохранилищ, выявленных в странах Центральной Азии, могут привести к потенциальному трансграничному воздействию. В речных бассейнах их доля обычно гораздо выше, например, 33 из 61 хвостохранилищ, выявленных в бассейне реки Сырдарья, могут привести к потенциальному трансграничному воздействию.

<sup>23</sup> Издание Организации Объединенных Наций, ECE/CP.TEIA/45.

ситуациями — ПТЧС; однако некоторые страны ограничиваются оценкой рисков, связанных с определенными опасными природными явлениями. К ним относятся, как правило, лавины, наводнения, оползни, молнии, сели, дожди, сейсмическая активность, снег, перепады температуры и ветры. Австрия сообщила о подготовке ежегодных каталогов со сценариями ПТЧС для решения связанных с ними проблем и адаптации учений. Венгрия разработала указания по ПТЧС. Болгария сообщила о наличии карты опасных природных явлений. Шесть стран (Армения, Венгрия, Грузия, Северная Македония, Украина, Чехия) указали на отсутствие требования к учету ПТЧС при оценке рисков. **Рабочая группа подчеркивает важность управления рисками ПТЧС, учитывая, что в пункте 1 статьи 2 говорится, что Конвенция применяется в отношении «аварий, вызванных стихийными бедствиями», особенно в связи с учащающимися и усиливающимися проявлениями последствий изменения климата. Она рекомендует Сторонам и странам, взявшим на себя соответствующие обязательства, использовать Совместное руководство ОЭСР/ЮНЕСКО/ОИЦ по управлению рисками, связанными с опасными природными явлениями, для опасных объектов (ПТЧС): Руководство для высшего руководства промышленных предприятий и государственных органов. Она призывает Стороны разрабатывать и распространять подходы к управлению рисками промышленных аварий, связанных с определенными видами опасных природных явлений.**

31. Рабочая группа приветствовала тот факт, что многие страны, осуществляющие опасную деятельность, до или в течение отчетного периода уведомили соседние/прибрежные страны об опасной деятельности, которая может привести к трансграничному воздействию. Для уведомления использовались шаблоны уведомлений об опасных видах деятельности, двусторонние или многосторонние соглашения, совещания, письма или сайты; 15 стран (Австрия, Беларусь, Бельгия, Венгрия, Германия, Литва, Люксембург, Польша, Республика Молдова, Румыния, Словакия, Финляндия, Швейцария, Швеция, Эстония) уведомили все страны об опасных видах деятельности, которые могут их затронуть; пять стран (Армения, Грузия, Северная Македония, Сербия, Словения) не направляли уведомлений. **Рабочая группа настоятельно призывает Стороны и страны, взявшие на себя соответствующие обязательства, на территории которых присутствуют объекты, осуществляющие опасную деятельность, незамедлительно направить такие уведомления, если они еще не сделали этого. Она напоминает, что обязательство по статье 4 уведомлять другие затрагиваемые Стороны об опасных видах деятельности не совпадает с обязательством по статье 10 уведомлять другие Стороны в случае аварии, и призывает Стороны и страны, взявшие на себя соответствующие обязательства, выполнять оба эти обязательства и обеспечить точность докладов в будущих циклах.**

32. Рабочая группа признала механизм проведения консультаций с соседними/прибрежными странами полностью действующим у 14 Сторон (Австрия, Бельгия, Германия, Европейский союз, Латвия, Люксембург, Польша, Румыния, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Финляндия, Чешская Республика, Швейцария, Швеция, Эстония); утвержденным и охватывающим все минимальные элементы — в пяти странах (Беларусь, Венгрия, Грузия, Северная Македония, Словакия); находящимся на этапе интенсивного и подробного обсуждения — в трех странах (Республика Молдова, Сербия, Украина); находящимся на начальном этапе обсуждения возможности внедрения — в одной стране (Армения); и не получившим широкого признания среди органов власти — в одной стране (Литва). Словения сообщила, что консультации не проводились, поскольку затрагиваемые страны не указали на потребность в их проведении. **Рабочая группа отмечает важность того, чтобы Стороны, осуществляющие опасную деятельность, консультировались с затрагиваемыми Сторонами, и призывает укреплять и поддерживать механизмы проведения консультаций.**

33. Рабочая группа подчеркивает, что многие страны, в юрисдикции которых отсутствуют объекты, осуществляющие опасную деятельность, все же могут пострадать в случае аварии в соседней/прибрежной стране. Она призывает Стороны и страны, взявшие на себя соответствующие обязательства,

разработать механизмы уведомления и проведения консультаций и/или использовать существующие механизмы независимо от наличия на их территории объектов, осуществляющих опасную деятельность.

### С. Предотвращение промышленных аварий

34. Рабочая группа с удовлетворением отметила относительно высокий уровень осуществления в области предотвращения аварий. Четыре Стороны сообщили, что они добровольно расширяют действие статьи 5 Конвенции: Кипр привел свое законодательство в полное соответствие с Директивой «Севезо-III» и применяет положения Конвенции, касающиеся опасных видов деятельности, и к предприятиям нижнего уровня; Финляндия осуществляет Конвенцию на основании постановления о надзоре за установками, на которых осуществляется перемещение и хранение опасных химических веществ, и применяет положения Конвенции об опасной деятельности к еще 33 веществам, не вошедшим в перечень в приложении I; две земли в Германии относят к опасной деятельности некоторые виды деятельности, в которых не достигаются пороговые значения, установленные в приложении I; а Швейцария применяет Конвенцию к железнодорожным путям, автомагистралям и автомобильным дорогам с интенсивным движением, а также к газо- и нефтепроводам, которые используются для транспортировки опасных грузов. **Рабочая группа приветствует расширенное применение Конвенции и призывает другие Стороны и страны, взявшие на себя соответствующие обязательства, рассмотреть возможность расширения ее действия в целях повышения промышленной безопасности и защиты людей и окружающей среды.**

35. Многие страны представили четкое описание превентивных мер, принимаемых компетентными органами и операторами. Анализ показал, что многие системы распределения обязанностей — например составление планов безопасности и систем управления безопасностью, подготовка и рассмотрение докладов по безопасности, выдача разрешений на строительство новых и модификацию существующих опасных объектов, проведение инспекций, обучение, информирование общественности — схожи и, по-видимому, эффективны. **Рабочая группа приветствовала эту информацию. Поскольку Дания и Монако сообщили, что такие меры неприменимы, Рабочая группа напоминает всем Сторонам и странам, взявшим на себя соответствующие обязательства, что пункт 1 статьи 6 применяется к «промышленным авариям», а не только к «опасной деятельности».**

36. Большинство Сторон сообщили, что их политика в области превентивных мер охватывает вопросы, связанные с безопасностью. В числе примеров можно привести публикацию указаний по угрозам безопасности на объектах (Финляндия); включение в Постановление о крупных авариях и соответствующие указания положений о предотвращении вмешательства посторонних лиц (Германия); а также учет вопросов безопасности в Законе о предотвращении пожаров и взрывов и в рекомендациях, касающихся оценки рисков (Норвегия). Однако в большинстве случаев вопросы безопасности регулируются центральной национальной стратегией, системой и/или органом власти — не обязательно тем же, на который возложено осуществление Конвенции. Три Стороны (Бельгия, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии и Швеция) и Грузия сообщили, что вопросы, связанные с безопасностью, не рассматриваются в таких документах. **Рабочая группа призывает Стороны и страны, взявшие на себя соответствующие обязательства, учитывать вопросы, связанные с безопасностью, в своей политике в области превентивных мер.**

37. Многие Стороны сообщили, что в их политике в области превентивных мер рассматриваются угрозы кибербезопасности. Хотя она нередко формируется на основе центральной национальной стратегии, системы и/или органа — не обязательно того же, на который возложено осуществление Конвенции, — некоторые Стороны предоставили информацию о документах, содержащих отдельные положения о промышленной безопасности: Постановлении о крупных авариях, в котором рассматривается кибербезопасность и обязанность операторов регистрироваться в

Федеральном управлении по информационной безопасности (Германия); указаниях и информационных материалах, а также национальной программе по повышению безопасности промышленных информационных и управляющих систем (Швеция); и указаниях по кибербезопасности, касающихся основных угроз (Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии). Шесть Сторон (Бельгия, Кипр, Люксембург, Северная Македония, Финляндия, Чехия) и Грузия сообщили, что вопросы, связанные с кибербезопасностью, не рассматриваются в таких документах. **Учитывая рост степени цифровизации промышленных систем, Рабочая группа призывает Стороны и страны, взявшие на себя соответствующие обязательства, учитывать вопросы, связанные с кибербезопасностью, в своей политике в области превентивных мер.**

38. Двадцать одна Сторона указала, что их превентивные меры полностью обеспечивают достижение намеченных результатов. Пять Сторон (Германия, Северная Македония, Португалия, Словения, Чехия) сообщили о наличии удовлетворительных превентивных мер с некоторыми недочетами. Три Стороны (Армения, Республика Молдова, Сербия) отметили, что их превентивные меры привели к достижению основной цели с множеством недочетов. Украина сообщила, что из-за войны ее превентивные меры были реализованы лишь частично. Грузия отметила, что ее превентивные меры не приносят существенных результатов. Стороны указали на необходимость: разработки законодательства (Армения, Республика Молдова, Сербия); повышения эффективности осуществления (Северная Македония); точных данных для принятия решений и/или регламентации критериев, на основе которых принимаются решения (Армения, Португалия); улучшения оценки докладов по безопасности и по итогам инспекций (Республика Молдова, Сербия) и учета военных рисков (Украина). Кроме того, несколько Сторон сообщили, что приняли или принимают меры по совершенствованию превентивных мер посредством следующих действий:

a) активизация сотрудничества между ведомствами, в том числе в области гидрометеорологической ситуации, антисейсмической защиты и раннего оповещения (Армения);

b) обновление программ инспекций (Литва) и мониторинг рекомендаций инспекций (Словения);

c) проведение совещаний по актуальным вопросам (Венгрия, Португалия, Эстония) и повышение осведомленности об управлении рисками бедствий (Венгрия);

d) участие в обучении и распространении знаний (Республика Молдова);

e) разработка или обновление законодательства (Республика Молдова, Сербия) и нормативных актов о классификации угроз и оценке воздействия на окружающую среду (Литва), а также совершенствование модулей в рамках существующего законодательства (Швейцария);

f) учет кибербезопасности в законодательстве о химической безопасности (Финляндия);

g) разработка или обновление: контрольного перечня для докладов по безопасности и критериев предотвращения аварий (Португалия); руководства по составлению докладов по безопасности и планов действий в чрезвычайных ситуациях (Литва); указаний по обеспечению безопасного расстояния и классификации отходов в соответствии с приложением I (Германия); руководства по профилактике, готовности и рискам, связанным со старением, субподрядчиками и аммиаком (Венгрия); документации по безопасности с учетом ПТЧС, старения установок, мониторинга и развития (Чехия); требований к системе управления безопасностью (Португалия) и дорожной карты осуществления (Украина);

h) введение новой процедуры уведомления соседних стран (Румыния).

39. **Рабочая группа приветствует предпринятые и принимаемые меры и призывает Стороны и страны, взявшие на себя соответствующие обязательства, обмениваться соответствующим опытом, передовой практикой и извлеченными**

уроками в интересах содействия международному сотрудничеству. Она признает необходимость постоянного пересмотра и обновления превентивных мер с учетом новых условий, возникающих рисков и событий, например новых технологий, методологий и знаний.

#### **D. Обеспечение готовности к чрезвычайным ситуациям и ликвидация их последствий**

40. Рабочая группа с удовлетворением отметила, что в рамках Конвенции хорошо налажены готовность к чрезвычайным ситуациям и ликвидация их последствий. Почти во всех странах имеются планы действий в чрезвычайных ситуациях на территории объекта и за ее пределами. Однако ряд Сторон сообщили лишь о частичной разработке планов действий в чрезвычайных ситуациях на территории объектов (Северная Македония, Украина) и планов действий в чрезвычайных ситуациях за ее пределами (Бельгия, Болгария, Люксембург, Польша, Республика Молдова, Северная Македония, Сербия, Украина). Грузия сообщила об отсутствии планов действий в чрезвычайных ситуациях за пределами территории объектов из-за необходимости создания соответствующего государственного надзорного органа. Большинство Сторон указали, что при подготовке планов действий в чрезвычайных ситуациях учитываются результаты оценки рисков, при этом многие Стороны сообщили и об учете рисков ПТЧС, хотя в некоторых случаях он ограничивается определенными опасными природными явлениями.

41. Рабочая группа приветствовала сообщения большинства Сторон о том, что их планы действий в чрезвычайных ситуациях, особенно на территории объектов, составлялись в координации с компетентными органами и операторами. Некоторые Стороны разработали планы действий в чрезвычайных ситуациях за пределами территории объектов, совместимые и/или совместные с планами действий в чрезвычайных ситуациях стран, которые могут быть затронуты в случае промышленной аварии; однако двенадцать стран (Армения, Венгрия, Германия, Грузия, Литва, Люксембург, Республика Молдова, Румыния, Северная Македония, Сербия, Словения, Эстония) сообщили об отсутствии или частичном наличии таких планов. **Рабочая группа настоятельно призывает Стороны и страны, взявшие на себя соответствующие обязательства, на территории которых расположены объекты, осуществляющие опасную деятельность, разработать и реализовать согласованные или совместные планы действий в чрезвычайных ситуациях.** Венгрия, Германия, Литва, Словения и Эстония сообщили об отсутствии таких планов для некоторых промышленных объектов, отвечающих критериям размещения, поскольку сценарии рисков указывали на отсутствие трансграничного воздействия или его незначительность. **Учитывая важность осуществления пункта 2 статьи 11 для смягчения последствий промышленных аварий, часть которых не всегда предсказуема, Рабочая группа настоятельно рекомендует Сторонам и странам, взявшим на себя соответствующие обязательства, проявлять осторожность в принятии таких решений.**

42. Рабочая группа отметила, что после девятого цикла в уровни осуществления были внесены незначительные изменения в соответствии с показателями Области работы 4 более удобной версии Контрольных показателей осуществления Конвенции. Пятнадцать Сторон (Армения, Беларусь, Бельгия, Венгрия, Европейский союз, Латвия, Республика Молдова, Румыния, Северная Македония, Сербия, Словения, Украина, Чехия, Швейцария, Эстония) сообщили об улучшениях в области готовности к чрезвычайным ситуациям и ликвидации их последствий. Семь Сторон (Беларусь, Бельгия, Республика Молдова, Северная Македония, Сербия, Украина, Швеция) сообщили о повышении уровня реализации механизма для трансграничных планов действий в чрезвычайных ситуациях; однако Армения отметила снижение его уровня с 6-го до 2-го — см. таблицу. **В соответствии со статьей 8 Рабочая группа настоятельно призывает Стороны и страны, взявшие на себя соответствующие обязательства, обеспечить включение в планы действий в чрезвычайных**

ситуациях соответствующих мер реагирования для предотвращения и минимизации трансграничных последствий.

**Уровень реализации механизма для трансграничных планов действий в чрезвычайных ситуациях в рамках десятого цикла отчетности (2019–2022 годы)**

Уровень реализации	Страны*	%
6	Австрия, Беларусь, Монако, Польша, Румыния, Словакия, Словения, Финляндия, Швеция, Эстония	33
5	Венгрия, Германия, Люксембург, Республика Молдова, Северная Македония, Швейцария	20
4	Сербия	3
3	Бельгия, Украина	7
2	Армения	3
1	Грузия, Литва	7
Н/а или уровень не указан	Болгария, Дания, Кипр, Латвия, Норвегия, Португалия, Соединенное Королевство, Чехия	27

\* Без учета Европейского союза.

43. Рабочая группа напоминает, что Стороны и страны, взявшие на себя соответствующие обязательства, которые не установили опасные виды деятельности, все же могут быть затронуты промышленными авариями, которые могут привести к трансграничному воздействию, со стороны соседних/прибрежных стран, и призывает их сформировать соответствующие механизмы обеспечения готовности и реагирования для сотрудничества со Сторонами происхождения.

44. Рабочая группа отметила, что многие планы действий в чрезвычайных ситуациях были протестированы, при необходимости пересмотрены и обновлены. Девять стран (Армения, Болгария, Германия, Грузия, Литва, Люксембург, Норвегия, Республика Молдова, Сербия) сообщили, что этот процесс еще не завершен или реализован лишь частично. Тринадцать стран, сообщивших о наличии на их территории объектов, осуществляющих опасную деятельность (Австрия, Армения, Германия, Грузия, Северная Македония, Литва, Люксембург, Республика Молдова, Румыния, Сербия, Словения, Швеция, Эстония), уточнили, что не проводили тестирование или провели лишь частичное тестирование, обновление и пересмотр планов действий в чрезвычайных ситуациях в сотрудничестве с соседними/прибрежными странами. Рабочая группа выражает обеспокоенность тем, что тестирование, обновление и пересмотр планов действий в чрезвычайных ситуациях в сотрудничестве с соседними/прибрежными странами по-прежнему сопряжены с трудностями, и отмечает наличие возможностей для улучшения почти для всех Сторон и стран, взявших на себя соответствующие обязательства.

45. Рабочая группа подчеркнула, что некоторые Стороны сообщили о непроведении тестирования, пересмотра и обновления своих планов действий в чрезвычайных ситуациях или об их частичном проведении ввиду отсутствия опасных видов деятельности или в связи с действующими противоэпидемическими мероприятиями по защите работников и населения от пандемии коронавирусной инфекции (COVID-19). Рабочая группа признает, что некоторые противоэпидемические мероприятия повлияли на обычное осуществление определенных мер промышленной безопасности, таких как тестирование и проведение учений на объектах, а также на работу некоторых предприятий. Она призывает Стороны и страны, взявшие на себя соответствующие обязательства, извлечь уроки из этого опыта и быть готовыми обеспечивать непрерывность промышленной безопасности в случае будущих санитарно-эпидемиологических чрезвычайных ситуаций.

46. Рабочая группа отметила следующие проблемы или потребности, о которых сообщили Стороны:

- a) необходимость мероприятий и указаний по наращиванию потенциала ввиду отсутствия технического потенциала для выявления, оценки крупных промышленных аварий и ликвидации их последствий (Армения);
- b) языковые барьеры, мешающие информированию общественности (Чехия);
- c) необходимость решения проблемы возможного дефицита ресурсов в случае масштабных эвакуаций в результате аварии (Эстония);
- d) необходимость более активного участия экспертов в подготовке докладов по безопасности и планов действий в чрезвычайных ситуациях, наращивании потенциала для проведения инспекций и помощи в продолжении разработки совместных планов действий в чрезвычайных ситуациях, в том числе в рамках проекта «Дельта Дуная-II» (Республика Молдова);
- e) необходимость комплексных систем ликвидации последствий аварий, завершения разработки планов действий в чрезвычайных ситуациях, расширения трансграничного сотрудничества, в том числе посредством процедур уведомления и оценки последствий аварии (Сербия);
- f) проблемы в области реагирования на чрезвычайные ситуации, возникающие в связи с обстрелами украинской территории (Украина).

47. Рабочая группа призывает Стороны сотрудничать друг с другом и с секретариатом для решения этих проблем и удовлетворения потребностей в течение следующего двухгодичного периода. Она отмечает повышенный риск промышленных аварий и техногенных катастроф в связи с обстрелами.

48. Большинство Сторон сообщили, что разработали национальные указания по составлению плана действий в чрезвычайных ситуациях. Рабочая группа отметила, что только четыре Стороны (Австрия, Польша, Республика Молдова, Украина) сообщили об использовании *Контрольного перечня ЕЭК для планирования действий в чрезвычайных ситуациях в случае аварий, затрагивающих трансграничные воды* (ECE/TEIA.CP/34). **В интересах повышения эффективности сотрудничества между соседними/прибрежными странами и совместного использования возможностей реагирования Рабочая группа рекомендует Сторонам и странам, взявшим на себя соответствующие обязательства, использовать контрольный перечень, подготовленный Совместной специальной группой экспертов по проблемам воды и промышленных аварий, и Руководящие принципы ОЭСР, касающиеся предупреждения, готовности и соответствующих мер в случае химических аварий (в третьей редакции)<sup>24</sup>.**

49. После консультации с секретариатом Рабочая группа отметила, что у всех Сторон и стран, взявших на себя соответствующие обязательства, имеется пункт связи, зарегистрированный в Системе уведомления о промышленных авариях (УПА); однако Армения и Монако сообщили об отсутствии у них такого пункта связи, кроме того, Армения, Бельгия, Грузия и Монако проинформировали Рабочую Группу, что не пользуются этой системой. **В соответствии со статьей 10 Рабочая группа призывает Стороны и страны, взявшие на себя соответствующие обязательства, использовать системы уведомления, в частности систему УПА, для отправки/получения уведомлений о трансграничном воздействии промышленных аварий и для проведения испытаний.**

<sup>24</sup> URL: [www.oecd-ilibrary.org/environment/oecd-guiding-principles-for-chemical-accident-prevention-preparedness-and-response-third-edition\\_162756bf-en](http://www.oecd-ilibrary.org/environment/oecd-guiding-principles-for-chemical-accident-prevention-preparedness-and-response-third-edition_162756bf-en).

## Е. Взаимная помощь

50. Рабочая группа приветствовала тот факт, что у всех Сторон и страны, взявшей на себя соответствующие обязательства, имеется пункт связи для оказания взаимной помощи, и многие из них предоставили четкую информацию о процедурах взаимной помощи<sup>25</sup>. **Рабочая группа подчеркивает важность использования систем уведомления, в частности системы УПА, для отправления/получения запросов о взаимной помощи в случае любой промышленной аварии, а не только такой, которая может оказать трансграничное воздействие, и рекомендует Сторонам и странам, взявшим на себя соответствующие обязательства, обеспечить соответствие процедур взаимной помощи положениям статьи 12.**

51. Рабочая группа отметила, что большинство стран (за исключением Кипра, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Украины) указали, что они являются участниками двусторонних и/или многосторонних соглашений о взаимной помощи, и такие соглашения могут быть полезны в случае промышленной аварии.

52. Рабочая группа отметила, что по сравнению с девятым циклом качество докладов о взаимной помощи несколько улучшилось. **Тем не менее она рекомендует обмениваться примерами процедур взаимной помощи на основе прошлых аварий, особенно с трансграничными характеристиками, в интересах улучшения ситуации для Сторон и стран, взявших на себя соответствующие обязательства.**

## Ф. Научно-техническое сотрудничество и обмен информацией

53. Рабочая группа отметила высокое качество докладов о научно-техническом сотрудничестве и обмене информацией. В них были приведены следующие примеры научно-технического сотрудничества:

а) сотрудничество в рамках Конвенции и/или ее Программы помощи и сотрудничества (Германия, Республика Молдова, Северная Македония, Словения, Швейцария); Конвенции по охране и использованию трансграничных водотоков и международных озер или комиссий по речным бассейнам (Австрия, Германия, Польша); Директивы «Севезо-III» и/или Механизма гражданской защиты Европейского союза (Европейский союз, Кипр, Люксембург, Норвегия, Португалия, Словакия); Арктического совета (Норвегия); Трехсторонней рабочей группы по вопросам, связанным с Конвенцией (Германия, Польша, Чехия); и программ трансграничного сотрудничества (Латвия, Литва, Румыния);

б) проекты в рамках Объединенного исследовательского центра Европейской комиссии (ОИЦ ЕК) (Республика Молдова);

в) участие в деятельности Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), а именно Рабочей группы по химическим авариям (Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Финляндия);

г) двусторонние и/или многосторонние соглашения (Армения, Беларусь, Болгария, Венгрия, Литва, Сербия, Украина, Швейцария).

54. Пять Сторон (Дания, Монако, Словакия, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Швеция) ответили на этот вопрос отрицательно или поставили отметку «неприменимо». Швеция уточнила, что ее соглашения и проекты не имеют прямого отношения к Конвенции. **Рабочая группа призывает Стороны и страны, взявшие на себя соответствующие обязательства, в своих будущих докладах продолжить обмен информацией о сотрудничестве,**

<sup>25</sup> Хотя Кипр и Эстония сообщили об отсутствии у них такого пункта связи, они зарегистрированы в системе УПА и принимали участие в проверке возможности подключения в 2022 году.



**учениях и докладах, в том числе по трансграничным вопросам, в целях обучения, инноваций и повышения эффективности осуществления.**

55. Большинство Сторон и страна, взявшая на себя соответствующие обязательства, ответили, что они расширили институциональное сотрудничество с другими органами власти национального или местного уровня, ответственными за обеспечение снижения риска бедствий. Были приведены следующие примеры:

- a) сотрудничество в рамках Директивы «Севезо-III» (многие Стороны) и институтов Европейского Союза (Европейский Союз);
- b) объединенная спасательная группа в бассейне реки Лиелупе (Латвия);
- c) организация ежегодных конференций (Швеция);
- d) совещания на национальном уровне (многие Стороны) и/или международные семинары, например семинар Сети Европейского союза по теме «Применение и контроль за соблюдением природоохранного законодательства» на основе уроков, извлеченных из промышленных аварий (Австрия);
- e) национальные рабочие группы или системы, нацеленные на анализ рисков, гражданскую оборону и/или снижение риска бедствий (Германия, Польша, Португалия, Республика Молдова, Румыния, Сербия).

56. Пять Сторон (Бельгия, Люксембург, Монако, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Чехия) ответили отрицательно или поставили отметку «неприменимо». **Рабочая группа призывает Стороны и страны, взявшие на себя соответствующие обязательства, в своих будущих докладах продолжать делиться информацией об институциональном сотрудничестве.**

57. **Рабочая группа отмечает, что научно-техническое сотрудничество и обмен информацией помогают странам лучше понять подходы к осуществлению Конвенции и ее применению в условиях возникающих рисков на фоне других кризисов и с учетом новых технологий. Она призывает Стороны и страны, взявшие на себя соответствующие обязательства, поддерживать соответствующую деятельность, особенно в трансграничных вопросах и между соседними/прибрежными странами.**

## **G. Информация для общественности и ее участие**

58. Рабочая группа приветствовала информацию, предоставленную Сторонами и страной, взявшей на себя соответствующие обязательства, об информировании и участии общественности в соответствии со статьей 9. Она отметила, что страны используют разные подходы к обеспечению предоставления общественности достаточной информации в районах, которые могут быть затронуты промышленной аварией в результате осуществления опасной деятельности, включая население своей страны и трансграничных районов. В большинстве стран существуют законодательная база в области информирования общественности и соответствующие механизмы и средства; однако различаются требования, предъявляемые к государственным органам и/или операторам. Большинство Сторон сообщили, что их законодательная база охватывает все элементы информации, указанные в приложении VII и в пунктах 2.1–2.4 и 2.9 приложения V, и применяется к информированию общественности в случае промышленной аварии в соответствии с пунктами 7 и 8 приложения VIII. Бельгия упомянула об ограничениях информации для общественности из соображений безопасности. Дания, Монако и Португалия отметили этот пункт как неприменимый. Грузия ответила отрицательно. Украина указала на ограничения в связи с военным положением.

59. Рабочая группа отметила, что информация для разных целей предоставляется общественности через разные каналы. Многие страны назвали такие каналы для передачи «информации об опасностях и рисках», как кампании, листовки, почтовая рассылка, социальные сети, обучение и сайты, на которых размещаются тексты, платформы геоинформационных систем, интерактивные карты. В то время как одни

каналы доступны широкой общественности постоянно — например сайты — другие предназначены для передачи информации определенным группам населения через некоторые промежутки времени или в ходе процедур — например при выдаче разрешений на опасные виды деятельности. К числу каналов предоставления «информации в случае промышленной аварии», используемых многими странами, относятся системы раннего оповещения, радио, сирены, приложения для смартфонов, сервис коротких сообщений (SMS), телевидение и сайты. Несколько стран работает над повышением эффективности распространения информации (Армения, Латвия, Люксембург), в том числе с помощью кампаний (Люксембург), и обновлением своего законодательства (Армения, Беларусь, Литва, Сербия). Во многих странах либо уже созданы, либо разрабатываются приложения для смартфонов или сервисы коротких сообщений (Австрия, Бельгия, Латвия, Эстония) и сети систем оповещения (Эстония). **Рабочая группа призывает Стороны и страны, взявшие на себя соответствующие обязательства, использовать для повышения эффективности информирования общественности новые технологии и рекомендует установить соединение между системами информирования общественности о промышленных авариях и ПТЧС и системами раннего предупреждения, в том числе в рамках Инициативы Генерального секретаря «Системы раннего оповещения для всех».**

60. Рабочая группа отметила, что страны используют различные подходы для обеспечения того, чтобы их население имело возможность участвовать в разработке мер по предупреждению и обеспечению готовности, связанных с опасной деятельностью в рамках Конвенции. Многие страны указали, что такие возможности заложены в их законодательстве, оценках воздействия на окружающую среду/стратегических экологических оценках и/или процессах подготовки докладов по безопасности. Некоторые подходы предусматривают проведение консультаций, периоды получения комментариев и организацию слушаний. Тем временем были отмечены следующие слабые стороны: проблемы с повышением вовлеченности общественности (Армения); несовместимость законодательства страны с законодательством соседних стран (Республика Молдова); отсутствие общественного интереса (Румыния); недостаточная осведомленность общественности (Португалия, Сербия, Словения) и ограничения, связанные с военным положением (Украина). Австрия упомянула о продолжении дискуссий о соотношении безопасности и прозрачности в контексте террористических атак/угроз в отношении объектов, охватываемых Директивой «Севезо», в Европе. Более того, несколько Сторон сообщили о создании возможностей для трансграничного участия общественности в рамках дипломатических процедур или соглашений между странами. **Рабочая группа с обеспокоенностью отмечает сообщения некоторых стран, на территории которых осуществляется опасная деятельность, о том, что возможности для участия не распространяются на затрагиваемое население за пределами страны (Армения) или неприменимы (Грузия, Чехия) или что четкие гарантии таких возможностей участия не предусмотрены (Австрия, Беларусь, Словакия, Швейцария, Эстония). Более того, она подчеркивает, что выполнение пункта 1 статьи 9 об информации для общественности не приравнивается к выполнению пункта 2 статьи 9 об участии общественности, и настоятельно призывает Стороны и страны, взявшие на себя соответствующие обязательства, соблюдать оба обязательства и включать соответствующие сведения в свои доклады.**

61. Рабочая группа подчеркнула, что в своих докладах Стороны указали различные области законодательства или политики, обеспечивающие доступ к административным и судебным процедурам физическим или юридическим лицам, затронутым или потенциально затрагиваемым промышленной аварией: от процедур в рамках административного и экологического права, таких как обжалование решений о выдаче лицензий, оценок воздействия на окружающую среду или решений в отношении докладов по безопасности, до конституционного права, например оспаривание нарушений прав человека. Большинство стран, на территории которых осуществляются опасные виды деятельности, указали, что такой доступ гарантируется на взаимной и эквивалентной основе населению в затрагиваемых странах или странах, которые могут быть затронуты возможным трансграничным воздействием, — за исключением Беларуси, в законодательстве которой такой доступ не предусмотрен,

Грузии и Сербии, в которых он предоставляется только при наличии взаимности. **Рабочая группа подчеркивает важность предоставления Сторонами населению, которое может пострадать от трансграничного воздействия промышленных аварий, в соответствии с их правовыми системами и, при желании, на основе взаимности доступа к административным и судебным процедурам.**

62. Рабочая группа отметила, что, согласно сообщениям большинства Сторон, информация для общественности предназначена для всех и принимать участие могут все, при этом они не проводят каких-либо различий между конкретными группами населения, которые могут подвергаться различным рискам, нуждаться в определенной отдельной информации о мерах, принимаемых в случае аварии для ликвидации потенциальных последствий, или в специальных процедурах для предотвращения вреда здоровью человека или реагирования. Однако следующие примеры говорят о применении адресного подхода:

a) вовлечение людей с инвалидностью в процесс коммуникации и обмена информацией для снижения риска бедствий среди уязвимых групп и молодежи (Армения);

b) защита людей с инвалидностью в чрезвычайных ситуациях (Беларусь);

c) система оповещения населения на основе мобильных телефонов, обеспечивающая оповещение глухих людей (Дания);

d) направление специальных предупреждений в школы и больницы (Дания, Латвия, Словакия);

e) установление требования на уровне законодательства о предоставлении информации общественности с учетом особых потребностей соответствующей группы адресатов (Германия);

f) создание при местных администрациях советов по делам пожилых людей и людей с инвалидностью, которые занимаются вопросами, связанными с промышленными авариями (Норвегия);

g) утверждение руководства, согласно которому подготовка планов действий в чрезвычайных ситуациях за пределами территории объекта должна предусматривать процедуры, ориентированные на уязвимые группы населения — например лиц с инвалидностью, пожилых людей, детей (Португалия);

h) предоставление с помощью Интернета информации и инструкций в отношении планов действий в чрезвычайных ситуациях лицам с инвалидностью — например глухим и слепым людям (Словения);

i) возложение на местные органы власти ответственности за распространение среди людей с инвалидностью информации на разных языках (Швеция).

63. Кроме того, Стороны ссылались на Конвенцию о правах инвалидов (Литва), а также на международные и региональные документы и стратегии (Европейский союз), касающиеся охвата уязвимых групп населения. **Рабочая группа высоко оценивает приведенные выше примеры и призывает Стороны и страны, взявшие на себя соответствующие обязательства, применять на практике инклюзивные процедуры информирования и участия общественности для обеспечения эффективной защиты населения и его прав, в том числе в соответствии с применимыми нормами национального и международного права.**

## **Н. Принятие решений о размещении объектов и планировании землепользования**

64. Рабочая группа с удовлетворением отметила, что, согласно докладом, всеми Сторонами разработана политика в области размещения и значительной модификации объектов, на которых осуществляется опасная деятельность, в соответствии со статьей 7. Из описания, предоставленного многими Сторонами (Австрия, Беларусь,

Бельгия, Болгария, Венгрия, Германия, Дания, Кипр, Литва, Норвегия, Польша, Словакия, Словения, Финляндия, Швейцария, Эстония), следует, что ими разработана надлежащая и прозрачная политика в отношении законодательства, ответственных органов, процедур территориального планирования, экологической оценки и критериев отбора проектов. Польша сообщила о запланированной на 2023 год масштабной реформе политики, в рамках которой разработаны правила, устанавливающие критерии размещения и строительства объектов, планы землепользования и зонирования, а также обеспечения безопасного расстояния. **Рабочая группа высоко оценивает политику этих Сторон и рекомендует странам, чья политика не сформирована или не соответствует требованиям, разработать или, в случае необходимости, обновить свою политику, ориентируясь на передовой опыт вышеупомянутых Сторон.**

65. Большинство стран сообщили, что в их политике учитываются вопросы трансграничного воздействия. Несмотря на различия между странами, многие из них сообщили о применении таких подходов, как специальные процедуры выдачи разрешений для установок, которые могут привести к трансграничному воздействию, требование об учете трансграничного воздействия в оценке воздействия на окружающую среду, информирование общественности через пункты связи, а также проведение консультаций с затрагиваемыми странами или их вовлечение в процессы планирования. Германия и Португалия сослались на отсутствие разницы между внутренними и трансграничными вопросами и, соответственно, отсутствие необходимости специальной политики. Три страны, установившие опасные виды деятельности (Армения, Беларусь, Грузия), сообщили, что в их политике не учитываются трансграничные вопросы. **Рабочая группа настоятельно призывает Стороны и страны, взявшие на себя соответствующие обязательства, учитывать трансграничное воздействие в своей политике размещения объектов и планирования землепользования в соответствии с Конвенцией. При этом она также настоятельно призывает Стороны и страны, взявшие на себя соответствующие обязательства, вовлекать общественность в потенциально затрагиваемых районах, в том числе в соседних/прибрежных странах, и рекомендует использовать *Руководство ЕЭК по вопросам планирования землепользования, размещения объектов, на которых осуществляется опасная деятельность, и связанным с ними аспектам безопасности (ECE/CP.TEIA/35)*. Поскольку большинство стран, представляющих доклады, также являются Сторонами Конвенции об оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте (Конвенция Эспо) и Протокола по стратегической экологической оценке, Рабочая группа рекомендует продолжить работу над согласованием их обязательств по этим инструментам.**

66. Рабочая группа приветствовала тот факт, что, согласно сообщениям большинства Сторон, их политика позволяет достигать намеченных результатов. Однако во многих странах политика в области размещения объектов и планирования землепользования является, как представляется, слишком усложненной, она предусматривает делегирование задач нескольким уровням управления и разным государственным секторам, в связи с чем требуются координация и специальные знания. Была получена информация о следующих потребностях и/или следующих шагах:

а) повышение уровня знаний местных органов власти и общин в области оценки опасности, в том числе путем разработки руководств, учитывающих опасные факторы, находящиеся за пределами расстояний, указанных в планах землепользования (Австрия), и пересмотра указаний по практическому применению принципов, восполнению пробелов и упрощению определения зон риска (Эстония);

б) внесение изменений в законодательство с целью включения в него критериев национальной безопасности (Беларусь);

в) в части определения расстояния между новыми объектами строительства и существующими промышленными объектами: необходимость учета рисков при строительстве новых объектов (Чехия); отсутствие обязательного требования к местным органам власти о проведении процедур планирования городской застройки,

что может привести к проблемам с обеспечением безопасного расстояния, в связи с чем ведется разработка соответствующих указаний (Германия); необходимость уточнения политики планирования землепользования в части соблюдения требований при размещении новых объектов строительства вблизи существующих объектов, на которых осуществляется опасная деятельность, в связи с чем в законодательство были внесены поправки (Литва), указания были подготовлены в 2022 году, а рекомендации находятся в разработке (Швейцария); проблемы с оценкой объектов строительства, расположенных слишком близко к опасным объектам (Словения, Швеция);

d) активизация роли центральных органов власти в проведении количественной оценки рисков ввиду отсутствия у отдельных местных органов, курирующих планирование и строительство, опыта принятия решений на основе оценки рисков и отсутствия мониторинга опасных видов деятельности на муниципальном уровне (Норвегия);

e) разработка регламентов и методов определения безопасного расстояния в интересах стандартизации правил планирования землепользования (Польша);

f) необходимость наращивания административного потенциала и устранения финансовых ограничений, препятствующих исполнению законов (Северная Македония);

g) необходимость регламентации критериев, используемых в процессах принятия решений (Португалия);

h) внесение структурных изменений, направленных на решение проблемы отсутствия институциональной основы для исполнения законодательства (Республика Молдова);

i) проведение совещаний на национальном уровне с участием мэров для согласования перечня опасных объектов, существовавших до начала осуществления Конвенции и директивы «Севезо-III», в том числе в целях обеспечения безопасного расстояния и информирования местного населения (Румыния);

j) внесение поправок в правила в целях распространения политики планирования землепользования в отношении объектов, осуществляющих опасную деятельность, распределения обязанностей компетентных органов и разработки методологии определения состояния окружающей среды и соответствующих мер (Сербия);

k) трудности в осуществлении политики размещения объектов и необходимость повышения осведомленности, а также гибкости и прозрачности процессов вмешательства со стороны органов власти (Словения);

l) разработка «дорожной карты» для решения проблем, связанных с осуществлением Конвенции (Украина).

**67. Рабочая группа предлагает Сторонам обмениваться информацией и знаниями об этих потребностях и последующих шагах. Она с озабоченностью отмечает неоднократно возникавшие проблемы с управлением рисками, связанными с размещением новых или существующих объектов слишком близко к опасным объектам и наоборот, а также с необходимостью обновления руководства по обеспечению безопасного расстояния. Рабочая группа рекомендует Сторонам и секретариату объединить усилия в решении этих проблем в течение следующего двухгодичного периода, в том числе с учетом увеличения числа предложений о строительстве промышленных объектов вблизи населенных пунктов в интересах энергетического перехода.**

68. Многие страны сообщили о координации их процедур в области промышленной безопасности и планирования землепользования, либо на официальной, либо на индивидуальной основе. Рабочая группа отметила непоследовательность или несопоставимость сведений о координации в докладах разных стран и отсутствие четкого определения координации (Грузия, Литва, Республика Молдова, Румыния, Словакия, Словения, Чехия, Швеция) или обозначение этого пункта как неприменимого (Дания, Монако) в докладах некоторых стран. **Рабочая группа**

обращает внимание на важность укрепления такой координации, учитывая, что промышленная безопасность и планирование землепользования предусматривают взаимодополняющие меры по защите населения и окружающей среды от промышленных аварий. Она настоятельно призывает Стороны и страны, взявшие на себя соответствующие обязательства, разрабатывать рекомендации, касающиеся координации, и соответствующие механизмы и контролировать их использование. Многие страны сообщили также, что эксперты по промышленной безопасности и специалисты по планированию землепользования обязаны консультироваться и сотрудничать друг с другом. Рабочая группа отметила, что в разных странах консультации проводятся по-разному, например в процессе оценки воздействия на окружающую среду (Грузия), в рамках комитетов (Румыния, Украина) или в ходе консультаций (во многих странах). Однако в некоторых странах отсутствует законодательное требование о проведении таких консультаций, в то время как на практике они проводятся (Португалия, Словения, Чехия, Швеция), или этот пункт отмечен как неприменимый (Монако). Рабочая группа поощряет сотрудничество между экспертами из разных областей как средство обеспечения более обоснованной политики и принятия более информированных решений.

## I. Передовая практика

69. Рабочая группа приветствовала многочисленные примеры передовой практики в докладах, представленных к установленному сроку, в отношении предотвращения, обеспечения готовности и реагирования, а также установления опасных видов деятельности и уведомления о них. Было приведено меньше примеров передового опыта в части принятия решений о размещении объектов, информирования и участия общественности, научно-технического сотрудничества, обмена информацией и взаимопомощи. Менее 40 процентов примеров передовой практики отражало аспекты трансграничного воздействия. Рабочая группа выявила дополнительные примеры передовой практики в других разделах докладов. Она призывает Стороны и страны, взявшие на себя соответствующие обязательства, ознакомиться с примерами передовой практики на сайте Конвенции<sup>26</sup>, многие из которых доступны на английском языке, а также с информацией, представленной на специальной сессии Рабочей группы: семинар по передовой практике и извлеченным урокам в области осуществления Конвенции о трансграничном воздействии промышленных аварий (Женева (в смешанном режиме), 3–4 февраля 2022 года)<sup>27</sup>, и рассмотреть возможность ее применения для устранения узких мест и повышения эффективности осуществления.

70. Рабочая группа рекомендует сделать передовой опыт доступным более широкой аудитории, в том числе с помощью готовящегося к выпуску руководства по передовому опыту в области осуществления Конвенции, а также путем организации семинаров, нацеленных на укрепление процесса осуществления Конвенции.

## J. Информирование об имевших место в прошлом промышленных авариях

71. Рабочая группа отметила, что в течение отчетного периода только Словения сообщила об аварии, которая могла привести к трансграничному воздействию. В резервуарной емкости произошла химическая реакция несовместимых веществ, которая привела к взрыву и пожарам. Словения обеспечила раннее предупреждение

<sup>26</sup> См. [www.unece.org/environmental-policy/conventions/industrial-accidents/envteia-guidelines/tables-of-good-practices.html](http://www.unece.org/environmental-policy/conventions/industrial-accidents/envteia-guidelines/tables-of-good-practices.html). Дополнительные примеры передового опыта из докладов, представленных с опозданием, могут быть добавлены позже.

<sup>27</sup> См. <https://unece.org/environmental-policy/events/wgi-special-session-seminar-good-practices-and-lessons-learned>.

Хорватии, направив ей уведомление через систему УПА, и позже отметила трудности с заполнением формы. Хорватия подтвердила его получение две недели спустя. **Рабочая группа высоко оценивает действия Словении по локализации аварии и направлению Хорватии уведомления через систему УПА и подготовку доклада об аварии. Она призывает Стороны и страны, взявшие на себя соответствующие обязательства, в полной мере использовать систему УПА и оказывать финансовую поддержку ее модернизации и обслуживанию.**

72. Рабочая группа отметила, что некоторые страны (Германия, Северная Македония, Словения) не включили в свои доклады информацию о каких-либо авариях, могущих привести к трансграничному воздействию, но указали, что внесли сведения в базы данных eMARS и/или eNatech ОИЦ ЕК. Европейский союз поделился информацией о своем бюллетене, посвященном извлеченным урокам, а Германия рассказала о своем процессе обобщения извлеченных уроков. **Рабочая группа предлагает Сторонам и странам, взявшим на себя соответствующие обязательства, обмениваться с соседними/прибрежными странами информацией о промышленных авариях и ПТЧС, включая те, которые не могут привести к трансграничному воздействию, и пользоваться соответствующими базами данных.**

### III. Области последующей деятельности и соответствующие меры

73. Рабочая группа определила неоднократно упоминавшиеся области, в которых могут быть внесены улучшения, и мероприятия, направленные на усиление осуществления. **Она рекомендует принять следующие меры в координации с соответствующими заинтересованными сторонами и предлагает Сторонам взять на себя руководство ими и/или принимать участие в их осуществлении в течение двухгодичного периода 2025–2026 годов и после его истечения:**

a) разработка руководства по передовой практике в области осуществления Конвенции с целью охвата всех областей работы, устранения слабых мест и использования существующих указаний ЕЭК, например *Руководства по вопросам планирования землепользования, размещения объектов, на которых осуществляется опасная деятельность, и связанным с ними аспектам безопасности* (ECE/CP.TEIA/35); *Контрольного перечня для планирования действий в чрезвычайных ситуациях*;

b) использование *Руководства по осуществлению Конвенции ЕЭК ООН о трансграничном воздействии промышленных аварий для Центральной Азии* (ECE/CP.TEIA/39), в том числе странами, сталкивающимися с проблемами в деле осуществления за пределами Центральной Азии;

c) разработка руководства для дальнейшего содействия отнесению хвостохранилищ к категории объектов, на которых осуществляется «опасная деятельность»;

d) обмен знаниями и разработка руководства для определения безопасного расстояния;

e) разработка и распространение существующих подходов к обеспечению промышленной безопасности в отношении отдельных видов опасных природных явлений на основе *Совместного руководства ОЭСР/ЕЭК ООН/ОИС по управлению рисками ПТЧС*;

f) разработка совместных планов действий в чрезвычайных ситуациях за пределами территории объекта и их тестирование, обновление и пересмотр в сотрудничестве с соседними/прибрежными странами;

g) обмен передовым опытом в области информирования и участия общественности, в том числе с учетом новых технологий и систем раннего

предупреждения, а также подходов, обеспечивающих охват групп населения, подверженных особым рискам;

h) организация специальных мероприятий по оказанию помощи государствам-членам с переходной экономикой и обмен передовым опытом на всех этапах осуществления.

74. Рабочая группа рекомендует бенефициарам Программы оказания помощи и сотрудничества при наличии у них соответствующего желания подавать запросы или проектные предложения с целью получения помощи в устранении выявленных слабых мест или проблем. Она предлагает всем Сторонам и странам, взявшим на себя соответствующие обязательства, связаться через секретариат с Рабочей группой и использовать интерактивную сеть по осуществлению Конвенции для обсуждения отдельных аспектов ее осуществления.

#### IV. Общие выводы и рекомендации

75. Рабочая группа выразила признательность Сторонам и странам, взявшим на себя соответствующие обязательства, которые предоставили данные, касающиеся осуществления Конвенции. Эти данные позволяют Конференции Сторон рассматривать ход осуществления Конвенции и выполнять консультативные функции, направленные, в частности, на укрепление возможностей Сторон по предотвращению промышленных аварий, обеспечению готовности к ним и ликвидации их трансграничного воздействия, а также на содействие предоставлению технической помощи и консультаций по просьбе Сторон, имеющих дело с промышленными авариями (пункт 2 статьи 18).

76. На основе анализа, представленного в разделе II, Рабочая группа сформулировала следующие общие выводы и рекомендации относительно осуществления Конвенции:

a) учитывая, что после девятого цикла эффективность осуществления заметно повысилась и, как представляется, наметилась положительная динамика, Конвенция зарекомендовала себя эффективным международно-правовым инструментом для разработки национального законодательства и политики в области промышленной безопасности, охраны окружающей среды и международного сотрудничества, а также для достижения соответствующих приоритетов Сендайской рамочной программы действий и Целей в области устойчивого развития;

b) следует обратить повышенное внимание на сферу действия Конвенции, в частности на то, как основные положения применяются к «промышленным авариям», «промышленным авариям, которые могут привести к трансграничному воздействию» или «опасной деятельности» в соответствии с определениями, содержащимися в Конвенции, и с учетом интенсивно развивающихся мегатенденций и разрушительных глобальных чрезвычайных ситуаций, таких как изменение климата, энергетический переход, санитарно-эпидемиологические чрезвычайные ситуации;

c) поскольку Конвенция затрагивает различные области права и политики, такие как химические вещества, изменение климата, снижение риска бедствий, службы оказания помощи в чрезвычайных ситуациях, энергетика, окружающая среда, здравоохранение, труд, транспорт и водные ресурсы, для обеспечения активного и эффективного осуществления необходимы координация и сотрудничество между органами власти и ведомствами на национальном уровне;

d) трансграничное сотрудничество является уникальным аспектом Конвенции и подлежит укреплению во всех охватываемых ею областях работы в интересах более эффективного предотвращения промышленных аварий, обеспечения готовности к ним и ликвидации их последствий;



е) поскольку установление опасных видов деятельности по-прежнему является сложной задачей для многих стран, необходимо усовершенствовать и упорядочить на международном и национальном уровнях подходы к оценке опасных веществ и смесей, в том числе в отношении хвостохранилищ, и их возможного трансграничного воздействия;

ф) новые технологии открывают возможности для создания более эффективных каналов для информирования населения, которое может пострадать от промышленных аварий, например с помощью систем раннего предупреждения, интерактивных карт, приложений для мобильных телефонов, сайтов и т. д., а также механизмов, способствующих участию общественности в принятии решений, причем все эти каналы и механизмы потенциально могут предоставляться и в трансграничном контексте;

г) учитывая неоднократно возникавшие проблемы с управлением рисками, связанными с размещением новых или существующих объектов слишком близко к опасным объектам и наоборот, а также новые и дополнительные способы использования опасных веществ и смесей в связи с энергетическим переходом, для обеспечения промышленной безопасности и защиты людей и окружающей среды было бы целесообразно разработать новое руководство по процедурам размещения объектов и планирования землепользования, в частности критерии определения безопасного расстояния;

h) обмен информацией, знаниями и передовым опытом в области осуществления, в том числе во всех областях работы в рамках Конвенции, может способствовать расширению международного сотрудничества, инновациям и прогрессу, а также является средством нахождения решений для проблем, о которых сообщается в докладах;

i) учитывая, что в Конвенции не предусмотрен механизм обеспечения соблюдения, основой для обеспечения соблюдения своих обязательств Сторонами и странами, взявшими на себя соответствующие обязательства, выявления слабых мест и передового опыта, а также разработки соответствующих мероприятий по оказанию помощи, по-прежнему служат своевременное представление докладов и мониторинг осуществления.

77. Рабочая группа выражает надежду на то, что Стороны и страны, взявшие на себя соответствующие обязательства, достигнут в будущем более высокого уровня осуществления и смогут находить более всеобъемлющие решения для проблем, на устранение которых нацелена Конвенция. Она рекомендует Сторонам и странам, взявшим на себя соответствующие обязательства, использовать выводы и рекомендации, представленные в настоящем докладе, для достижения прогресса в этих вопросах.

## Приложение

**Установление опасных видов деятельности и уведомление о них, с указанием изменений, имевших место с момента представления девятого доклада**

Стороны и страны, не являющиеся Сторонами	Десятый доклад: кол-во объектов с ОД	Десятый доклад: кол-во объектов с соответствующими пороговыми значениями в приложении I	Десятый доклад: кол-во объектов с соответствующими пороговыми значениями в приложении I и с возможным трансграничным воздействием	Десятый доклад: кол-во хвостохранилищ, относящихся к ОД согласно Конвенции	Уведомления отправлены всем затрагиваемым Сторонам	Этап реализации механизма для:			Замечания Рабочей группы
						установления опасных видов деятельности	уведомления соседних стран	консультации с соседними странами	
Албания	7 <sup>d</sup>								Доклад не представлен <sup>a</sup>
Армения	1	19	1	23	Нет	2	3	2	Представлены дополнительные данные об ОД. Рабочая группа обратилась к Армении за разъяснениями по поводу количества хвостохранилищ, отнесенных ею к ОД
Австрия	46	169	46	0	Да	6	6	6	Представлены дополнительные данные об ОД
Азербайджан	10 <sup>d</sup>								Доклад представлен с опозданием: 15 января 2024 года <sup>b</sup>
Беларусь	7		3	0	Да	6	6	5	Представлены дополнительные данные об ОД
Бельгия	6	401	3	0	Да	6	6	6	
Босния и Герцеговина	0 <sup>d</sup>								Доклад не представлен <sup>a</sup>
Болгария	н/п	83	0	0		6			
Хорватия	1								Доклад представлен с опозданием: 8 июля 2024 года <sup>b</sup>
Кипр	н/п	9	0	0	н/п	6	н/п	н/п	

Стороны и страны, не являющиеся Сторонами	Десятый доклад: кол-во объектов с ОД	Десятый доклад: кол-во объектов с опасными веществами, соответствующими пороговым значениям в приложении I	Десятый доклад: кол-во объектов с ОД с опасными веществами, соответствующими пороговым значениям в приложении I и с возможным трансграничным воздействием	Десятый доклад: кол-во хвостохранилищ, относящихся к ОД согласно Конвенции	Уведомления отправлены всем затрагиваемым Сторонам	Этап реализации механизма для:			Замечания Рабочей группы
						установления опасных видов деятельности	уведомления соседних стран	консультации с соседними странами	
Чехия	40	210		0	Да	2	6	6	Представлены дополнительные данные
Дания	0 <sup>d</sup>	0	0	н/п	н/п		6		
Эстония	0 <sup>d</sup>	20	1	0	Да	6	6	6	Представлены дополнительные данные об ОД
Европейский союз	5192*	4879	н/п	н/п	н/п	6	5 и 6	5 и 6	Комиссия не располагает частью запрошенных данных
Финляндия	1	1	1		Да	6	6	6	Представлены дополнительные данные об ОД
Франция	54								Доклад представлен с опозданием: 27 февраля 2024 года <sup>b</sup>
Грузия <sup>c</sup>	2 <sup>d</sup>	2				3	5	5	Представлены дополнительные данные об ОД
Германия	184	1178	186	0	Да	6	6	6	Представлены дополнительные данные об ОД
Греция	0								Доклад не представлен <sup>a</sup>
Венгрия	15	118	16	0	Да	5	5	5	Представлены дополнительные данные об ОД
Италия	н/п								Не учитывался в процессе анализа
Казахстан									Доклад не представлен <sup>a</sup>
Кыргызстан <sup>c</sup>									Доклад представлен с опозданием: 14 ноября 2023 года <sup>b</sup>
Латвия	н/п	н/п	н/п	н/п	н/п	6	6	6	

Стороны и страны, не являющиеся Сторонами	Десятый доклад: кол-во объектов с ОД	Десятый доклад: кол-во объектов с опасными веществами, соответствующими пороговым значениям в приложении I	Десятый доклад: кол-во объектов с ОД с опасными веществами, соответствующими пороговым значениям в приложении I и с трансграничным воздействием	Десятый доклад: кол-во хвостохранилищ, относящихся к ОД согласно Конвенции	Уведомления отправлены всем затрагиваемым Сторонам	Этап реализации механизма для:			Замечания Рабочей группы
						установления опасных видов деятельности	уведомления соседних стран	консультации с соседними странами	
Литва	2	2	Неясно	0	Да	6	1	1	Представлены дополнительные данные об ОД
Люксембург	1 <sup>d</sup>	8	2	0	Да	6	6	6	Представлены дополнительные данные об ОД
Монако	н/п	0	0	0	н/п	н/п	н/п	н/п	
Черногория									Доклад представлен с опозданием: 7 декабря 2023 года <sup>b</sup>
Нидерланды	54 <sup>d</sup>								Доклад представлен с опозданием: 21 декабря 2023 года <sup>b</sup>
Северная Македония	19*	20	Трансграничное воздействие не установлено	2	Нет	5	5	5	Трансграничное воздействие не установлено
Норвегия	н/п	96	0	н/п	н/п	6	н/п	н/п	
Польша	18	30	30	0	Да	6	6	6	Представлены дополнительные данные об ОД
Португалия	н/п	0				6			
Республика Молдова	8*	12	3	0	Да	5			Представлены дополнительные данные об ОД
Румыния	7	96	6	0	Да	6	5	6	Представлены дополнительные данные об ОД
Российская Федерация	13								Доклад не представлен <sup>a</sup>
Сербия	5	48	6		Нет	5	5	4	Предложено получить дополнительную информацию по трем объектам для

Стороны и страны, не являющиеся Сторонами	Десятый доклад: кол-во объектов с ОД	Десятый доклад: кол-во объектов с соответствующими пороговым значениям в приложении I	Десятый доклад: кол-во объектов с соответствующими пороговым значениям в приложении I и с трансграничным воздействием	Десятый доклад: кол-во хвостохранилищ, относящихся к ОД согласно Конвенции	Уведомления отправлены всем затрагиваемым Сторонам	Этап реализации механизма для:			Замечания Рабочей группы
						установления опасных видов деятельности	уведомления соседних стран	консультации с соседними странами	
Словакия	9	45	11	0	Да	6	6	5	определения возможного трансграничного воздействия
Словения	7	29	6	Нет	Да	6	5	6	Представлена ссылка на базу данных с дополнительной информацией об ОД
Испания	н/п								Представлены дополнительные данные об ОД
Швеция	1	203	1	0	Да	6	6	6	Доклад не представлен <sup>a</sup>
Швейцария	34	29	29	Нет	Да	6	6	6	Представлены дополнительные данные об ОД
Таджикистан <sup>c</sup>									Доклад не представлен <sup>a</sup>
Украина		81	Нет	Нет		6	4	4	
Соединенное Королевство	5	0	3 на границе с Ирландией (не является Стороной)	н/п	Да	6	6	6	
Узбекистан <sup>c</sup>									Доклад не представлен <sup>a</sup>

*Сокращения:* ОД — опасная деятельность.

*Примечание:* пустая ячейка означает, что либо доклад не был представлен в установленный срок, либо не был дан ответ. Отметка н/п означает, что ОД отсутствует или опасные виды деятельности еще не установлены.

<sup>a</sup> К сорок девятому совещанию Рабочей группы (Женева, 31 января — 1 февраля 2024 года).

<sup>b</sup> В соответствии с решением 2016/2 Рабочая группа анализировала только те национальные доклады, которые были получены в установленный срок (до 31 октября 2023 года).

<sup>c</sup> Не является Стороной.

<sup>d</sup> Эти данные не были включены в девятый доклад об осуществлении, потому что соответствующий национальный доклад об осуществлении не был представлен в установленный срок.

\* Общее количество опасных объектов, установленных в соответствии с приложением I к Конвенции, а не количество опасных видов деятельности, подпадающих под действие Конвенции, т. е. те объекты, которые могут оказать трансграничное воздействие.