

**Европейская экономическая комиссия**

Совещание Сторон Конвенции о доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды

**Рабочая группа Сторон**

Двадцать восьмое совещание  
Женева, 2–4 июля 2024 года  
Пункт 4 d) предварительной повестки дня  
Вопросы существа: генетически модифицированные организмы

**Доклад об итогах четвертого Совместного круглого стола Орхусской конвенции и Конвенции о биологическом разнообразии по вопросам информирования общественности, образования, доступа к информации, участия общественности и доступа к правосудию, посвященного живым измененным организмам/генетически измененным организмам\***

**Подготовлено секретариатами Орхусской конвенции и Конвенции о биологическом разнообразии**

*Резюме*

Четвертый совместный круглый стол по вопросам информирования общественности, образования, доступа к информации, участия общественности и доступа к правосудию, посвященный живым модифицированным организмам/генетически модифицированным организмам, был организован в Женеве 11–12 декабря 2023 года под эгидой Конвенции о доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды (Орхусская конвенция) и Картахенского протокола по биобезопасности к Конвенции о биологическом разнообразии.

\* Настоящий документ был запланирован к изданию после установленного срока в силу обстоятельств, не зависящих от представившей его стороны, ввиду более продолжительного времени, потребовавшегося для его подготовки.



Совместный круглый стол был организован в соответствии с решениями II/1<sup>a</sup> и VII/5<sup>b</sup> Совещания Сторон Орхусской конвенции, которые призывают к сотрудничеству между Орхусской конвенцией и Картахенским протоколом по биобезопасности с целью достижения максимального синергетического эффекта и избежания дублирования усилий, а также в соответствии с решением 15/4 Конференции Сторон Конвенции о биологическом разнообразии<sup>c</sup> и решениями CP-10/4, CP-10/3, VIII/6<sup>d</sup>, BS-II/6 и BS-II/13<sup>e</sup> Конференции Сторон, действующей в качестве совещания Сторон Картахенского протокола по биобезопасности.

Настоящий доклад включает в себя обзор работы и описание основных дискуссий, состоявшихся на совещании. В приложении к настоящему докладу представлены предложения в отношении дальнейших действий, обобщенные Председателем круглого стола.

<sup>a</sup> ECE/MP.PP/2005/2/Add.2.

<sup>b</sup> ECE/MP.PP/2021/2/Add.1.

<sup>c</sup> CBD/COP/DEC/15/4.

<sup>d</sup> <https://www.cbd.int/doc/decisions/cp-mop-10/booklets/cp-mop-10-decision-booklet-en.pdf>.

<sup>e</sup> <https://www.cbd.int/decisions/mop?m=MOP-02>.

## Содержание

*Стр.*

I.	Введение .....	3
A.	Участники .....	3
B.	Порядок работы .....	3
II.	Обмен знаниями, передовым опытом и извлеченными уроками .....	4
A.	Ратификация и осуществление поправки к Орхусской конвенции о генетически модифицированных организмах и осуществление статьи 23 об информировании, просвещении и участии общественности в рамках Картахенского протокола по биобезопасности: вызовы и передовой опыт .....	4
B.	Доступ к информации .....	6
C.	Повышение осведомленности и просвещение общественности .....	7
D.	Участие общественности .....	8
E.	Доступ к правосудию .....	9
F.	Итоги обсуждений .....	11
Приложение		
	Будущая работа: резюме Председателя .....	17

## I. Введение

1. Четвертый Совместный круглый стол по вопросам информирования общественности, образования, доступа к информации, участия общественности и доступа к правосудию, посвященного живым модифицированным организмам/генетически модифицированным организмам, был организован в Женеве 11 и 12 декабря 2023 года под эгидой Конвенции о доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды (Орхусская конвенция) и Картахенского протокола по биобезопасности к Конвенции о биологическом разнообразии<sup>1</sup>. Это мероприятие было организовано под руководством Австрии.

2. Целью круглого стола было укрепление потенциала стран в области информирования общественности, образования, доступа к информации, участия общественности и доступа к правосудию, посвященного живым модифицированным организмам/генетически модифицированным организмам (ЖМО/ГМО), путем обмена знаниями, опытом и извлеченными уроками, а также разработка рекомендаций для конкретных действий в этом направлении. Результаты этого круглого стола призваны способствовать ратификации и осуществлению Орхусской конвенции в контексте ЖМО/ГМО, осуществлению поправки об участии общественности в принятии решений о преднамеренном выпуске в окружающую среду и размещении на рынке генетически модифицированных организмов (поправка о ГМО) и осуществлении статьи 23 Картахенского протокола по биобезопасности, а также целей 17 и 22 Куньминско-Монреальской глобальной рамочной программы по биоразнообразию в контексте ЖМО/ГМО, тем самым также способствуя достижению соответствующих целей в области устойчивого развития.

### A. Участники

3. В работе круглого стола приняли участие представители следующих Сторон Орхусской конвенции и/или Картахенского протокола по биобезопасности: Австрии, Албании, Армении, Боснии и Герцеговины, Буркина-Фасо, Венгрии, Германии, Гвинеи-Бисау, Грузии, Европейского союза, Замбии, Индии, Индонезии, Ирана (Исламской Республики), Кении, Латвии, Люксембурга, Мадагаскара, Мексики, Нигерии, Объединенной Республики Танзания, Республики Молдова, Сербии, Судана, Туниса, Туркменистана, Уганды, Узбекистана, Финляндии и Черногории. Кроме того, на встрече присутствовали представители Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе, Орхусских центров, научных кругов, судебной системы, частного сектора и молодежи. В работе круглого стола также приняли участие неправительственные организации (НПО), многие из которых координировали свой вклад по линии Европейского ЭКО-форума.

### B. Порядок работы

4. Собрание открыл Председатель круглого стола г-н Хельмут Гаугитш (Австрия). С приветственными словами выступили г-н Марко Кайнер (директор Отдела окружающей среды ЕЭК) и г-жа Вадзанаи Мандивеньи от имени исполняющего обязанности исполнительного секретаря секретариата Конвенции о биологическом разнообразии.

5. Круглый стол был организован в форме пяти панелей, посвященных: а) проблемам и передовому опыту ратификации и осуществлению поправки к Орхусской конвенции о ГМО и осуществлению статьи 23 Картахенского протокола по биобезопасности; б) доступу к информации; в) повышению осведомленности и

---

<sup>1</sup> Документы, доклады, список участников и другая информация и материалы, касающиеся Четвертого совместного круглого стола, URL: <https://unece.org/info/events/event/375497>.

просвещению общественности; d) участием общественности; и e) отсутствию эффективного доступа к правосудию.

6. Председатель назначил докладчиков для панельных по пунктам b)–e) и просил их обобщить результаты обсуждений и представить доклад во вторник, 12 декабря 2023 года.

7. Для каждой панельной дискуссии нескольким участникам было предложено выступить с сообщениями, чтобы поделиться знаниями, передовым опытом и извлеченными уроками, основанными на национальном опыте (обобщенные сведения приведены в разделе II (A)–(E)). Двумя секретариатами были представлены вводные сообщения по соответствующим положениям Орхусской конвенции и Картахенского протокола. После этих выступлений последовали вопросы и ответы, а также обсуждение.

8. Г-жа Саммер Керн (старший юрист по вопросам охраны окружающей среды) провела учебный тренинг по доступу к правосудию в контексте ЖМО/ГМО, который был предназначен для координаторов Орхусской конвенции и Картахенского протокола по биобезопасности и различных заинтересованных сторон. На сессию также были приглашены представители судов, учебных заведений по подготовке судей, министерств юстиции и других судебных органов. Перед учебным тренингом была проведена групповая дискуссия по вопросам доступа к правосудию (краткое описание сессии и групповой дискуссии приводится в разделе II (E)).

9. 12 декабря 2023 года докладчики сообщили об основных итогах сессий по вопросам доступа к информации, повышения осведомленности и просвещения, участия общественности и доступа к правосудию (см. резюме докладчиков, раздел II (F)).

10. Затем секретариат Орхусской конвенции представил результаты анализа мнений Сторон, заинтересованных государств-членов и различных заинтересованных сторон о руководящих материалах и практических примерах по ЖМО/ГМО. После этого участникам было предложено обсудить возможности улучшения доступа к информации, информирования и просвещения, участия общественности и доступа к правосудию на национальном, субрегиональном, региональном и международном уровнях, а также возможности синергии для будущего сотрудничества.

11. В заключение Председатель представил резюме основных итогов круглого стола и рекомендации по дальнейшим действиям (см. приложение).

## **II. Обмен знаниями, передовым опытом и извлеченными уроками**

### **A. Ратификация и осуществление поправки к Орхусской конвенции о генетически модифицированных организмах и осуществление статьи 23 об информировании, просвещении и участии общественности в рамках Картахенского протокола по биобезопасности: вызовы и передовой опыт**

12. Представитель секретариата Орхусской конвенции представила краткие сведения о Конвенции с акцентом на ГМО. Она подчеркнула, что Конвенция предоставляет права общественности и налагает обязательства на Стороны и государственные органы в отношении доступа к информации, участия общественности в процессах принятия решений и доступа к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды. Все положения актуальны для вопросов, связанных с ГМО. На сегодняшний день поправку о ГМО ратифицировали 32 Стороны, и она вступит в силу после того, как будет ратифицирована одной из нынешних Сторон,

которая была Стороной на момент ее принятия<sup>2</sup>. Тенденции, отмеченные в 2021 году в рамках представления отчетности об осуществлении Конвенции в отношении ГМО, свидетельствуют о высоком уровне участия общественности в принятии решений по вопросам, связанным с ГМО, в Европейском союзе, Исландии, Норвегии, Швейцарии и субрегионе Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии. Вместе с тем некоторые Стороны в Восточной Европе, на Кавказе и в Центральной Азии сообщили, что их правовая база для принятия решений по ГМО пока не развита в достаточной степени. В Юго-Восточной Европе законодательство в отношении продуктов ГМО по-прежнему неразвито, при этом лишь несколько Сторон из этого субрегиона сообщили о наличии процедур участия общественности в принятии решений о преднамеренном выпуске ГМО в окружающую среду. В частности, сообщалось о следующих проблемах: нехватке кадровых и финансовых ресурсов и аккредитованных лабораторий, трудностях с поиском независимых экспертов и недостатке информации о методологиях оценки риска ГМО.

13. Представитель секретариата Конвенции о биологическом разнообразии сделала обзор статьи 23 Конвенции об информировании, просвещении и участии общественности в отношении ЖМО/ГМО и других соответствующих положений, а также итогов пятнадцатого совещания Конференции Сторон Конвенции о биологическом разнообразии (часть I, Куньмин, Китай, 11–15 октября 2021 года; часть II, Монреаль, Канада, 7–19 декабря 2022 года) и десятого совещания Конференции Сторон, действующей в качестве совещания Сторон Картахенского протокола по биобезопасности (часть I, Куньмин, Китай, 11–15 октября 2021 года; часть II, Монреаль, Канада, 7–19 декабря 2022 года; продолжение части II, Найроби, 19–20 октября 2023 года), а также процесса Конвенции и предстоящих мероприятий. Она подчеркнула: принятие на вышеупомянутом пятнадцатом совещании Куньминско-Монреальской глобальной рамочной программы по биоразнообразию, включая задачу 17, касающуюся безопасного использования биотехнологий; цели, задачи, показатели и результаты, связанные со статьей 23 Плана осуществления Протокола, принятого на вышеупомянутом десятом совещании; а также области и цели, ключевые области для создания потенциала, мероприятия по созданию потенциала, показатели и результаты, связанные с указанной статьей 23, а также принятые на вышеупомянутом десятом совещании. Она отметила как План осуществления, который дополняет Глобальную рамочную программу по биоразнообразию, так и механизмы осуществления, включая механизмы уведомления, участия заинтересованных сторон в процессах Конвенции, различные платформы (например, онлайн-дискуссионные форумы, вебинары, списки рассылки, информационные бюллетени, социальные сети и информационно-пропагандистская деятельность), учебные и справочные материалы. В заключение она подчеркнула, что Конвенция по-прежнему нацелена на сотрудничество, в частности, в ходе следующей Конференции Сторон, которая будет действовать в качестве совещания Сторон Картахенского протокола по биобезопасности.

14. Участник из Албании (эта страна была последней из Сторон Орхусской конвенции, присоединившейся к поправке о ГМО (3 сентября 2020 года)) рассказал об основных положениях внутреннего законодательства по ЖМО/ГМО, в частности поправках 2022 года к Закону о пищевых продуктах, которые способствуют прозрачности и консультациям с общественностью при управлении рисками, связанными с ЖМО/ГМО, поправке 2019 года к Закону о генетическом материале растений и принятии Орхусской поправки о ГМО в 2020 году. Поправки 2022 года содержат положения, касающиеся новых продуктов питания, маркировки и животных кормов. Межведомственная рабочая группа (созданная в 2010 году) вела работу по приведению национального законодательства в соответствие со стандартами Европейского союза и обеспечивала координацию между всеми заинтересованными учреждениями. Разрабатывается новый закон о ЖМО/ГМО, который планируется принять в 2027 году. По состоянию на 2022 год все функции по разработке законодательства и стратегий в области ЖМО/ГМО были возложены на Министерство

<sup>2</sup> Этими Сторонами являются Азербайджан, Армения, Казахстан, Кыргызстан, Северная Македония, Таджикистан, Туркменистан и Украина.

сельского хозяйства и развития сельских районов. Проблемы, связанные с ЖМО/ГМО, включают координацию и сотрудничество между различными учреждениями — от министерств до инспекций, государственной полиции и пограничных служб, а также недостаточный опыт и потенциал.

15. Два участника из Армении представили рассказали о прогрессе, достигнутом в процессе ратификации поправки о ГМО, а также об усилиях страны по осуществлению Картахенского протокола. В 2019 году была создана группа экспертов по ГМО для пересмотра законопроекта о ГМО 2012 года. В январе 2023 года был принят пересмотренный закон о ГМО, включающий положения о доступе к информации и информировании общественности по вопросам, связанным с ГМО. Вскоре после этого были приняты соответствующие правовые акты. Страна инициировала процесс ратификации поправки о ГМО. Для соответствующих представителей правительств субрегионов страны, министерства охраны окружающей среды и НПО были проведены совещания по укреплению национального потенциала по механизму посредничества по биобезопасности.

## **В. Доступ к информации**

16. Представитель секретариата Орхусской конвенции пояснила, как Конвенция применяется в контексте ГМО. Она подчеркнула, что понятие «экологическая информация» включает ГМО и что эффективный доступ общественности к экологической информации лежит в основе двух других основных элементов: участия общественности в принятии решений; и доступа к правосудию. Основные обязательства по Конвенции включают предоставление информации по запросу и распространение информации о ГМО на регулярной основе и в случае непосредственной угрозы здоровью человека и окружающей среде. Выполнению обязательств по Конвенции может способствовать использование электронных информационных инструментов, задействующих преимущества открытых данных, открытой науки и современных цифровых технологий<sup>3</sup>.

17. Представитель секретариата Конвенции о биологическом разнообразии представила положения Протокола о доступе к информации, включая справочную информацию, последние статистические данные из национальных докладов и обследования по вопросам, связанным со статьей 23 Протокола. Она особо отметила информацию из национальных докладов об информировании общественности о средствах доступа к Механизму посредничества по биобезопасности, анализ статистических данных об использовании Протокола и веб-сайта Механизма посредничества по биобезопасности, а также использование странами электронного учебного модуля секретариата по доступу к информации<sup>4</sup>.

18. Участник из Индонезии сообщила об усилиях по осуществлению Картахенского протокола, в частности о дорожной карте и проекте. Она особо отметила создание руководящих принципов и комитета по биобезопасности с участием различных заинтересованных сторон, содействующих и укрепляющих работу национального отделения Механизма посредничества по биобезопасности, включая содействие взаимодействию с центральным порталом Механизма посредничества по биобезопасности. Она также рассказала об опыте реализации возможностей сотрудничества с негосударственными субъектами и сотрудничества на региональном уровне по вопросам, связанным с биобезопасностью, в рамках «Азиатского механизма посредничества по биобезопасности». К основным проблемам относятся финансирование проектов, информированность общественности и ограниченный доступ к интернету при распространении информации по биобезопасности.

<sup>3</sup> См. Обновленные рекомендации по повышению эффективности использования электронных информационных средств (ECE/MP.PP/2021/2/Add.2).

<sup>4</sup> URL: <https://scbd.unssc.org/course/index.php?categoryid=9>.

19. Участник из Гвинеи-Бисау рассказал о подходе страны к ГМО и биобезопасности, который включает в себя разработку национальной программы по биобезопасности, создание правовой базы для биотехнологий и управления ГМО, а также развитие регионального сотрудничества. Были отмечены такие проблемы, как ограниченный доступ к информации о биотехнологиях и нехватка специализированных кадров. В завершение выступления были определены дальнейшие шаги, направленные на совершенствование технических компетенций и внедрение законодательной базы в области биотехнологий и биобезопасности.

20. Участник из ассоциации, продвигающий интересы научного направления растениеводства, рассказала об усилиях частного сектора и преимуществах расширения доступа к информации по биобезопасности. Она отметила, что были разработаны и различные базы данных, а также другие инструменты, которые использовались для расширения доступа общественности к информации, в том числе для улучшения понимания ЖМО/ГМО и вопросов биобезопасности. Такие базы данных, управляемые ее ассоциацией, содержат информацию об оценке рисков, методах обнаружения, разработке и торговле продуктами ЖМО/ГМО. Она также представила информацию о программах обмена и возможностях запроса информации о продуктах ЖМО/ГМО.

### **С. Повышение осведомленности и просвещение общественности**

21. Представитель секретариата Орхусской конвенции подчеркнул, что в четырнадцатом пункте преамбулы Конвенции говорится о стремлении содействовать экологическому образованию и поощрять осведомленность общественности и ее участие в принятии решений, оказывающих воздействие на окружающую среду. В пункте 3 статьи 3 Конвенции определена роль Сторон в повышении уровня информированности общественности о проблемах окружающей среды и экологическом просвещении. В обобщающем докладе о ходе осуществления Конвенции (ECE/MP.PP/2021/6) была отмечена постоянная необходимость в проведении информационно-просветительских мероприятий по вопросам осуществления среди представителей общественности, властных и судебных органов.

22. Представитель секретариата Конвенции о биологическом разнообразии представила положения Картахенского протокола об информировании и просвещении общественности, основанные на последних статистических данных из национальных докладов и опроса. Она представила информацию из национальных докладов по странам, имеющим национальные коммуникационные стратегии и программы повышения осведомленности и пропаганды, о количестве академических учреждений, осуществляющих программы образования и подготовки по биобезопасности, а также об учебных материалах и онлайн-модулях по биобезопасности, информацию о результатах опроса о планах по созданию системы академического образования и программ по биобезопасности, о научных обменах и назначении стипендий, а также о странах, использующих совместное карманное руководство по Конвенции о биологическом разнообразии/Орхусской конвенции, способствующее эффективному доступу к информации и участию общественности в процессах, касающихся живых модифицированных организмов/генетически модифицированных организмов<sup>5</sup>.

23. Участник из Грузии рассказал о деятельности по просвещению и повышению осведомленности о ЖМО/ГМО. В стране разработано соответствующее законодательство по управлению и маркировке ЖМО/ГМО с акцентом на гармонизацию национальных норм со стандартами Европейского союза. Инициативы в области просвещения и повышения осведомленности включают разработку учебных материалов для школ. Программы подготовки преподавателей и студентов проводились в режиме онлайн и с использованием практических компонентов на местах, направленных на углубление понимания и осознанного выбора в отношении

<sup>5</sup> URL: [https://bch.cbd.int/onlineconferences/portal\\_art23/resources.shtml#tab=2](https://bch.cbd.int/onlineconferences/portal_art23/resources.shtml#tab=2) и <https://unece.org/environment/documents/2021/12/pocket-guide-promoting-effective-access-information-and-public>.

ЖМО/ГМО. Обмену знаниями в этой области содействовала сеть, объединяющая преподавателей страны.

24. Участник из Кении подчеркнул приверженность страны глобальному управлению биотехнологиями и сохранению биоразнообразия, и в частности отметил, что его страна первой подписала Картахенский протокол. Он сообщил, что: запрет на использование/импорт ЖМО/ГМО был снят в 2022 году; при этом законодательная база Кении содержит положения в отношении образования, повышения осведомленности и участия общественности, включая доступ к информации по вопросам биобезопасности, в том числе предусматривает публикацию уведомлений о любом применении ЖМО/ГМО, предоставление документов общественности, вынесение окончательных решений и маркировку ЖМО/ГМО. Среди проблем он упомянул объективную оценку эффективности инициатив в области образования и повышения информированности населения и нехватку ресурсов. Он также рассказал о новых возможностях, включая партнерство с международными организациями (например, Продовольственной и сельскохозяйственной организацией Объединенных Наций) для разработки коммуникационных инструментов в целях повышения осведомленности и просвещения общественности по вопросам биобезопасности и биотехнологий.

25. Представители молодежной группы из экологической секции школы «Айб» и НПО «Центр информирования общественности и мониторинга» обсудили инициативу по повышению осведомленности молодежи Армении о ГМО. Они провели опрос, выявивший недостаточную осведомленность молодежи о ЖМО/ГМО, и инициировали образовательные мероприятия по повышению уровня осведомленности. Среди проблем были отмечены ограниченная заинтересованность и перегруженность информацией. В планах на будущее планируется расширить работу с населением, изучить использование ЖМО/ГМО в бизнесе и повысить осведомленность о ЖМО/ГМО.

#### **D. Участие общественности**

26. Представитель секретариата Орхусской конвенции кратко изложила положения, касающиеся эффективного участия общественности в принятии решений по вопросам ЖМО/ГМО. Ссылаясь на *Руководство по осуществлению Орхусской конвенции*<sup>6</sup>, она подчеркнула, что для участия общественности требуется не только соблюдение процедур. Участие общественности является эффективным, если государственный орган должным образом учитывает представленные общественностью материалы в окончательном решении. Она рассказала о положениях Конвенции и их значимости для принятия решений, связанных с ГМО, а также о ключевых элементах эффективного участия. К ним относятся: определение общественности и заинтересованной общественности, своевременное и адекватное уведомление с разумными сроками, когда открыты все возможности, обеспечение доступа ко всей необходимой информации и возможности для общественности высказать свои замечания, должный учет результатов участия общественности в принятии окончательного решения, а также оперативное уведомление общественности о принятом решении. Также обсуждались такие преимущества участия общественности, как улучшение подотчетности и взаимоотношений, повышение доверия между принимающими решения лицами и общественностью, что обеспечивает более ритмичное осуществление и легитимность решений.

27. Представитель секретариата Конвенции о биологическом разнообразии представила последние статистические данные из национальных докладов и по результатам опроса по аспектам, связанным со статьей 23 Картахенского протокола и участием общественности. Она обратила внимание на информацию о странах, информирующих общественность о существующих способах участия общественности в процессе принятия решений в отношении ЖМО, и о количестве случаев, когда страны консультировались с общественностью в процессе принятия решений в

<sup>6</sup> URL: <https://unece.org/info/Environment-Policy/Public-participation/pub/2289>.

отношении ЖМО/ГМО. Она также отметила использование электронного учебного модуля секретариата по вопросам участия общественности в обсуждении ЖМО/ГМО<sup>7</sup>.

28. Участник из Боснии и Герцеговины рассказала о роли независимого национального Агентства по безопасности пищевых продуктов в регулировании ЖМО/ГМО и участии общественности. Агентство отвечает за обеспечение безопасности пищевых продуктов и кормов для животных и приведение национальных норм в области ЖМО/ГМО в соответствие с законодательством Европейского союза. Она подчеркнула важность электронных консультаций как инструмента обеспечения участия общественности, позволяющего гражданам и организациям вносить свой вклад в разработку политики через интернет. Эта платформа позволила обеспечить своевременный и полный доступ к информации, способствуя активному участию общественности в разработке нормативно-правовых актов и процессах принятия решений.

29. Участник из Мексики рассказал о комиссии по биобезопасности, отвечающей за разработку государственной политики в области биобезопасности, в состав которой входят представители шести министерств; и нормативно-правовой базы биобезопасности в его стране. Ключевые инициативы по поддержке участия общественности и прозрачности в вопросах, связанных с ЖМО/ГМО, включали создание национального веб-сайта по биобезопасности, позволяющего проводить консультации по вопросам выпуска ЖМО/ГМО в окружающую среду и социально-экономическим соображениям, а также органов по участию общественности (например, подкомитетов, включающих коренные народы и местные общины) и других платформ для взаимодействия с общественностью. Он подчеркнул важность включения афро-мексиканских общин в процесс принятия решений по биобезопасности и разработки информационных материалов на языках коренных народов, а также расширения онлайн- и очной работы с населением в качестве необходимых предпосылок для участия общественности.

30. Представитель НПО «Экороба/Европейский ЭКО-Форум» обсудила термин «общественность», который охватывает различные группы, участвующие в обсуждениях, связанных с ГМО, включая производителей продуктов питания, ученых в различных областях и НПО. Все они внесли свой вклад в оценку рисков, мониторинг и создание потенциала по вопросам, связанным с ЖМО/ГМО, по своим соответствующим направлениям. Она подчеркнула системные проблемы, связанные с утверждением ГМО, противопоставив принятие решений о разрешении выращивания ГМО широким спектром инстанций централизованной системе принятия решений. Она выразила обеспокоенность попытками исключить новые виды ГМО, такие как «синтетическая биология», из процесса утверждения, принятия других решений, оценки рисков и маркировки, а также недавним предложением Европейской комиссии отменить регулирование многих ГМО как «новых геномных технологий». При таком ослаблении режима регулирования уже не будет требоваться принятия решений по этим ГМО, а значит и участия общественности.

## **Е. Доступ к правосудию**

31. Представитель секретариата Орхусской конвенции подчеркнул важность третьего основного элемента Конвенции — доступа к правосудию — для реализации рамочной программы по биобезопасности. В соответствии с Конвенцией, общественность должна иметь доступ к процедурам пересмотра для обеспечения соблюдения положений Конвенции о доступе к информации и участии общественности в принятии решений, а также положений национальных законов, касающихся окружающей среды, включая ГМО. Текущая работа в рамках Конвенции сосредоточена на эффективности и общедоступности процедур рассмотрения, особенно в сложных случаях, связанных с ГМО, требующих научной экспертизы. Проводимая работа направлена на решение проблем, связанных с недостаточной осведомленностью, отсутствием статуса, финансовыми барьерами, недостаточными

<sup>7</sup> URL: <https://scbd.unssc.org/course/index.php?categoryid=9>.

средствами правовой защиты и исполнением решений, а также на содействие таким позитивным тенденциям, как увеличение количества принятых к рассмотрению судебных исков в защиту общественных интересов и специализация в области экологического права. Для обеспечения эффективного доступа к правосудию по вопросам, связанным с ГМО, необходимы дальнейшие меры по обеспечению ясности законодательства и соответствия практики этому законодательству, поощрению судебных разбирательств в защиту интересов общества и коллективного возмещения ущерба, усилению специализации судей и других правоведов в области экологического права, повышению их потенциала в применении знаний об экологических рисках и независимой экологической экспертизе, а также развитию инициатив в области электронного правосудия, механизмов помощи и международного сотрудничества.

32. Представитель секретариата Конвенции о биологическом разнообразии изложила пять основных элементов цели 22 Куньминско-Монреальской глобальной рамочной программы по биоразнообразию: а) обеспечение полного, справедливого, инклюзивного, эффективного и учитывающего гендерные аспекты представительства и участия в принятии решений коренных народов и местных общин в вопросах, связанных с биоразнообразием; б) обеспечение полного, справедливого, инклюзивного, эффективного и учитывающего гендерные аспекты представительства и участия в принятии решений женщин, детей, молодежи и лиц с инвалидностью в вопросах, связанных с биоразнообразием; в) обеспечение доступа к правосудию и информации, касающейся биоразнообразия, для коренных народов и местных общин, женщин, девочек, детей, молодежи и лиц с инвалидностью; d) уважение культуры и прав коренных народов и местных общин на их земли, территории, ресурсы и традиционные знания; и e) обеспечение полноценной защиты экологических правозащитников. Что касается третьего элемента цели 22 (доступ к правосудию), то она отметила, что Глобальная рамочная программа по биоразнообразию предусматривает правозащитный подход к ее реализации, включая, таким образом, ее цель 22, касающуюся доступа к правосудию, и признает право человека на чистую, здоровую и устойчивую окружающую среду в соответствии с резолюциями Генеральной Ассамблеи и Совета по правам человека. Она подчеркнула, что основанный на правах человека подход к планированию биоразнообразия направлен на устранение неравенства и дискриминации. Она также представила обзор осуществления Рамочной программы через национальные планы действий по сохранению биоразнообразия и подчеркнула, что на пятнадцатом совещании Конференции Сторон Конвенции о биологическом разнообразии был принят расширенный многоаспектный подход к планированию, мониторингу, отчетности и обзору. В заключение она рассказала о роли заинтересованных сторон в осуществлении Рамочной программы, включая правительства, организации, доноров, многосторонние и двусторонние учреждения.

33. Участник из Европейского союза представил решение Суда Европейского союза по делу № C-24/21 (Италия), *PH v Regione Autonoma Friuli Venezia Giulia*<sup>8</sup>, по которому фермер был оштрафован за выращивание ГМО-кукурузы. Окружной суд передал два вопроса в Суд Европейского союза для вынесения предварительного решения. Суд подтвердил, что, хотя Европейский союз разрешил выращивание ГМО, отдельные государства-члены могут вводить ограничения, чтобы избежать непреднамеренного присутствия ГМО в других продуктах, тем самым поддерживая выбор потребителей. Нормативные акты, устанавливаемые государствами — членами Европейского союза, должны быть необходимыми, соразмерными и соответствовать конкретному законодательству Европейского союза, а не общим договорным принципам.

34. Представитель НПО «Журналисты за права человека/Европейский ЭКО-Форум» рассказал о ситуации и проблемах в обеспечении доступа к правосудию по экологическим вопросам, в частности связанным с ГМО, в Северной Македонии и регионе ЕЭК. Несмотря на прогресс в области регулирования, вовлечения

<sup>8</sup> URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A62021CJ0024>.

общественности и наращивания потенциала институтов в Юго-Восточной Европе, сохраняются такие проблемы, как конфликт интересов и отсутствие прозрачности, четкости регулирования и правоприменения.

35. Г-жа Керн провела тренинг по вопросам повышения осведомленности о важности доступа к правосудию в отношении ЖМО/ГМО, пояснив процедуры и практическое применение. Сессия была построена на основе сценариев, чтобы способствовать обсуждению и пониманию, в частности, с акцентом на том, кто имеет право подавать иск, какие виды претензий могут быть заявлены и каковы условия осуществления таких процедур в соответствии со статьей 9 Орхусской конвенции. Представленные сценарии проиллюстрировали право общественности (как отдельных лиц, так и членов групп) оспаривать отказ в доступе к информации, касающейся ЖМО/ГМО, включая маркировку продукции. Участники обсудили способы и возможности оспаривать существенную и процессуальную законность любого решения, действия или бездействия в отношении решений о преднамеренном выпуске в окружающую среду, размещении на рынке и использовании в замкнутых системах ЖМО/ГМО — в том числе в трансграничном контексте. Участники также рассмотрели варианты оспаривания материальной и процессуальной законности планов, политики и программ в соответствии с Орхусской конвенцией и обсудили случаи оспаривания действий и бездействия частных лиц и государственных органов, которые противоречат положениям национального законодательства в отношении ЖМО/ГМО. В ходе тренинга было подчеркнуто, что Орхусская конвенция предоставляет общественности широкие, но дифференцированные права в отношении того, кто имеет право обращаться в суд. Различные аспекты, которые могут быть оспорены, включают: а) полное или частичное отклонение запросов на экологическую информацию; б) существенная правомерность принятого решения или незаконность разработанного плана; в) процессуальная законность, если не были соблюдены процессуальные права, такие как доступ к информации или право на представление замечаний; или д) нарушения законов, касающихся окружающей среды. С помощью сценариев участники сессии также изучили различные способы, разрешенные (например, пересмотр в административном и судебном порядке) или не разрешенные (например, дорогостоящие или длительные процедуры) Орхусской конвенцией, а также другие важнейшие аспекты, включая трансграничный аспект и потенциальная возможность наказания, преследования и притеснения.

## **Г. Итоги обсуждений**

36. В настоящем разделе представлены резюме итогов панельной дискуссии/тренинга, а также информация из резюме докладчиков, ключевые выводы, описание основных проблем, выгод и предложений по улучшению, высказанных участниками совещания.

37. В ходе обсуждения доступа к информации были выделены следующие ключевые вопросы, основные проблемы и потребности, выгоды и предложения по улучшению:

- а) были затронуты следующие ключевые вопросы:
  - i) наращивание потенциала для создания национальной системы биобезопасности, включая назначение национальных органов по биобезопасности, создание комитетов и разработку законодательства по обеспечению безопасности при использовании биотехнологий и оценке рисков ЖМО/ГМО;
  - ii) расширение сотрудничества и обмен знаниями посредством межведомственного, межсекторального правительственного сотрудничества, неправительственного сотрудничества и доступа к научным знаниям для оценки рисков ЖМО/ГМО и принятия решений, включая совместные региональные и международные инициативы;

iii) поддержка участия общественности путем предоставления резюме оценки рисков для представления замечаний общественностью до принятия окончательных решений по импорту ЖМО/ГМО;

b) были отмечены следующие основные проблемы и потребности:

i) ограниченный доступ общественности к информации, необходимость разработки национальной политики в области биотехнологий и биобезопасности, а также развития правовых механизмов;

ii) доступ к обучению экспертов по проведению оценок риска ЖМО/ГМО и развитие технических лабораторий для их обнаружения и идентификации, включая увеличение количества лабораторного оборудования и сотрудничество в области лабораторных работ;

iii) предоставление информации на местных языках в режиме онлайн и с помощью традиционных методов, таких как очные встречи;

c) были отмечены следующие преимущества доступа к информации:

i) расширение доступа к информации для повышения прозрачности и подотчетности в целях обеспечения общественной поддержки решений правительства;

ii) повышение осведомленности и понимания общественностью технических, социальных и политических вопросов, связанных с биотехнологиями и биобезопасностью, поскольку это позволит повысить доверие к государственным органам и улучшить качество принимаемых ими решений;

d) были выдвинуты следующие предложения по улучшению:

i) разработать национальную политику, законодательство и руководящие принципы в отношении ЖМО/ГМО, в том числе в отношении конфиденциальной информации, и усовершенствовать процедуры оценки рисков ЖМО/ГМО;

ii) улучшить доступ общественности к информации путем предоставления органами власти четкой и объективной информации и фактических, всеобъемлющих, достаточных, понятных, удобных для пользователя, нетехнических резюме уведомлений;

iii) расширять использование средств массовой информации и коммуникаций для распространения информации, а также оффлайн-систем распространения информации для охвата целевых групп с ограниченным доступом к интернету;

iv) обеспечить функциональную совместимость веб-сайтов национальных механизмов посредничества по биобезопасности с центральным порталом механизма посредничества по биобезопасности;

v) повысить уровень информированности общественности о возникающих проблемах;

vi) создать систему распространения информации в режиме онлайн и офлайн, включая предоставление информации по запросу.

38. В ходе обсуждения вопросов повышения осведомленности и просвещения были выделены следующие ключевые вопросы, основные проблемы и потребности, выгоды и предложения по улучшению:

a) были затронуты следующие ключевые вопросы:

i) содействие повышению осведомленности и просвещению общественности для проведения консультаций с общественностью по вопросам ЖМО/ГМО, включая предоставление информации через СМИ для содействия представлению замечаний по импорту ЖМО/ГМО;

- ii) в числе проблем были отмечены ограниченность ресурсов (в частности, людских, финансовых, инфраструктурных), низкий уровень осуществления и исполнения законодательства, а также ограниченная заинтересованность и вовлеченность общественности, особенно молодежи;
- b) были отмечены следующие основные проблемы и потребности:
  - i) необходимость увеличения подготовленного персонала, объема финансирования и других ресурсов для обеспечения эффективности коммуникационных стратегий;
  - ii) привлечение общественности, особенно молодежи, к изучению технических дисциплин, таких как биотехнологии, в связи с воспринимаемым отсутствием потребности в информации о ГМО;
  - iii) необходимость увеличения количества программ информирования общественности и образовательных инструментов, включая программы для коренных народов и местных общин, фермеров, женщин и молодежи;
  - iv) объективная оценка эффективности усилий по повышению осведомленности, просвещению и участию общественности, в том в случаях, когда информация широко доступна;
  - v) недостаточная и сложная маркировка ЖМО/ГМО;
  - vi) проведение кампаний по повышению осведомленности для различных целевых аудиторий;
- c) были отмечены следующие преимущества повышения осведомленности и просвещения общественности:
  - i) передовой опыт, включая разработку надежной национальной законодательной базы в области биобезопасности, а также различные методы распространения учебных материалов среди учащихся, преподавателей и общественности, включая онлайн-курсы и школьные учебники;
  - ii) сотрудничество с международными организациями по разработке и распространению средств информирования о биобезопасности, а также использование статистических обследований для определения уровня осведомленности молодежи о ГМО;
  - iii) маркировка продуктов питания для повышения осведомленности населения;
- d) были выдвинуты следующие предложения по улучшению:
  - i) наладить обмен передовым опытом и обеспечить сотрудничество между международными договорами и организациями, связанными с ЖМО/ГМО;
  - ii) разработать коммуникационные стратегии, ориентированные на различные целевые группы, использовать современные средства коммуникации для повышения эффективности, организация совещаний и углубленных исследований по темам биобезопасности;
  - iii) включать вопросы биобезопасности в программы повышения осведомленности и образования, создавать программы и сети академических обменов и стипендий, а также проводить обучение по программам повышения осведомленности населения в области биобезопасности и стратегиям коммуникации;
  - iv) наладить обмен тематическими исследованиями и передовым опытом через информационный портал Механизма по биобезопасности и информационный центр Орхусской конвенции.

39. В ходе обсуждения вопросов участия общественности были выделены следующие ключевые вопросы, основные проблемы и потребности, выгоды и предложения по улучшению:

- a) были затронуты следующие ключевые вопросы:
  - i) представление инструмента электронных консультаций для участия общественности, позволяющего предоставлять своевременную и точную информацию в удобной для пользователя форме, а также получать идеи, предложения и дополнительную информацию от общественности;
  - ii) использование цифровых платформ для вовлечения общественности, в том числе для привлечения коренных народов и местных общин;
  - iii) определение понятия «общественность» и последствия широкого и централизованного принятия решений по вопросам, связанным с ЖМО/ГМО;
- b) были отмечены следующие основные проблемы и потребности:
  - i) решение проблемы поляризации общественных взглядов в отношении ГМО, их влияния на экосистемы и социально-экономического разрыва между странами;
  - ii) расширение информационной работы и взаимодействия с коренными народами и местными общинами для преодоления цифрового разрыва, решения проблемы многоязычия населения стран и снятие ограничений на участие в общественной жизни в режиме онлайн для определенных слоев общества, включая пожилых людей и жителей отдаленных сельских районах;
  - iii) исключение новых геномных технологий из сферы регулирования, мониторинга и маркировки и, как следствие, отсутствие участия общественности в принятии решений;
- c) были отмечены следующие преимущества участия общественности:
  - i) совершенствование государственной политики и сотрудничества между государственными учреждениями, гражданами и организациями гражданского общества;
  - ii) совершенствование процесса принятия решений благодаря анализу социально-экономических аспектов и информации;
  - iii) использование современных инструментов для содействия участию общественности;
  - iv) важность предоставления информации на языках коренных народов;
- d) были выдвинуты следующие предложения по улучшению:
  - i) повысить уровень образования через социальные сети, рабочие совещания и повысить осведомленность с помощью информационных систем и брошюр;
  - ii) разработать механизмы участия общественности для коренных народов и местных общин, включая предоставление материалов на языках коренных народов и проведение информационных совещаний на территориях этих коренных народов и местных общин;
  - iii) вместо дерегулирования совершенствовать процесс принятия решений, чтобы обеспечить более активное участие общественности в регионах, где могут выращиваться ГМО, с акцентом на многоязычные и децентрализованные подходы;
  - iv) обеспечить простоту и доступность процессов участия общественности.

40. В ходе обсуждения доступа к правосудию были выделены следующие ключевые вопросы, основные проблемы и потребности, выгоды и предложения по улучшению:

- a) были затронуты следующие ключевые вопросы:
- i) ограниченная осведомленность юристов, недостаточный статус экологических НПО, финансовые барьеры, длительные судебные разбирательства и трудности с правоприменением;
  - ii) критическая важность взаимосвязи трех основных элементов системы правосудия: право на информацию, право подавать жалобу; и право на обращение в независимый орган за защитой;
- b) были отмечены следующие основные проблемы и потребности:
- i) отсутствие всесторонних знаний и ограниченный доступ к правовым ресурсам, касающимся ЖМО/ГМО;
  - ii) отсутствие прозрачности в процессах регулирования ЖМО/ГМО, что приводит к созданию громоздкой, неясной и неадекватной нормативно-правовой базы;
  - iii) слабые механизмы правоприменения и некачественная, недоступная информация препятствуют доступу к правосудию;
  - iv) проблемы с положением экологических НПО, финансовые барьеры, длительные судебные разбирательства, неадекватные средства защиты и трудности с правоприменением. В частности, необходимо отказаться от взимания пошлин, предоставить юридическую помощь для снижения финансовых барьеров и принять меры по смягчению конфликта интересов;
  - v) неэффективные рамки препятствуют доступу к правосудию, даже при наличии тенденции к наращиванию усилий по регулированию;
  - vi) юрисдикционные конфликты и различия в нормативно-правовой базе разных стран приводят к возникновению правовых сложностей;
- c) были отмечены следующие преимущества доступа к правосудию:
- i) обеспечение доступа к правосудию улучшает понимание ЖМО/ГМО, повышает доверие, прозрачность, подотчетность и эффективность управления, укрепляет права человека и содействует более эффективному выполнению решений;
  - ii) экономические выгоды, содействие устойчивому развитию, расширение доступа к правовой информации и поддержка сохранения биоразнообразия, включая содействие оценке рисков и управлению рисками, связанными с ЖМО/ГМО;
  - iii) расширение прав и возможностей людей в осуществлении прав и привлечении к ответственности лиц, принимающих решения;
- d) были выдвинуты следующие предложения по улучшению:
- i) следует принимать меры по гармонизации и, следовательно, укреплению и настройке нормативно-правовой базы в соответствии с международными стандартами соблюдения, включая Орхусскую конвенцию, Картахенский протокол и Куньминско-Монреальскую глобальную рамочную программу по биоразнообразию;
  - ii) расширять судебные процессы в защиту общественных интересов и наращивать потенциал, а также инвестировать в подготовку сотрудников судебных органов в области экологического права;
  - iii) поощрять прозрачность процессов регулирования и принимать меры по противодействию стратегическим искам против участия общественности;
  - iv) интегрировать экологическое право в образование и продвигать инициативы в области электронного правосудия для улучшения доступа к понятной правовой информации;

v) укреплять международное сотрудничество в целях гармонизации нормативных актов и наращивать объем предоставления населению юридической помощи, включая многостороннее сотрудничество в целях обеспечения доступа к правосудию.

41. Представитель секретариата Орхусской представил итоги обследования Сторон, заинтересованных государств-членов и различных заинтересованных сторон в отношении рекомендаций<sup>9</sup> и практических примеров по ЖМО/ГМО. Результаты показали, что респонденты знают о существующих материалах и используют их в качестве руководства и справочных материалов в своих ведомствах или при разработке поправок к национальному законодательству. Кроме того, некоторые респонденты также указали, что они используются в качестве основы для разработки национальных руководств, адаптированных к конкретной ситуации в стране. Согласно полученным ответам, материалы также использовались на внешнем уровне для взаимодействия с различными группами заинтересованных сторон, включая журналистов и коренные народы, а также для проведения учебных курсов и семинаров с целью популяризации содержания этих материалов. Руководства были переведены на национальные, местные языки и языки коренных народов. В ответах также указывалось, что существующие руководства должны быть представлены в различных форматах, например в виде онлайн-версий и брошюр, или ориентированы на определенную группу пользователей.

42. Приведенные практические примеры показали, что информация о ЖМО/ГМО должна быть предметной, простой и конкретной, при этом следует избегать чрезмерного упрощения, а представляемая информация должна быть объективной, корректной, актуальной и сбалансированной. Ответы также показали, что, несмотря на широкое распространение онлайн-платформ по этой теме, личное общение, особенно с молодежью, остается важным, равно как и необходимость обеспечить возможность получения пояснений и представления замечаний, поскольку тема ЖМО/ГМО является сложной и трудной для разъяснения.

---

<sup>9</sup> См. публикации и документы ЕЭК на вкладке «Справочные материалы» (Background material) URL: <https://unece.org/info/events/event/375497>.

## Приложение

### Будущая работа: резюме Председателя

1. В заключение Председатель подвел итоги обсуждения нескольких ключевых вопросов, которые необходимо рассмотреть в ходе будущей работы по доступу к информации, информированию и просвещению общественности, участию общественности в принятии решений и доступу к правосудию в отношении живых модифицированных организмов/генетически модифицированных организмов (ЖМО/ГМО).

2. Были сделаны следующие общие замечания:

a) сотрудничество между государственными учреждениями и гражданским обществом является одной из основополагающих ценностей демократических обществ и должно поощряться также в вопросах ЖМО/ГМО;

b) необходимо укреплять важную роль, которую играют защитники окружающей среды/защитники экологических прав человека в вопросах, связанных с ЖМО/ГМО; при этом необходимо обеспечить защиту таких защитников в соответствии с Конвенцией о доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды (Орхусская конвенция), и задачей 22 Куньминско-Монреальской глобальной рамочной программы по биоразнообразию;

c) важно создать и внедрить надежную правовую, нормативную, политическую и институциональную базу, способствующую доступу к информации, просвещению, участию общественности в принятии решений, доступу к правосудию и защите защитников окружающей среды/экологических прав человека в контексте ЖМО/ГМО;

d) в связи со сложностью проблемы ЖМО/ГМО необходимо развивать сотрудничество между соответствующими государственными органами (в частности, занимающихся вопросами безопасности пищевых продуктов, защиты растений, ветеринарии, здравоохранения, торговли, экономики и окружающей среды, а также правоохранительные органы);

e) необходимо принимать меры для: расширения использования гражданской науки, краудсорсинга и знаний местного населения и коренных народов в области ЖМО/ГМО; содействия обмену опытом между учеными и исследователями; и укрепления потенциала Орхусских центров для содействия поддержки деятельности в области ЖМО/ГМО;

f) следует выделить необходимые людские и финансовые ресурсы для работы, связанной с ЖМО/ГМО, включая, в случае необходимости, создание лабораторий по обнаружению и идентификации;

g) важно продолжать работу по:

i) укреплению потенциала государственных органов власти в целях эффективного обеспечения доступа к информации, участия общественности в принятии решений и доступа к правосудию по вопросам, связанным с ЖМО/ГМО, а также потенциала судов и других независимых органов по рассмотрению дел, связанных с ЖМО/ГМО;

ii) поддержке специальных учебных тренингов и мероприятий по повышению осведомленности об обязательствах по Орхусской конвенции/Картахенскому протоколу по биобезопасности к Конвенции о биологическом разнообразии, ориентированных на аудитории, занимающиеся вопросами, связанными с ЖМО/ГМО, включая представителей государственных органов, муниципалитетов, судебных органов, частного сектора/промышленности, журналистов и неправительственных организаций (НПО).

3. Что касается доступа к информации, то было отмечено следующее:
- a) эффективное предоставление информации является необходимым условием для полноценного участия общественности и успешного доступа к правосудию;
  - b) важно заблаговременно обеспечить доступ к корректной, полной и объективной информации, отвечающей потребностям различных целевых групп; должны быть доступны исходные данные, при этом следует обеспечить визуализацию данных, поскольку визуализация позволяет лучше понимать сложные данные без их излишнего упрощения;
  - c) отказ в предоставлении информации должен применяться только на основании нескольких причин, которые должны толковаться ограничительно, при этом должны всегда приниматься во внимание общественные интересы, которым служит раскрытие информации;
  - d) следует принять меры к тому, чтобы настоятельно рекомендовать операторам регулярно информировать общественность о воздействии их деятельности и продукции на окружающую среду (например, с помощью онлайн-баз данных);
  - e) важно сделать общедоступной информацию о прослеживаемости ЖМО/ГМО;
  - f) также важно продолжать предоставлять информацию о новых геномных технологиях («новые ЖМО/ГМО») по мере их появления;
  - g) следует и далее продвигать такие форматы, как брошюры с визуализированной информацией и освещение интервью со СМИ/журналистами;
  - h) с учетом наблюдаемой сегодня тенденции цифровизации особое внимание следует уделять нескольким областям, среди которых:
    - i) обновление нормативно-правовой и институциональной базы и разработка технических средств, способствующих распространению информации с помощью электронных средств, в том числе через Механизм посредничества по биобезопасности;
    - ii) наращивание потенциала различных экспертов, необходимых для содействия такому распространению;
    - iii) повышение доступности информации в режиме онлайн с помощью веб-сайтов, социальных сетей и современных средств коммуникации (например, вебинаров), чтобы охватить более широкую аудиторию, особенно в отдаленных районах;
    - iv) обмен информацией в машиночитаемых, удобных для пользователя, открытых форматах, поскольку использование открытых лицензий способствует использованию, обмену и многократному применению информации;
    - v) содействие встраиванию веб-сайтов/баз данных, связанных с ЖМО/ГМО, в общенациональную цифровую информационную систему;
    - vi) перевод на национальные и местные языки Обновленных рекомендаций по более эффективному использованию электронных информационных средств (ECE/MP.PP/2021/2/Add.2) и их применение в вопросах, связанных с ЖМО/ГМО.
4. В отношении повышения осведомленности и просвещения общественности было отмечено следующее:
- a) необходимо продолжать усилия по повышению осведомленности и проведению образовательных мероприятий по вопросам, касающимся осуществления Орхусской конвенции и Картахенского протокола по биобезопасности, включая План осуществления Протокола и План действий по наращиванию потенциала, в частности, посредством:

- i) повышения осведомленности и наращивания знаний о ЖМО/ГМО путем проведения образовательных, учебных программ и опросов среди целевых групп, включая широкую общественность, сотрудников соответствующих органов власти, судебные органы, фермеров, производителей, учителей, журналистов, НПО, детей, молодежь и студентов;
- ii) содействия включению вопросов, связанных с ЖМО/ГМО, в учебные программы по различным дисциплинам (например, экология, сельское хозяйство, право, международные отношения, здравоохранение, экономика и торговля);
- iii) продвижения информационных инструментов и подходов, таких как маркировка (экомаркировка, маркировка продуктов питания);
- iv) поддержки разработки и реализации коммуникационных стратегий, включая повышение осведомленности и общественный диалог по данной теме через социальные сети, тематические совещания/учебные тренинги; повышения осведомленности в режиме онлайн; разработки брошюр; организации специальных мероприятий (например, по случаю международных тематических дней);
- v) поддержки повышения осведомленности в учебных заведениях;
- vi) разработки корректных, полных и объективных материалов для онлайн- и офлайн-обучения, анимационных/мультипликационных фильмов и веб-сайтов, которые могут использоваться как самостоятельно, так и в качестве дополнительных учебных материалов;
- vii) подготовки инструментов, которые могут быть адаптированы к различным социокультурным условиям;
- viii) разработки материалов, ориентированных в первую очередь на детей и молодежь, которые знакомят их с данной темой, избегая при этом информационной перегрузки;
- ix) необходимо принять меры для улучшения понимания научно-технических вопросов, включая новые технологические разработки, коренными народами и местными общинами, фермерами, ассоциациями потребителей, женщинами и молодежью.

5. В отношении участия общественности в процессах принятия решений была отмечена важность следующих моментов и подходов:

- a) разработки и внедрения эффективных механизмов для обеспечения реального инклюзивного участия общественности в принятии решений, касающихся ЖМО/ГМО, в частности ориентированных на детей, молодежь, пожилых людей, женщин, коренные народы и местные общины, инвалидов, защитников окружающей среды/экологических прав человека и другие уязвимые группы;
- b) содействие вовлечению широкого круга заинтересованных сторон, включая экологические НПО, производителей и представителей академического, научного, технологического и социального секторов, в работу национальных консультативных органов (например, комитетов, советов по биобезопасности), занимающихся вопросами ЖМО/ГМО; в этом контексте следует учитывать потенциальный конфликт интересов;
- c) в зависимости от требований законодательства и практических обстоятельств следует поощрять различные форматы участия общественности, такие как общественные слушания, рабочие совещания в органах, занимающихся вопросами ЖМО/ГМО, консультации и информационные сессии. Учитывая сложность вопроса, следует избегать участия общественности только путем подачи письменных комментариев;
- d) необходимо обеспечить охват и вовлечение в процесс принятия решений детей, молодежи, пожилых людей, женщин, коренных народов и местных общин, инвалидов, защитников окружающей среды/экологических прав человека и других

групп, находящихся в уязвимом положении, в том числе путем предоставления необходимых материалов на местных языках и проведения мероприятий на местном уровне;

e) следует поощрять маркировку и реестры регистрации производства, поскольку они позволяют принимать обоснованные решения и обеспечивать реальное участие общественности;

f) важно не исключать новые виды ЖМО/ГМО из определения ГМО, из процессов утверждения и принятия других решений, а также из маркировки и реестров, поскольку это ограничивает возможности участия общественности в принятии решений по таким новым видам ГМО. Это относится, например, к таким вопросам, как «синтетическая биология»;

g) необходимо принять меры для обеспечения реального участия общественности в процессах принятия решений, особенно в регионах производства ЖМО/ГМО;

h) наряду с традиционными очными методами участия общественности необходимо продвигать современные, удобные для пользователей онлайн-инструменты, позволяющие вовлечь в процесс более широкую аудиторию и укрепить сотрудничество государственных учреждений с гражданским обществом; обеспечить активное участие всех заинтересованных сторон в процессах на равных условиях; и содействовать обмену предложениями между заинтересованными сторонами, которые являются субъектами принятия решений, включая широкую общественность.

6. В отношении доступа к правосудию была отмечена важность следующих моментов и подходов:

a) повышения осведомленности специалистов в области права о вопросах, связанных с ЖМО/ГМО;

b) продолжения работы по укреплению специализации судебных органов, других независимых надзорных органов и других экспертов в области экологического права, в том числе по вопросам, связанным с ЖМО/ГМО;

c) продвижения учебных программ по экологическому праву, включая вопросы, связанные с ЖМО/ГМО, на юридических факультетах, в учебных заведениях по подготовке судей и других соответствующих учреждениях;

d) обеспечения законодательного и практического наличия механизмов помощи для представителей общественности, в том числе НПО;

e) продвижения среди общественности возможностей доступа к правосудию по вопросам, связанным с ЖМО/ГМО, и к механизмам помощи;

f) обеспечения ясности законодательства о доступе к правосудию и правоприменения;

g) создания институционального потенциала для мониторинга, оценки и обеспечения соблюдения нормативных актов, связанных с ЖМО/ГМО, с целью улучшения доступа к правосудию;

h) внедрения механизмов правоприменения и мониторинга исполнения нормативных актов в интересах обеспечения соблюдения законов, связанных с ЖМО/ГМО;

i) принятия соответствующих поправок к национальному законодательству для содействия доступу к правосудию, когда это необходимо;

j) поддержки тенденции к увеличению количества принятых к рассмотрению судебных исков в защиту общественных интересов и средств коллективной правовой защиты;

к) повышения потенциала судов и других соответствующих органов в использовании знаний об экологических рисках и независимой экологической экспертизы, в том числе по вопросам ЖМО/ГМО;

л) продолжения развития инициатив в области электронного правосудия и современных цифровых инструментов для улучшения доступа к правовой и судебной информации, данным и статистике, в том числе по делам, связанным с ЛМО/ГМО;

м) содействия многостороннему национальному диалогу по устранению финансовых и других барьеров, препятствующих доступу к правосудию, с привлечением НПО, научных кругов и других заинтересованных сторон, занимающихся вопросами ЖМО/ГМО;

н) и содействия международному сотрудничеству в области доступа к правосудию по экологическим вопросам, привлекая НПО, научные круги и другие заинтересованные стороны, занимающиеся вопросами ЖМО/ГМО;

о) реализации требований к доступу к правосудию в соответствии с Орхусской конвенцией, Нагойско-Куала-Лумпурским дополнительным протоколом об ответственности и возмещении к Картахенскому протоколу по биобезопасности и целью 22 Куньминско-Монреальской глобальной рамочной программы по биоразнообразию;

р) принятия особых мер для обеспечения эффективного доступа к правосудию для групп населения, находящихся в уязвимом положении.

7. На национальном уровне прозвучали призывы к действиям:

а) продолжить укреплять координацию и сотрудничество между национальными координационными центрами Орхусской конвенции и Картахенского протокола;

б) развивать сотрудничество путем создания и/или участия в региональных инициативах, связанных с работой по ЖМО/ГМО, таких как центры Азиатского механизма посредничества по биобезопасности, региональные учебные семинары и другие виды сотрудничества по линии Север — Юг и Юг — Юг.

8. К государствам — членам Организации Объединенных Наций был обращен призыв:

а) присоединиться к Орхусской конвенции и поправке к ней по ГМО и/или использовать Руководящие принципы по доступу к информации, участию общественности и доступу к правосудию в отношении генетически модифицированных организмов (Луккские руководящие принципы)<sup>1</sup>, Маастрихтские рекомендации по содействию эффективному участию общественности в принятии решений по вопросам окружающей среды, подготовленные в рамках Орхусской конвенции<sup>2</sup>, и Обновленные рекомендации по эффективному использованию электронных информационных средств<sup>3</sup> в качестве инструментов для разработки законодательства и процедур эффективного доступа к информации и участия общественности в контексте ЖМО/ГМО;

б) ратифицировать Картахенский протокол и Нагойско-Куала-Лумпурский дополнительный протокол к ней или присоединиться к ним;

в) к Сторонам Орхусской конвенции — выполнять Орхусскую конвенцию в контексте ГМО, ратифицировать и выполнять поправку к ней, касающуюся ГМО;

г) к Сторонам Картахенского протокола — поощрять страны к выполнению Плана осуществления и Плана действий по наращиванию потенциала, принятых на десятом совещании Конференции Сторон, действующей в качестве Совещания Сторон Картахенского протокола по биобезопасности, и к осуществлению Картахенского

<sup>1</sup> URL: [www.unece.org/env/pp/gmos.html](http://www.unece.org/env/pp/gmos.html).

<sup>2</sup> URL: [www.unece.org/index.php?id=49142&L=0](http://www.unece.org/index.php?id=49142&L=0).

<sup>3</sup> URL: <https://unece.org/environment-policy/publications/recommendations-more-effective-use-electronic-information-tools>.

протокола и Нагойско-Куала-Лумпурского дополнительного протокола, а также целей 17 и 22 Куньминско-Монреальской глобальной рамочной программы в области биоразнообразия;

е) использовать руководящие материалы<sup>4</sup>, разработанные совместно под эгидой двух договоров.

9. На многостороннем уровне были отмечены следующие предложения: секретариатам Орхусской конвенции/Конвенции о биологическом разнообразии и вспомогательным органам следует, по мере необходимости, продолжать оказывать помощь странам в ратификации и осуществлении этих двух документов в контексте ЖМО/ГМО посредством:

а) разработки удобных для пользователя форматов руководств, например в виде брошюр, изданий с наглядными материалами и удобных для поиска онлайн-форматов;

б) организации мероприятий и оказание консультативной помощи странам с целью содействия ратификации поправки о ГМО, а также содействия осуществлению Орхусской конвенции и статьи 23 Картахенского протокола в контексте ЖМО/ГМО;

в) и организации аналогичного круглого стола в следующий межсессионный период под эгидой этих двух договоров после 2025 года, чтобы предоставить Сторонам обоих договоров из разных регионов обменяться опытом, тем самым содействуя осуществлению этих двух договоров в контексте ЖМО/ГМО в синергии, а также рассмотрения путей взаимодействия с другими соответствующими международными договорами (в частности, Региональным соглашением о доступе к информации, участии общественности и правосудии по вопросам окружающей среды в Латинской Америке и Карибском бассейне (Соглашение Эсказу) и другими программами и инструментами (например, касающиеся ЖМО/ГМО и безопасности продуктов питания/кормов));

г) призыва Сторон Орхусской конвенции/Картахенского протокола и другие заинтересованные государства-члены и организации предоставить средства, необходимые для организации следующего круглого стола, в частности, с учетом обеспечения широкого географического представительства различных регионов.

10. Совместный круглый стол также оказал помощь Сторонам обоих договоров и заинтересованным государствам-членам в продолжении выполнения других международных обязательств, связанных с прозрачностью, верховенством закона и участием общественности в решении вопросов, связанных с ЖМО/ГМО, таких как борьба с тройным планетарным кризисом (изменение климата, загрязнение, утрата биоразнообразия), касающимся утраты биоразнообразия, и достижение целей устойчивого развития, в частности целей 2 (решение проблемы голода) и 15 (сохранение экосистем суши), а также 16 (ответственное принятие решений репрезентативными органами на всех уровнях с участием всех слоев общества), которые в силу своего сквозного характера актуальны для осуществления всех целей устойчивого развития.

11. Основные итоги Совместного круглого стола будут представлены на двадцать восьмом совещании Рабочей группы Сторон Орхусской конвенции (Женева, 2–4 июля 2024 года) и восьмой сессии Совещания сторон Орхусской конвенции (2025 год), а также представлены на одиннадцатом совещании Конференции Сторон, действующей в качестве совещания Сторон Картахенского протокола по биобезопасности (21 октября — 1 ноября 2024 года, предварительно). В ходе двадцать девятого совещания Рабочей группы сторон Орхусской конвенции (2025 год) также планируется провести специальное заседание по данной теме.

<sup>4</sup> URL: [www.unece.org/env/pp/gmos.html](http://www.unece.org/env/pp/gmos.html) и [https://bch.cbd.int/onlineconferences/portal\\_art23/resources.shtml](https://bch.cbd.int/onlineconferences/portal_art23/resources.shtml).