

**Европейская экономическая комиссия**

Совещание Сторон Конвенции о доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды

Рабочая группа Сторон

Двадцать восьмое совещание

Женева, 2–4 июля 2024 года

Пункт 4 а) предварительной повестки дня

Вопросы существа: тематическое заседание по вопросу о доступе к правосудию

Доклад о результатах опроса о мерах по обеспечению эффективного доступа к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды*

Подготовлен Председателем Целевой группы по доступу к правосудию при поддержке секретариата

Резюме

На своей второй сессии (Алматы, Казахстан, 25–27 мая 2005 года) своим решением II/2 о содействии эффективному доступу к правосудию Совещание Сторон Конвенции о доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды, учредило Целевую группу по доступу к правосудию для выполнения различных задач, связанных с содействием доступу к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды^а. В том же решении Целевой группе было предложено представить Рабочей группе Сторон результаты своей работы для рассмотрения и принятия соответствующего решения. На своей седьмой сессии (Женева, 18–21 октября 2021 года) Совещание Сторон продлило мандат Целевой группы с целью проведения дальнейшей работы под руководством Рабочей группы Сторон^б.

В соответствии с вышеупомянутыми мандатами настоящий доклад о результатах проведенного Целевой группой по доступу к правосудию опроса о мерах по обеспечению эффективного доступа к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды, выносится на рассмотрение Рабочей группы Сторон на ее двадцать восьмом совещании. Доклад подготовлен Председателем Целевой группы по доступу к правосудию при поддержке секретариата.

^а [ЕСЕ/МР.РР/2005/2/Add.3](#), пп. 30–33.

^б [ЕСЕ/МР.РР/2021/2/Add.1](#), решение VII/3, п. 12.

* Настоящий документ был запланирован к опубликованию после установленного срока в силу обстоятельств, не зависящих от представившей его стороны, ввиду более продолжительного времени, потребовавшегося для его подготовки.



Введение

1. На своей седьмой сессии (Женева, 18–21 октября 2021 года) Совещание Сторон Конвенции о доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды (Орхусская конвенция), приняло решение VII/3 о содействии эффективному доступу к правосудию (ECE/MP.PP/2021/2/Add.1) и в подпункте 14 а) указанного решения просило Целевую группу по доступу к правосудию содействовать обмену информацией, опытом, сведениями о стоящих вызовах и надлежащей практике, связанной с осуществлением третьего базового компонента Конвенции. В пункте 2 вышеупомянутого решения Совещание Сторон также рекомендовало Сторонам прилагать дальнейшие значительные усилия с целью повышения эффективности доступа общественности к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды, устраняя, например, в соответствующих случаях препятствия к нему в плане издержек и доступа к механизмам оказания помощи и своевременности. Пунктом с) цели I.12 стратегического плана для Конвенции на 2022–2030 годы (ECE/MP.PP/2021/2/Add.1, решение VII/11, приложение) также предусмотрено, что каждая Страна должна предпринимать реальные усилия в целях уменьшения и устранения финансовых или иных препятствий, способных помешать доступу к таким процедурам пересмотра, и должна создавать, при необходимости, соответствующие механизмы оказания помощи, охватывающие также уязвимые и маргинализованные группы.
2. Для поддержки реализации стратегического плана на 2022–2030 годы и решения VII/3 Целевая группа по доступу к правосудию решила провести опрос с целью сбора информации о возможных решениях и надлежащих практиках для преодоления вышеупомянутых препятствий и создания условий, благоприятствующих эффективному доступу к правосудию¹.
3. Секретариат в консультации с Председателем подготовил проект вопросника (AC/TF.AJ-14/Inf.3), обсуждение которого состоялось на четырнадцатом совещании Целевой группы по доступу к правосудию (Женева, 27–28 апреля 2022 года)²; и в свете обсуждения на этом совещании секретариат в консультации с Председателем провел его пересмотр. Доработанный вопросник (AC/TF.AJ-14/Inf.3/Rev.1) был впоследствии распространен среди координационных центров Конвенции, сети судебных органов, учебных учреждений по подготовке судей и других контрольно-надзорных органов общеевропейского региона, неправительственных организаций (НПО), а также других заинтересованных субъектов с просьбой заполнить вопросник к 1 ноября 2022 года.
4. Секретариат получил 29 ответов³ от 21 Страны. 16 ответов было получено от правительств (Австрии, Албании, Армении, Болгарии, Боснии и Герцеговины, Грузии, Италии, Казахстана, Литвы, Норвегии, Румынии, Сербии, Словакии, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Финляндии и Франции), 8 ответов — от судебных органов (Армении, Грузии, Испании, Республики Молдова, Румынии, Сербии, Таджикистана и Украины) и 1 ответ — от независимого контрольно-надзорного органа (а именно от Апелляционного совета Европейского химического агентства, Европейский союз), 2 ответа — от НПО и 2 ответа — от орхусских центров в Армении и Республике Молдова.
5. В нескольких ответах правительств указано, что вопросник был заполнен после консультаций с различными компетентными государственными органами, работниками судебной системы и другими специалистами в области права.
6. Обсуждение проекта доклада о результатах опроса о мерах по обеспечению эффективного доступа к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды (AC/TF.AJ-15/Inf.3 и AC/TF.AJ-15/Inf.3/Add.1), состоялось на пятнадцатом совещании

¹ ECE/MP.PP/WG.1/2022/3, п. 37 b).

² С более подробной информацией можно ознакомиться по URL: <https://unece.org/environmental-policy/events/fourteenth-meeting-task-force-access-justice-under-aarhus-convention>.

³ См. URL: <https://unece.org/documents/2023/03/responses-2022-survey-measures-enable-effective-access-justice-environmental>.

Целевой группы по доступу к правосудию (Женева, 4–5 апреля 2023 года)⁴. Целевая группа приняла к сведению проект доклада и замечания, высказанные на совещании, а также предложила Сторонам и заинтересованным субъектам представить письменные замечания по проекту доклада до 15 мая 2023 года⁵. Дополнительные замечания были получены от Апелляционного совета Европейского химического агентства, а также от НПО «Правосудие и окружающая среда», «Центр Соединенного Королевства за закон и сострадание для животных в мировом сельхозпроизводстве». Председатель при поддержке секретариата завершил подготовку доклада, изложенного в настоящем документе.

7. Опрос позволил выявить целый ряд мер, которые Стороны Конвенции, участвовавшие в опросе, приняли для расширения доступа к правосудию, и тем самым получить ценную информацию, дополняющую национальные доклады об осуществлении, представленные Сторонами за 2021 год⁶, и способствовать обмену знаниями и опытом в этой области на международном уровне. Кроме того, со многими практическими мерами, принятыми другими Сторонами Конвенции, можно ознакомиться в аналитических исследованиях и докладах о работе совещаний Целевой группы по доступу к правосудию⁷, а также из материалов, подготовленных партнерскими организациями.

I. Резюме основных результатов опроса

8. В настоящем документе приводится резюме основных результатов опроса. Кроме того, в сопроводительном информационном документе (AC/WGP-28/Inf.10) изложены указанные респондентами практики, заслуживающие внимания. С отдельными ответами можно также ознакомиться на специальной веб-странице Целевой группы⁸.

A. Замечания общего характера

9. Доступ общественности к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды, во многом зависит от общей эффективности и действенности национальной системы правосудия. Хотя большинство респондентов сообщили об общих мерах по расширению доступа к правосудию, которые также применимы к делам, связанным с охраной окружающей среды, лишь немногие меры были названы как имеющие непосредственное отношение к вопросам, касающимся окружающей среды.

10. Результаты опроса также высветили потенциальные преимущества стандартизации перечня мер, которые бы могли создать условия, благоприятствующие эффективному доступу представителей общественности к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды, а также их описаний; в первую очередь, это касается имеющихся служб юридической помощи. Такой подход мог бы способствовать мониторингу прогресса в обеспечении эффективного доступа к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды, и повышению качества отчетности о достигнутом прогрессе в национальных докладах об осуществлении.

11. Некоторые респонденты также отметили трудности с выявлением и классификацией дел, связанных с охраной окружающей среды, которые подпадают под действие Орхусской конвенции, по причине различиями между категориями, используемыми в национальных классификаторах гражданских, коммерческих, административных и уголовных дел. Также было предложено применять более

⁴ См. URL: <https://unece.org/environmental-policy/events/fifteenth-meeting-task-force-access-justice-under-aarhus-convention>.

⁵ AC/TF.AJ-15/Inf.4, п. 5 h).

⁶ Можно ознакомиться по URL: <https://aarhusclearinghouse.unece.org/national-reports/reports>.

⁷ См. URL: <https://unece.org/env/pp/aarhus-convention/tfaj>.

⁸ См. URL: <https://unece.org/documents/2023/03/responses-2022-survey-measures-enable-effective-access-justice-environmental>.

широкое определение термина «окружающая среда», с тем чтобы обеспечить доступ к правосудию по имеющим общественный интерес делам, связанным с взаимодействием между человеком, животными и окружающей средой.

12. Полученные по итогам опроса ответы указывают на наличие различий в применении некоторых мер (в частности, это касается отмены судебных издержек, подходов к юридической помощи и судебному запрету) в рамках конкретных процедур рассмотрения дел (административных, гражданских, уголовных), обуславливающих различия в практике и уровне препятствий, сказывающихся на доступе общественности к этим процедурам. Кроме того, некоторые респонденты отметили отсутствие общего понимания в отношении применения этих мер и их избирательное применение на практике в зависимости от типа процедуры и других факторов.

13. Большинство респондентов сообщили об общих мерах по облегчению доступа к правосудию, которые также могут быть применены и к делам, связанным с окружающей средой. Сообщалось лишь о нескольких мерах, непосредственно относящихся к делам, связанным с окружающей средой (например, в Финляндии, Франции и Норвегии).

14. Опрос выявил необходимость для юристов придерживаться единого толкования норм и практики регулярного информирования общественности о мерах, принимаемых на национальном уровне для содействия доступу к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды. Этого можно добиться различными способами, в том числе путем ведения специальной веб-страницы на национальном экологическом портале.

15. Результаты опроса показали, что орхусские центры и НПО, обладающие правовыми знаниями и опытом в области окружающей среды, прав человека и других областях, могли бы играть решающую роль в оказании юридической помощи представителям общественности, стремящимся получить доступ к правосудию и осуществить свои права в соответствии с Конвенцией. Однако было приведено лишь несколько примеров конкретных мер, принятых Сторонами для предоставления государственного финансирования или создания независимых механизмов для финансирования и стимулирования работы вышеупомянутых орхусских центров и НПО.

16. Цифровизация судебной и административной систем, а также инициативы в области электронного правосудия существенно меняют способы доступа общественности к административным и судебным процедурам рассмотрения дел и участия в них. Соответственно, крайне важно обеспечить эффективное обучение всех представителей общественности, в том числе из числа уязвимых групп, использованию новых цифровых средств и не допустить появления любых новых препятствий или уменьшить их.

17. Важную роль в обеспечении эффективного доступа к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды, по-прежнему играют научные учреждения. В этой связи они поддерживают образование и подготовку в области экологического права, предоставляют, когда это необходимо, экспертную помощь в судебных процессах по делам, связанным с окружающей средой, и создают юридические клиники по экологическому праву.

В. Меры по снижению или устранению финансовых препятствий для представителей общественности при обращении по делам, связанным с окружающей средой

18. Указанные в меры по снижению или устранению финансовых препятствий для представителей общественности в основном включены в законодательную базу Сторон, при этом судам и компетентным органам предоставляется определенная свобода действий по их применению.

19. Половина респондентов сообщили о принятии ими определенных мер по отмене судебных издержек, в основном в связи с рассмотрением дел государственными органами или доступом к административным, уголовным и конституционным судам. Полное освобождение от расходов зачастую находится в прямой связи со статусом истца как получателя юридической помощи и в некоторых случаях с характером дела или типом разбирательства. С этой целью Стороны используют разные подходы, например в законы о гербовых сборах могут быть включены положения о полной отмене издержек для представителей общественности при подаче ими экологических исков, выносимые судебные решения о предоставлении юридической помощи могут предусматривать покрытие судебных издержек или предоставлять суду полномочия по снижению или отмене судебных издержек (например, в Сербии и Таджикистане). Принимаемые некоторыми Сторонами меры опираются на смешанный подход. Например, обращение с гражданским иском в рамках уголовного процесса в Италии не связано с уплатой судебных издержек, если соответствующее обращение подается только для целей назначения наказания осужденному с учетом всех обстоятельств дела.

20. Стороны по-прежнему нередко применяют принцип «проигравший платит», означающий, что проигравшая сторона в судебном споре обязана оплатить расходы стороны, выигравшей дело. Вместе с тем некоторые Стороны приняли меры по отмене или частичному отступлению от этого принципа по делам, связанным с окружающей средой, которые рассматриваются в рамках гражданских и административных процедур. О примерах полного освобождения сообщили Апелляционный совет Европейского химического агентства (где по общему правилу стороны сами несут свои расходы) и Норвегия. О частичном отступлении от применения принципа «проигравший платит» сообщалось в Италии и Сербии.

21. О применении по делам, связанным с окружающей средой, постановлений о защите от судебных расходов сообщалось в Болгарии, Румынии и Соединенном Королевстве Великобритании и Северной Ирландии.

22. Практика предоставления государственными органами полного или частичного освобождения от возмещения расходов по делам, связанным с окружающей средой, возбужденным и проигранным представителями общественности, получила менее широкое распространение. О подобной практике сообщалось в основном в Австрии, Боснии и Герцеговине, Грузии, Литве, Республике Молдова и Финляндии. Опрос также показал, что принятие законодательных положений, позволяющих государственным органам применять эту меру, может способствовать снижению финансовых препятствий для доступа населения к правосудию и уменьшению сдерживающего эффекта для обращения общественности в суд.

23. Важно отметить, что отмена залога и обеспечительных мер также может способствовать снижению финансовых препятствий для представителей общественности в доступе к правосудию по делам, связанным с окружающей средой. Однако результаты опроса показывают, что лишь некоторые респонденты сообщили о мерах по отказу от залога и обеспечительных мер по делам, связанным с окружающей средой, которые были инициированы представителями общественности. Например, в Финляндии от заявителя по ходатайству о судебном запрете не требуется никакого обеспечения, независимо от того, основано ли принудительное исполнение на предоставленном праве на начало исполнения или на другом порядке исполнения. В Норвегии в связи с вынесением в ходе судебного процесса постановления о временной обеспечительной мере по основному иску, оспаривающему нарушения положений об охране окружающей среды, истец обязан компенсировать соответствующие расходы только в том случае, если истцу было известно или должно было быть известно о неосновательности иска на момент вынесения постановления о назначении временной обеспечительной меры. В Соединенном Королевстве Великобритании и Северной Ирландии по искам, связанным с Орхусской конвенцией, суд по своему усмотрению может вынести решение о временном судебном запрете, не требуя при этом встречного обязательства о возмещении ущерба.

24. Треть респондентов сообщили о принятии мер по сокращению расходов на экспертов по делам, связанным с окружающей средой. Например, в Норвегии и

некоторых других странах-участницах предоставление бесплатной юридической помощи или освобождения от уплаты судебных издержек может означать покрытие расходов на экспертов. Апелляционный совет Европейского химического агентства в исключительных случаях и при наличии ходатайства может принять решение о том, что расходы на получение доказательств оплачивает Агентство, если эти доказательства необходимы и имеют решающее значение для исхода разбирательства и отвечают интересам надлежащего отправления правосудия. Кроме того, в Австрии действует принцип, согласно которому расходы, понесенные компетентным органом, покрываются им при рассмотрении дел в административных судах, включая расходы компетентного органа на экспертов, за исключением расходов, понесенных в связи с привлечением внешних экспертов.

25. Другие меры по устранению или снижению финансовых препятствий могут включать: а) предоставление права на бесплатную подачу апелляций на отказ в доступе к экологической информации; б) освобождение автора апелляционной жалобы от покрытия издержек, если он или она выиграет свой спор; в) отказ от обязательного представительства заявителя адвокатом; г) определение размеров издержек одновременно с вынесением решения суда; д) изменение языка судопроизводства для сокращения расходов сторон на письменный и устный перевод; е) предоставление калькуляции расходов на ведение судебного дела; ж) выдача разрешения на проведение процедуры пересмотра в судебном порядке без проведения слушания или без изменения размеров издержек, связанных с этим слушанием; з) разрешение информатору, являющемуся стороной в споре, в определенных ситуациях ходатайствовать перед судьей вынести постановление о выдаче ему или ей за счет другой стороны аванса на покрытие расходов на юридическую помощь.

С. Меры, принятые для облегчения доступа представителей общественности к юридической помощи и другим механизмам помощи при обращении по делам, связанным с окружающей средой

26. Большинство стран сообщили о создании схем оказания юридической помощи, причем в разных странах приняты разные критерии определения наличия права на ее получение. Эти критерии зачастую связаны с финансовым положением заявителя, но в некоторых странах принимаются во внимание и другие критерии уязвимости, а также добросовестность, проявленная в связи с подачей иска. В ряде Сторон доступ к юридической помощи по-прежнему ограничен только физическими лицами. Опрос также показал, что доступ природоохранных НПО к юридической помощи на практике может быть ограничен или предоставляться в виде исключения.

27. У большинства опрошенных Сторон юридическая помощь по делам, связанным с окружающей средой, может включать консультирование до начала судебного разбирательства, подготовку документов для передачи в суд в рамках административных, гражданских, уголовных и конституционных процедур, а также представительство в суде адвокатом. Однако в некоторых странах объем юридической помощи различается в зависимости от того, предоставляется ли она физическим или юридическим лицам. Некоторые респонденты также сообщили, что процедура получения юридической помощи может быть долгой и сложной. Однако вследствие пробелов в сборе дезагрегированных данных проведение оценки оказываемой на практике юридической помощи по делам, связанным с окружающей средой, является сложной задачей.

28. В Армении, Австрии, Болгарии и Сербии при университетах созданы специализированные клиники экологического права, оказывающие бесплатную юридическую помощь отдельным лицам и группам населения, находящимся в уязвимом положении. О конкретных подробностях процессуального статуса юридических консультаций не сообщается.

29. Некоторые Стороны, например Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии и Франция, предоставляют возможность представителям

общественности проверить наличие у них права на получение юридической помощи через веб-сайт.

30. Ряд респондентов упомянули о доступности юридических услуг *pro bono*, предлагаемых НПО, оказывающими общую юридическую помощь, и юридическими фирмами.

31. О предоставлении государственного финансирования для поддержки природоохранных НПО, оказывающих юридическую помощь населению, упомянули только Австрия, Босния и Герцеговина, Казахстан, Норвегия и Франция.

32. Судя по полученным ответам, существует мало свидетельств использования краудсорсинговых кампаний или других независимых механизмов финансирования природоохранных НПО. Только Франция упомянула о том, что она облегчает и поощряет независимое финансирование гражданского сектора путем снижения налогов для налогоплательщиков, делающих безвозмездные пожертвования организациям, представляющим общий интерес. Сюда входят денежные выплаты, пожертвования в натуральной форме, взносы, отказ от доходов или продуктов, а также расходы, понесенные в рамках добровольной деятельности.

33. Со стороны НПО была высказана озабоченность по поводу использования независимых механизмов финансирования, поскольку НПО должны обладать потенциалом, позволяющим им пропагандировать свои идеи и побуждать людей вносить финансовые взносы, при этом для того, чтобы такие механизмы заработали им необходима юридическая поддержка. В настоящее время в Республике Молдова законом предусмотрена возможность для любого налогоплательщика перечислять два процента своего дохода в одну из организаций, включенных в соответствующий список. Однако с практической точки зрения это может означать, что пожертвования будут поступать лишь от немногих лиц, но к отчетности об использовании средств могут быть предъявлены чрезмерные требования, создающие для НПО дополнительную бюрократическую нагрузку.

34. Ответы некоторых НПО свидетельствуют о потенциальных трудностях и ограничениях в связи с внедрением таких независимых механизмов финансирования, как краудсорсинговые кампании или программы снижения налогов, поскольку они не обладают потенциалом для пропагандирования пожертвований и на них может быть возложено административное бремя, связанное с требованиями к отчетности. Эти опасения указывают на необходимость эффективной коммуникации и координации между НПО и соответствующими компетентными органами при разработке и создании независимых финансовых механизмов в поддержку юридической помощи в области охраны окружающей среды.

D. Меры по содействию специализации и подготовки судей и юристов других категорий по вопросам экологического права

35. Большинство участвовавших в опросе Сторон не создали специализированные экологические суды или трибуналы. Вместо этого дела, связанные с окружающей средой, обычно рассматривались административными судами или административными палатами судов. Хотя некоторые респонденты привели примеры существующей или планируемой специализации конкретных административных, гражданских или уголовных судов на вопросах охраны окружающей среды, данная мера скорее является исключением, чем нормой. Было приведено лишь несколько примеров из Финляндии и Франции, касающихся существующей или планируемой специализации отдельных административных, гражданских или уголовных судов на экологических вопросах. Помимо этого Австрия, Казахстан, Литва и Словакия сообщили о некоторых примерах специализации судей на вопросах, касающихся окружающей среды.

36. Для расследования экологических преступлений во Франции и Норвегии были созданы специализированные прокуратуры. Кроме того, в Украине создан

специализированный отдел, а в Румынии предусмотрена специализация прокуроров на вопросах, касающихся окружающей среды.

37. Большинство респондентов отметили, что были разработаны отдельные программы начальной или непрерывной подготовки судей и прокуроров по экологическому праву, однако большинство из них остаются необязательными. Вместе с тем не сообщалось ни о каких учебных курсах для технических экспертов-криминалистов.

38. Важное значение для судей имеют такие платформы для обмена знаниями, опытом и передовой практикой в области экологического права, а также для проведения подготовки судей и оказания им поддержки в этой области, как национальные ассоциации судей и юристов и соответствующие международные ассоциации, в частности, Европейский форум судей по вопросам окружающей среды и Глобальный судебный институт по окружающей среде.

39. Кроме того, крайне в разработке и обновлении программ начальной и непрерывной национальной подготовки по экологическому праву важную роль по-прежнему играет поддержка со стороны таких партнерских организаций, как Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе, Программа развития Организации Объединенных Наций и Программа Организации Объединенных Наций по окружающей среде.

Е. Меры по расширению доступа представителей общественности к независимой экологической экспертизе в рамках судебного и административного производства

40. Разные Стороны по-разному подходят к вопросу о доступе к независимой экологической экспертизе в ходе судебного и административного производства. В Норвегии и некоторых других странах существует два вида экспертных доказательств: а) оценки экспертов, назначенных судом; и б) показания свидетелей-экспертов, которые оценивают доказательства от имени стороны без назначения суда. Как правило, сторона, обратившаяся в суд с ходатайством о назначении эксперта, обязана оплатить расходы на эксперта. Однако в случаях, когда предоставляется бесплатная юридическая помощь или освобождение от уплаты судебных издержек, расходы на эксперта могут покрываться за счет этих мер.

41. В штате судов Финляндии и Норвегии имеются судьи, специализирующиеся на технических вопросах. Члены Апелляционного совета Европейского химического агентства имеют подготовку по техническим и правовым вопросам.

42. В Казахстане, Литве и Республике Молдова созданы независимые судебно-экспертные учреждения, которые в ходе судебных разбирательств могут выполнять различные виды экспертиз.

43. Сербская ассоциация судебных экспертов «Воеводина» определяет охрану окружающей среды как одно из направлений своей работы и предоставляет экспертные услуги по экологическим вопросам судебным органам и другим заинтересованным сторонам.

44. Об общедоступных списках или реестрах судебных экспертов сообщили несколько Сторон, включая Австрию, Болгарию, Боснию и Герцеговину, Грузию, Литву, Республику Молдова, Румынию, Словакию и Украину. Отмечалась важность обеспечения того, чтобы такие списки или реестры охватывали экологическую экспертизу и были прозрачными.

F. Меры по обеспечению своевременности и сокращению продолжительности судебного и административного производства по делам, связанным с окружающей средой

45. В правовой базе большинстве Сторон, как правило, закреплено требование к судам о рассмотрении дел, в том числе дел, связанных с окружающей средой, в разумные, оптимальные или предсказуемые сроки. В некоторых странах установлены более конкретные сроки их рассмотрения в административном порядке или их пересмотра в порядке надзора в административных судах.

46. Некоторые респонденты подчеркнули важность законодательного закрепления критериев для определения приоритетности и взвешивания сложности дел, связанных с окружающей средой, либо для наделения судов или органов судебного управления полномочиями устанавливать такие критерии и регулировать нагрузку на судей в зависимости от сложности поступающих дел.

47. Например, респондент из Армении сообщил, что Высший судебный совет определил контрольные сроки средней продолжительности процедур в зависимости от специфики и сложности дел. Кроме того, аналогичный подход применяют Литва и Республика Молдова. Румыния отдает приоритет делам, связанным с информацией, представляющей общественный интерес, которые рассматриваются в рамках чрезвычайного разбирательства, и не взимает в этой связи гербовые сборы.

48. В случае ненадлежащего ведения дел судьи могут быть привлечены к дисциплинарной ответственности, могут быть поданы апелляции на задержку гражданского или уголовного процесса (Румыния), а также иски о компенсации за неоправданную задержку (Финляндия) либо иски о гражданско-правовой ответственности за причиненный ущерб (Франция).

49. По мнению нескольких респондентов, важнейшими факторами обеспечения эффективного доступа к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды, по-прежнему являются достаточное финансирование судов и их обеспеченность кадровыми ресурсами.

50. Половина респондентов сообщили о возможности применения временных мер для предотвращения потенциального негативного воздействия на окружающую среду. Во Франции к таким мерам относятся защитные или восстановительные меры, направленные на предотвращение неминуемого ущерба или прекращение незаконного нарушения, либо временное приостановление исполнения административных решений. В Финляндии суды имеют право вынести постановление об оставлении в силе оспоренного административного решения, касающегося охраняемой территории. В Норвегии и Соединенном Королевстве Великобритании и Северной Ирландии такие меры могут применяться без дополнительных обеспечительных мер.

51. Автоматическое приостановление действия административных решений в связи с их оспариванием в суде практикуется в Австрии и Финляндии. С учетом продолжительности судебных разбирательств эта мера может оказаться эффективной в плане предотвращения экологического ущерба.

G. Меры, связанные с инициативами в области электронного правосудия, которые могут способствовать доступу к правосудию по делам, связанным с охраной окружающей среды

52. Большинство респондентов представили подробные примеры онлайн-доступа общественности к информации об административных и судебных процедурах рассмотрения дел, экологических стандартах, законодательстве и прецедентном праве по вопросам, касающимся окружающей среды. Однако многие из них отметили, что для улучшения и расширения такого доступа в будущем необходимо провести дополнительную работу.

53. В то же время только одна треть респондентов сообщила о сборе количественных данных по делам, связанным с окружающей средой; в этой области необходимы дополнительные усилия по корректировке классификаторов дел для поддержки мониторинга дел, связанных с Конвенцией.

54. Электронная процедура подачи исков и управления ими были упомянуты в ответах Австрии, Армении, Апелляционного совета Европейского химического агентства, Италии, Казахстана, Литвы, Норвегии, Румынии, Украины и Франции. Сообщалось о проведении удаленных судебных слушаний в Австрии, Грузии, Казахстане, Литве, Норвегии и Финляндии, а также о соответствующих планах в Италии и Румынии.

55. Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии сообщило об опыте разработки цифровой системы правосудия, в рамках которой цифровые технологии могли бы, при необходимости, облегчить пользователю путь от момента, когда он/она впервые осознает, что у него/нее может возникнуть правовая проблема, до вынесения решения по его/ее делу в суде. Этот подход может быть использован и для дел, связанных с окружающей средой.

56. Судя по всему, средства поиска данных и средства, объединяющие территориально-пространственные и экологические данные, а также данные делопроизводства, необходимые для обработки и анализа дел, связанных с окружающей средой, не получили широкого распространения.

Н. Имеющиеся и/или используемые на практике меры по альтернативному разрешению споров по делам, связанным с окружающей средой

57. Некоторые Стороны сообщили о возможности использования в делах, связанных с охраной окружающей среды, таких альтернативных механизмов разрешения споров, как арбитраж, переговоры, посредничество и примирение, однако использование этих механизмов остается ограниченным в силу низкой осведомленности общественности о них и практике их использования.

58. Половина респондентов отметили возможность использования посредничества в качестве альтернативного метода разрешения споров делам, связанным с окружающей средой. Несколько стран инициировали экспериментальные и исследовательские проекты по посредничеству.

59. В некоторых странах (например, в Болгарии, Италии, Литве, Румынии и Украине) были приняты специальные законы, определяющие процедуру посредничества. Например, в Болгарии, Норвегии и Украине приняты законы, регулирующие внесудебные (без участия судов) процедуры. Действующий в Литве Закон о посредничестве применяется к внесудебному и судебному (с участием судов) посредничеству по разрешению гражданских и административных споров.

60. Во Франции и Казахстане специальные законодательные положения о судебном посредничестве были включены в административно-процессуальные кодексы. В Казахстане стороны могут полностью или частично разрешить административное дело путем заключения соглашения о примирении, посредничестве или разрешении спора на основе взаимных уступок с использованием партисипативных процедур на всех стадиях административного процесса до вынесения судебного решения. Примирение возможно только в том случае, если ответчик обладает административной свободой действий.

61. В Италии была создана служба «FacilitAmbiente», призванная помочь предприятиям, государственным органам и гражданам превентивно решать экологические конфликты в рамках процесса посредничества с участием квалифицированных экспертов.

62. Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии также выдвинуло инициативы по поощрению и развитию посредничества во всех

гражданских спорах. Например, если в экологическом иске содержится требование о выплате компенсации в размере до 10 000 фунтов стерлингов, то истцу предлагается бесплатная процедура посредничества в Службе посредничества по урегулированию незначительных претензий.

63. Несколько респондентов также упомянули возможность обращения в национальные правозащитные учреждения, органы прокуратуры и национальные аудиторские бюро в рамках подачи на государственные органы по вопросам, касающимся окружающей среды.

II. Выводы

64. По итогам опроса был получен ряд примеров надлежащих практик, извлеченных уроков и проблем, связанных с реализацией мер по расширению доступа общественности к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды. Опрос также показал, что Целевой группе по доступу к правосудию необходимо и впредь содействовать обмену опытом по снижению или устранению существующих препятствий, а также учитывать дальнейшие изменения в этой области. Сторонам предлагается представить дополнительную информацию по этим вопросам в будущих национальных докладах об осуществлении за 2025 год (вопрос XXX).
