

**Европейская экономическая комиссия****Конференция европейских статистиков****Семьдесят вторая пленарная сессия**

Женева, 20–21 июня 2024 года

Пункт 10 b) предварительной повестки дня

**Доклады, руководства и рекомендации,  
подготовленные под эгидой Конференции:  
субъективные показатели бедности****Субъективная бедность****Подготовлено Целевой группой по субъективным показателям  
бедности***Резюме*

Документ подготовлен Целевой группой по субъективным показателям бедности в составе представителей Соединенных Штатов Америки (Председатель), Беларуси, Бразилии, Дании, Израиля, Канады, Мексики, Польши, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Межгосударственного Статистического комитета Содружества Независимых Государств (СНГ-Стата), Евростата, Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), Стамбульского регионального центра Программы развития ООН (ПРООН), Европейской экономической комиссии (ЕЭК) Организации Объединенных Наций, Детского фонда Организации Объединенных Наций (ЮНИСЕФ), Оксфордской инициативы по борьбе с бедностью и человеческому развитию, Института социологии Чешской академии наук и Кошицкого технического университета.

Для перевода документ подготовлен в сокращенной версии. В нем представлены исходные концепции, методы сбора данных, а также выводы и рекомендации. Она содержит главу 2 «Анализ субъективной бедности», разделы I и II, включая подразделы A и B; главу 4 «Сбор данных», раздел I, включая подразделы A и D (1, 2, 5, 6); а также главу 6 «Рекомендации и вопросы субъективной бедности для международных сопоставлений». Сноски 1, 5, 8, 50, 52, 55, 58 и 64 в этой версии даются в сокращенном виде.

Полный текст документа был разослан в апреле 2024 года всем членам Конференции европейских статистиков (КЕС) для электронных консультаций и размещен на [веб-странице](#) Конференции. Резюме отзывов по итогам консультаций будет представлено в документе ECE/CES/2024/2/Add.1.

В случае положительного результата консультаций пленарной сессии КЕС будет предложено одобрить документ.



## Глава 2. Анализ субъективной бедности

### I. Введение

1. Ученые разных дисциплин социальных наук сходятся во мнении, что бедность — это многомерное явление. Хорошо известно, что традиционные показатели, основанные на ресурсах (например, доход по сравнению с официальной чертой бедности) сами по себе не в состоянии полностью отразить сложную природу благосостояния, и, таким образом, игнорирование других показателей бедности, кроме традиционных или объективных, основанных на доходах/расходах, может исказить общую картину. Подобно объективным показателям, в этом документе анализируется бедность, определяемая по доле людей, не имеющих материальных ресурсов для реализации набора основных «видов жизнедеятельности» или минимального уровня жизни или благосостояния (Sen 1985, 1993)<sup>1</sup>. Вопрос, однако, в том, могут ли субъективные, а не только объективные показатели быть полезны для определения и этого минимального уровня и точного установления того, достигнут ли он<sup>2</sup>. Как и в случае других показателей бедности, на определение этого уровня могут влиять многие факторы (см. диаграмму 1). Хотя бедность можно анализировать в разных аспектах, в том числе, например, через призму прав человека или устойчивого развития, Целевая группа по субъективным показателям бедности заострила свой анализ на экономической бедности.

Диаграмма 1

**Концепции, используемые при определении или количественном анализе бедности**



*Источник:* Karel Van den Bosch, *Identifying the Poor Using subjective and consensual measures*, Ashgate Publishing, Hampshire, England, 2001, p. 6.

<sup>1</sup> Альтернативная трактовка бедности основана на теории дефицита (Mullainathan and Shafir, 2013). Следуя этой теории, бедность можно определить как «разрыв между потребностями и ресурсами, доступными для их удовлетворения» (Mani et al, 2013, 976).

<sup>2</sup> Имеется много исследований динамических взаимосвязей между субъективными и объективными показателями. Так, многие социологи пишут об этом в отношении социальных границ и идентичности, напр., Lamon and Mizrachi (2012), Mizrachi and Zawdu (2012), Harold et al. (2021). Blanchflower and Bryson (2023) исследуют роль, которую COVID-19 и Великая рецессия оказали на объективное и субъективное благополучие.

2. Задача национальных статистических ведомств состоит в том, чтобы разработать показатели, которые смогут связать воедино различные аспекты бедности и затем могут быть использованы государствами для определения эффективности политики содействия удовлетворению людьми своих минимальных потребностей. Мы предлагаем включить в набор инструментов оценки, используемых странами, субъективные показатели. Мы не предлагаем заменить ими объективные или многомерные показатели; скорее, их следует включить в арсенал, используемый странами для оценки бедности. В докладе Стиглица (Stiglitz et al., 2009) указывается на необходимость более широкого взгляда и рекомендуется пополнить аналитический инструментарий объективными и субъективными показателями благополучия. ОЭСР ссылается на этот доклад и содержащиеся в нем рекомендации в обоснование необходимости сбора данных о субъективном благополучии (OECD, 2013). Кроме того, после выхода доклада Евростат разработал в 2013 году специальный модуль Системы статистики доходов и условий жизни Европейского союза (ЕС) (СДУС ЕС), посвященный «благополучию». Все это привело к появлению в 2023 году инициативы ОЭСР по улучшению условий жизни, которая включает объективные и субъективные показатели, хотя и не дает конкретного показателя бедности. Основная цель этой главы — предоставить обзор теоретической и концептуальной основы количественной оценки субъективной бедности.

## II. Определение субъективной бедности

3. Чтобы уяснить понятие субъективной бедности, мы начнем с описания того, что является субъективным, подчеркивая его значимость в контексте благосостояния. Нечто является субъективным, если оно отражает личные взгляды, опыт, предпочтения, установки, ценности или происхождение и возникает из собственного восприятия. Развивая это восприятие, люди сравнивают свой воспринимаемый статус со своими собственными представлениями о желательности. На эти представления влияют собственные доходы/расходы/богатство каждого респондента, его личные обстоятельства, влияние семьи (например, религия, инвалидность членов семьи) и субъективное благополучие (например, счастье, удовлетворенность жизнью в целом), а также отношение к своей общине, обществу в целом и экономике в целом. В этом смысле многие теперь знакомы с более широкой концепцией «субъективного благополучия», которая обращается к удовлетворенности жизнью или счастьем (Mahoney 2023). Показатели субъективной бедности можно рассматривать как дополнение к показателям субъективного благополучия, которые в каждом случае имеют свои способы количественной оценки<sup>3</sup>. Первым вкладом в количественную оценку счастья в опросах была идея Кантрила (Cantril 1965) о «лестнице жизни». О субъективном благополучии см., например, Diener (1984), Kashdan (2004). Первые работы, в которых применялись концепции субъективного благосостояния в экономике, — это, в частности, van Praag (1968), Kapteyn and van Praag (1976), и Easterlin (1974). Хотя истоки субъективного благосостояния кроются в счастье или удовлетворенности жизнью, мы анализируем здесь субъективное материальное благосостояние и, в частности, субъективную бедность<sup>4</sup>.

4. Человек или домохозяйство включаются в группу бедных исходя из их положения в соотношении с набором критериев, которые могут быть определены объективным или субъективным образом и быть оценены по результатам обследований в денежных показателях (например, размер доходов, расходов, потребления или богатства) или качественных категориях (например, ощущение своей бедности или удовлетворенность своим доходом). Субъективные показатели бедности основаны на оценках самими людьми своего материального положения или материального положения других людей. Так, отнесение к бедным на основе субъективного показателя может вытекать из нахождения ниже субъективно

<sup>3</sup> Недавнее исследование субъективного благополучия и показателей уязвимости для бедности, рассматриваемых вместе, см. Simona-Moussa (2020).

<sup>4</sup> Соответствующую работу по определению субъективных и методологических рекомендаций см. в докладе ОЭСР (OECD 2013).

определенного национального порога, из условий жизни хуже, чем у других, или хуже, чем у других, по собственным представлениям, как, например, считают люди, по мнению которых они с большим трудом сводят концы с концами. Большинство субъективных оценок, особенно связанных с бедностью, отражают собственную ситуацию респондента; однако другие вопросы относятся к гипотетическим ситуациям или семьям. Оценки, касающиеся условий жизни другого человека или ожиданий относительно минимального уровня жизни, часто называют гипотетическими или консенсусными. В этом докладе мы рассматриваем гипотетические/консенсусные показатели как тип метода оценки субъективной бедности. Подробное рассмотрение сопоставления использования собственной ситуации респондента и гипотетической ситуации представлено в главе 4.

5. Что касается субъективной бедности, то показатели не опираются на какие-либо внешние абсолютные или относительные пороговые значения или показатели ресурсной обеспеченности. Различие между методами количественной оценки бедности с помощью абсолютных и относительных показателей дает другой взгляд на классификацию показателей бедности. Метод использования абсолютных показателей обычно предполагает сравнение своей ситуации с фиксированным пороговым уровнем, который считается необходимым для удовлетворения определенных потребностей. Напротив, показатели относительной бедности устанавливают порог в соответствии с конкретным распределением внутри данной страны, преследуя цель установить его относительно общего уровня в ней. В случае использования как абсолютных, так и относительных показателей соответствующие пороговые значения могут быть установлены в денежном или неденежном выражении; к тому же они часто основаны на том, что считается объективными показателями, например доход домохозяйства или обеспеченность домохозяйства водопроводом. Однако абсолютные пороговые значения могли первоначально основываться на субъективной концепции, такой как порог, полученный с помощью вопроса о минимальном доходе (ВМД) и метода пересечения, и могли стать абсолютным порогом, если они рассчитываются за год, а затем обновляются для следующих лет с использованием индекса цен.

## **A. Противопоставление с объективной бедностью**

6. Субъективные и объективные оценки бедности взаимосвязаны, однако они различны. Если рассматривать их вместе, они дают более полное представление о бедности. Методы использования объективных показателей обычно оперируют доходами, расходами, потреблением и имуществом домохозяйств, их владением или использованием различными товарами или услугами или «достижением» ими определенных наблюдаемых и «объективно» измеримых параметров. С другой стороны, методы использования субъективных критериев опираются на оценку респондентами своего или чужого финансового и/или материального положения и отражают все обстоятельства их жизненных условий. При использовании субъективных показателей особую важность приобретают методологические вопросы, такие как сопоставимость (по респондентам и времени), достоверность, воспроизводимость и обобщаемость<sup>5</sup> в масштабах страны. Хотя на объективные показатели, такие как конкретный уровень дохода, могут влиять те же самые обстоятельства, ожидается, что самооценка своего финансового положения не повлияет на сообщаемые данные об этом доходе. Метод использования объективных показателей обычно считается предпочтительным национальными и международными статистическими органами, поскольку часто данные легко получить из крупномасштабных обследований домохозяйств, а сопоставления между странами легче понять; однако (низкий) доход — лишь один из аспектов бедности. Иллюстрацию того, как соотносятся объективная и субъективная бедность, см. на диаграмме 2. Подробное описание того, что понимается под субъективной бедностью в этом докладе, представлено в главе 3. Следует обратить внимание, что в этом докладе

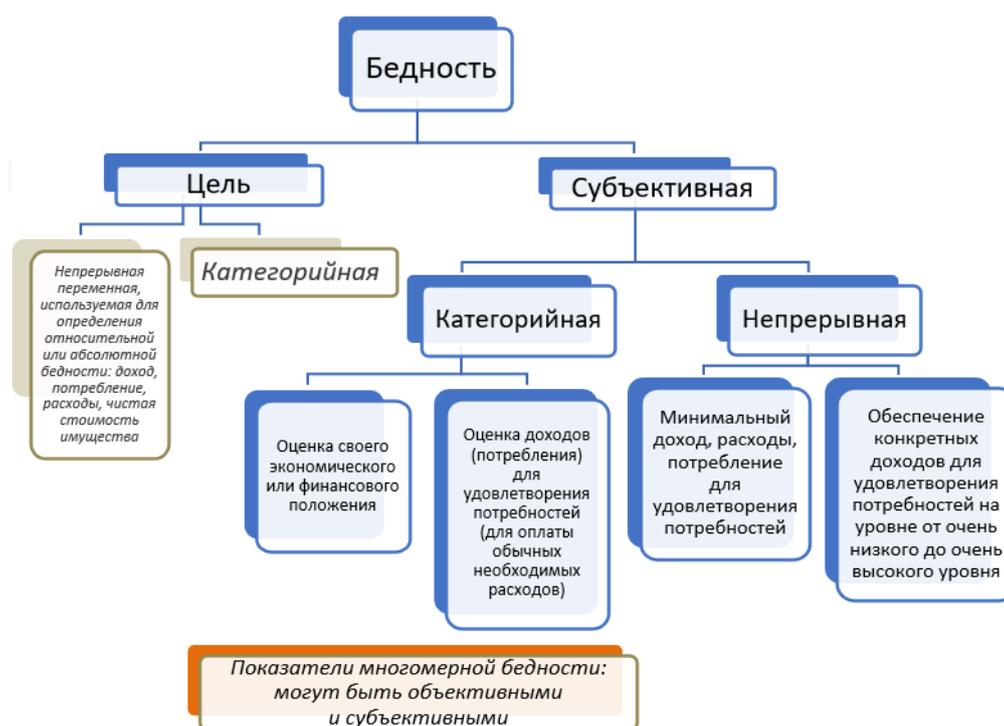
<sup>5</sup> Обобщаемость — это показатель того, насколько репрезентативна ваша выборка для обследуемого населения, она же внешняя общезначимость.

рассматривается субъективная бедность. Поэтому в нем мы не углубляемся в объективные показатели бедности, а лишь иллюстрируем фундаментальную классификацию на диаграмме 2.

7. Чтобы разработать общезначимые и практические стандарты бедности для данной страны также необходимы субъективные оценки. Эти оценки дают представление о том, насколько хорошо люди чувствуют себя лично и адаптируются к политике сокращения бедности. Кроме того, их можно использовать в качестве оценок экономической незащищенности или уязвимости в части потребностей, которые не удовлетворяются при нынешней политике<sup>6</sup>. Так, семья может иметь доход чуть выше объективно определенного порога бедности, но при этом испытывать трудности с удовлетворением своих материальных потребностей из-за обстоятельств, не учтенных этим объективным показателем. В этом случае субъективный показатель может предоставить дополнительную информацию для разработки политики улучшения материального благосостояния таких семей, для которого одного роста доходов может оказаться недостаточно.

Диаграмма 2

### Объективная и субъективная количественная оценка бедности



## В. Схема субъективной бедности

8. Недавние исследования ЕЭК предложили альтернативную схему для группировки вопросов, которые можно использовать для количественной оценки субъективной бедности. В Руководстве ЕЭК по количественной оценке бедности (Guide on Poverty Measurement (2017)) предложено сгруппировать вопросы в три группы: 1) способность удовлетворять различные потребности в свете финансовых ограничений, с которыми сталкивается домохозяйство; 2) отнесение себя к бедным по результатам личной самооценки; 3) доход, необходимый для того, чтобы сводить концы с концами, и минимальные предполагаемые потребности домохозяйств. В углубленном обзоре, проведенном в 2021 году в рамках Конференции европейских статистиков, Статистическое управление Польши представляет систему, основанную на ответах обследования по вопросам текущей практики стран по количественной

<sup>6</sup> См. Duboux and Papuchon (2019a,b) и Bertolini et al. (2017).

оценке субъективной бедности (2021 года). Оно подразделяет вопросы на 1) прямую идентификацию, 2) предполагаемые финансовые трудности и 3) метод субъективного определения черты бедности. Согласно методу субъективного определения черты бедности, выделяются две подкатегории: субъективно определяемая черта бедности и статистические методы.

9. Цель вопросов о субъективной бедности — предоставление субъективного показателя пространства социальной защиты, где «пространство социальной защиты» определяется как нуждаемость. Чтобы очертить пространство социальной защиты, сначала необходимо дать его определение. Раваллион (Ravallion (2014)) предложил два метода количественной оценки субъективной бедности на основе обследований. Первый метод требует денежной оценки субъективного благосостояния, а второй использует качественные категории в пространстве социальной защиты. Принимая предложение Раваллиона, мы предлагаем схему для осмысления вопросов субъективной бедности, основанную на тех же двух методах. Наша схема тесно согласуется с работой Статистического управления Польши и предложением ЕЭК, а также принимает во внимание качественную категорийную классификацию, предложенную ОЭСР в ее докладе 2023 года «Количественная оценка субъективного благополучия: нынешняя практика и новые рубежи»<sup>7</sup>.

10. Вопросы о денежных показателях предлагают респондентам указать конкретные денежные суммы. Предметом этих вопросов обычно являются доходы или расходы как количественные признаки качественного признака, такого как способность сводить концы с концами, удовлетворенность или достаточность потребления, и они служат для оценки субъективной черты бедности<sup>8</sup>. Хотя были предприняты попытки применить более простые методы, такие как усреднение ответов на субъективные количественные вопросы (например, респонденты сообщили о минимальном доходе для удовлетворения основных потребностей) или сопоставить ответы непосредственно с фактическим доходом (сравнивая фактический доход респондентов с заявленными ими минимальными доходами), эти (наивные) методы приводят к менее надежным результатам. Это вызвано тем, что люди часто неправильно воспринимают истинный минимальный доход. Были разработаны эконометрические методы, основанные на пересечении фактических и заявленных минимальных доходов, которые дают надежные результаты (Knight, Gunatilaka, 2012; Garner and Short, 2005). Именно многоаспектность учитываемых респондентами факторов и неоднородность их ответов предопределяют необходимость применения соответствующих эконометрических методов для анализа субъективных количественных вопросов<sup>9</sup>.

11. Наоборот, **вопросы**, касающиеся **качественных** признаков, предполагают указание категории, а не конкретную денежную оценку, и обычно предлагают респондентам указать их (или гипотетического домохозяйства) материальное, финансовое или экономическое положение. Например, считает ли респондент свою семью бедной: «да или нет». Цель таких вопросов состоит в том, чтобы респонденты оценили свою ситуацию целостно, а не указали конкретную величину доходов или расходов. Ожидается (а иногда им это специально предлагается), что при оценке своего финансового или материального положения респонденты будут учитывать такие факторы, как достаточность доходов, размер их сбережений и других финансовых активов, их способность погасить долг и их способность покрыть непредвиденные расходы. В рамках концепции вопросов качественного плана мы

<sup>7</sup> Имеются альтернативные схемы для обсуждения субъективного благополучия в целом, а не субъективной бедности в частности.

<sup>8</sup> Если субъективные денежные показатели сообщаемых доходов или расходов могут быть более полезными в развитых странах, для менее развитых стран более содержательными могут быть показатели потребления. Показатели, основанные на потреблении, обычно дают оценку стоимости корзины потребления, необходимой для того, чтобы респондент чувствовал себя материально обеспеченным, и учитывают не только доход, но и все имеющиеся ресурсы, например домашнее производство и использование кредита и возможности использования материальных ценностей.

<sup>9</sup> Рассмотрение наиболее распространенных методов оценки см. главу 3, раздел II.B.

далее определим пространство социальной защиты, определяя три подкатегории или группы в зависимости от того, что вопрос требует у респондента: **оценки, указания или прогноза**. Более подробное описание денежных показателей и качественных категорийных вопросов, а также примеры приведены в главе 4, раздел А.

## Глава 4. Сбор данных

### I. Методы сбора данных

12. В этом разделе рассмотрены методы, которые можно использовать для сбора данных по субъективной количественной оценке бедности и для сопровождения базовой схемы выборок, из которых собираются данные. Описано несколько методов вместе с примерами и рекомендациями, которые следует учитывать при выборе конкретного метода. Особое внимание уделяется важности качества выборки и ее составления при сборе данных, что дает организациям инструментарий для выбора метода, наиболее подходящего для поставленной цели.

13. Первый шаг в сборе и проверке данных о субъективной бедности — уяснение диапазона доступных методов, типов и режимов сбора данных. В этом разделе представлено описание и сопоставление общих подходов с упором на основные типы и способы сбора данных и приведены примеры конкретных стран. Эти методы варьируются от обследований домохозяйств, основанных на сложных методах выборки, до более простого привлечения добровольцев; несколько методов представлены в таблице 1. Хотя эта таблица не является исчерпывающим исследованием, сравнивающим типы и способы сбора данных, она дает общее представление о них на основе опыта Статистического управления Канады и других национальных статистических ведомств. Выделены такие факторы, как контроль выборки и возможные затраты. Примечательно, что существует компромисс между более дешевыми и быстрыми обследованиями с более высоким уровнем ошибок и ограниченной возможностью обобщения на оценки численности населения, что влияет на возможность изучения подгрупп населения в отличие от более дорогих традиционных обследований домохозяйств, которые служат для получения данных более высокого качества. Таким образом, согласование методов сбора данных с конкретными исследовательскими потребностями является важным первым шагом, а таблица 7 служит полезной отправной точкой для организаций, занимающихся исследованиями субъективной бедности.

14. По сути, в этом разделе подчеркивается важность понимания различных методов сбора данных о субъективной бедности и представлен практический справочный инструмент, как показано в таблице 7, который организации могут использовать для принятия обоснованных решений, исходя из их ограниченности ресурсов и исследовательских целей.

Таблица 7  
Методы сбора данных

Типы сбора данных		Способы сбора	Цель	Отбор участников	Контроль над респондентами	Расходы	Примеры использования в странах
Опрос							
	Традиционный опрос или дневниковый опрос	лично или по почте, телефону, с помощью текстовых сообщений на мобильном телефоне или через веб-панель	«Особая потребность»	По выборочному плану	Очень высокий контроль	Относительно дороже	СДУС ЕС
	Опрос общественного мнения		«Особая потребность»		Некоторый контроль	Средний уровень расходов	Опрос Гэллэпа в США
	Комплексное обследование		«Общие социальные данные»		Высокий контроль	Средний уровень расходов	Канадское обследование по социальным проблемам
	Опрос быстрого реагирования		«Проверка пульса»		Некоторый контроль	Средний уровень расходов	Обследование «пульса домохозяйств» Бюро переписи населения США
	Фокус-группы	Очный контакт	Используется для разработки вопросов и показателей опроса	выбираются самостоятельно, но должны быть представлены определенными демографическими группами	Низкий	Низкий уровень расходов	Исследование США в ВМД и ВМР
	Привлечение добровольцев	Мобильный текст/ Интернет	«Проверка пульса»	Самостоятельный	Отсутствует	Низкий уровень расходов	Статистическое управление Канады
	Административные данные	Легальный доступ	Используется для улучшения выборки и калибровки традиционных обследований домохозяйств	требуется по закону	Отсутствует	Разный уровень	Статистическое управление Дании

15. Прежде чем подробно остановиться на каждом из вариантов сбора данных, стоит упомянуть одно важное соображение: собранные данные должны быть репрезентативны в отношении населения, к которому относится статистика. Для данных, собранных с использованием выборок, это означает 1) необходимость качественного плана выборки обследования и 2) тщательность составления выборки. В этой главе представлено описание обследуемой совокупности; однако этот доклад предполагает, что читатели уже в определенной степени знакомы с обследованиями. Так, Статистическое управление Канады использует обследуемые совокупности двух видов: списочную и зональную. Как отмечается в отчетах Статистического управления Канады (например, 2010), хорошая исследуемая совокупность, в частности, имеет следующие признаки:

- **Релевантность:** степень, в которой обследуемая совокупность соответствует обследуемой группе населения и обеспечивает ее изучение.
- **Точность:** включает оценку ошибок охвата для минимизации и оценки ошибок охвата и классификации статистических единиц в совокупности.
- **Актуальность:** насколько совокупность относится к периоду обследования и текущим событиям.
- **Расходы:** общая стоимость составления совокупности по сравнению с общей стоимостью обследования.

16. Второе соображение — отбор выборки при определении метода сбора данных. Отбор выборки связан со следующими вопросами: 1) Является ли обследование обязательным или добровольным? 2) Используется ли вероятностная или невероятностная выборка? 3) Насколько велик размер выборки? Анализ структуры обследования и связанных с выборкой соображений см., например, в публикациях Американской ассоциации исследований общественного мнения, Статистического управления Канады, Всемирного банка и Бюро переписей населения США<sup>10</sup>. Следующие описания вариантов сбора данных изложены в доступной форме, поэтому мы надеемся, что более сложное понимание совокупностей и выборок обследований не потребуется. Детали метода следует рассматривать как второстепенные по отношению к общему рассмотрению методов, описанных ниже.

17. Усиливается сдвиг в сторону онлайн-опросов. Онлайн-опросы приобрели популярность благодаря своей экономичности, быстрому распространению и использованию мультимедийных элементов. Вопросы задаются не лично или по телефону, а через Интернет. Панельные веб-опросы представляют собой быстрый и экономически эффективный метод проведения рыночных исследований благодаря продолжающемуся использованию Интернета и ввиду увеличения доли не полученных ответов и расходов. Однако онлайн-опросы часто различаются по принципам выборки. Многие онлайн-опросы не используют вероятностную выборку (исключением являются веб-панели Гэллапа), что позволяет получать объективные оценки и точные расчеты. Вместо этого они опираются на самоотбор респондентов (Bethlehem, 2008). Такое отклонение от вероятностной выборки может привести к смещению результатов и помешать применению теории вероятностей. Интернет-опросы часто полагаются на самоотбор респондентов, а не на вероятностную выборку, что серьезно влияет на качество опроса. Существуют также риски ошибок охвата и измерения. Отсутствие системы выводов и показателей качества данных препятствует использованию метода веб-панелей для получения качественной статистики о населении в целом. Разница в том, что принципы вероятностной выборки не применяются. Напротив, когда веб-панели основаны на случайной выборке, можно применить теорию вероятностей, что позволяет получить несмещенные и более точные оценки.

18. Опросы с самоотбором не являются практически реализуемым решением. Однако веб-опросы, проводимые в рамках вероятностной выборки, имеют потенциал либо как отдельные опросы, либо как часть смешанных методов. В этих случаях веб-опросы могут способствовать решению дилеммы ограниченного бюджета и растущих требований к информации.

## A. Опрос

19. Опросы можно использовать для сбора данных при личном контакте, по почте, телефону, через мобильные текстовые сообщения или через сеть (по Интернету). Дневниковые опросы, или опросы по записям, обычно не проводятся при личном контакте; вместо этого респондент направляет ответы с помощью бумажного или веб-инструмента; однако при необходимости данные дневника можно сообщать, используя другие способы сбора данных. В рамках этой широкой категории наиболее часто используемыми типами сбора данных являются традиционные опросы, опросы общественного мнения, комплексные опросы и опросы для быстрого реагирования.

<sup>10</sup> Некоторая литература о составлении совокупностей:

1. [Survey Methods and Practices \(statcan.gc.ca\)](https://www.statcan.gc.ca)
2. American Association for Public Opinion Research (AAPOR): [Survey Practice](https://www.aapor.org/)
3. The U.S. Census Bureau [Our Surveys & Programs \(census.gov\)](https://www.census.gov/)
4. The World Bank's [Data Quality Assessment Framework \(DQAF\) for the International Comparison Program \(ICP\): paper for session five \(worldbank.org\)](https://www.worldbank.org/).

## 1. Традиционные опросы

20. Сильные стороны традиционных опросов — их стандартизация, обобщаемость и универсальность. Их проводят в четко определенных выборках. Традиционные опросы — это метод сбора информации от группы людей с целью обобщения результатов на более широкую аудиторию. Такие опросы используются для понимания выбора, предпочтений и опыта респондентов. Как правило, они длиннее и подробнее, чем опросы общественного мнения, и, как указано в таблице 7, могут проводиться лично, по телефону, по почте, с помощью текстовых сообщений на мобильном телефоне или по сети. По сравнению с методами сбора данных, не основанными на опросах, такими как фокус-группы, традиционные опросы более экономичны для сбора данных о конкретной группе населения, но являются наиболее затратным методом сбора данных из рассматриваемых здесь. Строгий контроль над выборкой обследования облегчает вероятностную выборку и улучшает возможность обобщения на целевые группы населения.

21. Статистика доходов и условий жизни Европейского союза (СДУС ЕС) служит примером традиционного исследования. В ней составляются своевременные, перекрестные и продольные микроданные многих европейских стран о доходах, социальной интеграции и условиях жизни, охватывающие объективные и субъективные аспекты положения домохозяйств и индивидов в денежном и неденежном выражении. Это обследование, вписывающееся в Европейскую статистическую систему (ЕСС), проводится с 2003 года вместо Обследования домохозяйств Европейского сообщества (ОДЕС), завершено в 2001 году. В обследуемую совокупность включаются все частные домохозяйства и их жители, находившиеся в стране на момент сбора данных. Учитываются все члены домохозяйства, но опрашиваются только лица в возрасте 16 лет и старше. Лица, живущие в коллективных домохозяйствах или учреждениях, исключаются из обследуемой совокупности. Собираемые при этом данные сопоставимы между странами-членами в следующих аспектах: а) доход, б) бедность, в) социальная изоляция, г) жилье, д) труд, е) образование, ж) здравоохранение. Они используются для отслеживания достижения целей «Европа-2030» Европейского плана действий по социальным правам<sup>11</sup>, в частности цели сокращения бедности. В рамках СДУС ЕС задается много субъективных вопросов. До 2022 года вопрос о минимальном доходе (ВМД) задавался для субъективной оценки бедности. В последнее время большее внимание стало уделяться вопросу субъективной оценки способности домохозяйств обеспечивать себя с уделением особого внимания финансовым трудностям.

22. Обследование потребительских расходов Соединенных Штатов является еще одним примером традиционного исследования, но в нем используются два отдельных инструмента исследования, опросы и дневники для сбора данных, каждый из которых имеет свою независимую выборку<sup>12</sup>. Первые данные о расходах и доходах домохозяйств были собраны с помощью опросов в конце XIX века, но выборки не были репрезентативными для населения Соединенных Штатов. Более поздний сбор данных был основан на вероятностных выборках всего населения Соединенных Штатов вне учреждений закрытого типа. Обследование потребительских расходов представляет собой непрерывное обследование, проводящееся с начала 1980-х годов, данные которого собираются в течение всего года. Для сбора данных о расходах четыре раза в течение 12-месячного периода проводятся собеседования с трехмесячными интервалами, а дневник используется респондентами для ежедневной записи расходов в течение двух недель подряд. С использованием обоих инструментов также собираются данные о доходах и социально-демографические данные; вопросы об активах и пассивах задаются только на собеседовании. В опросах 1982 года респондентам был задан вопрос о минимальном доходе. В более поздних опросах задавались вопросы о получении и планировании использования выплат за экономические последствия COVID-19 (ВЭП) и расширенных налоговых льгот на

<sup>11</sup> Цель ЕС по социальной защите на 2030 год предусматривает, что «из 15 млн человек, которым предстоит выйти из бедности или социальной изоляции к 2030 году, по крайней мере 5 млн должны быть детьми». [The European Pillar of Social Rights Action Plan \(europa.eu\)](https://european-pillar-of-social-rights.ec.europa.eu/).

<sup>12</sup> См. Consumer Expenditure Surveys на сайте <https://stats.bls.gov/cex/>.

детей (РНЛД). И ВМД, и ожидаемое использование ВЭП — это субъективные вопросы. Субъективная черта бедности была получена с использованием ответов на ВМД, заявленных доходов и метода поиска пересечений; были рассчитаны субъективные уровни бедности и сопоставлены с аналогичным образом определенными субъективными уровнями бедности для Нидерландов<sup>13</sup>.

## 2. Опросы общественного мнения

23. Опросы общественного мнения — это опросы, которые служат экспресс-средством изучения общественного мнения по конкретным темам и могут проводиться в сети, в бумажном виде, лично, по телефону, с помощью мобильных текстовых сообщений (СМС) или через веб-панель. Опрос общественного мнения — это метод сбора данных по одному вопросу или нескольким вопросам с ограниченным количеством вариантов ответа. Опросы обычно используются для того, чтобы респонденты принимали быстрые решения. Эти опросы особенно полезны для оценки мнения большинства и могут применяться для оценки воспринимаемого уровня бедности или оценки обоснованности официальных порогов бедности. При адекватном размере выборки и рандомизации опросы общественного мнения дают надежную информацию о различных демографических группах и, как правило, экономически эффективны по сравнению с традиционными опросами. В Канаде государственные ведомства часто сотрудничают с внешними организациями для проведения обследований общественного мнения, используя свой опыт в разработке анкет и иногда привлекая экспертов в данной области, таких как психологи или социологи, для уточнения формулировок и содержания анкет.

24. Пример опросов общественного мнения — опросы Гэллапа. В них используются очные и телефонные интервью, а также веб-панели для сбора данных из вероятностных выборок<sup>14</sup>. В 1989 году в ходе опроса Гэллапа в Соединенных Штатах взрослым был задан вопрос, какой недельный доход они считали бы чертой бедности для семьи из четырех человек (муж, жена и двое детей) в их общине. Средняя сумма согласно ответам (в годовом исчислении) была на 24 % выше официального порога бедности для таких семей<sup>15</sup>. Позднее начал проводиться «всемирный опрос Гэллапа» для отслеживания важных проблем во всем мире, включая обеспеченность продуктами питания, занятость, работу руководства и благосостояние. С начала проведения всемирных опросов Гэллапа в 2005 году они были проведены в более чем 160 странах, население которых составляет 99 % взрослого населения мира<sup>16</sup>. В недавних всемирных опросах Гэллапа основное внимание уделялось бедствующему населению. Как сообщил Клифтон (Clifton, 2020), в 2007 году согласно опросам Гэллапа «во всем мире свою жизнь оценивали настолько плохо, что ее можно было считать бедствованием, 9 % людей. К 2019 году их доля составила 17 %. Клифтон отмечает, что «большая часть бедствий вызвана тем, что люди не могут удовлетворить свои основные потребности». На вопрос: «Были ли за последние 12 месяцев случаи, когда у вас не было достаточно денег, чтобы обеспечить необходимым кровом или жильем себя и свою семью?» трое из 10 человек во всем мире говорят ответили «да» (еще один максимально высокий показатель, отслеживаемый Гэллапом). На вопрос: «Были ли за

<sup>13</sup> Thesia I. Garner and Klaas de Vos, “Income Sufficiency vs. Poverty: Results from the United States and the Netherlands,” *Journal of Population Economics*, vol. 8, 1995 pp. 117-134. Также см: Klaas de Vos and Thesia I. Garner, “An Evaluation of Subjective Poverty Definitions: Comparing Results from the U.S. and the Netherlands,” *Review of Income and Wealth*, Series 37, Number 3, September 1991.

<sup>14</sup> <https://news.gallup.com/poll/101872/how-does-gallup-polling-work.aspx>; Witters, Dan and Sangeeta Agrawal. “In U.S., Poor Life Ratings Reach Record High.” Gallup August 22, 2022. <https://news.gallup.com/poll/397286/poor-life-ratings-reach-record-high.aspx>.

<sup>15</sup> See O’Hare et al. 1990. “Real Life Poverty in America: Where the American Public Would Set the Poverty Line.” URL: <https://eric.ed.gov/?id=ED322266>.

<sup>16</sup> “How Does the Gallup World Poll Work? Measures the Attitudes and Behaviors of the World’s Residents.” Methodology. <https://www.gallup.com/178667/gallup-world-poll-work.aspx>.

последние 12 месяцев случаи, когда у вас не было достаточно денег, чтобы купить еду, необходимую вам или вашей семье?» ответили «да» 35 % людей во всем мире<sup>17</sup>.

25. В ходе панельного веб-опроса Гэллага взрослым в Соединенных Штатах в 2022 году были заданы вопросы, которые использовались для расчета индекса оценки жизни Гэллага. В состав панели вошли около 115 000 взрослых во всех 50 штатах и округе Колумбия. Гэллаг распределил жителей Соединенных Штатах по трем категориям «преуспевающих», «испытывающих проблемы» и «бедствующих» в зависимости от того, как они оценивают свою нынешнюю и будущую жизнь по ступенчатой шкале со ступенями от 0 до 10 по типу самозакрепляющейся шкалы усилий Кантрила. Балл 4 или ниже в настоящее время и в будущем определяется Гэллагом как бедствование. Те, кто оценивает свою нынешнюю жизнь на 7 или выше, а ожидаемую жизнь через пять лет на 8 или выше, относятся к преуспевающим. Виттерс и Агравал (Witters and Agrawal, 2022)<sup>18</sup> установили, что 5,6 % респондентов в Соединенных Штатах оценивали свою жизнь достаточно плохо, чтобы считаться «бедствующими» в индексе оценки жизни Гэллага в июле 2022 года; это был самый высокий показатель доли бедствующего населения с момента введения индекса в 2008 году.

### 3. Комплексное обследование

26. При проведении комплексного обследования собираются данные по широкому кругу тем во время одного собеседования, при этом одновременно используются общие демографические данные, полученные от каждого респондента. Такие обследования служат удобным и эффективным способом сбора данных от постоянной группы респондентов. Они позволяют исследователям использовать одну и ту же выборку с течением времени, тем самым повышая точность результатов, оптимизируя процедуры опроса и потенциально снижая затраты, связанные с составлением новых выборок для каждого отдельного опроса. Этот метод особенно ценен, когда имеется необходимость в быстром и частом получении аналитической информации по различным вопросам среди населения. Примером комплексного обследования, проводимого Статистическим управлением Канады, служит Канадское социальное исследование (КСО).

27. КСО используется для изучения различных социальных проблем каждые три месяца и объединяет данные за год для отслеживания изменений в условиях жизни и благосостоянии. Это обследование демонстрирует подход Статистического управления Канады к изучению субъективного благополучия. Некоторые показатели, имеющие отношение к субъективной бедности, включают удовлетворенность работой, финансовое благополучие, самооценку здоровья и доверие. Данные обследования используются для поддержки Канадской системы оценки качества жизни, которая состоит из 84 показателей, сгруппированных по пяти областям: преуспевание, здоровье, окружающая среда, эффективность госуправления и общество. В дополнение к комплексному обследованию Статистическое управление Канады собирает данные по многим показателям с помощью других обследований и административных источников, причем 58 из них в настоящее время составляют кластер качества жизни. Система оценки качества жизни Канады, введенная в бюджете на 2021 год вместе с отчетом «Измерение того, что имеет значение», выходит за рамки ВВП и включает социальные, экономические и экологические факторы в оценку качества жизни в Канаде. Эта система признает многогранный характер благополучия и включает в себя как субъективные, так и объективные показатели, некоторые из которых могут быть адаптированы для оценки субъективной бедности. Это соответствует глобальным тенденциям, наблюдаемым в таких странах, как Исландия,

<sup>17</sup> See Clifton, Jon. "Economics Alone Don't Tell the Full Story of Poverty," Gallup Blog, September 25, 2020. <https://news.gallup.com/opinion/gallup/320912/economics-alone-don-tell-full-story-poverty.aspx>.

<sup>18</sup> W Witters, Dan and Sangeeta Agrawal. "In U.S., Poor Life Ratings Reach Record High." Gallup August 22, 2022. <https://news.gallup.com/poll/397286/poor-life-ratings-reach-record-high.aspx>.

Новая Зеландия и Соединенное Королевство<sup>19</sup>, которые сочетают субъективные и объективные показатели в соответствии с рекомендациями 2009 года Комиссии по количественной оценке экономической динамики и социального прогресса.

#### 4. Экспресс-опросы

28. Экспресс-опросы — это опросы, которые дают представление о населении по конкретным вопросам и позволяют получить информацию непосредственно о наиболее актуальных данных. Хотя это имеет много общих черт с типичными опросами, когда своевременность имеет большое значение, некоторые параметры ослабляются, например рандомизация выборки. Это позволяет разработать и провести опрос быстрее обычного обследования. Преимущество этого опроса состоит в том, что он может дать информацию по конкретному вопросу или конкретным вопросам быстрее, чем традиционные опросы. Недостаток такой скорости состоит в том, что зачастую они менее репрезентативны для обследуемой совокупности и считаются данными более низкого качества. Экспресс-опросы широко использовались во время пандемии, когда быстро меняющаяся экономическая и политическая ситуация из-за продолжающегося санитарного кризиса потребовала от лиц, принимающих решения, более своевременной информации, чем это ранее было заложено в официальные стратегии сбора данных.

29. Примером такого опроса служит Обследование «Пульс домохозяйств» Бюро переписи населения США, которое было начато в ответ на пандемию COVID-19<sup>20</sup>. Обследование «Пульс домохозяйств» было разработано в сотрудничестве с несколькими федеральными агентствами. Как и другие экспресс-опросы, «Пульс домохозяйств» призван дать своевременные и незатратные данные по сравнению с традиционными опросами. Обследование «Пульс домохозяйств» проводится в течение двухнедельных периодов с недельным перерывом между ними, а данные публикуются примерно через неделю после окончания каждого периода обследования<sup>21</sup>. С начала проведения обследования «Пульс домохозяйств» в 2020 году федеральные агентства вносят важные вопросы в анкеты, чтобы получить информацию по важным для них вопросам и уяснить влияние пандемии на людей, семьи и домохозяйства. Вопросы периодически пересматриваются и обновляются с учетом меняющейся экономической ситуации и конкретных потребностей ведомств. Основа выборки ОПД объединяет основной массив адресов Бюро переписи населения с адресами электронной почты и номерами мобильных телефонов. Участники получают электронные письма или текстовые приглашения для заполнения онлайн-анкеты, а в случае отсутствия ответа отправляются дополнительные напоминания. Каждый период обследования охватывает примерно 1 млн домохозяйств, в результате чего респондентов насчитывается около 80 000, несмотря на низкую долю ответивших респондентов, составляющую около 8 %. Корректировки весов обеспечивают репрезентативность ответов для населения Соединенных Штатов. Обследование «Пульс домохозяйств» собирает широкий спектр данных, включая как объективные, так и субъективные аспекты благополучия. Объективные вопросы охватывают доход домохозяйства, работу по найму, получение медицинского обслуживания, проблемы с образованием и прививочный статус. Субъективные вопросы посвящены субъективной оценке продовольственной и жилищной безопасности, физического и психического здоровья

<sup>19</sup> [Our Living Standards Framework – New Zealand, Quality of life in the UK, National Performance Framework – Iceland.](#)

<sup>20</sup> Дополнительная информация об обследовании «Пульс домохозяйств» и данных для публичного использования: <https://www.census.gov/programs-surveys/household-pulse-survey.html>.

<sup>21</sup> Дополнительную информацию о том, как проводилось обследование в ходе предыдущих циклов, см. в технической документации, имеющейся на веб-странице обследования «Пульс домохозяйств».

и общего финансового благополучия. Garner, Safir, and Schild (2020)<sup>22, 23</sup> проанализировали ответы на вопросы о финансовых трудностях и в зависимости от дохода, используя данные, собранные 19–31 августа 2020 года. Данные показывают, что финансовые трудности коррелируют с доходом: из тех, кто зарабатывает менее 25 000 долл., сообщают о некоторых финансовых трудностях 59,1 % по сравнению с 7,5 % среди тех, кто зарабатывает 200 000 долл. и более. В зависимости от того, как определяется бедность, она колеблется от трети населения, испытывающего те или иные трудности, до 8,3 %, сталкивающихся как с трудностями, так и с более низкими доходами.

## 5. Опросы с привлечением добровольцев

30. Привлечение добровольцев предполагает сбор информации путем обращения к большому сообществу интернет-пользователей по заданной теме. Этот метод снижает нагрузку на респондентов и позволяет быстро отвечать на вопросы по самым разным темам. Привлечение добровольцев обходится дешевле, чем традиционные опросы, выполняется быстрее, чем опросы других видов, и может стать инструментом улучшения сбора информации путем заполнения пробелов в данных. Однако его сильные стороны связаны с риском смещения совокупности из-за отсутствия контроля выборки (как и у других веб-опросов с невероятными выборками). Статистическое управление Канады провело несколько опросов с привлечением добровольцев с помощью мобильного приложения.

31. Примером данных, получаемых таким образом, являются данные, собранные Статистическим управлением Канады для сбора субъективных данных о бедности. В двух докладах Статистического управления Канады обсуждались методологические проблемы, возникающие при совмещении данных, полученных с привлечением добровольцев, с имеющимися источниками данных. Цель состоит в том, чтобы использовать имеющиеся источники данных для повышения точности и устранения систематической ошибки данных, полученных с привлечением добровольцев. В докладах были изложены метод сопоставления выборок (Poirier, 2021) и метод оценки малых территорий (Ding and Chatrchi, 2021). В обоих докладах рассматривались «Ряды канадского перспективного обследования» (РКПО), которое начало проводиться во время пандемии и направлено на повышение своевременности данных. Каждый месяц оно собирало данные о чуть более чем 32 000 канадцев.

32. Метод сопоставления выборок объединил большую выборку опроса с привлечением добровольцев РКПО с панельным интернет-опросом, составляющим четверть ее объема. Из-за меньшего объема выборки можно было предоставить только оценки по провинциям. В панельном интернет-опросе использовалась вероятностная выборка случайно выбранных респондентов в возрасте 15 лет и старше из Обследования населения по проблемам занятости. В вероятностной выборке к части респондентов РКПО были применены веса выборки из Обследования населения по проблемам занятости, что уменьшило систематическую ошибку в данных, полученных с привлечением добровольцев, с оговоркой, что уменьшение систематической ошибки зависит от интересующей переменной.

33. Метод оценки малых территорий использовал базовую модель на уровне территории для оценки эффективности опроса с привлечением добровольцев с целью уменьшения расхождения в оценках веб-панелей. В нем использована методика, аналогичная Обследованию населения по проблемам занятости. Оценка малых территорий основана на двух величинах: прямая оценка на основе данных

<sup>22</sup> Thesia I. Garner, Adam Safir, and Jake Schild, “Changes in consumer behaviors and financial well-being during the coronavirus pandemic: results from the U.S. Household Pulse Survey”, *Monthly Labor Review*, U.S. Bureau of Labor Statistics, December 2020, <https://doi.org/10.21916/mlr.2020.26>.

<sup>23</sup> Thesia I. Garner, Adam Safir, and Jake Schild, “Receipt and use of stimulus payments in the time of the Covid-19 pandemic”, *Beyond the Numbers: Prices & Spending*, vol. 9, no. 10 (U.S. Bureau of Labor Statistics, August 2020), <https://www.bls.gov/opub/btn/volume-9/receipt-and-use-of-stimulus-payments-in-the-time-of-the-covid-19-pandemic.htm>.

обследований и модель на основе прогнозов, также известная как синтетическая оценка. Результаты первого раунда моделирования оказались успешными для областей провинции, возрастной группы и пола. Что касается других областей, представляющих интерес, таких как столичный округ переписи населения (СОП)<sup>24</sup>, результаты оказались неудовлетворительными. Модель на уровне территорий, возможно, позволила повысить точность оценок, однако создание подходящей модели остается сложной задачей.

## 6. Фокус-группы

34. Фокус-группы используются для сбора данных с использованием менее структурированных методов, чем при опросах. Хотя они и не используются для сбора субъективных данных о бедности, они используются для составления вопросов, которые имеют значение для респондентов и представляют интерес для исследователей и статистических ведомств. Их также можно использовать для понимания ответов, полученных при сборе субъективных данных с помощью опросов. Фокус-группы используются для содействия обсуждению конкретной темы и организуются координатором, который наблюдает за их работой и фиксирует их результаты<sup>25</sup>. Например, такие группы использовались Бюро статистики труда США в 1990-х годах, чтобы понять, как респонденты интерпретируют субъективные оценки удовлетворения материальных потребностей. В частности, Стинсон (Stinson, 1997 и 1998) провел серию когнитивных тестов, включая проведение фокус-групп, чтобы оценить эффективность различных вопросов о субъективной бедности и альтернативных подходов к постановке вопросов. Вопросы, которые тестировались в 1996 году, включали вопрос о минимальном доходе (ВМД), вопрос о минимальной удовлетворенности (ВМУ), вопрос об оценке дохода (ВОД) и 7-балльную шкалу эмодзи от «нахмуренного лица» до «широкой улыбки». Более подробная информация по этой теме представлена далее в этой главе в разделе о формулировке вопросов.

## 7. Административные и регистрационные данные

35. Как и фокус-группы, административные и регистрационные данные служат ценным источником улучшения данных опросов. Такие данные можно использовать для снижения нагрузки на респондентов, хотя обычно и не используются непосредственно для количественной оценки субъективной бедности. Эти источники данных, включая демографические данные, доходы, благосостояние, активность на рынке труда и образование, могут улучшить качество данных с помощью таких методов, как калибровка веса после выборки, которые используются в сочетании с данными опросов. Так, набор данных переписи, связанный с административными данными, такими как доход или образование, позволяет статистикам составлять избыточную выборку домохозяйств с низкими доходами, повышая точность субъективных обследований бедности.

36. В странах с низкой долей отвечающих респондентов и смещением добровольных обследований домохозяйств калибровка весов опросов на основе таких факторов, как доход и демографические показатели, может способствовать снижению таких систематических ошибок при условии, что имеется сильная корреляция между этими факторами и исследуемым показателем субъективной бедности. Однако одним из ограничений административных данных является их недостаточная актуальность, поскольку данные о доходах могут не совпадать с периодами сбора данных обследований, что приводит к необходимости использования данных за предыдущие годы или предварительной информации о доходах.

<sup>24</sup> Столичный округ переписи населения (СОП) формируется одним или несколькими соседними муниципалитетами с центром в населенном пункте (называемым ядром).

<sup>25</sup> Kitzinger J. The methodology of focus groups: the importance of interaction between research participants. *Sociol Health Illn* 1994; 103–121; and Morgan D L. *The focus group guide book*. London: Sage Publications, 1998. Литературу см.: <https://www.nature.com/articles/bdj.2008.192#Sec6>.

37. Пример административных данных, используемых для составления выборки и калибровки, предоставлен Данией. Обследование СДУС ЕС служит основным источником данных о субъективной бедности: доля добровольного участия в нем составила 52 % в 2022 году, что приводит к смещению ответов, когда доля участвующих домохозяйства с низкими доходами оказывается ниже<sup>26</sup>. Чтобы уменьшить это смещение, Статистическое управление Дании широко использует административные регистры как для выборки, так и для последующей калибровки весов обследований. Используя анонимную версию «датских центральных персональных идентификаторов», Статистическое управление Дании связывает опросы и административные данные, получая исчерпывающую информацию как о респондентах, так и о нереспондентах. Датская перепись постоянно обновляется, обеспечивая актуальную совокупность выборки для СДУС ЕС. Чтобы обеспечить адекватный охват менее населенных регионов, выборка СДУС ЕС стратифицирована по регионам (NUTS-2)<sup>27</sup> и включает предварительные данные о доходах для избыточной выборки домохозяйств, которые, скорее всего, будут иметь доходы ниже 60 % медианного. После сбора данных проводится их калибровка с использованием административных данных о возрастных группах, численности домохозяйств, группах доходов и социально-экономическом положении всего населения, что обеспечивает более точные и репрезентативные результаты. Этот комплексный подход с использованием административных данных помогает уменьшить систематическую ошибку и улучшить качество субъективных данных о бедности в исследовании СДУС ЕС в Дании.

## D. Вопросы методологии и контекста

38. Следующий раздел посвящен методологическим вопросам, включая формулировку вопросов и исследования, связанные с разработкой и оценкой субъективных вопросов, используемых для количественной оценки бедности. Также рассмотрены вопросы, которые могут повлиять на меры реагирования, такие как получение социальных трансфертов в натуральной форме, географические различия в ценах, совместное потребление домохозяйств и культура.

### 1. Какова роль формулировки вопроса?

39. Роль формулировки вопроса и плана опроса в субъективных вопросах имеет решающее значение, влияя на собранные данные. Исследования показывают, что респонденты часто предпочитают четкие, простые формулировки и вопросы, классифицированные по составляющим (например, жилье, транспорт, еда) (Morrisette and Poulin, 1991). Хотя учет предпочтений респондентов может снизить нагрузку, связанную с представлением ответов, остается неясным, повысит ли это точность данных из-за отсутствия последовательных показателей внешней достоверности применительно к субъективным вопросам. Чем больше субъективный вопрос заострен на ситуации респондента, тем более он содержателен для респондента. Однако вопрос о потребностях других дает другой взгляд на субъективное благополучие. Так, для оценки субъективной бедности используются гипотетические вопросы. Исследователи часто используют гипотетические вопросы, чтобы предложить респондентам отразить свои основные потребности или потребности эталонной или гипотетической семьи, например, что потребуется семье из двух взрослых и двух детей, чтобы сводить концы с концами или не считаться бедной. Такой подход позволяет исследователям сохранять контроль над контекстом опроса и снимает часть проблем, связанных с нынешним положением респондентов.

40. Что касается других, то гипотетические оценки могут быть сформулированы как «мнения второго порядка», когда респондентов просят не высказывать свое мнение, а оценить, что в среднем ответили бы другие респонденты. Этот метод помогает оценить социальные нормы, которые могут формировать мнения людей

<sup>26</sup> [Documentation of statistics: Survey on Living Conditions \(SILC\) – Statistics Denmark \(dst.dk\)](#).

<sup>27</sup> Номенклатура территориальных единиц.

«первого порядка» и влиять на то, что они считают приемлемым. Некоторые утверждают, что мнения людей о других лучше предсказывают поведение, чем мнения о себе, и их можно стимулировать для уменьшения предвзятости социальной желательности (Babin, 2019). Однако важно признать, что гипотетические вопросы о домохозяйствах представляют собой отход от более распространенного субъективного подхода, поскольку они оценивают восприятие респондентами благосостояния гипотетической семьи, а не их собственного, что приводит к разному пониманию бедности.

41. Что касается вариантов ответа, в известных исследованиях, таких как опросы качества жизни Эндрюса и Уити (Andrews and Withey, 1976), были изучены эффективные шкалы, такие как «восторг»/«ужас» (В/У), для отражения чувств, связанных с доходом. Картеун et al. (1979) сосредоточились на вопросах уравнивания дохода (ВУД) и шкалах В/У для оценки функции благосостояния человека по доходу (ФБД), отдавая предпочтение ежегодной отчетности о доходах. Antonides et al. (1968) рассмотрели десять альтернативных методов расчета функций благосостояния, подчеркнув необходимость дальнейших исследований. В работе Гарнера (Garner, 1991) сопоставлялись данные по Соединенным Штатам и Нидерландам, высвечивавшие различия в ответах, связанные с формулировкой вопросов, плана опроса и инструментами сбора данных. Эти исследования подчеркивают важность формулировки вопросов и плана опроса для сбора субъективных данных, а также подчеркивают сложности в достижении согласованности ответов.

#### *Опыт составления формулировок вопросов Статистического управления Канады*

42. Исследование, проведенное в Статистическом управлении Канады с использованием опроса удовлетворенности доходом (УД) (Morrissette and Poulin, 1991), показало, что формулировка вопросов оказывает большое влияние на средний минимальный доход, о котором сообщили респонденты. Судя по вопросам опросов 1987 и 1988 годов использование более ограничительных формулировок снизило средний минимальный доход на 12–32 %. УД 1987 года был разделен на две выборочные группы, каждой из которых задавался вариант вопроса о минимальном доходе, с заметной разницей при использовании слов «считается необходимым» для одной группы и «абсолютно необходимой» — второй. Более ограничительные формулировки, представленные на диаграмме 8, вариант 2, привели к 12-процентному снижению суммы сообщаемого дохода.

#### Диаграмма 8

#### **Снижение сообщаемого минимального дохода при использовании более ограничительных формулировок**

Вариант 1 (1987 год)	Вариант 2 (1987 год)
Чтобы покрывать расходы, которые вы <b>считаете необходимыми</b> , как вы думаете, какой минимальный доход необходим такой семье, как ваша, ежегодно, чтобы сводить концы с концами (если вы не живете с родственниками, каковы минимальные потребности в доходе такого человека, как вы)?	Как вы думаете, какой наименьший годовой доход должна иметь семья такого размера, как ваша, для оплаты <b>абсолютно необходимых</b> расходов (если вы не живете с родственниками, какой минимальный годовой доход понадобится такому человеку, как вы)?

*Источник:* Morrissette and Poulin (1991).

43. Как и в опросе УД 1987 года, в опросе УД 1988 года было две подвыборки. Еще большее влияние оказала формулировка вопросов. По сравнению с использованием формулировки «считаете необходимым» и дополнительного уточнения дохода «до налогообложения», более ограничительная формулировка, относящаяся к «основным

потребностям» на диаграмме 9, вариант 2, снизила минимальный доход респондентов на 32 %.

Диаграмма 9

**Большое влияние на сообщаемый доход формулировки «до уплаты налогов» в вопросе**

Вариант 1 (1988 год)	Вариант 2 (1988 год)
<p>Чтобы покрыть расходы, которые вы <b>считаете необходимыми</b>, как вы думаете, какой минимальный доход, <b>до вычета налога</b>, ежегодно необходим такой семье, как ваша, чтобы сводить концы с концами (если вы не живете с родственниками, каковы минимальные потребности до уплаты налогов такого человека, как вы)?</p>	<p>По вашему мнению, сколько вам нужно <b>тратить</b> каждый год для удовлетворения <b>основных потребностей</b> вашей семьи? Под основными потребностями мы имеем в виду минимально необходимую еду, кров, одежду и другие предметы первой необходимости, требующиеся для повседневной жизни.</p>

*Источник:* Morrissette and Poulin (1991).

44. Важно отметить, что эти исследования также содержали несколько неизменных вопросов, которые помогли обеспечить относительно стабильное распределение средних минимальных доходов во времени. Это подтвердили данные, полученные по первоначальным неизменным вопросам за 1983, 1986 и 1987 годы (Morrissette, 1991). Это подчеркивает важность согласованности формулировок вопросов по времени.

45. Другие обследования, такие как Общее социальное обследование, провели обширное когнитивное тестирование новых концепций уголовной виктимизации, чтобы лучше понять, каким образом такие деликатные темы опроса, как насилие в семье, требуют большей безопасности. Хотя было установлено, что когнитивные тесты необходимы для изучения деликатных тем, исследователи начали проводить когнитивные тесты для оценки субъективных вопросов о бедности.

*Опыт составления формулировок вопросов Бюро статистики труда США*

46. Как отмечалось ранее, исследователь Бюро статистики труда США (Stinson, 1997 и 1998) провел серию когнитивных тестов, чтобы оценить эффективность различных вопросов о субъективной бедности и альтернативных способов постановки вопросов. Вопросы, которые тестировались в 1996 году, включали вопрос о минимальном доходе (ВМД), вопрос о минимальной удовлетворенности (ВМУ), вопрос об оценке дохода (ВОД) и 7-балльную шкалу эмотикон от «нахмуренного лица» до «широкой улыбки». Когнитивный тест 1997 года рассматривал альтернативные показатели для проверки чувств респондентов по поводу вопросов с использованием таких изображений, как лица, термометры ощущений, В/У, круги, экономические отношения, баланс доходов, а также шкалы положительных и отрицательных линий<sup>28</sup>. Оба теста выявили важные уроки по вопросам субъективной бедности, как показано ниже применительно к группам 1 и 2.

47. Результаты по группе 1 показали, что вопросы об отношении к доходам и расходам были информативными, но сложными и обременительными, а скрытые внутренние вопросы увеличивали нагрузку на респондента. Конкретные формулировки и категории ответов также были неоднозначными, что указывает на необходимость более четких формулировок для повышения точности ответов.

<sup>28</sup> При использовании Эндрюсом и Уити лица образовывали семибалльную шкалу от строго нахмуренного лица до широкой улыбки. В Stinson 1998 диапазон оценок теста был ограничен пятью лицами.

48. Применительно ко второй группе когнитивное тестирование дало новые формулировки и форматы вопросов. Респонденты предпочли разделить ВМД, разбивая его на расходы на еду, жилье, одежду, коммунальные услуги и работу, что упрощает и облегчает понимание. Около 67 % респондентов отдали предпочтение более короткой версии ВОД. Эти результаты подчеркнули важность формулировки вопросов для обеспечения последовательности ответов и выявили некоторые несоответствия между выраженными чувствами и объективными оценками. В целом респонденты предпочли простые, традиционные формулировки вопросов опроса.

## 2. Влияние способов выбора совокупности и проведения обследования

49. Один из главных выводов исследований — важность влияния способов выбора совокупности и проведения обследования при планировании и проведении опросов, особенно при изучении субъективных явлений. Было замечено, что выбор совокупности, на который воздействует содержание или тема опроса, влияет на ответы на субъективные показатели. Исследование, сопоставившее Общее социальное обследование и Обследование состояния здоровья канадского общества (ОЗКО), показало, что изменение темы Общего социального обследования привело к различиям в ответах об удовлетворенности жизнью, главным образом из-за влияния выбора совокупности (Waverock et al., 2023). Это влияние было причиной существенных годовых колебаний средней удовлетворенности жизнью по самооценке.

50. С другой стороны, на влияние способа проведения обследования влияет метод сбора данных, например собеседования, онлайн-опросы или бумажные анкеты. Было установлено, что это влияние приводит к различиям в самооценке удовлетворенности жизнью, особенно в зависимости от социально-демографических характеристик. Кроме того, дизайн и содержание начальных страниц в онлайн-опросах в решающей степени определяют влияние на долю ответивших респондентов. Такие факторы, как заявленная продолжительность опроса и акцент на разъяснении прав на конфиденциальность на странице приветствия, существенно влияют на решение участников участвовать в веб-опросах.

51. Оба эффекта могут оказать влияние на респондента, но для субъективных вопросов потенциальное воздействие больше. Ответы респондентов могут быть «подготовлены» предыдущими вопросами. Это способ проведения опроса влияет на опыт респондентов, приводя к систематической ошибке социальной желательности (Atkeson, Adams and Alvarez 2014; Tourangeau and Yan 2007), поскольку они реагируют по-разному, если они считают, что их ответы будут восприняты негативно, что приводит к различиям в зависимости от метода сбора данных.

52. Ошибки измерения в таких обследованиях, как СДУС ЕС, могут меть разные источники, включая анкету, процесс собеседований, респондентов и методы сбора данных. Чтобы обеспечить точность данных, крайне важно составить вопросники, которые способствуют точным и правильным ответам. Это включает извлечение информации из пилотных опросов и прошлых итераций СДУС ЕС для выявления и решения потенциальных проблем. Предварительное апробирование анкет помогает предвидеть проблемы и улучшить процесс сбора данных.

## 5. Какова роль социальных трансфертов в натуральной форме?

53. По данным обследования Евростата, социальные трансферты в натуральной форме (СТВН)<sup>29</sup> существенно пополняют доход домохозяйств, особенно домохозяйств с низкими доходами. Эти трансферты, предоставляемые государством или некоммерческими организациями, включают различные услуги и поддержку для удовлетворения, в частности, потребностей в образовании, здравоохранении, уходе за детьми и долгосрочном уходе. Аламинос и Геске провели анализ, конкретно посвященный связанным со здоровьем СТВН, полученных домохозяйствами от

<sup>29</sup> [Impact of health social transfers in kind on income distribution and inequality – Statistics Explained \(europa.eu\)](https://ec.europa.eu/eurostat/tgm/table.do?tab=table&init=1&language=en&plugin=1).

государства. Понимание воздействия этих социальных трансфертов имеет решающее значение для оценки материального благосостояния, особенно в Европе, как до, так и во время экономических кризисов.

54. Располагаемый доход домохозяйства представляет собой доход, имеющийся в распоряжении семьи после уплаты налогов, и может быть потрачен или сбережен. Он включает как денежную, так и неденежную составляющую. Традиционные показатели денежных доходов, полученные на основе располагаемого дохода, часто используются для анализа бедности и неравенства. Люди считаются подверженными риску денежной бедности, когда их эквивалентный располагаемый доход падает ниже порога риска бедности, который обычно устанавливается на уровне 60 % или 50 % медианного располагаемого дохода в стране после социальных трансфертов. Однако эти показатели не учитывают неденежные доходы. Скорректированный располагаемый доход, который включает в себя как денежный доход, так и СТвН, дает оценку более справедливого распределения доходов. Международные статистические руководства рекомендуют использовать скорректированный располагаемый доход для анализа общего перераспределительного воздействия мер государства в виде льгот и налогов на доходы домохозяйств.

55. Неденежные показатели дополняют традиционные денежные показатели и помогают исследовать аспекты неравенства, не охваченные денежными показателями. В анализе Евростата микроданные исследования СДУС ЕС о располагаемом доходе дополняются условно исчисленными СТвН, связанными с охраной здоровья, для расчета скорректированного на такие СТвН располагаемого дохода. Эти СТвН, связанные с охраной здоровья, соответствуют структуре государственных расходов на здравоохранение с разбивкой по возрасту и полу согласно статистике национальных счетов. В исследовании изучается влияние СТвН, связанных с охраной здоровья, на распределение доходов и показатели неравенства, такие как индекс Джини. Результаты показывают, что СТвН, связанные с охраной здоровья, способствуют более справедливому распределению доходов домохозяйств по квинтилям дохода, уменьшая доли доходов в самых высоких квинтилях и увеличивая их в самых низких. Без этих СТвН, связанных со здоровьем, неравенство в доходах значительно ухудшится, особенно для тех, кому приходится покрывать первичные расходы на здравоохранение из своего кармана.

## **6. Какова роль жилищного имущества и условно исчисленной платы за наем жилого помещения?**

56. Нефинансовые активы, такие как основное место жительства, самая крупная составляющая имущества большинства домохозяйств. По мнению Маэстри (Maestri, 2015), условно исчисленная плата за жилье, занимаемое собственником, представляет собой наиболее важную форму выигрыша в неденежном доходе. Трудности с восприятием этого материального выигрыша связаны с двойственной природой жилья, представляющего одновременно потребление и вложения. Проживание в социальном жилье — другая форма выигрыша в жилье. Метод определения эквивалентной арендной платы заключается в оценке рыночной арендной платы, которую должны платить домовладельцы или съемщики субсидируемого жилья, если им придется снимать свое жилье по полной цене. В случае домовладельцев может быть применен метод условного расчета арендной платы как суммы, которую они заплатили бы при сдаче дома в аренду (за вычетом таких затрат, как проценты по ипотеке). Для съемщиков социального или регулируемого жилья вмененная арендная плата определяется как разница между рыночной и уплаченной арендной платой. Включение в обследуемую совокупность съемщиков льготного жилья уменьшает показатели относительной бедности и неравенства. С другой стороны, включение домовладельцев только как получателей вмененной арендной платы, как правило, приводит к росту показателей неравенства и относительной бедности. Если рыночная арендная плата будет рассчитана и в случае съемщиков субсидируемого жилья, показатели неравенства и относительной бедности уменьшатся (Maestri, 2015).

57. Есть три способа условного расчета платы за наем жилого помещения. Во-первых, это метод установления эквивалента арендной платы, когда определяется

стоимость эквивалентного жилья на частном рынке аренды. Для расчета рыночной стоимости жилья, занимаемого собственником, определяется арендная плата за помещение той же площади за вычетом платы за ипотеку. При этом методе вмененная арендная плата уменьшает неравенство доходов, поскольку распределение вмененной арендной платы, хотя и смещено вправо, менее неравномерно, чем распределение других доходов (Maestri, 2015).

58. Второй метод расчета — метод процента с капитала, когда проживание в жилье рассматривается как доход от инвестиций. При использовании метода процента с капитала снижение показателей неравенства доходов благодаря учету вмененной арендной платы будет меньшим.

59. Третий метод — метод самооценки, когда владельцы дают субъективные оценки платы за сдачу в наем занимаемого ими собственного жилья, которая и используется в качестве условно исчисленной арендной платы. Этот метод приводит к наименьшему сокращению показателей неравенства (Maestri, 2015).

60. Использование данных СДУС ЕС за 2010 год для оценки влияния жилищной ситуации домохозяйств показывает, что относительная бедность по доходам и неравенство уменьшаются, если учитывать вмененную арендную плату, и увеличиваются, если учитывать расходы на жилье. Таким образом, вычет расходов на жилье обеспечивает лучшую оценку относительной бедности. Чтобы добавить вмененную арендную плату, ее можно определить с помощью методов эквивалентной арендной платы и процента с капитала. Для вычета расходов на жилье из располагаемого дохода их можно определить как сумму собственных расходов. Сопоставление располагаемого дохода плюс вмененная арендная плата минус расходы на жилье и восприятие стоимости жилья полезно для получения представления о влиянии жилья на распределение доходов в различных системах обеспечения жильем и об их возможном будущем развитии (Maestri, 2015).

61. В другом исследовании Обследование финансов и потребления домохозяйств, проведенное Европейской системой центральных банков, использовалось для оценки неденежных доходов от жилья, занимаемого собственниками, субсидированной аренды жилья и бесплатного использования основного места жительства в Австрии. Обследование финансов и потребления домохозяйств предоставляет подробную информацию об ипотеке и задолженности арендаторов кооперативного жилья, а также субъективную информацию, предоставленную анкетерами о жилищах и качестве зданий. Это позволило оценить влияние неденежных доходов от жилья на полное безусловное распределение доходов домохозяйств. Вмененная арендная плата уравнивает распределение доходов, и мы находим аналогичные доказательства для неденежных доходов от субсидирования арендной платы. Однако условно исчисленная арендная плата за жилье, занимаемое собственниками, уравнивает верхнюю часть распределения доходов, а субсидии на жилье оказывают (хотя и меньшее) уравнивающее воздействие в нижней части распределения доходов (Fessler et al, 2016).

## **Глава 6. Рекомендации и вопросы субъективной бедности для международных сопоставлений**

62. На основании представленных концептуальных соображений и рекомендаций по разработке субъективных показателей целевая группа дает следующие рекомендации.

**Рекомендация 1:**

**Субъективные показатели бедности должны быть включены в набор инструментов оценки, используемых странами. Они не заменяют объективных или многомерных показателей; скорее, они дополняют их.**

Странам, имеющим информационные панели показателей бедности, следует включать субъективные оценки в число показателей бедности.

63. В главе 2 рассматриваются вопросы: «Что такое субъективная бедность?», «Что такое субъективный показатель бедности?» и «Почему национальные статистические ведомства (НСВ) должны давать количественную оценку субъективной бедности?». Как следует из названия, субъективная бедность основана на личном отношении и личной оценке людей. Применительно к субъективной бедности бедность определяется одним из двух способов. При первом способе людям или домохозяйствам предлагается оценить свою жизненную ситуацию, когда они относят себя к числу «бедных» или устанавливается, что им «очень трудно сводить концы с концами» по результатам их ответов на этот вопрос. Во втором случае домохозяйство дает оценку того, какие средства необходимы ему для достижения уровня, когда оно «сводит концы с концами», который, в свою очередь, может быть принят за «субъективную черту бедности». Субъективные показатели бедности могут отразить те аспекты бедности, которые не учитываются традиционными денежными показателями бедности. Субъективная бедность содержит фундаментальный момент отражения представления граждан о том, что такое бедность — момент, который, пожалуй, даже странно, недостаточно учитывается при разработке политики.

**Рекомендация 2:**

**Рекомендуется использовать вопрос Делика и вопрос о минимальном доходе для сбора сопоставимых на международном уровне данных о субъективной бедности.**

Ввиду их включения в СДУС ЕС и их полезность для выявления субъективной бедности, вопрос Делека и вопрос о минимальном доходе должны рассматриваться НСВ в качестве стандарта для международных сопоставлений. В качестве основных методов оценки субъективной черты бедности следует использовать вопрос о минимальном доходе и метод пересечений.

*Домохозяйство может иметь разные источники дохода, и вносить в него вклад могут несколько членов домохозяйства. При данной сумме общего дохода вашей семьи, может ли она сводить концы с концами, т. е. оплачивать свои обычные необходимые расходы? (С большим трудом, С трудом, С некоторым трудом, Довольно легко, Легко, Очень легко).* Вопрос СДУС ЕС HS120.

*По вашему мнению, какой самый низкий чистый ежемесячный доход должна иметь ваша семья, чтобы сводить концы с концами, т. е. оплачивать свои обычные необходимые расходы? В ответе просьба исходить из нынешней ситуации вашего домохозяйства и того, что вы считаете обычными необходимыми расходами (чтобы сводить концы с концами).* Переменная СДУС ЕС HS130.

64. Главы 2 и 3 связывают немонетарные показатели субъективной бедности с более распространенными показателями субъективного благополучия, такими как лестница Кантрила, и знакомят с наиболее распространенными формами вопросов о субъективной бедности, не оперирующих денежными показателями. Они также представляют наиболее распространенные формы вопросов о субъективной бедности в оценке денежных показателей, включая вопрос Делика и вопрос о минимальном доходе.

65. Примеры субъективных показателей бедности включают такие, при определении которых респондентам предлагается **1) отнести себя к бедным: Вы считаете себя бедным?; 2) оценить свою ситуацию как ситуацию, когда**

«удаётся сводить концы с концами» (известный как вопрос Делика и встречается в СДУС ЕС): *При данной сумме общего дохода вашей семьи, может ли она сводить концы с концами, т. е. оплачивать свои обычные необходимые расходы? С большим трудом, С трудом, С некоторыми трудностями, Довольно легко, Легко, Очень легко;* или **3) дать субъективную оценку черты бедности** (так называемый вопрос о минимальном доходе): *При нынешнем положении вашей семьи какой минимальный ежемесячный доход необходим ей, чтобы «сводить концы с концами»?*

66. Затем в главе 3 описываются различные способы использования субъективных вопросов для определения субъективной черты бедности. Вопрос о минимальном доходе — один из типов вопросов о субъективной бедности, который можно использовать для определения субъективной черты бедности, используя метод, известный как *метод пересечений*.

### **Рекомендация 3:**

**При анализе показателей субъективной бедности НСУ и аналитикам следует учитывать возможное влияние способа проведения обследования, контекста (методов определения совокупности) и методов составления выборки, а также различий в формулировках.**

67. В главе 4 подробно рассматривается передовой опыт проведения обследований, который можно использовать для определения субъективной бедности. Для определения содержания субъективной бедности можно рассмотреть несколько различных типов обследований. Хотя субъективные показатели бедности не считаются заменой объективных показателей бедности, их включение в «обследования пульса», комплексные опросы, опросы с привлечением добровольцев и опросы общественного мнения может предоставить своевременную информацию о самооценке людьми состояния бедности. Тем не менее различные модели опросов могут оказывать влияние на результаты. Аналогичным образом экспериментальные результаты показывают, что небольшие различия в формулировках вопросов или изменения в формулировке вопросов с течением времени могут оказывать большое влияние на наблюдаемые результаты.

### **Рекомендация № 4:**

**НСУ и аналитикам следует и далее демонстрировать полезность субъективных показателей бедности, учитывая проблемы дублирования объективных показателей бедности и использования в политике.**

68. В главах 4 и 5 рассматриваются некоторые усилия, предпринятые статистическими ведомствами во всем мире для оперативного предоставления информации во время пандемии COVID-19. Эти примеры подчеркнули преобразующее воздействие пандемии COVID-19 на ландшафт субъективных исследований и необходимость адаптации исследовательских методологий для эффективного сбора и понимания субъективного опыта, особенно в отношении оценок бедности и благополучия. В выводах главы 5 подчеркивается необходимость и далее демонстрировать с привлечением эмпирических исследований политическую полезность субъективных показателей бедности.

### **Рекомендация 5:**

**Субъективные показатели бедности должны быть детализированы по группам риска аналогично тому, как это рекомендовано в руководстве ЕЭК «Количественная оценка бедности: руководство по детализации данных».**

69. Как и в случае других показателей бедности субъективная бедность концентрируется в определенных группах. Для детализации субъективной бедности

следует использовать разбивку, аналогичную разбивке детализированных групп, которая предложена в [руководстве ЕЭК «Количественная оценка бедности: руководство по детализации данных»](#). К ним относятся возраст, пол, инвалидность, миграционный статус, этническая принадлежность, тип домохозяйства, отношение к занятости, отношение домохозяйства к занимаемому жилищу, получение социальных трансфертов, образование и степень урбанизации.

---