

Afvisning af klage i sag om § 25-tilladelse efter miljøvurderingsloven til udvidelse af biogasanlæg i Ringsted Kommune

20/05393

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter miljøvurderingslovens § 50, stk. 1, jf. § 49, stk. 1. ^[1]

Miljø- og Fødevareklagenævnet afviser at realitetsbehandle klage over Ringsted Kommunes afgørelse af 18. marts 2020 om § 25-tilladelse til udvidelse af eksisterende biogasanlæg på [adresse1].

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet ^[2] og gebyrbekendtgørelsens § 2. ^[3] Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. 54, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 14. april 2020 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af [ejendom1].

Klager har anført, at miljøkonsekvensrapportens oplysninger om jordbundsforholdene i området, som tidligere har været grusgrav og mose, er forkerte. Ifølge klager vil biogasanlægget, der ligger i et område med særlige drikkevandsinteresser og i et boringsnært beskyttelsesområde, medføre forurening af drikkevandet ved spild og udslip til grundvand på grund af det øvre gruslag i området på 7,5 m.

Klager har anført, at klager er tilkoblet [virksomhed1], som har en vandboring mindre end 150 m fra det eksisterende biogasanlæg, og at klager på nuværende tidspunkt får leveret drikkevand fra denne forsyningsledning.

Sagens oplysninger

Ringsted Kommune har den 18. marts 2020 truffet afgørelse om § 25-tilladelse til udvidelse af et eksisterende biogasanlæg på [adresse1].

Projektet omfatter en udvidelse af kapaciteten fra 36.500 tons/år til 109.500 tons/år og etablering af to reaktortanke, et hygiejniseringsanlæg og en substrattank samt forøgelse af en plansilo.

Biogasanlægget ligger inden for indvindingsoplandet ved Tystevad Kildeplads, som består af fem indvindingsboringer. Projektområdet ligger henholdsvis ca. 150 m sydøst, 400 m sydvest, 630 m sydvest, 740 m sydøst og 1,2 km vest fra indvindingsboringerne. ^[4] Indvindingsboringerne tilhører [virksomhed1].

Klager har en aktiv indvindingsboring, som ligger 3,9 km øst for biogasanlægget. ^[5] Det fremgår af redegørelsen for Ringsted-Suså kortlægningsområde, at indvindingsopland til klagers indvindingsboring ligger øst og nordøst for boringen. ^[6]

Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger

Ifølge miljøvurderingslovens § 50, stk. 1, kan afgørelser efter lovens § 25, påklages af enhver med retlig interesse i sagens udfald og landsdækkende foreninger og organisationer, der som formål har beskyttelse af natur og miljø eller varetagelsen af væsentlige brugerinteresser inden for arealanvendelsen og har vedtægter eller love, som dokumenter deres formål, og som repræsenterer mindst 100 medlemmer.

Udtrykket retlig interesse er ikke nærmere defineret i miljøvurderingsloven. Miljø- og Fødevareklagenævnet finder imidlertid, at afgrænsningen af, hvem der er klageberettiget, må afhænge af de intentioner, der ligger bag miljøvurderingslovens bestemmelser om miljøvurdering af konkrete projekter. Formålet med en miljøvurdering er, at der under inddragelse af offentligheden tages hensyn til projekters sandsynlige væsentlige indvirkning på miljøet, herunder den biologiske mangfoldighed, befolkningen, menneskers sundhed, flora, fauna, jordbund, jordarealer, vand, luft, klimatiske faktorer, materielle goder, landskab, kulturarv, herunder kirker og deres omgivelser og arkitektonisk og arkæologisk arv, større menneske- og naturskabte katastroferisici og ulykker og ressourceeffektivitet og det indbyrdes forhold mellem disse faktorer, jf. miljøvurderingslovens § 1, stk. 2. Miljøvurderingsloven fastlægger endvidere, at der skal ske en bred inddragelse af offentligheden, og udgangspunktet er derfor, at der er en tilsvarende vid adgang til at klage.

En sådan fortolkning følger ligeledes af VVM-direktivets artikel 11, stk. 1, og Århus-konventionens art. 9, stk. 2, hvorefter det skal sikres, at med-lemmerne af den berørte offentlighed, som har tilstrækkelig interesse, har adgang til at klage. Ved den "berørte offentlighed" skal der efter artikel 1, stk. 2, litra e, forstås den del af offentligheden, som er berørt af, kan blive berørt af eller har en interesse i miljøkonsekvensvurderingen. Tilsvarende følger af Århus-konventionens artikel 2, stk. 5. Af formuleringen "tilstrækkelig interesse", følger dog, at ikke enhver, der henhører under "den berørte offentlighed", er klageberettiget.

En retlig interesse må normalt antages at foreligge hos personer, erhvervsdrivende eller foreninger med tilknytning til det område, hvor det påtænkte projekt ønskes etableret, da de som udgangspunkt vil være en del af den berørte offentlighed og have en tilstrækkelig interesse.

I vurderingen af, om der foreligger en tilstrækkelig interesse, indgår særligt afstanden mellem projektområdet og klagers ejendom eller bopæl sammenholdt med de genevirkninger, som projektet måtte indebære for klager. En tilknytning til nærområdet kan dog også foreligge som følge af andre forhold end klagers bopæl eller andet relateret til fast ejendom.

En ideel interesse i natur og miljø, herunder en generel interesse i sagens udfald, der alene er moralsk, politisk eller følelsesmæssigt motiveret, kan ikke anses for en tilstrækkelig interesse i miljøvurderingslovens forstand.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at klager ikke er klageberettiget. Nævnet har herved lagt vægt på, at projektområdet ikke ligger inden for indvindingsoplandet til klagers indvindingsboring, hvilket betyder, at eventuelt spild eller udslip fra biogasanlægget ikke kan påvirke det grundvand, klager indvinder. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at det forhold, at klager modtager vand fra et andet vandværk, som indvinder vand fra et indvindingsopland ved projektområdet, ikke udgør en tilstrækkelig tilknytning til projektet til, at klager har en retlig interesse i afgørelsen.

Gebyr

Som følge af afgørelsen tilbagebetales det indbetalte klagegebyr, jf. gebyrbekendtgørelsens § 2, stk. 2, nr. 3.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet afviser at realitetsbehandle klage over Ringsted Kommunes afgørelse af 18. marts 2020 om § 25-tilladelse til udvidelse af eksisterende biogasanlæg på [adresse1].

Stedfortrædende formand

1. Lovbekendtgørelse nr. 973 af 25. juni 2020 om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM). ↑
2. Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet. ↑
3. Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv. ↑
4. Boringerne DGU nr. 211.423, DGU nr. 211.425, DGU nr. 211.582, DGU nr. 211.638 og DGU nr. 211.1000. ↑
5. Boring DGU nr. 212.225. ↑
6. Redegørelse for Ringsted-Suså kortlægningsområde - Afgiftsfinansieret grundvandskortlægning 2013 (version 2), 2014. ↑

Sag:

20/05393

Dato:

21. august 2020.

Emner:

Miljøvurdering af ...

Highlight:

 Vis/skjul highlight

Miljø- og Fødevareklagenævnet (<https://naevneneshus.dk/start-din-klage/miljoe-og-foedevareklagenaevnet/>) •
Nævnenes Hus • Toldboden 2 • 8800 Viborg • Tlf. nr.: 72 40 56 00 • CVR: 37795526 • mfkn@naevneneshus.dk
(<mailto:mfkn@naevneneshus.dk>)
Tilgængelighedserklæring (<https://www.was.dgst.dk/mfkn-naevneneshus-dk>).