



## NATUR- OG MILJØKLAGENÆVNET

Rentemestervej 8  
2400 København NV  
Telefon: 72 54 10 00  
nmkn@nmkn.dk  
www.nmkn.dk

26. april 2016 ☞ J.nr.: NMK-34-00525 ☞ KlageID: 82850 ☞ Ref.: TISOM

### **AFGØRELSE**

#### **i sag om anmodning om genoptagelse af Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse om afvisning af klager i sag NMK-34-00494 om VVM-redegørelse i forbindelse med udvidelse af rostadion ved Bagsværd Sø i Gladsaxe Kommune**

Natur- og Miljøklagenævnet traf den 30. september 2015 afgørelse om at afvise John Damm Sørensens klage over Gladsaxe Kommunes afgørelse af 10. juni 2015 om tiltrædelse af VVM-redegørelse vedrørende ændringer i det bestående Bagsværd Rostadion fra realitetsbehandling. Nævnet traf afgørelse efter planlovens § 58, stk. 1, nr. 4.

Klager har herefter bedt nævnet om at genoptage sagen.

Natur- og Miljøklagenævnet afslår anmodningen om at genoptage sagen.

Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse om afslag på genoptagelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Natur- og Miljøklagenævnet<sup>1</sup>. Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. planlovens<sup>2</sup> § 62. I forhold til nævnets oprindelige afgørelse regnes fristen på 6 måneder fra den 30. september 2015.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 9 i lov om Natur- og Miljøklagenævnet.

---

<sup>1</sup> Lovbekendtgørelse nr. 1620 af 8. december 2015 om Natur- og Miljøklagenævnet

<sup>2</sup> Lovbekendtgørelse nr. 1529 af 23. november 2015 om planlægning med senere ændringer

### **Anmodningen om genoptagelse**

Klager gør gældende, at klager har en retlig interesse i sagens afgørelse om den gennemførte VVM af rostadion på Bagsværd Sø.

Klager henviser til, at klager bor 1,2 km fra Bagsværd Sø.

Derudover henviser klager til VVM-direktivets præampel 15-21. Klager finder, at det heraf bl.a. fremgår, at hovedformålet med VVM-direktivet er at inddrage så mange borgere som muligt i spørgsmålet om miljøet. I den forbindelse er miljøet bredt defineret og ikke udelukkende begrænset af forhold vedførende høringsberettigedes personlige forhold. Det fremgår ligeledes, at borgere har ret til at få prøvet sagerne administrativt eller ved domstolene. Dette sidste er en følge af FNs Århuskonvention.

Klager finder, at han til fulde har opfyldt direktivets formål og givet sin mening til kende i forbindelse med Gladsaxe Kommunes høring. Gladsaxe Kommune har i den forbindelse fundet, at klager var høringsberettiget og skriftligt orienteret klager om sin klageberettigelse.

### **Sagens oplysninger**

Natur- og Miljøklagenævnet har den 30. september 2015 truffet afgørelse om ikke at realitetsbehandle klagen over Gladsaxe Kommunes afgørelse af 10. juni 2015 om vedtagelse af VVM-redegørelse vedrørende en udvidelse af det bestående Bagsværd Rostadion.

Natur- og Miljøklagenævnet har i afgørelsen lagt til grund, at Bagsværd Rostadion ligger ved Bagsværd Sø, at klagers bolig ligger ca. 1,2 km i fugleflugtslinje fra den sydøstlige del af Bagsværd Sø og med en afstand på ca. 1,7 km til det nærmeste sted på robanen. Mellem klagerens bolig og Bagsværd Sø ligger et boligområde.

### **Natur- og Miljøklagenævnets bemærkninger og afgørelse**

Natur- og Miljøklagenævnet har pligt til at vurdere, om en sag skal genoptages, hvis en part beder om det. Hvis der er nye faktiske oplysninger af så væsentlig betydning, at der er en vis sandsynlighed for, at sagen ville have fået et andet resultat, hvis oplysningerne havde foreligget ved nævnets tidligere stillingtagen til sagen, har nævnet pligt til at genoptage sagen og vurdere den på ny. Nævnet kan også have pligt til at genoptage en sag og vurdere den på ny, hvis nævnet ved den tidligere behandling af sagen har begået væsentlige sagsbehandlingsfejl. Desuden kan væsentlige nye retlige forhold betyde, at nævnet er forpligtet til at genoptage en sag, f.eks. hvis domstolene i en tilsvarende sag har underkendt nævnets fortolkning eller praksis.

Klagen må forstås således, at klager finder, at Natur- og Miljøklagenævnet i medfør af VVM-direktivet og Århuskonventionen er forpligtet til at inddrage en bredere kreds af klageberettigede, herunder klager.

Natur- og Miljøklagenævnet skal hertil bemærke, at i sager om tilvejebringelse af planer og VVM-redegørelser anses i praksis en ganske vid personkreds for klageberettigede. Denne praksis hænger sammen med det centrale hensyn i planloven om inddragelse af offentligheden i planprocessen.

En tilknytning til det pågældende lokalområde som grundejer, beboer, arbejdstager, erhvervsdrivende eller lokal forening og lignende anses normalt for tilstrækkeligt. Personer, foreninger og myndig-

heder, som efter loven forudsættes inddraget i tilvejebringelsen af planer anses som hovedregel for klageberettigede både mht. overholdelse af procedureregler og mht. andre retlige spørgsmål angående planlægningen.

Hvis en klager ikke bor inden for lokalplanområdet, får afstanden til klagers ejendom afgørende betydning. Der er ikke noget bestemt krav til afstanden; der skal foretages en konkret vurdering i den enkelte sag. I vurderingen indgår afstanden set i forhold til projektets karakter, omfang og betydning for nærområdet. En ideel interesse i natur og miljø, herunder et anlægs påvirkning af omgivelserne er derimod ikke tilstrækkeligt.

Natur- og Miljøklagenævnet har i afgørelsen af 30. september 2015 vurderet klageberettigelsen i forhold til udvidelsen af rostadion i Bagsværd Sø. Der er i afgørelsen lagt vægt på, at klagers bolig ligger ca. 1,2 km fra Bagsværd sø og ca. 1,7 km til det nærmeste sted på robanen.

Det er Natur- og Miljøklagenævnet vurdering, at der ikke er fremlagt nye faktiske eller retlige oplysninger, som medfører, at sagen ville have fået et andet resultat, hvis oplysningerne havde foreligget ved nævnets tidligere stillingtagen til sagen. Nævnet finder endvidere ikke, at nævnet ved den tidligere behandling af sagen har begået væsentlige sagsbehandlingsfejl.

Natur- og Miljøklagenævnet finder således ikke grundlag for at genoptage sagen.

Pernille Christensen  
Formand

/

Tina Sommer  
Specialkonsulent

Afgørelsen er sendt til:

John Damm Sørensen, 

Gladsaxe Kommune, sag 2013/15884 020, [kommunen@gladsaxe.dk](mailto:kommunen@gladsaxe.dk); cc: [andchr@gladsaxe.dk](mailto:andchr@gladsaxe.dk)