



NATUR- OG
MILJØKLAGENÆVNET

Rentemestervej 8
2400 København NV
Telefon: 72 54 10 00
nmkn@nmkn.dk
www.nmkn.dk

30. september 2015 ☞ J.nr.: NMK-34-00494 ☞ KlageID: 82850 ☞ Ref.: ANKGO-NMKN

AFGØRELSE

i sag om Gladsaxe Kommunes vedtagelse af VVM redegørelse ved en udvidelse af Bagsværd Rostadion

Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse efter planlovens¹ § 58, stk. 1, nr. 4.

Natur- og Miljøklagenævnet afviser klagen over Gladsaxe Kommunes tiltrædelse af VVM-redegørelse efter VVM bekendtgørelsens bilag 2 af 10. juni 2015 vedrørende ændringer i det bestående Bagsværd Rostadion fra realitetsbehandling. Afvisningen sker, fordi klageren ikke er klageberettiget.

Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Natur- og Miljøklagenævnet². Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. planlovens § 62.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 9 i lov om Natur- og Miljøklagenævnet.

¹ Lovbekendtgørelse nr. 587 af 27. maj 2013 af lov om planlægning med senere ændringer

² Lovbekendtgørelse nr. 736 af 14. juni 2013 om Natur- og Miljøklagenævnet med senere ændringer

Klagen til Natur- og Miljøklagenævnet

Gladsaxe Kommunes tiltrædelse af VVM-redegørelsen er påklaget til Natur- og Miljøklagenævnet af en omboende.

Klageren har i klage og i supplerende indlæg af 28. juni og 25. juli 2015 navnlig anført, at der er tale om så omfattende udvidelser af et anlæg, der ikke tidligere har været underkastet VVM-vurdering, hvorfor hele anlægget (ro-stadionet) burde have været underkastet en samlet VVM vurdering som nyanlæg, uanset om det eksisterende anlæg måtte være lovligt eller ej. Dette begrundes navnlig i, at anlægget kræver adskillige tilladelser og dispensationer efter anden lovgivning. Gladsaxe Kommune har endvidere ikke taget højde for, at fjernelse af bundsediment i målområdet vil kunne udlignes af tilflydende bundsediment fra et langt større område, der grænser op til Mølleåhabitatet (habitat 23), hvorved der vil kunne ske ændringer i habitatets umiddelbare nærhed til Bagsværd Sø. Hertil kommer fjernelse af flere tusind kvadratmeter fredsskov, som er levesteder for flere flagermusearter, og fjernelse af store mængder jord. Endelig er VVM redegørelsen mangelfuld vedrørende trafikbelastningen under bortkørsel af bundsediment. VVM redegørelsen kan derfor ikke danne grundlag for tilvejebringelse af kommuneplan og lokalplan, hvorfor Gladsaxe Kommunes planer for området må erklæres for ulovligt vedtaget.

Det fremgår af den indgivne klage, at klageren er bosiddende på adressen [REDACTED]

Sagens oplysninger

Byrådet i Gladsaxe Kommune har den 10. juni 2015 vedtaget VVM redegørelsen.

Gladsaxe Kommune er den 22. juni 2015 kommet med bemærkninger til den indgivne klage. Af bemærkningerne fremgår bl.a., at Gladsaxe Kommune fandt, at projektet om udvidelsen af Bagsværd Rostadion var omfattet af VVM-bekendtgørelsens bilag 2, hvorefter en ændring af et anlæg er VVM pligtig, hvis ændringen kan være til skade for miljøet. Endvidere er det anført, at kommunen ved en screening fandt, at anlægget var omfattet af VVM bekendtgørelsens bilag 2, pkt. 1d (Nyplantning og rydning af skov med henblik på anden arealudnyttelse), pkt. 11a (Infrastrukturanlæg i byzone, herunder opførelse af butikcenter og parkeringspladser), pkt. 12b (Anlæg til bortskaffelse af affald), pkt. 12c (Rensningsanlæg), pkt. 12d (Områder til oplagring af slam fra rensningsanlæg), samt pkt. 14 (Ændringer eller udvidelser af anlæg i bilag 1 eller bilag 2).

Kommunens samlede konklusion var herefter, at det anmeldte anlæg var VVM pligtigt, og at der skulle udarbejdes en VVM redegørelse. Der blev herefter gennemført en VVM redegørelse for ændringerne i det bestående anlæg. Kommunen har anført, at den udarbejdede VVM redegørelse overholder VVM bekendtgørelsens regler, og såfremt Gladsaxe Kommune havde fundet, at det anmeldte anlæg var at sammenligne med et nyanlæg på VVM bekendtgørelsens bilag 1, ville anlægget have været obligatorisk VVM pligtigt, og der havde ikke været behov for en VVM-screening. Den samlede konklusion ville i så fald stadig have resulteret i VVM pligt og krav om udarbejdelse af en VVM redegørelse. Denne redegørelse ville ikke have været anderledes end den udarbejdede redegørelse.

Natur- og Miljøklagenævnets bemærkninger og afgørelse

Ifølge planlovens § 59, stk. 1, er enhver med retlig interesse i sagens udfald klageberettiget.

Afgørelsen af spørgsmålet om klageberettigelse indebærer en konkret prøvelse af vedkommendes retlige interesse i sagen. Efter praksis tillægges udtrykket "retlig interesse" forskellig betydning afhængigt af, hvad der klages over.

Efter praksis anses en sådan interesse normalt at foreligge hos personer med tilknytning til det pågældende lokalområde. En ideel interesse i natur og miljø, herunder et anlægs påvirkning af omgivelserne er derimod ikke tilstrækkeligt.

I denne sag er der tale om udvidelse af et ro-stadion ved Bagsværd Sø.

Klagerens bolig ligger ca. 1,2 km i fugleflugtslinje fra den sydøstlige del af Bagsværd Sø og med en afstand på ca. 1,7 km. til det nærmeste sted på robanen. Mellem klagerens bolig og Bagsværd Sø ligger et boligområde.

Efter en samlet vurdering finder Natur- og Miljøklagenævnet ikke, at udvidelsen af Bagsværd Ro-stadion vil berøre klagerens forhold på en måde, der adskiller sig fra påvirkningen for en meget vid kreds af borgere i området.

På denne baggrund finder Natur- og Miljøklagenævnet ikke, at klageren har den fornødne retlige interesse i sagens afgørelse, og klagen afvises derfor fra realitetsbehandling, jf. planlovens § 59, stk. 1.

Charlotte Vesth
Specialkonsulent

Afgørelsen er sendt pr. e-mail til:

- John Damm Sørensen, [REDACTED]
- Gladsaxe Kommune, Sag 2013/15884 020, kommunen@gladsaxe.dk, ANDCHR@gladsaxe.dk