

Afvisning af klage over afgørelse om ikke miljøvurderingspligt for etablering af naturnationalpark i Gribskov Kommune og Hillerød Kommune

22/07412

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter miljøvurderingslovens § 50, stk. 1, jf. § 49, stk. 1.[1]

Miljø- og Fødevareklagenævnet afviser at realitetsbehandle klage over Miljøstyrelsens afgørelse af 20. maj 2022 om, at etablering af Naturnationalpark Gribskov på [matr.nr. 1] og [matr.nr. 2], ikke er omfattet af krav om miljøvurdering og § 25-tilladelse.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet[2] og gebyrbekendtgørelsens § 2.[3] Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. miljøvurderingslovens § 54, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 17. juni 2022 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af en omboende.

Klager har navnlig anført, at

- det ikke er tilstrækkeligt, at der alene er udarbejdet en screening af projektet, men at der burde være udarbejdet en miljøkonsekvensrapport og meddelt § 25tilladelse,
- projektområdet ligger i et Natura 2000område, og at der mangler en vurdering af påvirkningen på dette,
- afgørelsen ikke indeholder en vurdering af alle relevante bilag IVarter, herunder markfirben,
- projektet vil medføre en trafikbelastning, og at dette ikke er indeholdt i screeningen,
- der i screeningen ikke er foretaget en vurdering af de ulemper, en øget hydrologi vil medføre for naboerne til Naturnationalparken, og
- projektet vil frigive metangasser, hvilket ikke er vurderet i screeningsafgørelsen.

2. Sagens oplysninger

Miljøstyrelsen har den 20. maj 2022 truffet afgørelse om, at etablering af Naturnationalpark Gribskov ikke er omfattet af krav om miljøvurdering og § 25-tilladelse.

Naturnationalparken har et areal på 1.300 ha og ligger i henholdsvis Gribskov Kommune og Hillerød Kommune. Projektet omfatter genskabelsen af 33 vådområder med naturlig hydrologi, som størrelsesmæssigt varierer mellem ca. 0,1 ha og ca. 6 ha. Miljøstyrelsen har vurderet, at selvom der ikke er hydrologisk forbindelse mellem alle vådområdeprojekterne, er alle vådområdeprojekterne en del af det samlede konkrete projekt for at genskabe et større sammenhængende naturområde. Screeningsafgørelsen omfatter derfor alle vådområderne og de øvrige projekttiltag i Naturnationalpark Gribskov. Projektet indebærer etablering af et hegn omkring naturnationalparken, biodiversitetsfremmende tiltag, genopretning af naturlig hydrologi, udsætning af store planteædende pattedyr og etablering af friluftsfaciliteter, herunder stier og veje.

3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger

Ifølge miljøvurderingslovens § 50, stk. 1, kan afgørelser efter lovens § 21, påklages af enhver med retlig interesse i sagens udfald og landsdækkende foreninger og organisationer, der som formål har beskyttelse af natur og miljø eller varetagelsen af væsentlige brugerinteresser inden for arealanvendelsen og har vedtægter eller love, som dokumenterer deres formål, og som repræsenterer mindst 100 medlemmer.

Udtrykket retlig interesse er ikke nærmere defineret i miljøvurderingsloven. Miljø- og Fødevareklagenævnet finder imidlertid, at afgrænsningen af, hvem der er klageberettiget, må afhænge af de intentioner, der ligger bag miljøvurderingslovens bestemmelser om miljøvurdering af konkrete projekter. Formålet med en miljøvurdering er, at der under inddragelse af offentligheden tages hensyn til projekters sandsynlige væsentlige indvirkning på miljøet, herunder den biologiske mangfoldighed, befolkningen, menneskers sundhed, flora, fauna, jordbund, jordarealer, vand, luft, klimatiske faktorer, materielle goder, landskab, kulturarv, herunder kirker og deres omgivelser og arkitektonisk og arkæologisk arv, større menneske- og naturskabte katastroferisici og ulykker og ressourceeffektivitet og det indbyrdes forhold mellem disse faktorer, jf. miljøvurderingslovens § 1, stk. 2. Miljøvurderingsloven fastlægger endvidere, at der skal ske en bred inddragelse af offentligheden, og udgangspunktet er derfor, at der er en tilsvarende vid adgang til at klage.

En sådan fortolkning følger ligeledes af VVM-direktivets artikel 11, stk. 1, og Århus-konventionens art. 9, stk. 2, hvorefter det skal sikres, at medlemmerne af den berørte offentlighed, som har tilstrækkelig interesse, har adgang til at klage. Ved den "berørte offentlighed" skal der efter artikel 1, stk. 2, litra e, forstås den del af offentligheden, som er berørt af, kan blive berørt af eller har en interesse i miljøkonsekvensvurderingen. Tilsvarende følger af Århus-konventionens artikel 2, stk. 5. Af formuleringen "tilstrækkelig interesse", følger dog, at ikke enhver, der henhører under "den berørte offentlighed", er klageberettiget. En retlig interesse må normalt antages at foreligge hos personer, erhvervsdrivende eller foreninger med tilknytning til det område, hvor det påtænkte projekt ønskes etableret, da de som udgangspunkt vil være en del af den berørte offentlighed og have en tilstrækkelig interesse. I vurderingen af, om der foreligger en tilstrækkelig interesse, indgår særligt afstanden mellem projektområdet og klagers ejendom eller bopæl sammenholdt med de genevirkninger, som projektet måtte indebære for klager. En tilknytning til nærområdet kan

dog også foreligge som følge af andre forhold end klagers bopæl eller andet relateret til fast ejendom. En ideel interesse i natur og miljø, herunder en generel interesse i sagens udfald, der alene er moralsk, politisk eller følelsesmæssigt motiveret, kan ikke anses for en tilstrækkelig interesse i miljøvurderingslovens forstand.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet finder, at klager ikke har den fornødne retlige interesse i sagens udfald til at være klageberettiget. Nævnet har herved lagt vægt på, at klagers ejendom ligger ca. 6 km fra afgrænsningen til Naturnationalpark Gribskov, og at der ikke foreligger oplysninger i forbindelse med klagen om, at projektet forventes at have nogen miljømæssig påvirkning i forhold til klagers ejendom.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet bemærker, at der er andre verserende klagesager over Miljøstyrelsens afgørelse af 20. maj 2022 om, at etablering af Naturnationalpark Gribskov ikke er omfattet af krav om miljøvurdering og § 25-tilladelse.

3.2 Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevarerklagenævnet afviser at realitetsbehandle klage over Miljøstyrelsens afgørelse af 20. maj 2022 om, at etablering af Naturnationalpark Gribskov på [matr.nr. 1] og [matr.nr. 2], ikke er omfattet af krav om miljøvurdering og § 25-tilladelse.

[1] Lovbekendtgørelse nr. 1976 af 27. oktober 2021 af lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM).

[2] Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevarerklagenævnet, som ændret ved lov nr. 900 af 21. juni 2022 om ændring af museumsloven, lov om Miljø- og Fødevarerklagenævnet og forskellige andre love.

[3] Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevarerklagenævnet mv.

Sag:

22/07412

Dato:

14. oktober 2022.

Emner:

Miljøvurdering af ...

Highlight: Vis/skjul highlight

Miljø- og Fødevareklagenævnet (<https://naevneneshus.dk/start-din-klage/miljoe-og-foedevareklagenaevnet/>) •
Nævnenes Hus • Toldboden 2 • 8800 Viborg • Tlf. nr.: 72 40 56 00 • CVR: 37795526 • mfkn@naevneneshus.dk
(<mailto:mfkn@naevneneshus.dk>)
Tilgængelighedserklæring (<https://www.was.digst.dk/mfkn-naevneneshus-dk>)