

Afvisning af klage i sag om VVM-tilladelse efter miljøvurderingsloven til etablering af klimatilpasningsanlæg i Holstebro By og i Storådalen

21/09871

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter miljøvurderingslovens § 50, stk. 1, jf. § 49 stk. 1.[1]

Miljø- og Fødevareklagenævnet afviser at realitetsbehandle klage over Holstebro Kommunes afgørelse af 12. juli 2021 om VVM-tilladelse efter miljøvurderingsloven til etablering af klimatilpasningsanlæg i Holstebro By og i Storådalen opstrøms Holstebro.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet[2] og gebyrbekendtgørelsens § 2.[3] Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. miljøvurderingslovens § 54, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 9. august 2021 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af en borger i Holstebro Kommune.

Klager har navnlig anført, at

- Holstebro Kommunes klimarapport er ikke fyldestgørende og beror på forkerte beregninger, forkerte forudsætninger og forkerte modeller,
- Den skitserede økonomi med hensyn til omkostninger er ukorrekt,

- Den skitserede økonomi ved anlægsarbejdet bliver dobbelt så dyrt, som antaget af kommunen, og
- Holstebro Kommune bør starte forfra med en ny klimaplan, så der kan laves en klimaplan med udgangspunkt i det faglige og saglige vandløbsarbejde.

Klager har til spørgsmålet om klageberettigelse anført, at eftersom finansieringen af klimaprojektet foregår via opkrævning af forbrugsafgifter for vand og spildevand fra Holstebro Kommunes borgere, så tvinges kommunens borgere til at betale for klimasikringen, og må dermed anses for at være klageberettiget. Klager har endvidere anført, at klager som skatteborger og bruger af naturen i kommunen, herunder naturen langs Storå, er klageberettiget, hvis kommunen har planer om etablering af en unaturlig kæmpedæmning der ødelægger naturværdier i kommunen.

Afslutningsvist har klager anført, at alle borgere har en demokratisk ret til at fremkomme med deres meninger når kommunen sender noget i høring uanset om det måtte komme kommunen eller ej. Denne ret kan kommunen ikke fratage borgerne.

2. Sagens oplysninger

Holstebro Kommune har den 12. juli 2021 truffet afgørelse om VVM-tilladelse efter miljøvurderingsloven til etablering af klimatilpasningsanlæg i Holstebro By og i Storådalen opstrøms Holstebro.

Det ansøgte projekt består af tre bygværker og en slusestrategi, som sikrer tilbageholdelse af 4.500.000 m³ vand opstrøms Holstebro by i hhv. Vandkraftsøen og Storådalen. Ved fuld udnyttelse af oversvømmingsarealet vil ca. 200 ha eksklusiv Vandkraftsø kortvarigt være i brug til opmagasinering af vand.

Holstebro Kommune har lagt til grund, at projektet er omfattet af miljøvurderingslovens bilag 2, pkt. 10, litra g, om dæmninger og andre anlæg til opstuvning eller varig oplagring af vand (projekter, som ikke er omfattet af bilag 1).

VVM-tilladelsen er meddelt i henhold til § 2, stk. 8, nr. 2 og § 7 i bekendtgørelse nr. 1440 af 23. november 2016 om vurdering af visse offentlige og private anlægs virkning på miljøet (VVM) i medfør af lov om planlægning (VVM-bekendtgørelsen), idet projektet, der er anmeldt 19. april 2017, er omfattet af overgangsbestemmelsen i miljøvurderingslovens § 57, stk. 8. Holstebro Kommune traf afgørelse om VVM-pligt den 26. april 2017.

Holstebro Kommune har den 31. august 2021 til klagen bemærket, at kommunen har vurderet, at klager ikke er klageberettiget. Kommunen har i den forbindelse anført, at klager ikke har en retlig interesse i sagens udfald, men udtaler sig på egne vegne som borger i Holstebro. Kommunen anfører, at klager ikke er lodsejer i projektområdet og derfor ikke berøres økonomisk af projektet.

Holstebro Kommune har endvidere anført, at klagers ejendom heller ikke påvirkes som konsekvens af en hændelse med oversvømmelse af Holstebro midtby, da klagers ejendom ligger uden for afgrænsningen af det risikoområde, som er udpeget på baggrund af oversvømmelsesrisikoen fra vandløb (Storå) ifølge Metoderapporten, Oversvømmelsesdirektivet 2018.

I forhold til projektet, har Holstebro Kommune anført, at klagers ejendom ligger ca. 7,5 km fra projektet bygværk 1, ca. 1,7 km fra bygværk 2 og ca. 1 km fra bygværk 3, hvorfor klager ikke bliver påvirket af projektet.

3. Miljø- og Fødevarerklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Miljø- og Fødevarerklagenævnets bemærkninger

Ifølge miljøvurderingslovens § 50, stk. 1, kan afgørelser efter lovens § 25, påklages af enhver med retlig interesse i sagens udfald og landsdækkende foreninger og organisationer, der som formål har beskyttelse af natur og miljø eller varetagelsen af væsentlige brugerinteresser inden for arealanvendelsen og har vedtægter eller love, som dokumenterer deres formål, og som repræsenterer mindst 100 medlemmer.

Udtrykket retlig interesse er ikke nærmere defineret i miljøvurderingsloven. Miljø- og Fødevarerklagenævnet finder imidlertid, at afgrænsningen af, hvem der er klageberettiget, må afhænge af de intentioner, der ligger bag miljøvurderingslovens bestemmelser om miljøvurdering af konkrete projekter. Formålet med en miljøvurdering er, at der under inddragelse af offentligheden tages hensyn til projekters sandsynlige væsentlige indvirkning på miljøet, herunder den biologiske mangfoldighed, befolkningen, menneskers sundhed, flora, fauna, jordbund, jordarealer, vand, luft, klimatiske faktorer, materielle goder, landskab, kulturarv, herunder kirker og deres omgivelser og arkitektonisk og arkæologisk arv, større menneske- og naturskabte katastroferisici og ulykker og ressourceeffektivitet og det indbyrdes forhold mellem disse faktorer, jf. miljøvurderingslovens § 1, stk. 2. Miljøvurderingsloven fastlægger endvidere, at der skal ske en bred inddragelse af offentligheden, og udgangspunktet er derfor, at der er en tilsvarende vid adgang til at klage.

En sådan fortolkning følger ligeledes af VVM-direktivets artikel 11, stk. 1, og Århus-konventionens art. 9, stk. 2, hvorefter det skal sikres, at medlemmerne af den berørte offentlighed, som har tilstrækkelig interesse, har adgang til at klage. Ved den "berørte offentlighed" skal der efter artikel 1, stk.2, litra e, forstås den del af offentligheden, som er

berørt af, kan blive berørt af eller har en interesse i miljøkonsekvensvurderingen. Tilsvarende følger af Århus-konventionens artikel 2, stk. 5. Af formuleringen "tilstrækkelig interesse", følger dog, at ikke enhver, der henhører under "den berørte offentlighed", er klageberettiget.

En retlig interesse må normalt antages at foreligge hos personer, erhvervsdrivende eller foreninger med tilknytning til det område, hvor det påtænkte projekt ønskes etableret, da de som udgangspunkt vil være en del af den berørte offentlighed og have en tilstrækkelig interesse.

I vurderingen af, om der foreligger en tilstrækkelig interesse, indgår særligt afstanden mellem projektområdet og klagers ejendom eller bopæl sammenholdt med de genevirkninger, som projektet måtte indebære for klager. En tilknytning til nærområdet kan dog også foreligge som følge af andre forhold end klagers bopæl eller andet relateret til fast ejendom.

En ideel interesse i natur og miljø, herunder en generel interesse i sagens udfald, der alene er moralsk, politisk eller følelsesmæssigt motiveret, kan ikke anses for en tilstrækkelig interesse i miljøvurderingslovens forstand.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet finder, at klager ikke er klageberettiget. Nævnet har herved lagt vægt på, at klagers ejendom ligger ca. 1 km fra det nærmeste bygværk, som projektet omfatter, og at der ikke foreligger oplysninger i forbindelse med klagen om, at projektet forventes at have nogen miljømæssig påvirkning i forhold til klagers ejendom. Nævnet finder endvidere, at klagers interesse i som borger i Holstebro Kommune ikke at bidrage til projektets finansiering via opkrævning af forbrugsafgifter for vand og spildevand eller som skatteborger har en sådan generel og politisk karakter, at der ikke foreligger en tilstrækkelig interesse efter miljøvurderingsloven. Det gælder også, for så vidt angår klagers interesse i projektet som bruger af kommunens natur.

På denne baggrund finder Miljø- og Fødevarerklagenævnet, at klager ikke har den fornødne retlige interesse i sagens afgørelse jf. miljøvurderingslovens § 50, stk. 1.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet afviser derfor at realitetsbehandle klagen over Holstebro Kommunes afgørelse af 12. juli 2021 om VVM-tilladelse til etablering af klimatilpasningsanlæg i Holstebro by og i Storådalen opstrøms Holstebro.

3.2 Gebyr

Som følge af afgørelsen tilbagebetales det indbetalte klagegebyr, jf. gebyrbekendtgørelsens § 2, stk. 2, nr. 3.

3.3 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales.

Miljø- og Fødevareklagenævnet afviser at realitetsbehandle klage over Holstebro Kommunes afgørelse af 12. juli 2021 om VVM-tilladelse efter miljøvurderingsloven til etablering af klimatilpasningsanlæg i Holstebro By og i Storådalen opstrøms Holstebro.

[1] Lovbekendtgørelse nr. 973 af 25. juni 2020 om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM).

[2] Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

[3] Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

Sag:

21/09871

Dato:

22. september
2021.

Emner:

Miljøvurdering af ...

Highlight:

 Vis/skjul highlight

Miljø- og Fødevareklagenævnet (<https://naevneneshus.dk/start-din-klage/miljoe-og-foedevareklagenaevnet/>) •
Nævnenes Hus • Toldboden 2 • 8800 Viborg • Tlf. nr.: 72 40 56 00 • CVR: 37795526 • mfkn@naevneneshus.dk
(<mailto:mfkn@naevneneshus.dk>)
Tilgængelighedserklæring (<https://www.was.digst.dk/mfkn-naevneneshus-dk>)