

Afvisning af klage over afgørelse om ikke miljøvurderingspligt for projekt for etablering af sikkerhedsvold i Varde Kommune og Afvisning af klage over afgørelse om miljøgodkendelse til etablering af sikkerhedsvold i Varde Kommune

21/00474

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter miljøvurderingslovens[1] § 50, stk. 1, jf. § 49, stk. 1, og efter miljøbeskyttelseslovens[2] § 98, stk. 1, nr. 2, jf. § 91, stk. 1.

Miljø- og Fødevareklagenævnet afviser at realitetsbehandle klage over Varde Kommunes afgørelse af 18. august 2020 om at etablering af sikkerhedsvold på [A1], ikke er omfattet af krav om miljøvurdering og § 25-tilladelse.

Miljø- og Fødevareklagenævnet afviser desuden at realitetsbehandle klage over Varde Kommunes afgørelse af 18. august 2020 om tillæg til miljøgodkendelse til etablering af sikkerhedsvold beliggende [A1].

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet[3] og gebyrbekendtgørelsens § 2.[4] Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. jf. miljøvurderingslovens § 54, stk. 1 og miljøbeskyttelseslovens § 101, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 15. september 2020 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af en borger, der er repræsenteret ved advokat, og som ejer en ejendom beliggende ca. 1.350 meter nordøst for projektet. Klager har i forbindelse med klagen indsendt kopi af høringsbrev, som klager har indsendt til Varde Kommune den 9. juli 2020.

Klager har anført, at Varde Kommune ikke har fastsat nogen høringsfrist, og at det derfor ikke uden videre er muligt at afslutte høringsperioden.

Klager har desuden anført, at anlæg af en støjvold eller andet større jordanlæg er et omfattende anlægsprojekt, der utvivlsomt er omfattet kravet om godkendelsespligt efter miljøbeskyttelseslovens § 33.

Klager har endvidere anført, at anlægget tillige er undergivet kravet om landzonetilladelse efter planlovens § 35.[5] Klager har bemærket, at en væsentlig ændring i landskabet ifølge planloven skal godkendes i form af en landzonetilladelse.

Det er klagers opfattelse, at ved opførelse af en sikkerhedsvold ved anvendelse af 7.000 tons lettere forurenede jord, med en højde på 4 meter, længde på 80 meter og en bredde på 15 meter, er der utvivlsomt tale om en væsentlig landskabelig ændring, som derfor kræver en landzonetilladelse. Klager har videre bemærket, at Varde Kommune i afgørelsen af 18. august 2020 har anført, at en landzonetilladelse ikke er nødvendig, og det derfor kan lægges til grund, at der ikke foreligger en landzonetilladelse.

Klager har ligeledes bemærket, at det er klagers vurdering, at der formentlig ikke foreligger den fornødne proportionalitet mellem opførelse af en så stor sikkerhedsvold og de hensyn, volden tilgodeser, at der kan udstedes en sådan landzonetilladelse.

Klager har herudover anført, at en landzonetilladelse bl.a. skal omfatte en VVM-screening, en landskabsvurdering og en nabohøring, hvilket ifølge klager ikke ses at være foretaget.

Der kan ifølge klager ikke meddeles tilladelse til opførelse af en sikkerhedsvold allerede fordi, der ikke ses at foreligge en landzonetilladelse.

Klager har dernæst anført, at da der ikke foreligger en fyldestgørende VVM-screening, er det ikke muligt at komme med bemærkninger til indholdet i tillægget til miljøgodkendelse. Klager har herunder anført, at det forhold, at kravene til en VVM-screening ikke er overholdt, udgør en væsentlig mangel, der i sig selv er tilstrækkelig til, at tillægget til miljøgodkendelse er ulovligt og ugyldigt.

Endelig har klager anført, at sikkerhedsvolden er af en sådan karakter, at den ikke kan tillades etableret, og da sikkerhedsvolden er en forudsætning for lovlig drift af skydebanen, forventes det, at Varde Kommune bringer den ulovlige drift til ophør, indtil de fornødne tilladelser foreligger, og sikkerhedsforholdene er bragt i orden.

2. Sagens oplysninger

2.1 Skydebaneanlægget og området

Skydebaneanlægget er beliggende i det åbne land, omgivet af skov- og landbrugsarealer. Det fremgår af sagens oplysninger, at terrænet omkring skydebaneanlægget er meget fladt, og at der i nordgående retning er en meget lille stigning.

Den nærmeste bolig er beliggende ca. 770 meter vest for skydebaneanlæggets skelgrænse mod vest og ca. 950 meter fra sikkerhedsvolden.

Skydebaneanlægget ejes og drives af [V1] (herefter foreningen) og er senest miljøgodkendt den 3. juni 2019 af Varde Kommune.[6]

Anlægget er indrettet med 3 baner til flugtskydning og en riffelbane.

2.2 Den påklagede afgørelse

Det fremgår af sagen, at politiet ved tilsynsbesøg den 23. august 2019 har pålagt foreningen at lave en sikkerhedsvold mod arealet syd for skydebaneanlægget.

Foreningen har den 20. februar 2020 ansøgt om miljøgodkendelse til anlæggelse af sikkerhedsvold.

Varde Kommune har den 18. august 2020 meddelt tillæg til miljøgodkendelse af projektet. Tillægget er meddelt i medfør af miljøbeskyttelseslovens § 33.

Det fremgår af tillægget, at sikkerhedsvolden skal sikre eventuelle fodgængere på stien på arealet syd for skydebaneanlæggets skelgrænse. Det fremgår videre, at sikkerhedsvolden udføres med en højde på ca. 5 meter, hvilket er 1 meter over politiets minimumskrav, og at der til volden anvendes ca. 7.000 tons lettere forurenede jord. Det fremgår herunder, at volden udføres med en overhøjde på ca. 1 meter, da volden synker/sætter sig over tid.

Volden udføres i en længde af 80 meter, bredde i bunden på 15 meter, og siderne af volden får en vinkel på ca. 33 grader.

Det fremgår herudover, at Varde Kommune samtidig med tillæg til miljøgodkendelse har truffet afgørelse efter miljøvurderingslovens § 21 om,[7] at projektet ikke er omfattet af krav om miljøvurdering.

Yderligere fremgår det, at Varde Kommune har vurderet, at sikkerhedsvolden ikke kræver landzonetilladelse, da volden opfylder de krav, der er gældende for lokalplanen for området.[8]

2.3 Varde Kommunes bemærkninger til klagen

Det fremgår af sagens oplysninger, at Varde Kommune i brev af 6. august 2020 har svaret på klagers bemærkninger i brev af 9. juli 2020.

Varde Kommune har medgivet, at der ved en fejltagelse ikke er angivet høringsfrist i høringsbrevet til berørte parter. Kommunen har bemærket, at der er tale om en høringsfrist på 4 uger, hvilket er normalt i disse sager, ligesom kommunen har bemærket, at høringsperioden på 4 uger er en tilstrækkelig frist.

I forhold til det af klager anførte om behov for miljøgodkendelse, har Varde Kommune anført, at sikkerhedsvolden er godkendelsespligtig efter miljøbeskyttelseslovens § 33, og at kommunen derfor har udarbejdet et tillæg til miljøgodkendelsen for skydebaneanlægget.

Kommunen har desuden anført, at det ikke er nødvendigt med en landzonetilladelse, da sikkerhedsvolden opfylder de krav, der er gældende for lokalplanen for området. Kommunen har bemærket, at behovet for landzonetilladelse er blevet drøftet med kommunens byggeafdeling, inden udarbejdelse af tillægget.

Varde Kommune har endvidere anført, at kommunen har udarbejdet en fyldestgørende VVM-screening, som var vedhæftet som bilag 1 til tillæg til miljøgodkendelse, der blev sendt i høring. Kommunen har desuden bemærket, at VVM-screeningen derudover er beskrevet i afsnit 8.2 "Miljøvurderingspligt" i tillæg til miljøgodkendelse.

Endelig har Varde Kommune bemærket, at det er politiet, der har krævet en sikkerhedsvold etableret på grund af et sikkerhedsmæssigt behov, og at politiet har oplyst, at volden skal være mindst 4 meter høj og gå helt ned til skovkanten mod øst.

3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger

3.1.1 Varde Kommunes screeningsafgørelse

Ifølge miljøvurderingslovens § 50, stk. 1, kan afgørelser efter lovens § 21, påklages af enhver med retlig interesse i sagens udfald og landsdækkende foreninger og organisationer, der som formål har beskyttelse af natur og miljø eller varetagelsen af væsentlige brugerinteresser inden for arealanvendelsen og har vedtægter eller love, som dokumenterer deres formål, og som repræsenterer mindst 100 medlemmer.

Udtrykket retlig interesse er ikke nærmere defineret i miljøvurderingsloven. Miljø- og Fødevareklagenævnet finder imidlertid, at afgrænsningen af, hvem der er klageberettiget, må afhænge af de intentioner, der ligger bag miljøvurderingslovens bestemmelser om miljøvurdering af konkrete projekter. Formålet med en miljøvurdering er, at der under inddragelse af offentligheden tages hensyn til projekters sandsynlige væsentlige indvirkninger på miljøet, herunder den biologiske mangfoldighed, befolkningen, menneskers sundhed, flora, fauna, jordbund, jordarealer, vand, luft, klimatiske faktorer, materielle goder, landskab, kulturarv, herunder kirker og deres omgivelser og arkitektonisk og arkæologisk arv, større menneske- og naturskabte katastroferisici og ulykker og ressourceeffektivitet og det indbyrdes forhold mellem disse faktorer, jf. miljøvurderingslovens § 1, stk. 2. Miljøvurderingsloven fastlægger endvidere, at der skal ske en bred inddragelse af offentligheden og udgangspunktet er derfor, at der er en tilsvarende vid adgang til at klage.

En sådan fortolkning følger ligeledes af VVM-direktivets artikel 11, stk. 1,[9] og Århus-konventionens art. 9, stk. 2,[10] hvorefter det skal sikres, at medlemmerne af den berørte offentlighed, som har tilstrækkelig interesse, har adgang til at klage. Ved den "berørte offentlighed" skal der efter artikel 1, stk. 2, litra e, forstås den del af offentligheden, som er berørt af, kan blive berørt af eller har en interesse i miljøkonsekvensvurderingen. Tilsvarende følger af Århus-konventionens artikel 2, stk. 5. Af formuleringen "tilstrækkelig interesse", følger dog, at ikke enhver, der henhører under "den berørte offentlighed", er klageberettiget.

En retlig interesse må normalt antages at foreligge hos personer, erhvervsdrivende eller foreninger med tilknytning til det område, hvor det påtænkte projekt ønskes etableret, da de som udgangspunkt vil være en del af den berørte offentlighed og have en tilstrækkelig interesse.

I vurderingen af, om der foreligger en tilstrækkelig interesse, indgår særligt afstanden mellem projektområdet og klagers ejendom eller bopæl sammenholdt med de genevirkninger, som projektet måtte indebære for klager. En tilknytning til nærområdet kan dog også foreligge som følge af andre forhold end klagers bopæl eller andet relateret til fast ejendom.

En ideel interesse i natur og miljø, herunder en generel interesse i sagens udfald, der alene er moralsk, politisk eller følelsesmæssigt motiveret, kan ikke anses for en tilstrækkelig interesse i miljøvurderingslovens forstand.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet finder, at klager ikke er berørt i et omfang, så klager har en retlig interesse i sagens udfald, og klager er således ikke klageberettiget i medfør af miljøvurderingslovens § 50, stk. 1. Nævnet har herved lagt vægt på at der er ca. 1.350 meter mellem klagers ejendom nordøst for skydebaneanlægget og sikkerhedsvolden, og at sikkerhedsvolden placeres syd for anlægget. Nævnet har endvidere lagt vægt på, der ikke foreligger oplysninger om, at projektet forventes at have nogen miljømæssig påvirkning i forhold til klagers ejendom, herunder i forhold til støj.

3.1.2 Varde Kommunes afgørelse om miljøgodkendelse

Det følger af miljøbeskyttelseslovens § 98, stk. 1, nr. 2, at afgørelser efter lovens § 33 kan påklages af enhver, der har en individuel, væsentlig interesse i sagens udfald.

At have en individuel, væsentlig interesse i sagens udfald betyder, at man skal være berørt af afgørelsen i en vis kvalificeret grad. Denne påvirkning skal være speciel i sammenligning med den påvirkning, som afgørelsen vil have for alle og enhver inden for en større personkreds. Afgørelsens retlige eller faktiske konsekvenser skal således for den pågældende være mere udprægede end for de fleste andre fysiske eller juridiske personer, og eventuelle følger for den pågældende skal have en vis vægt. Klageretten omfatter således ikke naboer til en virksomhed eller beboere i et naturområde i almindelighed. En ren ideel interesse eller en mere almindelig, principiel, teoretisk eller holdningsbaseret interesse, eksempelvis i et områdes natur- og miljøforhold, vil ikke i sig selv kunne begrunde klageberettigelse.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet finder, at klager ikke har en sådan individuel, væsentlig interesse i sagens udfald, at klager kan anses for klageberettiget i medfør af miljøbeskyttelseslovens § 98, stk. 1, nr. 2.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet har ved afgørelsen lagt særlig vægt på, at der er ca. 1.350 meter mellem klagers ejendom nordøst for skydebaneanlægget og sikkerhedsvolden, og at sikkerhedsvolden placeres syd for anlægget. Nævnet har endvidere lagt vægt på, der ikke foreligger oplysninger om, at projektet forventes at have nogen miljømæssig påvirkning i forhold til klagers ejendom, herunder i forhold til støj.

3.2 Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevarerklagenævnet afviser at realitetsbehandle klage over Varde Kommunes afgørelse af 18. august 2020 om at etablering af sikkerhedsvold på [A1], ikke er omfattet af krav om miljøvurdering og § 25-tilladelse.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet afviser desuden at realitetsbehandle klage over Varde Kommunes afgørelse af 18. august 2020 om tillæg til miljøgodkendelse til etablering af sikkerhedsvold beliggende [A1].

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales.

[1] Lovbekendtgørelse nr. 1976 af 27. oktober 2021 af lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM).

[2] Lovbekendtgørelse nr. 1218 af 25. november 2019 af lov om miljøbeskyttelse.

[3] Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

[4] Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

[5] Lovbekendtgørelse nr. 1157 af 1. juli 2020 af lov om planlægning.

[6] Varde Kommunes afgørelse af 3. juni 2019 er selvstændigt påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet (sagsnr. 19/07566). Nævnet tager på et senere tidspunkt stilling til klagen.

[7] Dagældende lovbekendtgørelse nr. 973 af 25. juni 2020 af lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM).

[8] Varde Kommunes afgørelse er i forhold til landzonetilladelse påklaget til Planklagenævnet af klager den 15. september 2020 (sagsnr. 21/00462). Planklagenævnet har den 2. november 2021 meddelt, at der ikke gives medhold i klagen.

[9] Rådets direktiv 2011/92/EU af 13. december 2011 om vurdering af visse offentlige og private projekters indvirkning på miljøet (VVM-direktivet) som ændret ved direktiv 2014/52/EU af 25. april 2014.

[10] Århus konventionen af 25. juni 1998 om adgang til oplysninger, offentlig deltagelse i beslutningsprocesser samt adgang til klage og domstolsprøvelse på miljøområdet.

Sag:

21/00474

Dato:

7. januar 2022.

Emner:

Miljøbeskyttelsesl...

Miljøvurdering af ...

Highlight: Vis/skjul highlight

Miljø- og Fødevareklagenævnet (<https://naevneneshus.dk/start-din-klage/miljoe-og-foedevareklagenaevnet/>) •

Nævnenes Hus • Toldboden 2 • 8800 Viborg • Tlf. nr.: 72 40 56 00 • CVR: 37795526 • mfkn@naevneneshus.dk

(<mailto:mfkn@naevneneshus.dk>)

Tilgængelighedserklæring (<https://www.was.digst.dk/mfkn-naevneneshus-dk>)