

Afvisning af klage i sag om § 25-tilladelse efter miljøvurderingsloven til vindmølleprojekt ved Tolstrup i Viborg Kommune

20/04066

Miljø- og Fødevarerklagenævnet har truffet afgørelse efter miljøvurderingslovens § 50, stk. 1, jf. 49, stk. 1. ^[1]

Miljø- og Fødevarerklagenævnet afviser at realitetsbehandle klage over Viborg Kommunes afgørelse af 11. februar 2020 om § 25-tilladelse til vindmølleprojektet ved Tolstrup på [matrikel1], [matrikel2], [matrikel3] og [matrikel4] og [matrikel5].

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales.

Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevarerklagenævnet ^[2] og gebyrbekendtgørelsens § 2. ^[3] Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. miljøvurderingslovens § 54, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevarerklagenævnet.

Klagen til Miljø- og Fødevarerklagenævnet

Afgørelsen er den 3. marts 2020 påklaget til Miljø- og Fødevarerklagenævnet af en omboende.

Indledningsvis har klager anført, at Viborg Kommune ikke har tilgodeset indsigelserne fra de afholdte høringer. Klager har i den sammenhæng bemærket, at en tilladelse til etablering af vindmøller, som beviseligt vil få en skadevirkning for alle, der bor i en vis afstand til vindmøllerne, bør foregå efter demokratiske principper. Klager har hertil anført, at dette indebærer at lytte til legitime argumenter fra begge sider, hvilket ikke er sket. Derudover har klager anført, at kommunalpolitikere i flere lignende sager ikke har godkendt projekters etablering, efter de har besøgt naboer til opførte vindmøller.

Herefter har klager påpeget, at kommunen har anvendt miljørapporten som det eneste beslutningsgrundlag for afgørelsen. I den forbindelse har klager anmodet om at få prøvet, om miljørapporten er en neutral kilde, der ikke alene tilgodeser ansøgers interesser, men også informerer om alternativer set fra en samfundsmæssig vinkel. Klager har derudover vedhæftet flere af de høringssvar der er fremsendt til kommunen i forbindelse med høringen af miljørapporten.

Sagens oplysninger

Viborg Kommune har den 11. februar 2020 i medfør af miljøvurderingslovens § 25 truffet afgørelse om tilladelse til etablering af vindmølleprojekt ved Tolstrup.

Projektet omfatter etablering af tre vindmøller med tilhørende tekniske anlæg. Vindmøllerne kan opføres med en totalhøjde på maksimalt 149,9 m.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klagers bolig og tilstødende landbrugsjord ligger ca. 3,4 km i fugleflugtslinje fra den nærmest placerede vindmølle. Klagers bolig er omgivet af læhegn, og mellem klagers ejendomme og projektområdet er der spredt bebyggelse og opdyrket landbrugsjord.

Miljø- og Fødevarerklagenævnets bemærkninger og afgørelse

Miljø- og Fødevarerklagenævnets prøvelse

Ifølge miljøvurderingslovens § 50, stk. 1, kan afgørelser efter lovens § 25, jf. 49, stk. 1, påklages af enhver med retlig interesse i sagens udfald og landsdækkende foreninger og organisationer, der som formål har beskyttelse af natur og miljø eller varetagelsen af væsentlige brugerinteresser inden for arealanvendelsen og har vedtægter eller love, som dokumenter deres formål, og som repræsenterer mindst 100 medlemmer.

Udtrykket retlig interesse er ikke nærmere defineret i miljøvurderingsloven. Miljø- og Fødevarerklagenævnet finder imidlertid, at afgrænsningen af, hvem der er klageberettiget, må afhænge af de intentioner, der ligger bag miljøvurderingslovens bestemmelser om miljøvurdering af konkrete projekter. Formålet med en miljøvurdering er, at der under inddragelse af offentligheden tages hensyn til projekters sandsynlige væsentlige indvirkning på miljøet, herunder den biologiske mangfoldighed, befolkningen, menneskers sundhed, flora, fauna, jordbund, jordarealer, vand, luft, klimatiske faktorer, materielle goder, landskab, kulturarv, herunder kirker og deres omgivelser og arkitektonisk og arkæologisk arv, større menneske- og naturskabte katastroferisici og ulykker og ressourceeffektivitet og det indbyrdes forhold mellem disse faktorer, jf. miljøvurderingslovens § 1, stk. 2. Miljøvurderingsloven fastlægger endvidere, at der skal ske en bred inddragelse af offentligheden, og udgangspunktet er derfor, at der er en tilsvarende vid adgang til at klage.

En sådan fortolkning følger ligeledes af VVM-direktivets ^[4] artikel 11, stk. 1, og Århus-konventionens ^[5] art. 9, stk. 2, hvorefter det skal sikres, at medlemmerne af den berørte offentlighed, som har tilstrækkelig interesse, har adgang til at klage. Ved den "berørte offentlighed" skal der efter artikel 1, stk. 2, litra e, forstås den del af offentligheden, som er berørt af, kan blive berørt af eller har en interesse i miljøkonsekvensvurderingen. Tilsvarende følger af Århus-konventionens artikel 2, stk. 5. Af formuleringen "tilstrækkelig interesse", følger dog også, at ikke enhver, der henhører under "den berørte offentlighed", er klageberettiget.

En retlig interesse må normalt antages at foreligge hos personer, erhvervsdrivende eller foreninger med tilknytning til det område, hvor det påtænkte projekt ønskes etableret, da de som udgangspunkt vil have en tilstrækkelig interesse som en del af den berørte offentlighed. I vurderingen af, om der foreligger en tilstrækkelig interesse, indgår særligt afstanden mellem projektområdet og klagers ejendom eller bopæl sammenholdt med de genevirkninger, som projektet måtte indebære for klager. Mere ubetydelige gene, herunder set i forhold til områdets karakter, medfører således ikke klageberettigelse.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at klager ikke er klageberettiget. Nævnet har ved vurderingen lagt vægt på, at klagers bolig og ejendom ligger ca. 3,4 km fra den nærmest opstillede vindmølle, samt at klagers bopæl og projektområdet adskilles af læhegn. Det er derfor nævnets vurdering, at den visuelle påvirkning for klager ikke vil være væsentlig. Nævnet finder på den baggrund, at klager ikke er berørt i et omfang, der medfører, at klager har en retlig interesse i sagens udfald.

Gebyr

Som følge af afgørelsen tilbagebetales det indbetalte klagegebyr, jf. gebyrbekendtgørelsens § 2, stk. 2, nr. 3.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet afviser at realitetsbehandle klage over Viborg Kommunes afgørelse af 11. februar 2020 om § 25-tilladelse til vindmølleprojektet ved Tolstrup på [matrikel1], [matrikel2], [matrikel3] og [matrikel4] og [matrikel5].

Stedfortrædende formand

1. Lovbekendtgørelse nr. 1225 af 25. oktober 2018 om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM). ↑
2. Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet. ↑
3. Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv. ↑
4. EUROPA-PARLAMENTETS OG RÅDETS DIREKTIV 2011/92/EU af 13. december 2011 om vurdering af visse offentlige og private projekters indvirkning på miljøet, der er ændret ved EU-ROPA-PARLAMENTETS OG RÅDETS DIREKTIV 2014/52/EU af 16. april 2014. ↑
5. Århus-konventionen af 25. juni 1998 om adgang til oplysninger, offentlig deltagelse i beslutningsprocesser samt adgang til klage og domstolsprøvelse på miljøområdet. ↑

Sag:

20/04066

Dato:

14. juli 2020.

Emner:

Miljøvurdering af ...

Highlight:

 Vis/skjul highlight

