

**Европейская экономическая комиссия**

Совещание Сторон Конвенции о доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды

Седьмая сессия

Женева, 18–20 октября 2021 года

Пункт 7 b) предварительной повестки дня

Процедуры и механизмы, способствующие**осуществлению Конвенции: механизм соблюдения****Доклад Комитета по вопросам соблюдения о соблюдении
Соединенным Королевством Великобритании
и Северной Ирландии своих обязательств — Часть I* *****Резюме*

Настоящий документ подготовлен Комитетом по вопросам соблюдения в соответствии с просьбой, изложенной в пункте 21 решения VI/8 Совещания Сторон (ECE/MP.PP/2017/2/Add.1), и в соответствии с мандатом Комитета, изложенным в пункте 35 приложения к решению I/7 Совещания Сторон о рассмотрении соблюдения (ECE/MP.PP/2/Add.8). В настоящем документе, часть I, рассматривается прогресс, достигнутый соответствующей Стороной в выполнении пунктов 2, 4 и 6 решения VI/8k, касающихся соблюдения Соединенным Королевством Великобритании и Северной Ирландии своих обязательств. Прогресс в выполнении соответствующей Стороной пункта 8 решения VI/8k рассматривается в части II доклада, содержащегося в документе ECE/MP.PP/2021/60.

* Настоящий документ выпускается без официального редактирования.

** Настоящий документ был представлен с опозданием ввиду необходимости в дополнительном времени для завершения его подготовки.



I. Введение

1. На своей шестой сессии (Будва, Черногория, 11–13 сентября 2017 года) Совещание Сторон Конвенции о доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды (Орхусская конвенция), приняло решение VI/8k о соблюдении Соединенным Королевством Великобритании и Северной Ирландии своих обязательств по Конвенции (см. ECE/MP.PP/2017/2/Add.1). В настоящем докладе рассматривается прогресс, достигнутый соответствующей Стороной в выполнении пунктов 2, 4 и 6 решения VI/8k. Рассмотрение Комитетом прогресса в выполнении соответствующей Стороной пункта 8 решения VI/8k содержится в части II доклада, документ ECE/MP.PP/2021/60.

II. Краткая информация о последующей деятельности

2. Краткая информация о последующей деятельности Комитета по пунктам 2, 4, 6 и 8 решения VI/8k содержится в части II доклада, документ ECE/MP.PP/2021/60.

III. Рассмотрение и оценка Комитетом

Пункты 2 а), b) и d) и 4 решения VI/8k

3. Для выполнения пункта 2 а), b) и d) решения VI/8k соответствующей Стороне надлежало в срочном порядке принять необходимые законодательные, нормативные, административные и практические меры, с тем чтобы:

а) обеспечить, чтобы судебные издержки справедливо и равномерно распределялись по всем судебным процедурам, подпадающим под действие статьи 9, и не были связаны с недоступно высокими затратами;

b) дополнительно рассмотреть вопрос о создании соответствующих механизмов оказания помощи с целью устранения или уменьшения финансовых барьеров, препятствующих доступу к правосудию;

...

d) создать четкие, открытые и согласованные рамки для осуществления положений пункта 4 статьи 9 Конвенции.

4. Для выполнения пункта 4 решения VI/8k соответствующей Стороне требовалось обеспечить, чтобы Правила гражданского судопроизводства (ПГС) в отношении издержек применялись ее судами таким образом, чтобы обеспечивать соблюдение Конвенции.

5. Комитет считает, что пункт 4 решения VI/8k, вытекающий из выводов Комитета по сообщению АССС/С/2014/77 (Соединенное Королевство), не налагает никаких дополнительных обязательств, помимо тех, которые содержатся в подпунктах а), b) и d) пункта 2. Поэтому Комитет рассматривает пункт 4 ниже в контексте своего обзора выполнения пункта 2 а), b) и d) в Англии и Уэльсе.

Англия и Уэльс

6. Комитет выделяет следующие аспекты, требующие его внимания:

а) вид охватываемых исков;

b) право на защиту от высоких издержек;

c) стандартные предельные суммы издержек;

d) изменение предельных сумм издержек;

e) перечень финансовых ресурсов истца и слушания по ходатайствам об изменении предельных сумм издержек;

- f) судебные издержки по делам с несколькими истцами;
- g) защита от высоких издержек до предоставления разрешения на обжалование;
- h) издержки, связанные с определением иска по Орхусской конвенции;
- i) защита от высоких издержек при подаче апелляции;
- j) встречные обязательства по возмещению ущерба;
- к) приказы о взыскании судебных издержек с финансирующих тяжбу третьих сторон;
- л) приказы о взыскании судебных издержек с участвующих третьих сторон или в их пользу.

7. Прежде всего Комитет выражает свое разочарование тем, что был отложен официальный пересмотр соответствующей Стороной своего режима защиты от высоких издержек по экологическим искам (РЗИЭИ), который должен был состояться примерно в апреле 2020 года¹. Хотя Комитет понимает, какое давление испытали правительства в связи с реагированием на пандемию COVID-19, он отмечает, что в тот же период соответствующая Сторона провела «Независимый обзор административного права» (НОАП), включая некоторые аспекты судебного обзора. Комитет подчеркивает настоятельную необходимость того, чтобы соответствующая Сторона предприняла шаги, необходимые для выполнения требований решения VI/8k, с тем чтобы положить конец ее длительному несоблюдению Конвенции.

8. Комитет отмечает утверждения организации «КлайентЭрс», одного из авторов сообщения АССС/С/2008/33, о том, что некоторые предложения правительства, сделанные в ответ на доклад Группы НОАП, могут противоречить статье 9 Конвенции². Не исключая возможности рассмотрения этих мер, если они будут приняты, в контексте будущего сообщения, если оно будет ему представлено, Комитет считает, что вопросы, указанные автором сообщения, не входят в сферу действия решения VI/8k.

Вид охватываемых исков

9. Соответствующая Сторона сообщает, что поправка к пункту 2 а) правила 45.41 ПГС, распространяющая защиту от высоких издержек на иски по оспариванию планов в соответствии с разделом 288 Закона о городском и окружном планировании 1990 года, вступила в силу 1 октября 2019 года³.

10. Авторы сообщений АССС/С/2013/85 и АССС/С/2013/86 и наблюдатели от КОЗП, организаций «Друзья Земли», «Друзья Земли — Шотландия» и «Экологические связи — СК» приветствуют данную поправку, но сожалеют о решении соответствующей Стороны не расширять сферу применения ПГС для охвата дел о частной зловерности и других частноправовых исков⁴.

11. Комитет высоко оценивает распространение режима защиты от высоких издержек на иски, подпадающие под действие раздела 288. Однако, поскольку другие виды исков, включая частноправовые иски, такие как иски по делам о частной зловерности, по-прежнему не охватываются ПГС, Комитет считает, что

¹ Заключительный доклад Стороны о ходе работы, 30 сентября 2020 года, п. 3.

² Обновленная информация от автора сообщения АССС/С/2008/33 («КлайентЭрс»), 15 июня 2021 года.

³ Второй доклад Стороны о ходе работы, 30 сентября 2019 года, п. 1, и приложение А, сс. 1–2 (здесь и далее: страницы текста на языке оригинала).

⁴ Комментарии авторов сообщений АССС/С/2013/85 и АССС/С/2013/86 ко второму докладу Стороны о ходе работы, 8 октября 2019 года, сс. 1–2; комментарии наблюдателей от КОЗП, организаций «Друзья Земли» и «Друзья Земли — Шотландия» ко второму докладу Стороны о ходе работы, 29 октября 2019 года, с. 3; комментарии наблюдателя от организации «Экологические связи — СК» ко второму докладу Стороны о ходе работы, 30 октября 2019 года, с. 2.

соответствующая Сторона еще не выполнила пункты 2 a), b) и d) и 4 решения VI/8k в отношении видов исков, охватываемых защитой от высоких расходов в Англии и Уэльсе.

Право на защиту от высоких издержек

12. Наблюдатели от КОЗП, организаций «Друзья Земли» и «Друзья Земли — Шотландия» утверждают, что отсутствует ясность в вопросе защиты неинкорпорированных ассоциаций от высоких издержек⁵. Исходя из рассмотренных дел, Комитет считает, что вопрос заключается не в том, имеют ли неинкорпорированные ассоциации право на защиту от высоких издержек, а в том, какими предельными суммами ограничивается их подверженность издержкам⁶. В связи с этим Комитет рассматривает данный вопрос в разделе «Стандартные предельные суммы издержек» в пунктах 16–19 ниже.

13. На основании вышеизложенного Комитет считает, что соответствующая Сторона выполнила пункты 2 a), b) и d) и 4 решения VI/8k в отношении права на защиту от высоких издержек в Англии и Уэльсе.

Стандартные предельные суммы издержек

a) Предельные суммы издержек для частных лиц и организаций

14. Согласно правилу 45.43 ПГС стандартные предельные издержки истцов по-прежнему составляют 5000 фунтов стерлингов для физических лиц и 10 000 фунтов стерлингов для организаций, при этом лимит по встречным обязательствам проигравшего ответчика по оплате расходов истца составляет 35 000 фунтов стерлингов⁷.

15. В своем докладе по решению IV/9i на пятой сессии Совещания Сторон Комитет выразил обеспокоенность тем, что (установленные в то время) предельные суммы издержек в размере 5000 и 10 000 фунтов стерлингов могут оказаться недоступно высокими для многих частных лиц и организаций⁸. В своем докладе по решению V/9n на шестой сессии Совещания Сторон Комитет соответственно счел, что возможность суда снизить лимит расходов истца ниже стандартного уровня исходя из конкретных обстоятельств, включая финансовые ресурсы истца, тем самым будет способствовать выполнению пунктов 8 a), b) и d) решения V/9n⁹. Комитет рассматривает изменение предельных сумм издержек в пунктах 20–32 ниже.

b) Предельные суммы издержек для неинкорпорированных ассоциаций

16. Наблюдатели от КОЗП, организаций «Друзья Земли», «Друзья Земли — Шотландия» и Шотландского центра по защите экологических прав утверждают, что существует неопределенность относительно того, какие предельные суммы издержек применяются к искам неинкорпорированных ассоциаций и/или частных лиц от их имени, ссылаясь на два дела, в которых частным лицом от имени неинкорпорированной ассоциации были поданы иски, в отношении которых лимит был увеличен с 5000 до 10 000 фунтов стерлингов¹⁰. Они также упоминают дело, в котором заинтересованная сторона пыталась увеличить предельные суммы издержек на основании того, что истец не является физическим лицом, однако ее просьба была

⁵ Комментарии наблюдателей от КОЗП, организаций «Друзья Земли» и «Друзья Земли — Шотландия» ко второму докладу Стороны о ходе работы, 29 октября 2019 года, п. 7.

⁶ Комментарии наблюдателей от КОЗП, организаций «Друзья Земли», «Друзья Земли — Шотландия» и Шотландского центра по защите экологических прав к заключительному докладу Стороны о ходе работы, 29 октября 2020 года, пп. 6–10.

⁷ Второй доклад Стороны о ходе работы, 30 сентября 2019 года, приложение В, сс. 1–2.

⁸ ECE/MP.PP/2014/23, п. 47.

⁹ ECE/MP.PP/2017/46, п. 34.

¹⁰ Комментарии наблюдателей от КОЗП, организаций «Друзья Земли» и «Друзья Земли — Шотландия» ко второму обзору хода работы, представленному Комитетом, 13 марта 2020 года, с. 2.

отклонена, когда выяснилось, что истец действует от имени неинкорпорированной ассоциации¹¹.

17. Соответствующая Сторона поясняет, что лимит в 5000 фунтов стерлингов применяется в том случае, если физическое лицо подает иск «как физическое лицо». Если неинкорпорированная ассоциация располагает своими собственными финансами и финансовой поддержкой отдельно от финансов ее членов, суд принимает это во внимание, поскольку члены ассоциации пользуются этими финансами и несут ответственность по долгам ассоциации¹².

18. Наблюдатели считают, что возможность для судей принимать во внимание любые отдельные финансы и финансовую поддержку, имеющиеся у незарегистрированных ассоциаций, может оказывать сдерживающее влияние на истцов, поскольку на основании этой информации суд может увеличить предельную сумму до непредсказуемого уровня¹³.

19. В свете вышеизложенного Комитет считает, что в настоящее время в отношении применения предельных сумм издержек к неинкорпорированным ассоциациям и представляющим их лицам существует неясность. Ввиду этого Комитет не может прийти к выводу о том, что соответствующая Сторона выполняет пункты 2 а), b) и d) и 4 решения VI/8к в отношении неинкорпорированных ассоциаций в Англии и Уэльсе.

Изменение предельных сумм издержек

20. Правило 45.44 ПГС устанавливает правила изменения предельных сумм издержек по иску, подпадающему под действие Орхусской конвенции.

21. В своем втором обзоре хода работы Комитет предложил соответствующей Стороне в своем заключительном докладе о ходе работы сообщить о: i) доле исков по Орхусской конвенции, в отношении которых подается ходатайство об изменении предельного размера издержек в сторону увеличения или уменьшения; ii) результатах рассмотрения каждого из этих заявлений; iii) размерах измененных предельных сумм издержек; и iv) для каждого случая, в котором было удовлетворено ходатайство об изменении, о причинах, по которым это было сделано¹⁴.

22. В своем заключительном докладе о ходе работы соответствующая Сторона заявляет, что в период с марта 2017 года по май 2019 года было проведено 279 судебных пересмотров по искам, идентифицированным как иски по Орхусской конвенции. В 39 из них ответчик подал ходатайство об изменении предельной суммы издержек в начале разбирательства (13 %), а в двух случаях ответчик подал такое ходатайство позже в ходе разбирательства. В семи случаях лимит издержек был изменен в сторону увеличения (2,5 %)¹⁵.

23. Наблюдатели от КОЗП, организаций «Друзья Земли» и «Друзья Земли — Шотландия» утверждают, что данные Министерства юстиции свидетельствуют о том, что при изменении стандартного лимита он «почти всегда» (т. е. в шести случаях из семи) увеличивается¹⁶. Автор сообщения «КлайментЭрс» и наблюдатели от КОЗП и организации «Друзья Земли» утверждают, что в одном деле, где лимит был снижен с 5000 до 2000 фунтов стерлингов, сумма издержек по встречному иску ответчика также

¹¹ Комментарии наблюдателей от КОЗП, организаций «Друзья Земли», «Друзья Земли — Шотландия» и Шотландского центра по защите экологических прав к заключительному докладу Стороны о ходе работы, 29 октября 2020 года, п. 16 (3).

¹² Заключительный доклад Стороны о ходе работы, 30 сентября 2020 года, п. 6.

¹³ Комментарии наблюдателей от КОЗП, организаций «Друзья Земли» и «Друзья Земли — Шотландия» ко второму докладу Стороны о ходе работы, 29 октября 2019 года, п. 8.

¹⁴ Второй обзор хода работы, представленный Комитетом, 6 марта 2020 года, п. 49.

¹⁵ Заключительный доклад Стороны о ходе работы, 30 сентября 2020 года, пп. 10–12.

¹⁶ Комментарии наблюдателей от КОЗП, организаций «Друзья Земли» и «Друзья Земли — Шотландия» ко второму докладу Стороны о ходе работы, 29 октября 2019 года, п. 10.

была снижена с 35 000 до 14 000 фунтов стерлингов¹⁷. Наблюдатели отмечают, что результаты рассмотрения заявлений о внесении изменений не являются «разумно предсказуемыми», что приводит к неопределенности, сложности и затратам для истцов¹⁸.

24. Что касается стадии, на которой предельная сумма издержек может быть изменена, то наблюдатели утверждают, что все три дела, упомянутые в пункте 16 выше, включали поздние изменения лимитов издержек. В первых двух делах судья постановил увеличить стандартный лимит издержек с 5000 до 10 000 фунтов стерлингов после принятия решения об отказе в разрешении на обжалование. В последнем случае заинтересованная сторона обратилась с просьбой об изменении лимита после получения такого разрешения¹⁹.

25. Наблюдатели также ссылаются на другое дело, когда спор о предельной сумме издержек истца был разрешен судом менее чем за месяц до слушания, а затем государственный ответчик попытался вновь оспорить предельную сумму издержек истца после вынесения решения. По их мнению, это свидетельствует о том, что ПГС, и в частности правило, позволяющее добиваться изменения лимита в результате «изменения позиции», не обеспечивает определенности и разумной предсказуемости для истцов²⁰.

26. Соответствующая Сторона утверждает, что в предыдущем деле ответчик поставил вопрос о связи истца с другой организацией, в частности о финансовых ресурсах, имеющихся у истца, и поэтому в своем подтверждении вручения иска зарезервировал свою позицию по лимиту издержек до получения дополнительной информации. После получения дополнительной информации ответчик подал ходатайство об изменении лимита издержек, и ходатайство о таком изменении было рассмотрено вскоре после его подачи и до слушания по ходатайству о судебном пересмотре. Она утверждает, что, таким образом, данный случай не свидетельствует о том, что ПГС не работает так, как предполагалось²¹.

27. Соответствующая Сторона заявляет, что пункты 5–7 правила 45.44 ПГС направлены на обеспечение того, чтобы предельные издержки были установлены с самого начала или, если запрашивается изменение, на ранней стадии, тем самым обеспечивая определенность для сторон. Однако непредоставление достаточной финансовой информации задерживает решение вопроса о позиции сторон в отношении предельных издержек и любых изменений, решение о которых может принять суд. Согласно пункту 6 правила 45.44 ПГС суд также может рассмотреть ходатайство об изменении предельных сумм издержек на более поздней стадии, если произошли значительные изменения в обстоятельствах, включая доказательства того, что перечень финансовых ресурсов истца содержал ложную или вводящую в заблуждение информацию, что означает, что судебные издержки уже не будут связаны с недоступно высокими затратами²².

28. Соответствующая Сторона ссылается на дело, в котором ответчик подал ходатайство об изменении предельных издержек после вынесения решения, и суд его удовлетворил. Она заявляет, что ответчик поднял вопрос об изменении лимита издержек в своем подтверждении вручения иска, поскольку истец не предоставил достаточной финансовой информации. Несмотря на то, что суд несколько раз просил истца представить дополнительную финансовую информацию, истцы этого не

¹⁷ Комментарии автора сообщения АССС/С/2008/33 («КлайентЭрс») и наблюдателей от КОЗП и организации «Друзья Земли» к первому докладу Стороны о ходе работы, 31 октября 2018 года, с. 6.

¹⁸ Комментарии наблюдателей от КОЗП, организаций «Друзья Земли», «Друзья Земли — Шотландия» и Шотландского центра по защите экологических прав к заключительному докладу Стороны о ходе работы, 29 октября 2020 года, пп. 14–16.

¹⁹ Там же, п. 16 (3).

²⁰ Комментарии наблюдателей от КОЗП, организаций «Друзья Земли» и «Друзья Земли — Шотландия» ко второму докладу Стороны о ходе работы, 29 октября 2019 года, п. 9.

²¹ Второй доклад Стороны о ходе работы, 30 сентября 2019 года, п. 9.

²² Там же, п. 8, и приложение В, сс. 1–3.

сделали. Соответствующая Сторона утверждает, что неоднократные отказы истца стали причиной позднего обращения и готовности суда рассмотреть данный вопрос на этой стадии²³.

29. Что касается своего предложения соответствующей Стороне представить соответствующие данные об изменении предельных сумм издержек в своем заключительном докладе о ходе работы, то Комитет принимает к сведению данные, представленные соответствующей Стороной в пункте 22 выше, но сожалеет, что они касаются только периода с марта 2017 года по май 2019 года. Таким образом, Комитет не располагает информацией о количестве запрошенных или разрешенных с тех пор изменений. Применительно к периоду с марта 2017 года по май 2019 года Комитет отмечает, что лимит издержек истца был изменен в сторону увеличения только в относительно небольшом количестве дел (2,5 %). Однако за этот период ответчик добивался увеличения лимита издержек в ходе 15 % судебных пересмотров. Хотя процент успешных ходатайств об изменении предельных издержек был значительно ниже, Комитет считает, что доля дел, в которых было подано ходатайство о таком изменении, может оказывать сдерживающее воздействие, поскольку каждое такое ходатайство создает неопределенность и увеличивает рабочую нагрузку и затраты истца.

30. Комитет отмечает отсутствие в его распоряжении примеров дел, в которых предельные суммы издержек были изменены в сторону уменьшения. Комитет считает, что стандартные размеры издержек могут быть приемлемыми только в том случае, если возможность их изменения в меньшую сторону не только теоретически доступна, но и может быть предсказуемо реализована на практике. Исходя из рассмотренных дел, Комитет обеспокоен тем, что правило 45.44 ПГС чаще используется для увеличения, а не уменьшения лимитов²⁴.

31. Комитет также обеспокоен неопределенностью для истцов в связи с возможностью изменения предельных сумм издержек в сторону увеличения после начала разбирательства. Независимо от того, была ли поздняя стадия, на которой были запрошены или предоставлены изменения предельных сумм издержек, обусловлена тем, что истцы не предоставили все запрошенные финансовые документы, эти дела показывают, что заявления об изменении предельных сумм издержек действительно могут быть поданы на поздней стадии, и даже после вынесения судебного решения. Комитет считает, что возможность ответчиков ходатайствовать об изменении предельных сумм издержек в ходе судебного разбирательства и даже после вынесения решения не гарантирует достаточной определенности для истцов.

32. Учитывая вышеизложенное, Комитет считает, что соответствующая Сторона не продемонстрировала, что правила и практика изменения предельных сумм издержек обеспечивают четкие и согласованные рамки, которые гарантируют, что издержки будут справедливыми, равномерными и не связанными с недоступно высокими затратами. Комитет предлагает соответствующей Стороне вместе с каждым своим докладом о ходе работы в течение следующего межсессионного периода представить обновленные данные о: i) доле исков по Орхусской конвенции, в отношении которых подается ходатайство об изменении предельного размера издержек, с указанием того, было ли это изменение в сторону увеличения или уменьшения; ii) доле исков по Орхусской конвенции, в отношении которых подается ходатайство об изменении лимита издержек по встречным обязательствам, с указанием того, было ли это изменение в сторону увеличения или уменьшения; iii) стадии разбирательства, на которой было подано ходатайство об изменении лимита; iv) результатах рассмотрения каждого ходатайства; v) стадии разбирательства, на которой было принято решение по ходатайству; vi) размере каждого измененного лимита издержек; и vii) для каждого дела, в котором было принято решение об изменении либо лимита истца, либо встречного обязательства, об основаниях, приведенных судом для этого решения.

²³ Там же, п. 9, и приложение С.

²⁴ ECE/MP.PP/2014/23, пп. 35–36.

33. На основании вышеизложенного Комитет считает, что соответствующая Сторона еще не выполнила пункты 2 а), b) и d) и 4 решения VI/8k в отношении изменения предельных сумм издержек в Англии и Уэльсе.

Перечень финансовых ресурсов истца и слушания по ходатайствам об изменении предельных сумм издержек

34. Пункт 1 b) правила 45.42 ПГС предусматривает, что истцы, обращающиеся за защитой от высоких издержек, связанных с иском по Орхусской конвенции, должны предоставить перечень своих финансовых ресурсов, включая подробную информацию о совокупной сумме любой финансовой поддержки, которую любое лицо оказало или может оказать им²⁵.

35. Автор сообщения «КлайентЭрс» утверждает, что требование предоставлять перечень финансовых ресурсов в каждом деле является неоправданным бременем, учитывая то, как редко на практике изменяются предельные издержки в сторону увеличения²⁶.

36. Соответствующая Сторона поясняет, что в пункте 1 b) правила 45.42 ПГС учитываются любые возможные изменения в финансовом положении сторон в ходе разбирательства. Она заявляет, что данное правило не требует, чтобы перечень ресурсов истца включал данные о лицах, оказывающих финансовую поддержку²⁷.

37. В своем первом обзоре хода работы Комитет отметил, что, хотя Высокий суд признал, что формулировка правила 45.42 ПГС не требует раскрытия личности доноров, эта информация может потребоваться для оценки вероятности финансовой поддержки²⁸. Таким образом, сдерживающее воздействие, вызванное опасениями по поводу конфиденциальности, может распространяться и на потенциально финансирующих тяжбу третьих сторон.

38. Комитет также вновь обращает внимание на озабоченность, которую он выразил в своем докладе по решению V/9n на шестой сессии Совещания Сторон, что ссылка на финансовую поддержку, «которая может быть предоставлена», является расплывчатой и двусмысленной и, соответственно, снижает определенность для истцов.

39. Наконец, в свете данных о том, что предельная сумма издержек изменяется в сторону увеличения только в 2,5 % случаев, Комитет считает, что требование к истцам предоставлять эту информацию в отношении каждого иска по Орхусской конвенции создает ненужное бремя и, таким образом, является потенциально несправедливым.

40. Что касается слушаний по ходатайствам об изменении предельных сумм издержек, то в своем первом докладе о ходе работы соответствующая Сторона признала, что ей «необходимо внести изменения в режим защиты от высоких издержек по экологическим искам, с тем чтобы стандартным правилом проведения любого слушания по ходатайству об изменении предельных издержек в отношении иска, поданного по Орхусской конвенции, стало рассмотрение в закрытом заседании в первой инстанции»²⁹. Однако после пересмотра Комитетом по Правилам гражданского судопроизводства в апреле 2019 года в правило 39.2 ПГС были внесены изменения, согласно которым слушания должны быть открытыми, если только не соблюдены определенные критерии. Эти критерии включают случаи, когда слушание касается конфиденциальной информации (включая информацию, относящуюся к личным финансовым делам), и огласка может повредить этой конфиденциальности³⁰.

²⁵ Второй доклад Стороны о ходе работы, 30 сентября 2019 года, п. 15, и приложение В, сс. 3–4.

²⁶ Комментарии автора сообщения АССС/С/2008/33 («КлайентЭрс») к заключительному докладу Стороны о ходе работы, 29 октября 2020 года, п. 22.

²⁷ Второй доклад Стороны о ходе работы, 30 сентября 2019 года, п. 15.

²⁸ Первый обзор хода работы, представленный Комитетом, 24 февраля 2019 года, п. 57.

²⁹ Первый доклад Стороны о ходе работы, 1 октября 2018 года, п. 8.

³⁰ Второй доклад Стороны о ходе работы, 30 сентября 2019 года, пп. 16–18, и приложение В, сс. 4–5.

41. Соответствующая Сторона утверждает, что предполагается очень мало ходатайств об изменении предельных сумм издержек, требующих устного слушания³¹.

42. Наблюдатели от КОЗП, организаций «Друзья Земли» и «Друзья Земли — Шотландия» считают, что тот факт, что финансовые дела истца могут обсуждаться публично, может сдерживать от подачи заслуживающих этого исков. Они отмечают, что опасения истцов по поводу конфиденциальности могут не обязательно касаться «ущерба конфиденциальности», как это предусмотрено в правиле 39.2 ПГС³².

43. Комитет не оспаривает, что общее правило открытости правосудия является одним из важнейших принципов правосудия. Однако существует риск того, что потенциальные истцы будут уклоняться от обращения в суд на том основании, что их финансовые обстоятельства будут предоставлены ответчику и могут обсуждаться в открытом судебном заседании. Комитет считает, что это создает дополнительное препятствие для доступа к правосудию в соответствии со статьей 9 Конвенции и, таким образом, является потенциально несправедливым.

44. На основании вышеизложенного Комитет считает, что соответствующая Сторона еще не выполнила пункты 2 а), b) и d) и 4 решения VI/8k в отношении перечня финансовых ресурсов, необходимых для поддержки ходатайства о защите от высоких издержек или слушаний по ходатайствам об изменении предельных сумм издержек в Англии и Уэльсе.

Судебные издержки по делам с несколькими истцами

45. Соответствующая Сторона утверждает, что отдельная предельная сумма издержек для каждого истца обеспечивает справедливость и пропорциональность для всех сторон, уверяя при этом, что расходы по искам не будут связаны с недоступно высокими затратами³³. Она утверждает, что это правило не основано на том, что издержки ответчиков удваиваются при наличии двух истцов или утраиваются при наличии трех истцов. Вместе с тем она заявляет, что наличие нескольких истцов может привести к увеличению административных расходов, сложности и количества вопросов, которые должны быть рассмотрены ответчиком и разрешены судом. Если истцы приводят различные правовые аргументы, суды могут удовлетворить одни требования и не удовлетворить другие. В отношении случаев, когда несколько истцов приводят одни и те же юридические аргументы, соответствующая Сторона утверждает, что не должно быть стимула к тому, чтобы разрешать расширение производства только для того, чтобы большее число лиц несло бремя судебных издержек. По ее мнению, соблюдение Конвенции не требует, чтобы истцы могли разделить бремя издержек или чтобы предельные суммы издержек отражали фактические затраты на разбирательство³⁴.

46. Комитет по-прежнему не видит оснований для правила, требующего установления отдельных предельных сумм издержек для каждого истца, в частности когда истцы приводят одни и те же юридические аргументы на одной и той же фактической основе. Комитет не согласен с тем, что нежелательно, чтобы истцы имели возможность разделить бремя расходов по тяжбам, подпадающим под действие Конвенции.

47. На основании представленной ему информации Комитет считает, что соответствующая Сторона еще не выполнила пункты 2 а), b) и d) и 4 решения VI/8k в отношении издержек по делам с несколькими истцами в Англии и Уэльсе.

Защита от высоких издержек до предоставления разрешения на обжалование

48. Соответствующая Сторона заявляет, что во всех исках по Орхусской конвенции, к которым применяется предельная сумма издержек, такое ограничение

³¹ Заключительный доклад Стороны о ходе работы, 30 сентября 2020 года, п. 24.

³² Комментарии наблюдателей от КОЗП, организаций «Друзья Земли» и «Друзья Земли — Шотландия» ко второму докладу Стороны о ходе работы, 29 октября 2019 года, п. 15.

³³ Второй доклад Стороны о ходе работы, 30 сентября 2019 года, п. 11.

³⁴ Заключительный доклад Стороны о ходе работы, 30 сентября 2019 года, пп. 12, 17 и 20.

будет охватывать все расходы, которые могут быть возмещены любой из сторон, включая любые расходы до подачи иска³⁵.

49. Вышеприведенная информация не оспаривается ни авторами сообщений, ни наблюдателями.

50. Ввиду этого Комитет считает, что соответствующая Сторона выполнила пункты 2 а), b) и d) и 4 решения VI/8k в отношении защиты от высоких издержек до предоставления разрешения на обжалование в Англии и Уэльсе.

Издержки, связанные с определением иска по Орхусской конвенции

51. До февраля 2017 года ответчики, которые безуспешно оспаривали, что иск подан в рамках Орхусской конвенции, должны были оплатить «возмещение расходов» истцов в связи с таким спором. С февраля 2017 года ответчики обязаны оплачивать расходы истцов, связанные с оспариванием, на «стандартной» основе, что означает компенсацию в меньших размерах³⁶.

52. Наблюдатели от КОЗП, организаций «Друзья Земли» и «Друзья Земли — Шотландия» утверждают, что несправедливо, когда истцы не могут возместить все расходы на успешную защиту от оспаривания охвата поданного иска Орхусской конвенцией³⁷.

53. Соответствующая Сторона утверждает, что измененное правило по-прежнему обеспечивает надлежащий сдерживающий фактор против необоснованного оспаривания того, что иск регулируется Орхусской конвенцией, и что суды по-прежнему имеют право по своему усмотрению принимать решение о взыскании издержек на основе возмещения³⁸. Она признает существование опасений в отношении возможных последствий такого изменения в виде более частого оспаривания ответчиками охвата иска Орхусской конвенцией, но заявляет, что не обнаружила доказательств неуклонного увеличения количества ходатайств для оспаривания того, что иск регулируется этой конвенцией³⁹.

54. Комитет считает, что, независимо от того, привело ли изменение правила к увеличению количества случаев оспаривания на практике, действительно несправедливо, что истцы не получают возмещения своих расходов в полном объеме в случае неудачного оспаривания. Поскольку ситуация не изменилась со времени представления Комитетом доклада по решению V/9n на шестой сессии Совещания Сторон⁴⁰, Комитет повторяет свой вывод в этом докладе о том, что поправка 2017 года еще больше отдалила соответствующую Сторону от выполнения пунктов 2 а), b) и d) и 4 решения VI/8k в отношении издержек, связанных с определением иска по Орхусской конвенции.

55. На основании вышеизложенного Комитет считает, что соответствующая Сторона еще не выполнила пункты 2 а), b) и d) и 4 решения VI/8k в отношении издержек, связанных с определением иска по Орхусской конвенции в Англии и Уэльсе.

Защита от высоких издержек при подаче апелляции

56. Издержки по апелляции регулируются правилом 52.19А ПГС. Соответствующая Сторона заявляет, что Апелляционный суд должен оценить стоимость процедуры, ссылаясь на правила 45.43–45.45 ПГС и на все обстоятельства дела (включая любые изменения в позиции сторон), и при необходимости вынести постановление, направленное на предотвращение присуждения недоступно высоких

³⁵ Второй доклад Стороны о ходе работы, 30 сентября 2019 года, п. 22.

³⁶ Там же, п. 23.

³⁷ Комментарии наблюдателей от КОЗП, организаций «Друзья Земли» и «Друзья Земли — Шотландия» ко второму докладу Стороны о ходе работы, 29 октября 2019 года, п. 16.

³⁸ Второй доклад Стороны о ходе работы, 30 сентября 2019 года, п. 23.

³⁹ Заключительный доклад Стороны о ходе работы, 30 сентября 2020 года, п. 27.

⁴⁰ ECE/MP.PP/2017/46, п. 51.

издержек. Она утверждает, что правило 52.19А ПГС позволяет суду провести оценку того, следует ли продолжать применять ранее применявшуюся или назначенную предельную сумму издержек на стадии апелляции, или должно быть вынесено новое постановление⁴¹.

57. Наблюдатели подчеркивают, что вопрос отсутствия определенности в отношении защиты от высоких издержек при подаче апелляции актуален для разбирательств не только в Апелляционном суде, но и в Верховном суде, который имеет свои собственные правила и процедуры, отличные от ПГС⁴².

58. Комитет отмечает, что правило 52.19А ПГС требует, чтобы Апелляционный суд рассмотрел вопрос о том, будут ли затраты на апелляционную процедуру недоступно высокими, и если да, то вынес постановление, ограничивающее возмещение издержек в той степени, которая необходима для предотвращения этого. Однако, как уже разъяснялось ранее⁴³, Комитет считает, что отсутствие в правиле 52.19А ПГС какого-либо ограничения издержек не обеспечивает достаточной ясности или защиты от высоких издержек для истцов при подаче апелляций, касающихся исков по Орхусской конвенции.

59. Комитет также отмечает прямое требование пункта 3 правила 52.19А ПГС о том, что Апелляционный суд, рассматривая финансовые ресурсы стороны для целей данного правила, должен учитывать «любую финансовую поддержку, которую любое лицо оказало или может оказать этой стороне»⁴⁴. Таким образом, здесь в равной степени применимы соображения Комитета, изложенные в пунктах 34–44 выше.

60. Кроме того, Комитет подчеркивает, что при определении издержек, присуждаемых при подаче апелляции, включая любые возможные предельные суммы издержек, которые могут быть включены в правило 52.19А ПГС, необходимо признавать, что требование не быть связанными с недоступно высокими затратами относится к процедуре *в целом*, охватывая все стадии процедуры.

61. В соответствии с предыдущим пунктом Комитет разъясняет, что требование пункта 4 статьи 9 о том, чтобы процедуры не были связанными с недоступно высокими затратами, также относится к разбирательству в Верховном суде.

62. Исходя из вышеизложенного, Комитет понимает, что ситуация с защитой от высоких издержек в Апелляционном суде остается неизменной с момента представления его доклада на шестой сессии Совещания Сторон, и не располагает информацией о защите от высоких издержек в Верховном суде. Ввиду этого Комитет считает, что соответствующая Сторона еще не выполнила пункты 2 а), b) и d) и 4 решения VI/8к в отношении защиты от высоких издержек при подаче апелляции в Англии и Уэльсе.

Встречные обязательства по возмещению ущерба

63. В своем докладе на шестой сессии Совещания Сторон Комитет выразил мнение о том, что поправки к ПГС 2017 года не внесли никакой дополнительной ясности для заявителей, обращающихся за временными обеспечительными мерами, относительно того, потребуются ли встречные обязательства, и если да, то в каком размере. Комитет постановил, что данная ситуация не отвечает требованию пункта 1 статьи 3 о наличии четкой, открытой и согласованной структуры для осуществления положений Конвенции⁴⁵.

⁴¹ Второй доклад Стороны о ходе работы, 30 сентября 2019 года, пп. 13–14, и приложение В, с. 1.

⁴² Комментарии наблюдателей от КОЗП, организаций «Друзья Земли — Англия, Уэльс и Северная Ирландия», «Друзья Земли — Шотландия», Шотландского центра по защите экологических прав и «Си энд Джей блэк солиситорс» к проекту доклада Комитета, 19 июля 2021 года, с. 3.

⁴³ ECE/MP.PP/2017/46, п. 42.

⁴⁴ Второй доклад Стороны о ходе работы, 30 сентября 2019 года, приложение В, с. 1.

⁴⁵ ECE/MP.PP/2017/46, п. 54.

64. Соответствующая Сторона заявляет, что в период с апреля 2013 года по май 2015 года было подано 12 заявлений о применении временных обеспечительных мер, 8 из которых были удовлетворены, и только в 1 случае истец дал встречное обязательство по возмещению ущерба. Она утверждает, что не располагает последующими данными о встречных обязательствах по возмещению ущерба⁴⁶.

65. Отсутствие данных о количестве встречных обязательств, требуемых при подаче исков по Орхусской конвенции, с мая 2015 года означает, что Комитет не в состоянии оценить, выполнила ли соответствующая Сторона пункты 2 а), b) и d) и 4 решения VI/8k в отношении встречных обязательств по возмещению ущерба в Англии и Уэльсе.

66. В этой связи Комитет предлагает соответствующей Стороне в своих докладах о ходе работы в течение следующего межсессионного периода представить обновленные данные: а) о количестве исков по Орхусской конвенции, по которым была запрошена временная обеспечительная мера; б) о том, требовалась ли дача встречного обязательства; и с) если да, то в отношении суммы в каком размере.

67. На основании вышеизложенного Комитет считает, что соответствующая Сторона еще не выполнила пункты 2 а), b) и d) и 4 решения VI/8k в отношении встречных обязательств по возмещению ущерба в Англии и Уэльсе.

Приказы о взыскании судебных издержек с финансирующих тяжбу третьих сторон

68. Соответствующая Сторона подтвердила, что в обозримом будущем не планирует вводить в действие разделы 85 и 86 Закона об уголовном правосудии и судах 2015 года⁴⁷.

69. До тех пор, пока разделы 85 и 86 Закона об уголовном правосудии и судах не будут введены в действие в отношении исков по Орхусской конвенции, Комитет будет считать, что соответствующая Сторона выполнила пункты 2 а), b) и d) и 4 решения VI/8k в отношении приказов о взыскании судебных издержек с финансирующих тяжбу третьих сторон в Англии и Уэльсе.

Приказы о взыскании судебных издержек с участвующих третьих сторон или в их пользу

70. Соответствующая Сторона поясняет, что по ходатайству стороны суд имеет право вынести постановление о том, что участвующая третья сторона оплачивает расходы других сторон, но это зависит от условий, предусмотренных разделом 87 Закона об уголовном правосудии и судах 2015 года. К ним относятся как поведение участвующей третьей стороны, в результате которого стороны понесли дополнительные расходы, так и рассмотрение любых других причин, по которым такое постановление не должно быть вынесено⁴⁸.

71. Соответствующая Сторона заявляет, что участвующие третьи стороны могут возмещать свои расходы только в исключительных обстоятельствах, но предельные суммы издержек, предусмотренные в правиле 45 ПГС, к ним не применяются. Она утверждает, что обычная практика заключается в том, что любое обязательство сторон по оплате расходов вступающей стороны должно быть согласовано между сторонами до подачи заявления о вступлении в процесс. В случае отсутствия соглашения суду будет предложено рассмотреть этот вопрос в рамках постановления о разрешении вступления в процесс. Она утверждает, что в соответствии с общепринятой практикой вопрос об ответственности за расходы вступающей стороны решается в момент получения стороной разрешения вступить в процесс⁴⁹.

⁴⁶ Второй доклад Стороны о ходе работы, 30 сентября 2019 года, пп. 26–27.

⁴⁷ Там же, п. 29.

⁴⁸ Там же, п. 30, и приложение G.

⁴⁹ Заключительный доклад Стороны о ходе работы, 30 сентября 2020 года, п. 31.

72. Ряд наблюдателей не согласны с тем, что это — распространенная практика, и указывают на собственный судебный опыт в этом отношении⁵⁰.

73. Соответствующая Сторона заявляет, что суд сохраняет полную свободу действий, позволяющую ему не присуждать издержки вступающей в процесс третьей стороне, и, более того, стороны разбирательства могут договориться не требовать с нее оплаты издержек. Она указывает на то, что в качестве альтернативы потенциальный участник разбирательства может подать заявление о вступлении в процесс в качестве стороны и тем самым воспользоваться ограничением издержек в рамках Орхусской конвенции⁵¹.

74. Наконец, соответствующая Сторона утверждает, что формулировка пункта 1 правила 45.43 ПГС ясно показывает, что ограничение издержек относится к общим расходам, которые истцу или ответчику может быть приказано оплатить, включая любые расходы, которые проигравшей стороне предписывается возместить участвующей третьей стороне⁵².

75. Наблюдатели утверждают, что суд не сохраняет полную свободу действий в отношении того, чтобы не присуждать издержки участвующей третьей стороне, поскольку его решение в этом отношении зависит от определенных условий в соответствии со статьей 87 Закона об уголовном правосудии и судах 2015 года⁵³.

76. Что касается заявления соответствующей Стороны о том, что во избежание возможного вынесения приказа о взыскании издержек вступающая в процесс третья сторона может подать заявление об участии в разбирательстве в качестве стороны и тем самым воспользоваться ограничением издержек в рамках Орхусской конвенции, то Комитет считает, что поощрение участвующих третьих сторон к вступлению в процесс в качестве сторон просто приведет к дополнительным расходам для всех сторон разбирательства.

77. Что касается третьих сторон, вступающих в процесс против истца, то Комитет приветствует подтверждение соответствующей Стороны о том, что ограничение издержек распространяется на любой приказ об оплате расходов участвующей третьей стороны. Комитет считает, что соответствующая Сторона выполнила пункты 2 а), b) и d) и 4 в отношении издержек, подлежащих оплате участвующим третьим сторонам, вступающим в процесс против истца в Англии и Уэльсе.

78. Вместе с тем Комитет считает, что представители общественности, которые вступают в процесс в качестве участвующих третьих сторон, выступающих в поддержку истца, также имеют право воспользоваться требованием Конвенции, в силу которого судопроизводство не должно быть связанным с недоступно высокими затратами. Соответственно, Комитет считает, что соответствующая Сторона еще не выполнила пункты 2 а), b) и d) и 4 решения VI/8к в отношении участвующих третьих сторон, выступающих в поддержку истца, в Англии и Уэльсе.

Заключительные замечания относительно Англии и Уэльса

79. На основании соображений, изложенных в пунктах 9–78 выше, Комитет приходит к выводу о том, что соответствующая Сторона выполнила требования пунктов 2 а), b) и d) и 4 решения VI/8к в отношении права на защиту от высоких издержек, защиты от высоких издержек до предоставления разрешения на обжалование, приказов о взыскании судебных издержек с финансирующих тяжбу

⁵⁰ Комментарии наблюдателей от КОЗП, организаций «Друзья Земли — Англия, Уэльс и Северная Ирландия», «Друзья Земли — Шотландия», Шотландского центра по защите экологических прав и «Си энд Джей блэж солиситорс» к проекту доклада Комитета, 19 июля 2021 года, с. 5.

⁵¹ Второй доклад Стороны о ходе работы, 30 сентября 2019 года, пп. 30–33.

⁵² Заключительный доклад Стороны о ходе работы, 30 сентября 2020 года, п. 32.

⁵³ Комментарии наблюдателей от КОЗП, организаций «Друзья Земли — Англия, Уэльс и Северная Ирландия», «Друзья Земли — Шотландия», Шотландского центра по защите экологических прав и «Си энд Джей блэж солиситорс» к проекту доклада Комитета, 19 июля 2021 года, с. 5.

третьих сторон и участвующих третьих сторон, выступающих против истца, в Англии и Уэльсе. Однако это не исключает того, что Комитет вернется к этим вопросам в ходе своих будущих последующих действий, если правовая основа, применимая к этим вопросам, изменится по сравнению с той, которая была рассмотрена в предыдущих пунктах. Комитет заключает, что соответствующая Сторона еще не выполнила требования пунктов 2 a), b) и d) и 4 решения VI/8k в отношении других вопросов, рассмотренных в пунктах 9–78 выше.

80. Учитывая вышеизложенное, Комитет считает, что соответствующая Сторона еще не выполнила требования пунктов 2 a), b) и d) и 4 решения VI/8k в отношении Англии и Уэльса.

Шотландия

81. Комитет выделяет следующие вопросы, требующие его внимания:

- a) вид охватываемых исков;
- b) размеры предельных сумм издержек (включая стандартные размеры предельной суммы издержек и лимита по встречным обязательствам и возможность их изменения);
- c) защита от высоких издержек при подаче апелляции;
- d) вопросы, возникающие после пересмотра в 2018 году правил вынесения защитных приказов об ограничении издержек (ЗПИ):
 - i) определение понятия «недоступно высокие затраты»;
 - ii) процедура ходатайства о ЗПИ и затраты;
 - iii) участвующие третьи стороны;
 - iv) судебные издержки;
 - v) правовая помощь.

82. В качестве первого момента Комитет отмечает, что правительство Шотландии рассматривает возможность придания Конвенции во внутреннем праве силы средства судебной защиты⁵⁴. Комитет приветствует любые действия, способствующие осуществлению, повышению эффективности и достижению целей Конвенции в рамках национальных правовых систем.

Вид охватываемых исков

83. Пересмотренные правила в отношении ЗПИ вступили в силу 10 декабря 2018 года после внесения поправок в главу 58А регламента Высшего суда по гражданским делам⁵⁵.

84. Соответствующая Сторона заявляет, что режим ЗПИ применяется к определенным судебным и законодательным пересмотрам, но не к частноправовым искам. Соответствующая Сторона указывает, что, хотя пересмотренные правила ЗПИ не распространяются на судопроизводство по частному праву, в Шотландии, как правило, именно государственные органы обеспечивают исполнение решений по делам о частной зловерности⁵⁶.

85. Наблюдатели отмечают, что некоторые, но не все частные иски по Орхусской конвенции могут подпадать под действие Закона о гражданском судопроизводстве (затраты и групповые разбирательства) (Шотландия) 2018 года⁵⁷.

⁵⁴ Заключительный доклад Стороны о ходе работы, 30 сентября 2020 года, п. 40.

⁵⁵ Второй доклад Стороны о ходе работы, 30 сентября 2019 года, п. 34, и приложение Н.

⁵⁶ Там же, п. 37.

⁵⁷ Комментарии наблюдателей от КОЗП, организаций «Друзья Земли», «Друзья Земли — Шотландия» и Шотландского центра по защите экологических прав к заключительному докладу Стороны о ходе работы, 29 октября 2020 года, п. 36.

86. Поскольку, по крайней мере, некоторые частноправовые иски остаются вне охвата правилами ЗПИ, Комитет считает, что соответствующая Сторона не выполнила пункт 2 а), b) и d) решения VI/8k в отношении вида охватываемых исков в Шотландии.

Размеры предельных сумм издержек

87. Со времени представления доклада Комитета на шестой сессии⁵⁸ стандартные размеры предельных сумм издержек не изменились, а именно: 5000 фунтов стерлингов для истца (будь то физическое лицо или организация) с лимитом по встречным обязательствам в размере 30 000 фунтов стерлингов для ответчика⁵⁹.

88. Согласно правилам ЗПИ 2018 года стандартные размеры предельных сумм издержек могут быть изменены в большую или меньшую сторону «на продемонстрированных основаниях»⁶⁰. Ранее, в отличие от режима в Англии и Уэльсе, они могли быть изменены только в благоприятную для истцов сторону, что особо приветствовалось Комитетом⁶¹.

89. В своем втором докладе о ходе работы соответствующая Сторона сообщила, что правила ЗПИ 2018 года еще не проверены, но «не ожидается», что будет большое количество случаев, в которых предельные суммы издержек будут увеличены⁶². После второго доклада о ходе работы соответствующая Сторона не представила никакой информации о том, как эти лимиты применяются на практике.

90. Комитет уже отмечал в своем обзоре решения V/9n, что 5000 фунтов стерлингов должны быть максимальной суммой издержек, подлежащих выплате истцом в ходе разбирательства по статье 9 Конвенции, с возможностью для суда снизить эту сумму, если обстоятельства дела делают это разумным⁶³. Поэтому он сожалеет, что правила ЗПИ 2018 года допускают как увеличение, так и уменьшение предельных сумм издержек для обеих сторон. Более того, расплывчатый термин «на продемонстрированных основаниях» вносит правовую неопределенность и может оказать сдерживающее воздействие. Таким образом, Комитет считает, что правила ЗПИ 2018 года еще больше отдаляют соответствующую Сторону от выполнения пунктов 2 а), b) и d) решения VI/8k.

91. Учитывая отсутствие данных о том, как правила ЗПИ 2018 года применяются на практике, Комитет предлагает соответствующей Стороне в своих докладах о ходе работы в следующий межсессионный период представить обновленные данные по аспектам i)–vii) в пункте 32 выше также в отношении предельных издержек по правилам ЗПИ в Шотландии.

92. На основании вышеизложенного Комитет считает, что соответствующая Сторона еще не выполнила пункт 2 а), b) и d) в отношении размера предельных издержек в Шотландии.

Защита от высоких издержек при подаче апелляции

93. В настоящее время глава 58A.8 предусматривает, что, если ответчик подает апелляцию, то режим ЗПИ распространяется на эту апелляцию, но если апелляцию подает истец, то он должен заново подать заявление на применение ЗПИ⁶⁴. Соответствующая Сторона заявляет, что это оправдано необходимостью предоставить судам определенную гибкость для реагирования на обстоятельства дела. Она утверждает, что, если, например, при подаче апелляции изменились обстоятельства или истец, то применение ЗПИ может больше не являться целесообразным. По ее

⁵⁸ ECE/MP.PP/2017/46, п. 62.

⁵⁹ Второй доклад Стороны о ходе работы, 30 сентября 2019 года, приложение Н, с. 4.

⁶⁰ Там же.

⁶¹ ECE/MP.PP/2017/46, п. 69.

⁶² Второй доклад Стороны о ходе работы, 30 сентября 2019 года, пп. 38–39.

⁶³ ECE/MP.PP/2017/46, п. 65.

⁶⁴ Второй доклад Стороны о ходе работы, 30 сентября 2019 года, приложение Н, с. 5.

заявлению, в большинстве случаев в соответствии с пересмотренной, менее громоздкой процедурой будет предоставлен новый режим ЗПИ⁶⁵.

94. Как понимает Комитет, на основании главы 58А.8 в случае подачи ответчиком апелляции расходы истца будут ограничены суммой в 5000 фунтов стерлингов, а ответчика по встречным обязательствам — суммой в 30 000 фунтов стерлингов в целом по обеим процедурам. В отличие от этого, когда истец подает апелляцию, он должен повторно подать заявление на получение нового ЗПИ, и если он выиграет, то будет применяться новый лимит в размере 5000 фунтов стерлингов и лимит по встречным обязательствам в размере 30 000 фунтов стерлингов. Из текста главы 58А непосредственно не явствует, что это ограничение издержек покрывает все расходы по обеим процедурам, например расходы участвующих третьих сторон и судебные издержки выигравшей стороны. В своем заключительном докладе о ходе работы соответствующая Сторона заявила, что правительство Шотландии «ожидает, что лимит расходов покроет все затраты на процедуру»⁶⁶. Однако это не равнозначно четкому правилу, согласно которому предельная сумма издержек действительно выполняет эту функцию.

95. В своем докладе на шестой сессии Совещания Сторон Комитет приветствовал предложение автоматически распространять действие предельной суммы издержек на апелляцию, поданную ответчиком, и рекомендовал соответствующей Стороне рассмотреть возможность применения такого подхода к апелляциям, подаваемым истцом, или по меньшей мере принять подход, используемый в Северной Ирландии, где защита от высоких издержек автоматически продолжает действовать, хотя применяется новая предельная сумма (на том же уровне)⁶⁷. Комитет сожалеет, что соответствующая Сторона до сих пор не приняла ни один из предложенных Комитетом подходов, и предлагает ей сделать это как можно скорее и в то же время представить четкие доказательства того, что предельная сумма издержек покрывает все расходы, подлежащие оплате успешным сторонам и участвующим третьим сторонам, включая их судебные издержки.

96. В свете вышеизложенного Комитет считает, что, хотя соответствующая Сторона выполнила пункты 2 а), b) и d) решения VI/8k в отношении защиты от высоких издержек при подаче апелляций ответчиками, она еще не сделала этого в отношении апелляций, подаваемых истцами.

Вопросы, возникающие после пересмотра в 2018 году правил ЗПИ

97. В своем втором обзоре хода работы Комитет впервые рассмотрел вопросы, поднятые автором сообщения «КлайентЭрс» и наблюдателями от КОЗП и организации «Друзья Земли» после пересмотра правил ЗПИ в 2018 году⁶⁸. Комитет рассматривает изменения, связанные с этими вопросами, ниже.

а) Определение понятия «недоступно высокие затраты»

98. Комитет отмечает, что определение понятия «недоступно высокие затраты» в главе 58А.1 (3) основано на критериях, установленных Судом Европейского союза в деле *Эдвардза*⁶⁹. Комитет считает, что элементы, включенные в данное положение, актуальны и уместны и при условии их надлежащего применения на практике устанавливают полезную основу для определения того, следует ли считать затраты недоступно высокими для конкретного заявителя.

⁶⁵ Второй доклад Стороны о ходе работы, 30 сентября 2019 года, п. 40.

⁶⁶ Заключительный доклад Стороны о ходе работы, 30 сентября 2020 года, п. 33.

⁶⁷ ECE/MP.PP/2017/46, п. 71.

⁶⁸ Второй обзор хода работы, представленный Комитетом, пп. 102–109.

⁶⁹ Дело C-260/11, *Эдвардз и Палликаронулос против Агентства по окружающей среде и др.*, ECLI:EU:C:2013:221.

b) Процедура ходатайства о ЗПИ и затраты

99. Комитет приветствует упрощенную письменную процедуру ходатайства о ЗПИ, введенную поправками 2018 года.

100. Однако Комитет отмечает, что пункт 3 ii) главы 58А.5 требует от заявителя предоставить информацию об условиях, на которых он пользуется юридическим представительством⁷⁰. Соответствующая Сторона заявляет, что это делается для того, чтобы суд имел максимально широкое представление об обстоятельствах ходатайства и заявителях⁷¹. Комитет не видит причин, по которым эта информация должна требоваться для ходатайства о ЗПИ. Это может потребовать раскрытия информации о безвозмездном представительстве и в среднесрочной и долгосрочной перспективе поставить под угрозу экономическую жизнеспособность юристов-экологов, которые представляют клиентов в делах, связанных с общественными интересами.

101. В соответствии с пунктом 3 iv) главы 58А.5⁷² заявитель должен предоставить оценку расходов каждой другой стороны, за которые заявитель может нести ответственность в ходе разбирательства. Соответствующая Сторона заявляет, что это делается для того, чтобы суд имел как можно более широкое представление об обстоятельствах ходатайства⁷³. Комитет считает, что подготовка такой сметы влечет за собой дополнительную работу (и, следовательно, расходы) для истца. Комитет отмечает, что ни в Англии и Уэльсе, ни в Северной Ирландии такого требования нет, и трудно понять, какую пользу оно приносит, поскольку другая сторона, несомненно, будет иметь больше возможностей для представления своей собственной оценки.

102. Глава 58А.6⁷⁴ предусматривает, что стандартной процедурой ходатайства о ЗПИ является письменное заявление. Комитет не располагает доказательствами того, что в большинстве дел стандартная процедура не соблюдается. Однако в отношении тех дел, в которых проводится открытое слушание по ЗПИ, Комитет обеспокоен тем, что отсутствие конфиденциальности финансовой информации может оказать сдерживающее воздействие на истцов.

103. Что касается стоимости ходатайства о ЗПИ, то Комитет приветствует тот факт, что в соответствии с пунктом 2 главы 58А.9 стоимость неудачного ходатайства о ЗПИ ограничена 500 фунтами стерлингов, кроме случаев, в которых продемонстрированы исключительные основания⁷⁵. Комитет считает, что это повышает определенность для истцов и тем самым является позитивным шагом в направлении выполнения пунктов 2 а), b) и d) решения VI/8k.

104. Хотя Комитет приветствует многие изменения, внесенные в процедуру ходатайства о ЗПИ, он обеспокоен потенциальным сдерживающим воздействием требования о предоставлении финансовой информации (в том числе в отношении юридического представительства заявителя). Помимо этого, Комитет не видит причин, по которым истца следует просить предоставить смету расходов других сторон. Таким образом, Комитет, приветствуя достигнутый прогресс, вместе с тем считает, что соответствующая Сторона еще не выполнила пункт 2 а), b) и d) решения VI/8k в отношении процедуры ходатайства о ЗПИ в Шотландии.

c) Участвующие третьи стороны

105. Соответствующая Сторона подтвердила, что расходы участвующих третьих сторон не включены в предельные суммы издержек и что в режиме издержек нет специальных положений для участвующих третьих сторон⁷⁶.

⁷⁰ Второй доклад Стороны о ходе работы, 30 сентября 2019 года, приложение Н, с. 4.

⁷¹ Заключительный доклад Стороны о ходе работы, 30 сентября 2020 года, п. 34.

⁷² Второй доклад Стороны о ходе работы, 30 сентября 2019 года, приложение Н, с. 4.

⁷³ Заключительный доклад Стороны о ходе работы, 30 сентября 2020 года, п. 35.

⁷⁴ Второй доклад Стороны о ходе работы, 30 сентября 2019 года, приложение Н, с. 4.

⁷⁵ Там же, с. 5.

⁷⁶ Заключительный доклад Стороны о ходе работы, 30 сентября 2019 года, п. 36.

106. Комитет считает, что неспособность обеспечить охват предельными суммами издержек любых расходов, которые могут быть выплачены участвующим третьим сторонам, не соответствует требованиям пункта 2 а), b) и d) решения VI/8k.

d) Судебные издержки

107. Соответствующая Сторона сообщает, что правительство Шотландии «ожидает», что ограничение издержек будет охватывать все этапы процедуры и что судебные издержки будут включены в режим защиты от высоких издержек⁷⁷.

108. Наблюдатели утверждают, что, согласно прецедентному праву, этот режим может не покрывать судебные издержки и что судебные издержки выросли в последние годы⁷⁸.

109. Комитет подчеркивает, что судебные издержки должны быть включены в режим защиты от высоких издержек, поскольку именно все расходы на судебное разбирательство должны учитываться при обеспечении того, чтобы разбирательство не было связано с недоступно высокими затратами в соответствии со пунктом 4 статьи 9 Конвенции. Принимая к сведению, что соответствующая Сторона «ожидает», что ограничение издержек будет охватывать судебные издержки, Комитет потребует четких доказательств этого, прежде чем он сможет заключить, что пункт 2 а), b) и d) решения VI/8k был выполнен в этом отношении.

e) Правовая помощь

110. Наблюдатели утверждают, что правило 15 Регламента правовой помощи по гражданским делам, по-видимому, исключает дела, связанные с общественными интересами в области охраны окружающей среды, что очень мало дел, связанных с охраной окружающей среды, получают правовую помощь (а большинство из них являются делами по частному праву) и что лимит в 7000 фунтов стерлингов на правовую помощь нереален для проведения сложной процедуры судебного пересмотра⁷⁹.

111. Соответствующая Сторона сообщает, что правительство Шотландии провело консультации по реформе правовой помощи в 2019 году и намерено представить законопроект по этому вопросу на первой сессии следующего парламента⁸⁰.

112. Комитет предлагает соответствующей Стороне представить на его рассмотрение текст соответствующих законодательных положений на любом раннем этапе следующего межсессионного периода.

Заключительные замечания относительно Шотландии

113. На основании вышеизложенного Комитет приходит к выводу о том, что соответствующая Сторона выполнила требования пункта 2 а), b) и d) решения VI/8k в отношении защиты от высоких издержек при подаче апелляций ответчиками в Шотландии. Однако Комитет приходит к выводу о том, что соответствующая Сторона еще не выполнила требования пункта 2 а), b) и d) в отношении Шотландии в том, что касается других вопросов, рассмотренных в пунктах 83–112 выше.

⁷⁷ Там же, пп. 33 и 37.

⁷⁸ Комментарии наблюдателей от КОЗП, организаций «Друзья Земли» и «Друзья Земли — Шотландия» ко второму докладу Стороны о ходе работы, 29 октября 2019 года, п. 26; комментарии наблюдателей от КОЗП, организаций «Друзья Земли», «Друзья Земли — Шотландия» и Шотландского центра по защите экологических прав к заключительному докладу Стороны о ходе работы, 29 октября 2020 года, пп. 33 и 44.

⁷⁹ Комментарии наблюдателей от КОЗП, организаций «Друзья Земли» и «Друзья Земли — Шотландия» ко второму докладу Стороны о ходе работы, 29 октября 2019 года, п. 26.

⁸⁰ Заключительный доклад Стороны о ходе работы, 30 сентября 2020 года, п. 39.

Северная Ирландия

114. Комитет выделяет следующие вопросы, требующие его внимания:

- a) вид охватываемых исков;
- b) встречные обязательства по возмещению ущерба.

115. Прежде всего, Комитет принимает к сведению заявление наблюдателей от КОЗП, организаций «Друзья Земли» и «Друзья Земли — Шотландия» о том, что поправки 2017 года к Правилам защиты от высоких издержек в Северной Ирландии на сегодняшний день достаточно хорошо работают на практике⁸¹. Однако он также отмечает их озабоченность тем, что Правила не дают четкого понимания того, что требование о том, что разбирательство по статье 9 не является связанным с недоступно высокими затратами, относится к расходам на всю процедуру, а не только на каждую конкретную инстанцию. По этому вопросу Комитет подчеркивает, что, как и в Англии и Уэльсе (см. п. 60 выше), издержки при подаче апелляции, включая любые возможные лимиты расходов, должны назначаться с учетом признания того, что требование не быть связанными с недоступно высокими затратами относится к процедуре *в целом*, охватывая все стадии процедуры.

Вид охватываемых исков

116. Соответствующая сторона подтвердила, что режим защиты от высоких издержек в Северной Ирландии по-прежнему не распространяется на частноправовые иски⁸² и что, хотя в настоящее время такие планы отсутствуют, этот вопрос будет оставаться на рассмотрении⁸³.

117. Комитет считает, что, исключив частноправовые иски из сферы защиты от высоких издержек, соответствующая Сторона еще не выполнила пункт 2 a), b) и d) решения VI/8k в отношении вида исков, охватываемых в Северной Ирландии.

Встречные обязательства по возмещению ущерба

118. Соответствующая Сторона подтверждает, что режим защиты от высоких издержек в Северной Ирландии остается аналогичным режиму в Англии и Уэльсе в отношении встречных обязательств по возмещению ущерба. Она заявляет, что у нее нет данных о встречных обязательствах по возмещению ущерба, так как она не регистрирует, когда подаются ходатайства о судебных запретах. Она сообщает о своем намерении изучить практические возможности регистрации этой информации в своих судах⁸⁴.

119. Комитет ранее заявлял, что неопределенность, связанная со встречными обязательствами, не отвечает требованию пункта 1 статьи 3 о наличии четкой, открытой и согласованной структуры для осуществления положений Конвенции⁸⁵. С учетом отсутствия данных в Комитете неясно, требуют ли все еще суды Северной Ирландии на практике встречные обязательства по возмещению ущерба, если судебный запрет запрашивается в рамках иска по Орхусской конвенции, или уже нет.

120. Поэтому Комитет предлагает соответствующей Стороне в своих докладах о ходе работы в следующий межсессионный период представить обновленные данные о: a) количестве исков по Орхусской конвенции, по которым был запрошен временный судебный запрет; b) количестве случаев, в которых требовалась дача встречных обязательств; и c) размере встречных обязательств, необходимых в каждом конкретном случае.

⁸¹ Комментарии наблюдателей от КОЗП, организаций «Друзья Земли» и «Друзья Земли — Шотландия» ко второму докладу Стороны о ходе работы, 29 октября 2019 года, п. 28.

⁸² Второй доклад Стороны о ходе работы, 30 сентября 2019 года, п. 41.

⁸³ Заключительный доклад Стороны о ходе работы, 30 сентября 2020 года, п. 41.

⁸⁴ Там же, п. 42.

⁸⁵ ECE/MP.PP/2017/46, п. 91.

121. В отсутствие вышеуказанной информации Комитет считает, что соответствующая Сторона еще не продемонстрировала, что она выполнила пункт 2 а), b) и d) решения VI/8k в отношении встречных обязательств по возмещению ущерба в Северной Ирландии.

Заключительные замечания относительно Северной Ирландии

122. На основании вышеизложенного Комитет делает вывод о том, что соответствующая Сторона пока не выполнила требований пункта 2 а), b) и d) решения VI/8k в отношении Северной Ирландии.

Пункт 2 с) решения VI/8k

123. Для выполнения пункта 2 с) решения VI/8k соответствующей Стороне надлежало в срочном порядке принять необходимые законодательные, нормативные, административные и практические меры, с тем чтобы «продолжить пересмотр своих правил, касающихся процессуальных сроков подачи заявлений об обжаловании в Северной Ирландии, с целью обеспечения того, чтобы связанные с этим законодательные меры были справедливыми и беспристрастными и образовывали четкую и открытую структуру».

124. Соответствующая Сторона сообщает, что после внесения поправки в правило 4 Предписания № 53 Верховного суда Северной Ирландии, вступившей в силу 8 января 2018 года, требование «оперативности» больше не применяется в Северной Ирландии и срок подачи заявления о судебном пересмотре отсчитывается «с момента, когда впервые возникли основания для подачи заявления, если только суд не сочтет, что имеются веские причины для продления этого срока»⁸⁶. Соответствующая Сторона заявляет, что в случае применения прецедентного права Суда Европейского союза (СЕС) срок исчисляется с момента, когда заявитель узнал или должен был узнать о предполагаемом незаконном действии⁸⁷.

125. Исходя из информации, имевшейся в его распоряжении на момент проведения второго обзора хода работы, Комитет указал, что при отсутствии доказательств обратного за прошедшее время он сообщит седьмой сессии Совещания Сторон, что соответствующая Сторона выполнила пункт 2 с) решения VI/8k в отношении сроков судебного пересмотра в Северной Ирландии⁸⁸. После проведения второго обзора Комитет стал лучше понимать, что действительно только в случаях, когда «применимо прецедентное право СЕС», срок исчисляется с момента, когда заявитель знал или должен был знать о предполагаемом незаконном действии. Комитет отмечает, что сфера применения статьи 9 Конвенции, очевидно, не ограничивается только случаями, в которых «применимо прецедентное право СЕС».

126. Комитет напоминает о своих выводах по сообщению АССС/С/2008/33, из которых вытекает рекомендация, содержащаяся в пункте 2 с) решения VI/8k. В этих выводах Комитет постановил, что:

не установив четкие процессуальные сроки, в течение которых может быть подан иск, и не определив четко разумный момент начала отсчета времени, т. е. дату, в которую истцу стало известно или должно было стать известно о рассматриваемом действии или бездействии, соответствующая Сторона не обеспечила соблюдение требования, предусмотренного пунктом 4 статьи 9, согласно которому процедуры, подпадающие под действие статьи 9, должны быть справедливыми и беспристрастными⁸⁹.

127. На основании вышеизложенного Комитет, приветствуя отмену требования в отношении «оперативности» в Северной Ирландии, вместе с тем считает, что, поскольку соответствующая Сторона еще не приняла необходимых мер для обеспечения того, чтобы сроки подачи заявления о судебном пересмотре во всех

⁸⁶ Второй доклад Стороны о ходе работы, 30 сентября 2019 года, п. 42, и приложение I, сс. 1–2.

⁸⁷ Там же, п. 43.

⁸⁸ Второй обзор хода работы, представленный Комитетом, 6 марта 2020 года, п. 121.

⁸⁹ ECE/MP.PP/C.1/2010/6/Add.3, п. 139, курсив добавлен.

случаях, подпадающих под действие статьи 9 Конвенции, исчислялись с даты, когда истец узнал или должен был узнать о действии или бездействии, о котором идет речь, соответствующая Сторона еще не выполнила требования пункта 2 с) решения VI/8k.

Пункт 2 е) решения VI/8k

128. Для выполнения пункта 2 е) решения VI/8k соответствующей Стороне надлежало в срочном порядке принять необходимые законодательные, нормативные, административные и практические меры, с тем чтобы «обеспечить, чтобы в будущем в случае подготовки планов и программ, аналогичных по своему характеру национальным планам действий в области возобновляемых источников энергии, в ней участвовала общественность, как того требует статья 7 в сочетании с соответствующими пунктами статьи 6 Конвенции».

129. В своем первом обзоре хода работы Комитет отметил, что к концу 2018 года ожидается принятие нового законодательства Европейского союза, которое потребует от каждого государства — члена Европейского союза представить комплексный национальный план в области энергетики и климата (НПЭК) к концу 2018 года. После принятия НПЭК он должен заменить НПДВЭ. В этой связи Комитет предложил соответствующей Стороне в ее втором докладе о ходе работы представить соответствующие доказательства, подтверждающие, что она выполнила требования статьи 7 Конвенции при подготовке своего НПЭК⁹⁰.

130. В своем втором докладе о ходе работы соответствующая Сторона сообщила о консультациях с общественностью, проведенных в контексте принятия проекта НПЭК⁹¹.

131. Комитет считает, что НПЭК, являясь преемником национального плана действий по возобновляемым источникам энергии (НПДВЭ), в качестве инструмента явно «аналогичен по своему характеру» НПДВЭ, о чем шла речь в сообщении АССС/С/2012/68. Комитет отмечает, что в его распоряжении нет доказательств того, что участие общественности в подготовке НПЭК не соответствовало требованиям статьи 7 Конвенции.

132. Комитет также отмечает, что соответствующая Сторона больше не является государством — членом Европейского союза. Таким образом, соответствующая Сторона не будет в будущем готовить какие-либо планы, аналогичные НПДВЭ или НПЭК, в соответствии с законодательством Европейского союза.

133. На основании вышеизложенного Комитет считает, что, поскольку соответствующая Сторона больше не является государством — членом Европейского союза, рекомендация, содержащаяся в пункте 2 е) решения VI/8k, более не применима.

Пункт 6 решения VI/8k

134. Для выполнения пункта 6 решения VI/8k соответствующей Стороне надлежало рассмотреть свою систему распределения издержек по делам о частной зловредности, подпадающим под действие пункта 3 статьи 9 Конвенции, и принять практические и законодательные меры с целью преодоления проблем, указанных в пунктах 109–114 выводов Комитета по сообщениям АССС/С/2013/85 и АССС/С/2013/86 для обеспечения того, чтобы при отсутствии альтернативы такие процедуры не были связаны с непомерными затратами.

135. Соответствующая Сторона сообщает, что она «продолжает рассматривать рекомендацию, содержащуюся в пункте 6 решения VI/8k»⁹², и что «текущее мнение заключается в том, что [пересмотр ПГС в Англии и Уэльсе] является наиболее подходящим средством для рассмотрения сферы действия ПГС в отношении исков о частной зловредности»⁹³. Однако соответствующая Сторона не сообщает о каких-либо

⁹⁰ Первый обзор хода работы, представленный Комитетом, 24 февраля 2019 года, п. 105.

⁹¹ Второй доклад Стороны о ходе работы, 30 сентября 2019 года, п. 44.

⁹² Там же, п. 45.

⁹³ Заключительный доклад Стороны о ходе работы, 30 сентября 2020 года, п. 43.

практических или законодательных мерах, принятых ею на сегодняшний день для выполнения пункта 6 решения VI/8k.

136. Авторы сообщений АССС/С/2013/85 и АССС/С/2013/86 подтверждают, что соответствующая Сторона не предприняла никаких действий для устранения своего несоблюдения⁹⁴.

137. Комитет выражает свою озабоченность в связи с тем, что соответствующая Сторона, очевидно, не добилась какого-либо конкретного прогресса в этом вопросе после шестой сессии Совещания Сторон. Комитет также отмечает, что пункт 6 решения VI/8k применяется ко всем юрисдикциям соответствующей Стороны, а не только к Англии и Уэльсу.

138. Учитывая вышеизложенное, Комитет делает вывод о том, что соответствующая Сторона еще не выполнила требования пункта 6 решения VI/8k и не продемонстрировала никакого прогресса в этом направлении.

IV. Выводы

139. Выводы Комитета о прогрессе, достигнутом в выполнении соответствующей Стороной пунктов 2, 4, 6 и 8 решения VI/8k, содержатся в части II доклада, документ ЕСЕ/МР.РР/2021/60.

⁹⁴ Комментарии авторов сообщений АССС/С/2013/85 и АССС/С/2013/86 к заключительному докладу Стороны о ходе работы, 15 октября 2020 года, с. 1.