



**AGENȚIA PENTRU PROTECȚIA MEDIULUI CARAȘ-SEVERIN**

Nr.: 5575/15.06.2023  
Către: TRIBUNALUL BUCUREȘTI  
București, B-dul Unirii, numărul 37, sector 3  
Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal  
Referitor la: Dosar 1520/3/2023  
Obiectul dosarului: anulare act administrativ email – aviz mediu nr. 1/2022  
Complet: C43 Fond-CA

**DOMNULE PREȘEDINTE**

Subscrisa Agenția pentru Protecția Mediului Caraș-Severin, cu sediul în Reșița, str. Petru Maior, nr. 73, jud. Caraș-Severin, Cod fiscal 3228748, în calitate de reclamantă, prin reprezentant legal Director Executiv Mihai Dănuț CEPEHA,

în temeiul dispozițiilor art. 14 și art. 17 din Legea nr. 554/2004 coroborate cu dispozițiile art. 205 și urm. C.proc.civ., în termen legal, formulăm:

**ÎNTÂMPINARE**

la cererea de chemare în judecată formulată de către Asociația Agent Green, și, având în vedere motivele de fapt și de drept invocate de subscrisa și pe baza probelor ce vor fi administrate, *vă solicităm:*

*În principal:*

1. să admiteți excepția nulității cererii de chemare în judecată, lipsa calității procesuale active și a reprezentării,
2. să admiteți excepția inadmisibilității acțiunii în temeiul dispozițiilor art. 7 din Legea nr. 554/2004,
3. să admiteți excepția lipsei de interes a reclamantei și abuzul de drept din partea acesteia,
4. să respingeți cererea de suspendare a avizului de mediu nr. 1/ 2022, ca fiind, pe de o parte netemeinică și nelegală și, pe de altă parte, făcută cu rea-voință,
5. să dispuneți acordarea cheltuielilor de judecată,





**AGENȚIA PENTRU PROTECȚIA MEDIULUI CARAȘ-SEVERIN**

Nr.: 5575/15.06.2023  
Către: TRIBUNALUL BUCUREȘTI  
București, B-dul Unirii, numărul 37, sector 3  
Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal  
Referitor la: Dosar 1520/3/2023  
Obiectul dosarului: anulare act administrativ email – aviz mediu nr. 1/2022  
Complet: C43 Fond-CA

**DOMNULE PREȘEDINTE**

Subscrisa Agenția pentru Protecția Mediului Caraș-Severin, cu sediul în Reșița, str. Petru Maior, nr. 73, jud. Caraș-Severin, Cod fiscal 3228748, în calitate de reclamantă, prin reprezentant legal Director Executiv Mihai Dănuț CEPEHA,

în temeiul dispozițiilor art. 14 și art. 17 din Legea nr. 554/2004 coroborate cu dispozițiile art. 205 și urm. C.proc.civ., în termen legal, formulăm:

**ÎNTÂMPINARE**

la cererea de chemare în judecată formulată de către Asociația Agent Green, și, având în vedere motivele de fapt și de drept invocate de subscrisa și pe baza probelor ce vor fi administrate, *vă solicităm:*

*În principal:*

1. să admiteți excepția nulității cererii de chemare în judecată, lipsa calității procesuale active și a reprezentării,
2. să admiteți excepția inadmisibilității acțiunii în temeiul dispozițiilor art. 7 din Legea nr. 554/2004,
3. să admiteți excepția lipsei de interes a reclamantei și abuzul de drept din partea acesteia,
4. să respingeți cererea de suspendare a avizului de mediu nr. 1/ 2022, ca fiind, pe de o parte netemeinică și nelegală și, pe de altă parte, făcută cu rea-voință,
5. să dispuneți acordarea cheltuielilor de judecată,



**AGENȚIA PENTRU PROTECȚIA MEDIULUI CARAȘ-SEVERIN**  
Adresa: strada Petru Maior, nr. 73, Reșița, județul Caraș-Severin, Cod 320111  
E-mail: office@apmcs.anpm.ro; Tel. 0255223053; Fax: 0255226729

*Operator de date cu caracter personal, conform Regulamentului (UE) 2016/679*

**În subsidiar să respingeți cererea de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată și nefondată, pentru următoarele:**

## MOTIVE

### Precizări prealabile:

Amenajamentul silvic, potrivit Legii nr. 46/2008 – Codul silvic, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este **un studiu de bază în gestionarea pădurilor**.

Acest studiu se elaborează, pentru fondul forestier proprietate publică a statului, de către institute de specialitate, are o valabilitate de 10 ani sau 5 ani și se aprobă prin ordin de ministru.

Așadar, rezultă că amenajamentele silvice se elaborează pentru întreg fondul forestier proprietate publică a statului indiferent dacă vorbim despre arii protejate sau nu.

Întreaga gestionare a fondului forestier se face în baza amenajamentelor silvice. Conform definiției din Legea 46/2008 – Codul silvic, republicată, cu modificările și completările ulterioare, amenajamentul silvic reprezintă "studiu de bază în gestionarea pădurilor, fundamentat ecologic, cu conținut tehnico-organizatoric, juridic și economic", amenajarea pădurilor fiind obligatorie conform acestei legi speciale. Fără amenajamentele silvice gospodărirea pădurii ar fi imposibilă. Astfel, art. 19 din Codul silvic prevede:

*"Art. 19. - (1) Modul de gestionare a fondului forestier național se reglementează prin amenajamentele silvice, care constituie baza cadastrului de specialitate și a titlului de proprietate a statului pentru fondul forestier proprietate publică a statului.*

*(1<sup>1</sup>) Înregistrarea fondului forestier în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, precum și actualizarea acestuia, până la înregistrarea în sistemul integrat de cadastru, se face, prin grija autorității publice centrale care răspunde de silvicultură, în baza prevederilor amenajamentelor silvice actualizate cu intrările/ieșirile aprobate cu acte legale.*

*(2) Țelurile de gospodărire a pădurii se stabilesc prin amenajamente silvice, în concordanță cu obiectivele ecologice și social-economice și cu respectarea dreptului de proprietate asupra pădurilor, exercitat potrivit prevederilor prezentului cod."*

Amenajamentul silvic asigură gospodărirea pădurilor spre starea lor de maximă eficacitate polifuncțională, în conformitate cu multiplele funcțiuni ecologice și social-economice ale silviculturii, bazate pe conceptul zonării funcționale și promovarea conceptului sistemic în gospodărirea pădurilor, precum și protecția pădurilor împotriva bolilor și dăunătorilor.

**Potrivit art. 21 din Codul Silvic** „(1) Elaborarea amenajamentelor silvice se face în concordanță cu prevederile planurilor de amenajare a teritoriului, aprobate potrivit legii.

*(1<sup>1</sup>) Elaborarea amenajamentelor silvice pentru fondul forestier inclus în arii naturale protejate se face în concordanță cu prevederile planurilor de management aprobate potrivit legii sau cu măsurile minime de conservare ale ariilor naturale protejate suprapuse, în cadrul evaluării adecvate, parte integrantă din procedura de evaluare de mediu pentru amenajamentele silvice și se armonizează prin încadrarea în categorii funcționale specifice și propunerea de soluții tehnice corespunzătoare.*

*(2) Elaborarea amenajamentelor silvice se face sub coordonarea și controlul autorității publice centrale care răspunde de silvicultură”.*

Suspendarea avizului de mediu și refacerea integrală a amenajamentului silvic așa cum susține petenta ar avea drept efect încetarea activității Regiei Naționale a Pădurilor-Romsilva, cu consecințe



**AGENȚIA PENTRU PROTECȚIA MEDIULUI CARAȘ-SEVERIN**

Adresa: strada Petru Maior, nr. 73, Reșița, județul Caraș-Severin, Cod 320111

E-mail: office@apmcs.anpm.ro; Tel. 0255223053; Fax: 0255226729

Operator de date cu caracter personal, conform Regulamentului (UE) 2016/679

**În subsidiar să respingeți cererea de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată și nefondată, pentru următoarele:**

## MOTIVE

### Precizări prealabile:

Amenajamentul silvic, potrivit Legii nr. 46/2008 – Codul silvic, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este **un studiu de bază în gestionarea pădurilor**.

Acest studiu se elaborează, pentru fondul forestier proprietate publică a statului, de către institute de specialitate, are o valabilitate de 10 ani sau 5 ani și se aprobă prin ordin de ministru.

Așadar, rezultă că amenajamentele silvice se elaborează pentru întreg fondul forestier proprietate publică a statului indiferent dacă vorbim despre arii protejate sau nu.

Întreaga gestionare a fondului forestier se face în baza amenajamentelor silvice. Conform definiției din Legea 46/2008 – Codul silvic, republicată, cu modificările și completările ulterioare, amenajamentul silvic reprezintă "*studiul de bază în gestionarea pădurilor, fundamentat ecologic, cu conținut tehnico- organizatoric, juridic și economic*", amenajarea pădurilor fiind obligatorie conform acestei legi speciale. Fără amenajamentele silvice gospodărirea pădurii ar fi imposibilă. Astfel, art. 19 din Codul silvic prevede:

*"Art. 19. - (1) Modul de gestionare a fondului forestier național se reglementează prin amenajamentele silvice, care constituie baza cadastrului de specialitate și a titlului de proprietate a statului pentru fondul forestier proprietate publică a statului.*

*(1<sup>1</sup>) Înregistrarea fondului forestier în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, precum și actualizarea acestuia, până la înregistrarea în sistemul integrat de cadastru, se face, prin grija autorității publice centrale care răspunde de silvicultură, în baza prevederilor amenajamentelor silvice actualizate cu intrările/ieșirile aprobate cu acte legale.*

*(2) **Țelurile de gospodărire a pădurii se stabilesc prin amenajamente silvice, în concordanță cu obiectivele ecologice și social-economice și cu respectarea dreptului de proprietate asupra pădurilor, exercitat potrivit prevederilor prezentului cod.***"

Amenajamentul silvic asigură gospodărirea pădurilor spre starea lor de maximă eficacitate polifuncțională, în conformitate cu multiplele funcțiuni ecologice și social-economice ale silviculturii, bazate pe conceptul zonării funcționale și promovarea conceptului sistemic în gospodărirea pădurilor, precum și protecția pădurilor împotriva bolilor și dăunătorilor.

**Potrivit art. 21 din Codul Silvic** „(1) *Elaborarea amenajamentelor silvice se face în concordanță cu prevederile planurilor de amenajare a teritoriului, aprobate potrivit legii.*

*(1<sup>1</sup>) Elaborarea amenajamentelor silvice pentru fondul forestier inclus în arii naturale protejate se face în concordanță cu prevederile planurilor de management aprobate potrivit legii sau cu măsurile minime de conservare ale ariilor naturale protejate suprapuse, în cadrul evaluării adecvate, parte integrantă din procedura de evaluare de mediu pentru amenajamentele silvice și se armonizează prin încadrarea în categorii funcționale specifice și propunerea de soluții tehnice corespunzătoare.*

*(2) Elaborarea amenajamentelor silvice se face sub coordonarea și controlul autorității publice centrale care răspunde de silvicultură”.*

Suspendarea avizului de mediu și refacerea integrală a amenajamentului silvic așa cum susține petenta ar avea drept efect încetarea activității Regiei Naționale a Pădurilor-Romsilva, cu consecințe



**AGENȚIA PENTRU PROTECȚIA MEDIULUI CARAȘ-SEVERIN**

Adresa: strada Petru Maior, nr. 73, Reșița, județul Caraș-Severin, Cod 320111

E-mail: office@apmcs.anpm.ro; Tel. 0255223053; Fax: 0255226729

Operator de date cu caracter personal, conform Regulamentului (UE) 2016/679

economice, sociale și de mediu greu de evaluat și imposibil de reparat, mai ales că pădurile sunt introduse în legea siguranței naționale.

Conform art. 1 din *Normele tehnice privind elaborarea amenajamentelor silvice, modificarea prevederilor acestora și schimbarea categoriei de folosință a terenurilor din fondul forestier*, aprobate prin OM nr. 766/2018, etapele elaborării unui amenajament silvic sunt:

1. **ședința de preavizare a temei de proiectare - Conferința I de amenajare**, cu participarea:
  - șefului de proiect și a expertului care asigură controlul tehnic pentru lucrările de amenajare a pădurilor, denumit în continuare expertul CTAP, din partea unității specializate autorizate;
  - șefului ocolului silvic care asigură administrarea sau serviciile silvice, reprezentanților structurilor ierarhice superioare acestuia și, după caz, a proprietarului;
  - administratorului ariei naturale protejate, în situația în care aceasta este constituită parțial sau total peste fondul forestier
  - reprezentantului structurii județene sau regionale pentru protecția mediului;
  - reprezentantului autorității publice centrale care răspunde de silvicultură sau, după caz, al structurii teritoriale de specialitate a acesteia;
  
2. **recepția lucrărilor de teren**, care se realizează în ultimul an de aplicare a amenajamentului silvic sau în anul/anii următor/următori acestuia, în cazul în care amenajamentul silvic este expirat, cu participarea:
  - șefului de proiect, proiectantului și a expertului CTAP din partea unității specializate autorizate;
  - șefului ocolului silvic care asigură administrarea sau serviciile silvice, reprezentanților structurilor ierarhice superioare acestuia și, după caz, a proprietarului;
  - reprezentantului autorității publice centrale care răspunde de silvicultură sau, după caz, al structurii teritoriale de specialitate a acesteia;
  
3. **ședința de preavizare a soluțiilor tehnice - Conferința a II-a de amenajare** se organizează după recepția lucrărilor de teren, cu participarea:
  - șefului de proiect, proiectantului și a expertului CTAP din partea unității specializate autorizat
  - șefului ocolului silvic care asigură administrarea sau serviciile silvice, reprezentanților structurilor ierarhice superioare acestuia și, după caz, a proprietarului
  - administratorului ariei naturale protejate, în situația în care aceasta este constituită parțial sau total peste fondul forestier;
  - reprezentantului structurii județene sau regionale pentru protecția mediului;
  - reprezentantului autorității publice centrale care răspunde de silvicultură sau, după caz, al structurii teritoriale de specialitate a acesteia;
  
4. **analiza și avizarea amenajamentului silvic în comisia tehnică de avizare pentru silvicultură din cadrul autorității publice centrale care răspunde de silvicultură.**



**AGENȚIA PENTRU PROTECȚIA MEDIULUI CARAȘ-SEVERIN**  
Adresa: strada Petru Maior, nr. 73, Reșița, județul Caraș-Severin, Cod 320111  
E-mail: office@apmcs.anpm.ro; Tel. 0255223053; Fax: 0255226729

Operator de date cu caracter personal, conform Regulamentului (UE) 2016/679

Astfel, raportat la prezenta cauză, pentru amenajamentul silvic întocmit pentru fondul forestier administrat de către Ocolul Silvic Valliug au fost realizate următoarele etape în elaborarea acestuia:

- în data de 17.06.2020 a avut loc ședința de preavizare a Temei de proiectare (Conferința I de amenajare), cu participarea reprezentanților autorității publice centrale care răspunde de silvicultură și ai autorității județene pentru protecția mediului. În procesul-verbal al acestei ședințe (nr. 2235 din 17.06.2020), la probleme speciale, s-a menționat faptul că "*proiectantul va consulta planurile de management aprobate prin ordin de ministru și va propune măsurile de gospodărire a arboretelor în concordanță cu acestea*";
- lucrările pentru culegerea datelor de teren s-au efectuat în anul 2020, finalizându-se cu Procesul-verbal C.T.E. nr. 248 / 06.05.2021;
- în data de 09.03.2021, a avut loc ședința de preavizare a soluțiilor tehnice propuse de elaboratorul amenajamentului, (Conferința a II-a de amenajarea pădurilor), finalizată cu Procesul-verbal nr. 598 / 09.03.2021;
- Agenția pentru Protecția Mediului Caraș Severin a emis Avizul de mediu nr. 1/06.06.2022;
- Amenajamentul silvic al Ocolului silvic Valliug a fost avizat în Comisia tehnică de avizare pentru silvicultură în anul 2022, în forma prezentată de elaborator, (Aviz CTAS nr. 81 din 18.07.2022);
- **Amenajamentul silvic al Ocolului Silvic Văliug a fost aprobat prin Ordinul MMAP nr. 2226/18.08.2022.**

Iar potrivit art.22 din Codul Silvic „ (I) *Amenajamentele silvice și modificările acestora sunt aprobate prin ordin al conducătorului autorității publice centrale care răspunde de silvicultură. (I<sup>1</sup>) Inițierea procedurii de evaluare de mediu pentru amenajamentele silvice de către autoritatea pentru protecția mediului se face concomitent cu elaborarea primei versiuni a amenajamentului silvic, conform prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 1.076/2004 privind stabilirea procedurii de realizare a evaluării de mediu pentru planuri și programe, cu modificările ulterioare. (I<sup>2</sup>) Amenajamentul silvic intră în vigoare la data aprobării acestuia prin ordin al conducătorului autorității publice centrale care răspunde de silvicultură. (I<sup>3</sup>) Emiterea actului administrativ de mediu pentru amenajamente silvice se realizează cu respectarea termenelor prevăzute de Hotărârea Guvernului nr. 1.076/2004 privind stabilirea procedurii de realizare a evaluării de mediu pentru planuri și programe, cu modificările ulterioare, dar nu mai mult de 60 de zile de la data organizării ședinței de preavizare a soluțiilor tehnice - Conferința a II-a de amenajare.*”

De asemenea, vă rugăm să aveți în vedere faptul că prin acțiunea introductivă se solicită a fi dispuse măsuri cu consecințe importante pentru Direcția Silvică Caraș-Severin și, ocolul silvic vizat, care, în situația puțin probabilă de admiterea cererii, se vor vedea în imposibilitate aducerii la îndeplinire a rolului edictat de legiuitor, de protejare și administrare rațională și economică a fondului forestier din arealul de activitate (a se vedea în acest sens dispozițiile H.G. nr. 229/2009) cât și pentru Agenția pentru Protecția Mediului Caraș-Severin prin solicitarea de anulare a unui act tehnico-juridic.

I. **EXCEPȚII INVOCATE:**



**AGENȚIA PENTRU PROTECȚIA MEDIULUI CARAȘ-SEVERIN**

Adresa: strada Petru Maior, nr. 73, Reșița, județul Caraș-Severin, Cod 320111

E-mail: office@apmcs.anpm.ro; Tel. 0255223053; Fax: 0255226729

Operator de date cu caracter personal, conform Regulamentului (UE) 2016/679

1. Invocăm nulitatea cererii de chemare în judecată, lipsa calității procesuale active și a reprezentării.

A. În conformitate cu prevederile art. 196 C.p.c. "(1) Cererea de chemare în judecată care nu cuprinde numele și prenumele sau, după caz, denumirea oricăreia dintre părți, obiectul cererii, motivele de fapt ale acesteia ori semnătura părții sau a reprezentantului acesteia este nulă."

Din documentele depuse la dosarul cauzei, rezultă faptul că acțiunea este promovată de Asociația Agent Green, întocmită de "avocat Rădulescu Cătălina Mihaela", semnată de același avocat și de "reclamanți".

Cu privire la reclamanți, Nu am identificat niciun document care să adevărească aceste calități și să identifice cine este/sunt reclamant / reclamanți în această cauză, inclusiv numele și prenumele fiecărei persoane care sunt "reclamanți".

În plus, plângerea prealabilă este formulată de către petenta Agent Green reprezentată tot de către "avocat Rădulescu Cătălina Mihaela" și semnată de „public interesat”.

Cu privire la Agent Green, conform prevederilor legale, în cazul unei asociații de acest fel, organele de conducere sunt stabilite prin statut și act constitutiv, documente ce stabilesc atribuțiile fiecărui organ de conducere.

Prin statutul asociației reclamante se stabilește că organul de conducere este Adunarea Generală a Asociațiilor, care, printre altele, are ca atribuții alegerea și revocarea Consiliului Director și a Președintelui. Organul executiv este **Consiliul Director care are ca atribuții încheierea actelor juridice în numele și pe seama asociației și poate împuternici orice persoană, inclusiv persoane care nu au calitate de membru al asociației, pentru a încheia acte juridice în numele și pe seama asociației.**

În acest context, având în vedere că cererea de chemare în judecată este un act juridic, apreciem obligatorie dovedirea calității de reprezentant legal a persoanei care a semnat împuternicirea avocatului – dacă aceasta există la dosarul cauzei - care să aibă capacitatea de a încheia acte juridice, respectiv capacitatea de a acorda avocatului mandatul pentru a face acest demers sau dovada că acest avocat a fost angajat/mandatat de Consiliul Director, ținând cont de faptul că se impunea încheierea unui contract în acest sens.

Legiuitorul a apreciat că această condiție de formă a cererii de chemare în judecată este esențială, *"prin semnătura sa olografă, situată la sfârșitul cererii, reclamantul atestă voința sa de a declanșa procesul și exactitatea cererii de chemare în judecată, iar această condiție nu se consideră îndeplinită numai prin precizarea numelui de familie și a prenumelui reclamantului".*

Având în vedere că cererea nu cuprinde numele și prenumele publicului interesat, nici numele și prenumele reprezentantului legal al acestor reclamanți coroborat cu faptul că nu cunoaștem cine a semnat împuternicirea avocațială și cu faptul că acțiunea comunicată subscrisei cuprinde în original doar o semnătură a "reclamanți", iar semnătura avocatului este o copie aproape ilizibilă, rugăm instanța de judecată să aplice dispozițiile art. 196, alin. 1 C.p.c. și să constate nulitatea cererii de chemare în judecată.



**AGENȚIA PENTRU PROTECȚIA MEDIULUI CARAȘ-SEVERIN**

Adresa: strada Petru Maior, nr. 73, Reșița, județul Caraș-Severin, Cod 320111

E-mail: office@apmes.anpm.ro; Tel. 0255223053; Fax: 0255226729

Operator de date cu caracter personal, conform Regulamentului (UE) 2016/679

În situația în care instanța de judecată apreciază că nu se impune constatarea nulității cererii de chemare în judecată, pentru toate motivele invocate mai sus, **cât timp noi nu am putut identifica, în conformitate cu dispozițiile art. 194 C.p.c., cine este / sunt reclamantul / reclamantii în prezenta cauză**, vă solicităm să admiteți **excepția lipsei calității procesuale și a reprezentării**.

**B. Invocăm excepția lipsei calității procesuale active și pentru motivele de mai jos.**

Prin calitate procesuală activă se înțelege interesul îndreptățit al unei persoane de a cere concursul justiției, ce izvorăște din încălcarea unui drept propriu sau dintr-un raport — recunoscut de lege — de conexitate cu acel drept.

Potrivit art. 36 Cod proc. civ., *Calitatea procesuală rezultă din identitatea dintre părți și subiectele raportului juridic litigios, astfel cum acesta este dedus judecării.*

Conform **art. 20 alin. (1) din OUG 195/2005**, *Autoritatea competentă pentru protecția mediului, împreună cu celelalte autorități ale administrației publice centrale și locale, după caz, asigură informarea, participarea publicului la deciziile privind activități specifice și accesul la justiție, în conformitate cu prevederile Convenției privind accesul la informație, participarea publicului la luarea deciziei și accesul la justiție în probleme de mediu, semnată la Aarhus la 25 iunie 1998, ratificată prin Legea nr. 86/2000., și conform alin. (6) Organizațiile neguvernamentale care promovează protecția mediului au drept la acțiune în justiție în probleme de mediu, având calitate procesuală activă în litigiile care au ca obiect protecția mediului.*

Convenția de la Aarhus, din 25 iunie 1998, privind accesul la informație, participarea publicului la luarea deciziei și accesul la justiție în probleme de mediu, ratificată de Parlamentul României prin Legea 86/2000, la art. 1 prevede: *"Pentru a contribui la protejarea drepturilor oricărei persoane din generațiile actuale și viitoare de a trăi într-un mediu adecvat sănătății și bunăstării sale, fiecare parte va garanta drepturile privind accesul la informație, participarea publicului la luarea deciziei și accesul la justiție în probleme de mediu, conform prevederilor prezentei convenții".*

Potrivit **art. 9 pct. 1 din Convenție**, *Fiecare parte, în cadrul legislației naționale, va asigura posibilitatea pentru orice persoană care consideră că solicitarea informației, conform prevederilor art. 4, a fost ignorată, în mod greșit refuzată, parțial sau în totalitate, ori care consideră că a primit un răspuns inadecvat sau că cererea sa nu a fost considerată conform prevederilor art. 4, de a avea acces la o procedură de recurs în fața instanței de judecată sau a altui organism independent și imparțial prevăzut de lege.*

Potrivit **art. 4 pct. 1 din Convenție**, *Fiecare parte va asigura ca autoritățile publice, în condițiile următoarelor puncte ale acestui articol, ca răspuns la o cerere de informație pe probleme de mediu, să pună această informație la dispoziție publicului, respectând prevederile legislației naționale, inclusiv în cazul în care sunt cerute copii de pe documentația conținând sau cuprinzând informația respectivă.*

Având în vedere dispozițiile legale menționate anterior, urmează să constatați că reclamanta deține calitate procesuală activă și poate promova acțiuni în justiție numai în sensul dispozițiilor art 9 și art. 4 din Convenție referitoare la solicitarea de informații.

Rezultă așadar că prezenta acțiune întemeiată pe dispozițiile Legii nr. 554/2004 prin care solicită suspendarea, respectiv anularea actelor de punere în valoare, nu se încadrează în acțiunile pentru care Organizațiile neguvernamentale care promovează protecția mediului dețin calitate procesuală activă, conform Convenției de la Aarhus și art. 20 din OUG nr. 195/2005.



**AGENȚIA PENTRU PROTECȚIA MEDIULUI CARAȘ-SEVERIN**

Adresa: strada Petru Maior, nr. 73, Reșița, județul Caraș-Severin, Cod 320111

E-mail: office@apmcs.anpm.ro; Tel. 0255223053; Fax: 0255226729

Operator de date cu caracter personal, conform Regulamentului (UE) 2016/679



Față de cele arătate, vă rugăm să admiteți excepției lipsei calității procesuale active a Asociației Agent Green și să respingeți acțiunea ca fiind formulată de o persoană fără calitate procesuală activă.

2. Pe cale de excepție vă solicităm respingerea acțiunii reclamantei ca fiind inadmisibilă raportat la prevederile art. 7 alin. 1 din Legea Contenciosului Administrativ nr. 554/2004, respectiv lipsa procedurii prealabile.

Potrivit art. 7 alin. 1 din Legea nr. 554/2004 „(1) Înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ competente, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act administrativ individual care i se adresează trebuie să solicite autorității publice emitente sau autorității ierarhice superioare, dacă aceasta există, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia. Pentru motive temeinice, persoana vătămată, destinatar al actului, poate introduce plângerea prealabilă, în cazul actelor administrative unilaterale, și peste termenul prevăzut la alin. (1), dar nu mai târziu de 6 luni de la data emiterii actului”.

Precizăm că petenta a formulat plângere prealabilă înregistrată la ANPM sub nr. 7034/28.06.2023, împotriva deciziei de emitere a avizului de mediu nr. 119 din 17.05.2022.

Astfel, se poate observa că reclamanta a formulat tardiv plângerea prealabilă, depășind termenul de 30 de zile prevăzut de legea contenciosului administrativ.

În plus, plângerea prealabilă vizează decizia de emitere a avizului de mediu, pe când prezenta acțiune vizează avizul de mediu.

Prin urmare, petenta nu a formulat plângere prealabilă împotriva avizului de mediu nr. 01/06.06.2022 a cărui anulare o solicită în prezentul litigiu.

Pe cale de consecință vă rugăm să admiteți excepția inadmisibilității raportat la prevederile Legii 554/2004.

3. Invocăm excepția lipsei de interes a reclamantei și abuzul de drept din partea acesteia și vă solicităm să le admiteți pentru motivele de mai jos.

Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 (care este invocată ca temei de drept de către reclamantă) prevede la art. 1, alin. (1) că: "Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termen legal a unei cereri se poate adresa instanței de contencios administrativ, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei care i-a fost cauzată”.

Solicităm onoratei instanțe să constate faptul că reclamanta, în cuprinsul acțiunii a solicitat doar anularea unor acte de punere în valoare, fără a indica, în concret, dreptul care i-a fost încălcat, interesul legitim încălcat și prejudiciul creat prin emiterea acestor înscrisuri.

Vă rugăm să aveți în vedere faptul că întreaga acțiune este formulată cu motive pur emoționale, fără a se indica în concret ce informații relevante ar fi trebuit verificate prin vizitele la amplasamente sau ce date științifice ar mai trebui culese din teren raportat la faptul că



**AGENȚIA PENTRU PROTECȚIA MEDIULUI CARAȘ-SEVERIN**

Adresa: strada Petru Maior, nr. 73, Reșița, județul Caraș-Severin, Cod 320111

E-mail: office@apmes.anpm.ro; Tel. 0255223053; Fax: 0255226729

Operator de date cu caracter personal, conform Regulamentului (UE) 2016/679

reclamanta, din răspunsul la plângerea prealabilă, are cunoștință de faptul că au fost efectuate studiile de mediu și că "s-a precizat modul în care au fost identificate și încadrate funcțional pădurile cvasivirgine". Cu toate acestea, petenta solicită anularea APV-urilor fără niciun temei, fără a avea vreo dovadă concretă și cu o lungă înșiruire de prevederi legale, fără a fi explicată, în concret, legătura fiecăruia dintre aceste prevederi cu obiectul cauzei.

Chiar dacă reclamanta, prin natura felului de organizare (ONG/Asociație), invocă un oarecare/ipotetic interes legitim public neidentificat prin cerere, Decizia nr. ICCJ nr. 8/2020 subliniază faptul că: "În vederea exercitării controlului de legalitate asupra actelor administrative la cererea asociațiilor ca organisme sociale interesate, invocarea interesului legitim public trebuie să fie subsidiară invocării unui interes legitim privat, acesta din urmă decurgând din legătura directă dintre actul administrativ supus controlului de legalitate și scopul direct și obiectivele asociației, potrivit statutului". Din cererea reclamantei și statutul depus ca act doveditor, nu am putut identifica un scop al acesteia care să justifice invocarea interesului legitim public subsidiar invocării și dovedirii interesului legitim privat - în principal.

Astfel, chiar dacă scopul asociației este protecția și conservarea mediului înconjurător și condițiilor de viață naturale ale omului, prin cererea formulată nu a dovedit nicio încălcare a prevederilor legale privind protecția mediului de către subscrisa.

Încă o dată precizăm faptul că avizul de mediu este emis cu respectarea întocmai a prevederilor legale aplicabile.

Din cererea dedusă judecătii, nu se desprinde interesul legitim public pentru care a fost introdusă această cerere de judecată, care ar trebui să fie subsidiar unui **interes legitim privat, pentru cel din urmă nefiind stipulat niciun drept subiectiv viitor, previzibil, prefigurat.**

**Reclamanta a solicitat doar anularea avizului de mediu fără a indica în ce mod a fost vătămată prin emiterea acestui aviz, care drept i-a fost încălcat sau care este interesul legitim privat.**

Fiind vorba de contenciosul obiectiv, în speță, reclamanta a solicitat doar anularea avizului de mediu, fără a cere obligarea părâtelor la emiterea unui alt act sau înscris sau să ne solicite o anumită operațiune administrativă pentru repararea ipoteticului prejudiciu produs, acesta de altfel nearătând, în concret, în ce mod a fost afectată de acest aviz de mediu.

Conform dispozițiilor art. 32 Cod de procedură, sunt enumerate, limitativ și strict, condițiile esențiale sine qua non pe care orice justițiabil care dorește să învestească o instanță trebuie să le dețină, astfel: „(1) Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia: a) are capacitate procesuală, în condițiile legii; b) are calitate procesuală; c) formulează o pretenție; d) justifică un interes”.

Interesul acțiunii în justiție este reprezentat de avantajul, folosul practic, pe care-l speră reclamantul în urma câștigării procesului.

Prin urmare, dacă activitatea judiciară nu-i poate procura părții un interes practic, cererea sa va fi respinsă pentru lipsa acestei cerințe.

Cercetarea existenței interesului de a acționa, are o importanță deosebită, dat fiind faptul că prin această condiție se poate stabili dacă reclamantul a formulat cu adevărat o cerere justă, temeinică, prin intermediul căreia urmărește realizarea unui drept sau apărarea unui interes legitim, iar nu în scop pur șicanator, urmărind blocarea activității unei regii de interes national (art. 1, alin. 3 din



**AGENȚIA PENTRU PROTECȚIA MEDIULUI CARAȘ-SEVERIN**

Adresa: strada Petru Maior, nr. 73, Reșița, județul Caraș-Severin, Cod 320111

E-mail: office@apmcs.anpm.ro; Tel. 0255223053; Fax: 0255226729

Operator de date cu caracter personal, conform Regulamentului (UE) 2016/679

H.G. nr. 229/2009) și încărcând astfel, inutil, instanțele de judecată cu cereri lipsite de un interes real și realizabil, pur emoționale și lipsite de orice material probant.

Excepția lipsei de interes are caracter dirimant și, atunci când este admisă, duce la respingerea acțiunii.

**Raportat la abuzul de drept pe care solicităm să îl constatați** facem precizările de mai jos.

În conformitate cu prevederile art. 15 Abuzul de drept din Codul civil "Niciun drept nu poate fi exercitat în scopul de a vătăma sau păgubi pe altul ori într-un mod excesiv și nerezonabil, contrar bunei-credințe."

În conformitate cu prevederile art. 12, alin. 1 C.P.C.: "Art. 12: Buna-credință

(1) Drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți."

În conformitate cu prevederile art. 54 Interzicerea abuzului de drept din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene: "Nici una dintre dispozițiile prezentei carte nu trebuie să fie interpretată ca implicând vreun drept de a desfășura orice activitate sau de a îndeplini orice act îndreptat împotriva oricărui dintre drepturile și libertățile recunoscute prin prezenta carte sau de a le impune restrângeri mai ample decât cele prevăzute prin prezenta carte".

Măsurile ce se solicită, prin cererea introductivă, a fi dispuse sunt suspendarea și anularea avizului de mediu precum și refacerea integrală a amenajamentului silvic și a studiului de evaluare adecvată.

În prezenta cauză prin acțiunea introductivă reclamanții solicită a fi dispuse măsuri extrem de dure și cu consecințe extrem de importante pentru subscrisa, care duc la încetarea activității DS Caraș-Severin, cu consecința disponibilizării personalului, în contextul unei situații economice naționale foarte precare.

Toate aceste capete de cerere sunt formulate la un moment în care acești reclamanți au fost informați clar, cel puțin prin răspunsul la plângerea prealabilă (nr. 7034/AAA./20.07.2022), de faptul că procedura de evaluare de mediu a urmat toți pașii procedurali prevăzuți de legislația în vigoare respectiv, H.G. 1076/2004 și O.M. 119/2010.

În răspunsul la plângerea prealabilă s-a menționat și faptul că pe parcursul procedurii au fost înregistrate observații de către Asociația Altitudine, Asociația Agent Green nu a formulat comentarii sau observații pe parcursul derulării procedurii de obținere a avizului de mediu în condițiile și termenele stabilite expres prin H.G. 1076/2004.

De asemenea se aduce la cunoștință petentei faptul că încadrarea în tipul funcțional T 1 a Rezervației Naturale Bârzăvița excede reglementărilor legale în vigoare raportat la prevederile O.M. 766/23.07.2018 prin care sunt definite categoriile funcționale.

Așadar, deși petenta la data introducerii acțiunii cunoștea că au fost parcurse toate etapele legale, inclusiv efectuarea de studii de mediu și consultarea publică, că aceste suprafețe au fost analizate științific, totuși solicită, de fapt, încetarea activității unui întreg ocol silvic.

Vă rugăm să constatați, din cadrul înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, faptul că inclusiv în Raportul de mediu realizat de I.N.C.D.S. "Marin Drăcea" Stațiunea Brașov în anul 2021, sunt



**AGENȚIA PENTRU PROTECȚIA MEDIULUI CARAȘ-SEVERIN**

Adresa: strada Petru Maior, nr. 73, Reșița, județul Caraș-Severin, Cod 320111

E-mail: office@apmcs.anpm.ro; Tel. 0255223053; Fax: 0255226729

Operator de date cu caracter personal, conform Regulamentului (UE) 2016/679

precizate, începând de la pagina 38, "Aspectele relevante ale stării actuale a mediului și ale evoluției sale probabile în situația neimplementării amenajamentului silvic", iar reclamanta – în calitatea sa de asociație care are ca scop protecția și conservarea mediului – cunoaște, cu siguranță, ce înseamnă un amenajament silvic și ce consecințe negative sunt în situația neimplementării acestuia.

Având în vedere faptul că subscrisa am respectat toate prevederile legale aplicabile, apreciem prezenta acțiune ca fiind un veritabil abuz de drept, acțiunea fiind exercitată în scopul clar de a vătâma sau păgubi pârâta Regia Națională a Pădurilor - Romsilva și unitățile și subunitățile acesteia ori într-un mod excesiv și nerezonabil, contrar bunei-credințe.

Pentru toate aceste motive vă rugăm să constatați că prezenta acțiune îndeplinește toate condițiile încadrării sale într-un abuz de drept:

a) *să existe un drept subiectiv civil*; abuzul de drept nu există în afara unui drept subiectiv civil; dacă este încălcată legea sau o regulă de conviețuire socială prin săvârșirea unei fapte ilicite care nu are legătură cu un drept subiectiv, are loc un delict civil, și nu un abuz de drept; raportat la calitatea sa de asociație ce are ca scop protecția și conservarea mediului are dreptul, recunoscut de practica judiciară, de a promova acțiuni pentru îndeplinirea scopului său;

b) *dreptul subiectiv civil să fie exercitat cu rea-credință și contrar scopului economico-social* în care a fost recunoscut de lege; titularul dreptului trebuie să aibă o atitudine subiectivă negativă, de ignorare a normelor juridice, atitudine care se exprimă prin ceea ce se numește vinovăție (C. Stătescu, C. Bîrsan, *Drept civil. Teoria generală a obligațiilor*, ed. a 9-a, Ed. Hamangiu, București, 2008, p. 196-198). În art. 16 NCC este definită *vinovăția*, într-o manieră asemănătoare Codului penal. „Reaua-credință este o formă a vinovăției, este expresia dolului, fraudei și culpei grave” (I. Deleanu, *Drepturile subiective și abuzul de drept*, Ed. Dacia, Cluj-Napoca, 1988, p. 71). Exercițarea dreptului contrar scopului economico-social înseamnă exercițarea lui în alt scop decât cel recunoscut de lege, în scopul de a păgubi pe altul. Deturnarea dreptului subiectiv civil de la scopul pentru care a fost recunoscut de lege nu poate fi concepută în afara vinovăției, iar *faptele abuzive, comise sau omise*, se săvârșesc cu intenție.

Astfel, cererea introductivă promovată cunoscând că tot ce se solicită a fost deja efectuat/îndeplinit constituie un exemplu clar de exercițare a dreptului subiectiv cu rea-credință și contrar scopului economico-social în care a fost recunoscut de lege;

c) *exercițarea abuzivă a dreptului subiectiv civil să conducă la producerea unui prejudiciu* (D. Gherasim, *op. cit.*, p. 116; I. Deleanu, *op. cit.*, p. 100-107). Prejudiciul poate fi patrimonial sau moral. În prezenta cauză, prejudiciul la care se poate ajunge este extrem de mare, atât patrimonial (blocarea activității unui întreg ocol silvic), cât și moral (de exemplu frica angajaților că nu își vor încasa salariile sau că vor fi disponibilizați în situația economică actuală).

**Având în vedere aceste aspecte, în opinia noastră, reclamanta nu a dovedit interesul său legitim privat, element esențial pentru judecarea acestei cauze, iar prin acțiunea promovată săvârșește un adevărat abuz de drept – ce poate fi prezentat chiar ca obiect de studiu la cât de clar și fără dubiu este săvârșit, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 40, alin. 1 C.p.c. și art. 15 Cod civil, vă solicităm admiterea excepției lipsei de interes a reclamantei și să constatați abuzul de drept săvârșit prin promovarea cererii, cu consecința dispunerii:**

**- respingerii acțiunii ca fiind lipsită de interes**



**AGENȚIA PENTRU PROTECȚIA MEDIULUI CARAȘ-SEVERIN**

Adresa: strada Petru Maior, nr. 73, Reșița, județul Caraș-Severin, Cod 320111

E-mail: office@apmcs.anpm.ro; Tel. 0255223053; Fax: 0255226729

Operator de date cu caracter personal, conform Regulamentului (UE) 2016/679

și

-încetării exercitării abuzive a dreptului.

**II. ÎN CEEA CE PRIVEȘTE CEREREA DE SUSPENDARE A AVIZULUI DE MEDIU**, vă rugăm onorata instanță să respingă această cerere de suspendare în principal ca inadmisibilă, iar în subsidiar ca netemeinică și nelegală și făcută cu rea-voință.

Cu caracter preliminar, menționăm că, potrivit art. 14 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, în cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, după sesizarea în condițiile art. 7 a autorității publice care a emis actul sau a autorității ierarhic superioare, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună **suspendarea executării actului administrativ unilateral** până la pronunțarea instanței de fond.

Or, un prim aspect ce dorim să în invocăm este, așa cum am precizat anterior, faptul că **lipsește plângerea prealabilă împotriva actului administrativ a cărui anulare se solicită**, astfel că, în temeiul dispozițiilor invocate de reclamantă/reclamanți, este inadmisibilă cererea de suspendare a acestuia.

Mai mult, văzând dispozițiile legale mai sus arătate, constatăm că un act administrativ va putea fi suspendat din executarea sa numai în situația în care vor fi îndeplinite cumulativ cele trei condiții: **existența unui caz bine justificat, necesitatea evitării unei pagube iminente ireparabile sau dificil de reparat și nerejudecarea fondului cauzei**.

În prezenta cauză considerăm că **nu sunt îndeplinite, în mod cumulativ**, cerințele prevăzute de art. 14, alin.(1), din Legea nr. 554/2004, respectiv:

- **existența cazului bine justificat**

și

- **necesitatea prevenirii unei pagube iminente;**

- cele două condiții, prin caracterul lor restrictiv, denotă caracterul de excepție al măsurii suspendării executării actului administrativ, presupunând dovedirea unor împrejurări conexe regimului administrativ aplicabil actului atacat, în măsură să argumenteze existența unui caz bine justificat și a iminenței producerii pagubei;

- existența unui caz bine justificat în accepțiunea art. 14 din Legea nr. 554/2004 poate fi reținută dacă din împrejurările cauzei ar rezulta o îndoială puternică și evidentă asupra prezumției de legalitate a actului administrativ atacat, care constituie unul din fundamentele caracterului executoriu al actelor administrative;

-Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 1677/28.03.2019, a decis că în ceea ce privește aprecierea condiției cazului bine justificat, pentru suspendarea actului administrativ atacat, **nu este suficient să se afirme existența unor motive de nelegalitate ci trebuie oferite unele elemente probatorii, care, fără o cercetare aprofundată, să permită formarea unui dubiu asupra legalității actului**. În speță, instanța supremă a considerat că: "*aspectele prezentate de reclamantă prin cererea de chemare în judecată...privesc fondul actelor atacate, temeinicia și legalitatea*



**AGENȚIA PENTRU PROTECȚIA MEDIULUI CARAȘ-SEVERIN**

Adresa: strada Petru Maior, nr. 73, Reșița, județul Caraș-Severin, Cod 320111

E-mail: office@apmcs.anpm.ro; Tel. 0255223053; Fax: 0255226729

Operator de date cu caracter personal, conform Regulamentului (UE) 2016/679

acestora, și se analizează în cadrul acțiunii în anulare, neputând fi subsumate condiției cazului bine justificat, întrucât asumarea unui astfel de raționament ar echivala cu o prejudecare a fondului litigiului care privește examinarea legalității”;

- noțiunea de caz bine justificat a fost definită la art. 2 alin. (1) lit. t) din Legea nr. 554/2004, ca fiind acele împrejurări legate de starea de fapt și de drept care sunt de natură să creeze îndoială serioasă în privința legalității actului administrativ,

1. În stabilirea **cazului bine justificat** al suspendării actului administrativ **trebuie avute în vedere motive temeinic justificate, care să producă un dubiu imediat asupra legalității actului administrativ**, cum ar fi: emiterea actului de către un organ incompetent sau cu depășirea competenței, actul administrativ să fie emis în temeiul unor dispoziții legale declarate neconstituționale, nemotivarea actului administrativ, modificarea importantă a actului administrativ în calea recursului administrativ, nerespectarea procedurii emiterii actului administrativ;

În speța de față reclamanta, **la motivarea cazului bine justificat** invocă un conflict de interese între elaboratorul amenajamentului silvic și expertul angajat pentru realizarea procedurii de evaluare strategică de mediu – INCDS Brașov, susținând că a elaborat atât amenajamentul silvic al O.S. Valiug, cât și studiul de evaluare adecvată și raportul de mediu.

Onorată instanță, precizăm că un expert atestat persona juridica poate fi în conflict de interese exclusiv și strict doar în situația în care ar avea un interes patrimonial sau de orice altă natură cu titularul de plan.

Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare în Silvicultură (INCDS) "Marin Drăcea" are calitatea de expert persona juridica atestată ce are în subordine subunități fără personalitate juridica (în speță și Stațiunea C.D.E.P. Brașov), cu activități de cercetare - dezvoltare în domeniul silvic și experți persoane fizice atestate conform legislației în vigoare, atât în domeniul amenajării pădurilor cât și al studiilor de mediu.

Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare în Silvicultură (INCDS) "Marin Drăcea" nu este în conflict de interese generat de implementarea planului, al cărui beneficiar este RNP - ROMSILVA deoarece nu are interese patrimoniale sau de orice altă natură cu aceasta.

**În aceste condiții Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare în Silvicultură (INCDS) "Marin Drăcea" ca persona juridică atestată realizează amenajamentele silvice cu experți persoane fizice atestate, care sunt diferiți de experții persoane fizice atestate care elaborează studiile de mediu pentru amenajamentele silvice respective.**

**Prin urmare**, nu exista nici o stare de nelegalitate atât timp cât experții persoane fizice atestate sunt diferiți (nu sunt aceleași) la întocmirea și elaborarea lucrărilor și nu sunt la rândul lor în incompatibilitate sau conflict de interese.

Având în vedere aceste aspecte, nu sunt încălcate prevederile O.M. 1134/2020, întrucât persoanele fizice atestate cât și specialiștii din cadrul colectivului nu sunt în situația de conflict de interese pe durata elaborării studiilor de mediu, expertul atestat nu se regăsește în conflict de interese generat de implementarea activității proiectului, neavând interese patrimoniale sau de orice altă natură cu titularul de plan, în afara celor tehnice și comerciale așa cum este prevăzut în mod legal.



**AGENȚIA PENTRU PROTECȚIA MEDIULUI CARAȘ-SEVERIN**  
Adresa: strada Petru Maior, nr. 73, Reșița, județul Caraș-Severin, Cod 320111  
E-mail: office@apmcs.anpm.ro; Tel. 0255223053; Fax: 0255226729

*Operator de date cu caracter personal, conform Regulamentului (UE) 2016/679*

**Cu privire la procedura de consultare a publicului** menționăm faptul că aceasta a fost respectată, fiind urmați toți pașii procedurali prevăzuți de legislația în vigoare, respectiv H.G. privind stabilirea proceduri de realizare a evaluării de mediu pentru planuri și programe și O.M. 19/2010 pentru aprobarea Ghidului metodologic privind evaluarea adecvată a efectelor potențiale ale planurilor sau proiectelor asupra ariilor naturale protejate de interes comunitar cu modificările și completările ulterioare.

Procedura de emitere a avizului de mediu a fost publică, conform prevederilor H.G. 1076/2004 privind stabilirea procedurii de realizare a evaluării de mediu pentru planuri și programe.

În plus, subliniem că pe parcursul procedurii au fost înregistrate observații - răspunsul / justificările titularului la observații au fost transmise către Asociația Agent Green.

În luarea deciziei s-a ținut cont de Referatul de Specialitate nr. 27/21.02.2022 emis de Compartimentul Biodiversitate al Agenției pentru Protecția Mediului Caraș-Severin și a avizului favorabil nr. 11/16.09.2021 al Administrației Parcului Național Semenic-Cheile Carasului.

În conformitate cu OUG 57/2007 regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, art. 28, alin. (10) în procedura de emitere a actelor de reglementare pentru planuri, proiecte și/sau activități care pot afecta semnificativ ariile naturale protejate de interes comunitar, autoritățile competente pentru protecția mediului solicită și țin seama de avizul Agenției Naționale pentru Arii Naturale Protejate/administratorilor.

La dezbaterea publică organizată la Sediul Ocolului Silvic Văliug în data de 16.05.2022 nu a participat public, organizații sau instituții interesate și nu au fost trimise observații până la data ședinței.

De asemenea, Decizia de emitere a avizului de mediu a fost mediatizată prin publicare în ziarul "Jurnal de Caraș-Severin" în data de 18.05.2022 și publicare pe pagina de internet a Agenției pentru Protecția Mediului Caraș-Severin și Direcției Silvici Caraș-Severin, nefiind transmise observații sau contestații la aceasta, producând efecte prin emiterea Avizului de mediu nr. 1 din 06.06.2022.

Prin avizul emis s-a stabilit ca activitatea silvică desfășurată în perimetrul Rezervației Naturale Bărzavița se va face doar în scopul menținerii statutului de conservare al acesteia.

**În privința motivului privind încălcarea art. 21, 23 alin.2, art. 24 alin. 1,2 și 3 art. 33 alin. 1 și 2 din O.U.G. 57/ 2007** privind regimul ariilor naturale protejate, cu referire la faptul că Rezervația Naturală Bărzavița ar trebui încadrată în zonă de protecție strictă, categoria funcțională T1, arătăm onoratei instanțe faptul că petenta practic solicită ca avizul de mediu să fie emis cu încălcarea prevederilor legale.

În acest sens arătăm instanței de judecată că potrivit O.M 522/2003 privind aprobarea zonării interioare a parcurilor naționale și a parcurilor naturale, din punct de vedere al necesității de conservare a diversității biologice, zonele de conservare specială ale Parcului Național Semenic - Cheile Carasului includ:

*„parcelele și subparcelele forestiere 50-70 din UP IX Carașova a OS Reșița, 1-4, 8, 23, 25, 40A, 41-44, 60-66, 89, 91-116 din UP X Comarnic a OS Reșița, 1-40 din UP XI Râvniste a OS Reșița, 13-15, 18-22 din UP III Jitin a OS Oravița, 28-30, 41, 42, 44A, 45, 46A, 48, 49, 72, 73 din UP V Celnic a OS Anina, 8A.D, 9A.B.C.D.I, 10A.B.D.E.V, 11A.B.C.D.V, 12A.B.C.D.E.V.A1.A2, 24%A.E.F.G.V, 26A.B.C.D.N, 27A, 29A.B.C.D.N.R din UP IX Buhui a OS Anina, 14-56, 59 din*



**AGENȚIA PENTRU PROTECȚIA MEDIULUI CARAȘ-SEVERIN**  
Adresa: strada Petru Maior, nr. 73, Reșița, județul Caraș-Severin, Cod 320111  
E-mail: office@apmcs.anpm.ro; Tel. 0255223053; Fax: 0255226729

Operator de date cu caracter personal, conform Regulamentului (UE) 2016/679

*UP X Izvoarele Caraşului a OS Anina, 19, 20, 24, 25, 28, 29, 31-33, 52-143 din UP V Nergana a OS Nera, 6-63 din UP VI Nergăniţa a OS Nera, enclavele aflate în interiorul acestor grupuri de parcele, pajiştile din zona Navătu Mare, cât şi versantul drept al Cheilor Caraşului.”*

**Prin urmare, potrivit legii, în cadrul ocolului silvic Văliug nu există zone de protecţie specială.**

Cu privire la protecţia traseelor turistice precizăm că şi această solicitare excede cadrului legal, nefiind prevăzută de normele tehnice privind amenajarea pădurilor şi recoltarea masei lemnoase.

Cu toate acestea Direcţia Silvică Caraş Severin a încheiat Acordul de Parteneriat nr.2148/23.02.2022, pentru pădurile din cadrul Ocolului Silvic Văliug, semnat de către Primăria mun. Reşiţa, Asociaţia Bike Attack şi Administraţia Parcului Naţional Semenic Cheile-Caraşului, care prevede, referitor la protecţia traseelor turistice, ca şi obligaţie a administratorului fondului forestier:

Având în vedere toate aceste aspecte, raportat la motivele invocate de reclamantă/reclamaţi şi la motivele invocate de subscrisa, pentru a se putea pronunţa asupra nelegalităţii avizului de mediu contestat, instanţa de fond va fi obligată la cercetarea împrejurării de drept invocate de reclamantă în vederea dovedirii condiţiei cazului bine justificat.

În această situaţie, această verificare nu va putea fi sumară, iar instanţa ar fi nevoită să depăşească limitele cercetării aparenţei de drept, a pipăirii fondului, aspect care ar duce practic la tranşarea fondului, lucru nepermis de lege.

**2. -În ceea ce priveşte condiţia pagubei iminente, aceasta presupune producerea unui prejudiciu material viitor şi previzibil, greu sau imposibil de reparat.**

**Înalta Curte a precizat că iminenţa producerii unei pagube nu se prezumă, ci trebuie dovedită de persoana lezată, sub acest aspect fiind lipsite de relevanţă simplele afirmaţii făcute. (Decizia nr. 442 a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie din 30 ianuarie 2013 pronunţată în recurs de Secţia de contencios administrativ şi fiscal având ca obiect suspendare act administrativ). În sensul dispoziţiilor art. 2, alin. (1), lit. ş) din Legea nr. 554/2004, considerăm că reclamanta nu face nici dovada îndeplinirii acestei condiţii, având în vedere că emiterea unui înscris cu respectarea tuturor prevederilor legale aplicabile nu poate fi considerată, prin ea însăşi, ca fiind producătoare a unei pagube iminente, de asemenea, iminenţa producerii unei pagube nu a fost, în niciun mod, dovedită de persoana așa-zis lezată;**

Reclamanta, în cauza de faţă, practic singură susţine că nu există o pagubă iminentă, invocând principiul precauţiei.

În acest caz, în care subscrisa am respectat toate prevederile legale aplicabile – în acest sens vă rugăm să observaţi că a fost efectuată consultarea publică de câte ori este prevăzut de dispoziţiile legale.

Aşadar, **principiul precauţiei**– invocat de reclamantă fost respectat în integralitate, sub orice formă ar fi analizat, așa cum am mai precizat (efectuarea studiilor de mediu, consultarea publicului şi parcurgerea tuturor etapelor prevăzute de lege în ceea ce emiterea avizului de mediu), şi pentru motivele prezentate în continuare.

Potrivit Comisiei Europene, principiul precauţiei poate fi invocat atunci când un fenomen, un produs sau un proces poate avea efecte periculoase, identificate printr-o evaluare ştiinţifică şi obiectivă, iar **această evaluare nu permite determinarea cu suficientă certitudine a riscului.**



**AGENŢIA PENTRU PROTECŢIA MEDIULUI CARAŞ-SEVERIN**

Adresa: strada Petru Maior, nr. 73, Reşiţa, judeţul Caraş-Severin, Cod 320111

E-mail: office@apmcs.anpm.ro; Tel. 0255223053; Fax: 0255226729

*Operator de date cu caracter personal, conform Regulamentului (UE) 2016/679*