

ROMÂNIA

TRIBUNALUL SATU MARE
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Dosar nr. 1192/83/2023

SENTINȚA CIVILĂ NR.414/CA/2023Ședința publică din data de **02 Noiembrie 2023**

Instanța constituită din:

Președinte Simona Coste-Palinceaș

Grefier Simona Tarța

////////////////////

Pe rol fiind pronunțarea cauzei în materia contencios administrativ și fiscal, privind pe reclamanta **SOCIETATEA CARPATINA ARDELEANĂ SATU MARE**, cu sediul ales în strada ██████████, Sector 6 la Cabinet de Avocat Cătălina Mihaela Rădulescu, în contradictoriu cu pârâtele **AGENȚIA DE PROTECȚIA MEDIULUI ARAD**, cu sediul în Municipiul Arad, Splaiul Mureșului f.n., județul Arad și **SC WEST POWER INVESTMENTS SRL**, cu sediul social în București, Sector 1, Piața Charles de Gaulle nr.15, Charles de Gaulle Plaza, etaj 16, reprezentată convențional de SPRL Clifford Chance Badea, cu sediul în București, strada Academiei nr.28-30, Excelsior Business Center, etaj 10-12, având ca obiect suspendare executare act administrativ și anulare act administrativ.

Procedura de citare legal îndeplinită, în condițiile art. 396 Cod proc.civ.

Totodată, se constată că judecarea cauzei asupra excepțiilor a avut loc la data de 11.10.2023, dată la care susținerile părților au fost consemnate în încheierea acelei ședințe, încheiere ce face parte integrantă din prezenta sentință, amânându-se pronunțarea la data de 26.10.2023, precum și la data de 02.11.2023.

Când în urma deliberării,

TRIBUNALUL**Deliberând asupra cauzei civile de față, constată:**

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Tribunalului Satu Mare, la data de 31.07.2023, în dosarul nr. 1192/83/2023, reclamanta Societatea Carpatina Ardeleană Satu Mare, în temeiul art. 1 și 11 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, chemăm în judecată pe Agenția de Protecția a Mediului Arad și SC WEST POWER INVESTMENTS SRL, solicitând ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună:

1. Anularea avizului de mediu nr .1/25.07.2022 emis pentru „PUZ și RLU aferent construire și racordare parc fotovoltaic Arad în extravilanul localităților Grăniceri și Pilu”.

2. Suspendarea avizului de mediu nr 1125.07.2022 emis pentru "PUZ și RLU aferent construire și racordare parc fotovoltaic Arad în extravilanul localităților Grăniceri și Pilu”.

În motivarea cererii arată că a formulat plângere prealabilă împotriva avizului de mediu nr. 1/2022 pentru următoarele motive:

I. Motive de fapt:

Parcul fotovoltaic propus este amplasat total în interiorul Siturilor Natura 2000 ROSAC 0231- Nădab - Socodor - Vârșand și ROSPA0015 - Câmpia Crișului Alb și Crișului Negru.

1. Obiectul acordului de mediu și al studiilor care stau la baza emiterii sale.

„Prezentul studiu este elaborat în cadrul procedurii de evaluare asupra mediului pentru planul urbanistic zonal PUZ & RLU aferent - construire și racordare parc fotovoltaic Arad 1 în extravilanul localităților Grăniceri și Pilu, județul Arad.

Studiul evaluează impactul planului/proiectului asupra ariilor naturale protejate de interes comunitar din zona proiectului (ROSAC0231 Nădab-Socodor-Vârșand și ROSPA0015 Câmpia Crișului Alb și Negru)."

Planul urbanistic zonal vizează schimbarea de folosință din teren agricol în curți-construcții a unui teren în suprafață de 1064.4484 ha, dintr-un total de 1318.5 ha studiate, situat în județul Arad, pe teritoriul unităților administrative teritoriale Pilu și Grăniceri, în vederea construirii unei centrale fotovoltaice cu o putere de 1065MWdc.

Schimbarea folosinței terenului în curți-construcții practic face ca acel teren să fie scos din circuitul agricol și să-l facă de neutilizat pentru animalele sălbatice care trăiesc acolo și care fac obiectul protecției siturilor Natura2000 ROSAC0231 Nădab-Socodor-Vârșand și ROSPA0015 Câmpia Crișului Alb și Negru.

2. Cu privire la obiectivele de conservare ale ROSAC0231 Nădab-Socodor- Vârșand.

Terenurile pe care se dorește realizarea parcului fotovoltaic au avut o vegetație de pajiște, care au fost distruse prin transformare în teren arabil în mod ilegal. În formularul standard Natura 2000 al sitului la secțiunea 4. Descrierea sitului, pct. 4.1 Caracteristici generale ale sitului reiese, că la desemnarea sitului 91 adică 71 15,42 ha era pășune. Acest fapt reiese și din studiul de biodiversitate, care identifică pe aceste terenuri speciile de plante, care sunt specii constitutive ale habitatului de interes comunitar prioritar 1530* Pajiști și mlaștini sărăturate panonice și ponto-sarmatice. Autorii studiului chiar enunță opinia că pe aceste terenuri ar fi preexistat acest habitat de interes comunitar.

În conformitate cu Art. 6.2 din Directiva Habitate, statul membru are responsabilitatea de a preveni deteriorarea habitatelor de interes comunitar, precum și deranjarea speciilor de interes comunitar de pe teritoriul siturilor Natura 2000.

Faptul, că un habitat de interes comunitar (prioritar) dintr-un sit Natura 2000 (sit de importanță comunitară) a fost deteriorat, în conformitate cu Directiva Habitate Art. 6. ar trebui să ducă la obligativitatea autorităților statului român responsabil cu administrarea ariilor naturale protejate de a asigura refacerea acestora. Deci realizarea unui parc fotovoltaic, care are ca efect secundar și refacerea vegetației de pajiște, nu ar trebui considerat reconstrucție ecologică.

Astfel, la pagina 5 din avizul de mediu se constată existența habitatului și deteriorarea sa, dar se decide schimbarea categoriei de folosință a terenului și utilizarea terenului pentru construcții și nu refacerea habitatului așa cum ar fi legal din punct de vedere a obiectivelor de conservare a ROSAC 0231- Nădab - Socodor — Vârșand.

3. Cu privire la obiectivele de conservare ale ROSPA0015 Câmpia Crișului Alb și Negru.

Zona amplasamentului, mai ales datorită restrângerii zonelor inundate cu apă, a heleșteelor de la Socodor (care la momentul desemnării sitului Natura 2000 era cel mai însemnat habitat umed al sitului), este una dintre cele mai importante zone de aglomerare a păsărilor din bioregiunea panonică (Câmpia de Vest) a României. Fiind la câțiva km de granița cu Ungaria, această aglomerare de păsări dă proiectului caracter transfrontalier. Terenurile sărăturoase (pajiști sărăturoase distruse prin transformare în terenuri arabile) cu suprafețe mari inundate de ape stagnante în perioadele umede ale anului —în special în perioadele de migrație a păsărilor, asigură habitat pentru un număr mare de păsări. Acest fapt este relevat și de datele extrase din Open Birds Maps, bază de date publică, care conține date biotice colectate nesistematic de ornitologii de teren din România și care arată prezența regulată a unor specii de păsări tipic de zone cu ape, cum ar fi: *Anas acuta* — rață sulițar, *Anas crecca* — rață mică. *Anas penelope* — rață fluierătoare, *Anas platyrhynchos* — rață mare, *Anser anser* — gâscă de vară, *Branta ruficollis* — gâscă cu gât roșu.. În acest a se vedea hărțile generate pe baza datelor din Open <https://drive.google.com/driveff01ders/1T2bh2sLuDUBIGMX12nvOwOq08WxX6AYW>.

Studiul de evaluare adecvată identifică această bogăție a avifaunei, fiind observate aici

87 de specii de păsări cu un total 35268 indivizi. Dintre aceste specii 26 sunt listate în Anexa I a Directivei Păsări.

Studiul de evaluare adecvată, în mod greșit nu evaluează acest impact asupra speciilor de păsări. Astfel:

a. păsări de talie mare sau foarte mare

Prin acoperirea suprafeței de 1064,45 ha în proporție de 80% cu panouri fotovoltaice și drumuri tehnologice practic aceste păsări pierd habitatul necesar pentru viața lor. O însemnată parte a păsărilor, care folosesc amplasamentul ca habitat sunt de talie mare sau foarte mare (ex. *Grus grus* - cocor, *Ciconia ciconia* - barză albă, *Ciconia nigra* - barză neagră, *Aquila heliaca* - acvilă de câmp, *Haliaeetus albicilla* - codalb, *Egretta alba* — egretă mare, *Egretta garzetta* — egretă mică), care nu au posibilitatea de a ateriza între panourile fotovoltaice:

Aquila heliaca (Anexa I - Directiva Păsări) - acvilă de câmp. Specia folosește amplasamentul ca teritoriu de hrănire. Poate fi afectată de realizarea parcului fotovoltaic prin pierderea habitatului de hrănire. În studiu nu se discută impactul asupra speciei, deși a fost identificată în timpul implementării protocoalelor de inventariere, conform capitolului 3.2.5 (p. 90-92). Deși suprafața habitatului speciei este mare, având în vedere faptul că este vorba de o specie sedentară, consideră starea generală de conservare a speciei ca fiind nefavorabilă-inadecvată.

Aquila pomarina (Anexa I - Directiva Păsări) — acvilă țipătoare mică. Specia folosește amplasamentul ca teritoriu de hrănire. Poate fi afectată de realizarea parcului fotovoltaic prin pierderea habitatului de hrănire. Deși suprafața habitatului speciei este mare, având în vedere faptul că este vorba de o specie oaspete de vară (specie migratoare prezentă în România numai vara), consideră că starea generală de conservare a speciei ca fiind nefavorabilă-inadecvată. În apropierea amplasamentului poate și cuibări (de exemplu în Pădurea Socodor) respectiv apare în migrație.

Ciconia ciconia (Anexa I - Directiva Păsări) — barză albă. Specia folosește amplasamentul ca teritoriu de hrănire în perioada de reproducere. Poate fi afectată de realizarea parcului fotovoltaic prin pierderea habitatului de hrănire.

Ciconia nigra (Anexa I Directiva Păsări) - barză neagră. Specia folosește amplasamentul ca teritoriu de hrănire în perioada de reproducere, dar și în pasaj. Poate fi afectată de realizarea parcului fotovoltaic prin pierderea habitatului de hrănire, în studiu nu se discută impactul asupra speciei, deși a fost identificată în timpul implementării protocoalelor de inventariere, conform capitolului 3.2.5 (p. 90-92).

Egretta (Ardea) alba (Anexa I Directiva Păsări) — egretă mare. Specia folosește amplasamentul ca teritoriu de hrănire. Poate fi afectată de realizarea parcului fotovoltaic prin pierderea habitatului de hrănire.

Egretta garzetta (Anexa I Directiva Păsări) — egretă mică. Specia folosește amplasamentul ca teritoriu de hrănire. Poate fi afectată de realizarea parcului fotovoltaic prin pierderea habitatului de hrănire.

Haliaeetus albicilla (Anexa I Directiva Păsări) — codalb. Specie cu prezență permanentă, folosește situl ca habitat de hrănire (vânătoare). Poate fi afectată de realizarea parcului fotovoltaic prin pierderea habitatului de hrănire, în studiu nu se discută impactul asupra speciei, deși a fost identificată în timpul implementării protocoalelor de inventariere, conform capitolului 3.2.5 (p. 90-92).

Hieraaetus pennatus (Anexa Directiva Păsări) — acvilă mică. Este o specie cu prezență permanentă în situl Natura 2000 într-un număr foarte mic: 1-2 perechi. Deși suprafața habitatului speciei este mare, având în vedere faptul că este vorba de o specie sedentară, consideră starea generală de conservare a speciei ca fiind nefavorabilă-inadecvată. Poate fi afectată de realizarea parcului fotovoltaic prin pierderea habitatului de hrănire.

Grus grus (Anexa I Directiva Păsări) — cocor. Este prezent în perioadă de pasaj. În studiu nu se discută impactul asupra speciei, deși a fost identificată în timpul implementării protocoalelor de inventariere, conform capitolului 3.2.5 (p. 90-92).

Platalea leucorodia (Anexa I Directiva Păsări) — stârc lopătar. Specie prezentă atât în perioadă de reproducere, cât și în pasaj. Folosește pentru hrănire zonele acoperite permanent

sau temporar cu apă. Poate fi afectată de realizare parcului fotovoltaic prin pierderea habitatului de hrănire.

b. Păsări răpitoare

Păsările răpitoare, chiar și cele de talie mică, sunt stânjenite în a vâna între panouri fără să se izbească de acestea sau de gardurile cu plasă de sârmă, care sunt propuse pentru împrejmuirea amplasamentului. Astfel de specii sunt:

Asio flammeus (Anexa I Directiva Păsări) — ciuf de câmp. Este prezent atât în perioada de reproducere, cât și de iernare. Poate fi afectată atât prin pierderea habitatului de hrănire, cât și cel de reproducere, fiind specie cuibăritoare pe sol.

Circus aeruginosus (Anexa I Directiva Păsări) — erete de suf. Este specie prezentă în tot timpul anului (preponderent în perioada de cuibărit și în pasaj 2) și folosește amplasamentul ca habitat de hrănire. Poate fi afectată de realizare parcului fotovoltaic prin pierderea habitatului de hrănire.

Circus cyaneus (Anexa I Directiva Păsări) — erete vânt. Specia este prezentă pe amplasament în perioada de iernare, folosindu-l ca habitat de hrănire. Poate fi afectată de realizarea parcului fotovoltaic prin pierderea habitatului de hrănire.

Circus pygargus (Anexa I Directiva Păsări) — erete sur. Este o specie cuibăritoare pe teritoriul amplasamentului cu o prezență de 6-9 perechi în întregul sit. Poate fi afectată de realizarea parcului fotovoltaic prin pierderea habitatului de hrănire și de reproducere. Starea generală de conservare a speciei este nefavorabilă-inadecvată, în studiu nu se discută impactul asupra speciei, deși a fost identificată în timpul implementării protocoalelor de inventariere. conform capitolului 3.2.5 (p. 90-92).

Falco cherrug (Anexa I Directiva Păsări) — șoim dunărean. Specia este prezentă în perioada de cuibărit și de pasaj. Specie cu rază mare de activitate în perioada de cuibărit. În apropiere (Grăniceri — Șiclău) sunt anual 2-3 perechi cuibăritoare. Poate fi afectată de realizare parcului fotovoltaic prin pierderea habitatului de hrănire. Starea generală de conservare a speciei este nefavorabilă-inadecvată, în studiu nu se discută impactul asupra speciei, deși a fost identificată în timpul implementării protocoalelor de inventariere. conform capitolului 3.2.5 (p.90-92P).

Falco columbarius (Anexa I Directiva Păsări) — șoim de iarnă. Specia este prezentă pe amplasament în perioada de iernare. Poate fi afectată de realizare parcului fotovoltaic prin pierderea habitatului de hrănire.

Falco peregrinus (Anexa I Directiva Păsări) — șoim călător. Specia este prezentă pe amplasament în perioada de pasaj și iernare. Poate fi afectată de realizare parcului fotovoltaic prin pierderea habitatului de hrănire, în studiu nu se discută impactul asupra speciei, deși a fost identificată în timpul implementării protocoalelor de inventariere, conform capitolului 3.2.5 (p. 90-92).

Falco tinnunculus (Anexa 48. OUG 5712007) — vânturel roșu. Specie prezentă pe întreaga perioadă a anului, care folosește amplasamentul cu frecvență ridicată pentru hrănire. Poate fi afectată de realizare parcului fotovoltaic prin pierderea habitatului de hrănire.

Falco vespertinus (Anexa I Directiva Păsări) — vânturel de seară. Specia prezentă atât în perioadă de reproducere, cât și pasaj, care folosește amplasamentul cu frecvență ridicată pentru hrănire. Poate fi afectată de realizare parcului fotovoltaic prin pierderea habitatului de hrănire.

Milvus migrans (Anexa I Directiva Păsări) — gaie neagră. Specia este prezentă în zonă în perioada de reproducere în efectiv mic: 2-3 perechi și utilizează zona ca habitat de hrănire. Poate fi afectată de realizare parcului fotovoltaic prin pierderea habitatului de hrănire.

Pernis apivorus (Anexa I Directiva Păsări) — viespar. Specia este prezentă cu un efectiv de reproducere foarte mică: 2-3 perechi în tot situl Natura 2000. Deși suprafața habitatului speciei este mare, având în vedere faptul că este vorba de o specie sedentară, consideră starea generală de conservare a speciei ca fiind nefavorabilă inadecvată.

c. Păsări deosebit de rare

Amplasamentul propus este una dintre puținele habitate de cuibărire a sitarului de mal — *Limosa limosa*, o specie limicolă (de mal) ajunsă foarte rară în România. Prin realizarea

parcului fotovoltaic, această specie și-ar pierde un habitat important de cuibărit. A se vedea harta cu distribuția habitatelor de cuibărit.

d. Specia *Circaetus gallicus* - șerpar (Anexa I Directiva Păsări). Nu a fost analizat de raportul de mediu din cadrul procedurii SEA și nu s-a evaluat impactul planului asupra acestei specii, cu toate că specia este prezentă în perioada de reproducere.

4. Impact transfrontalier: având în vedere apropierea graniței cu R. Ungară, autoritatea de mediu trebuia să stabilească necesitate evaluării impactului transfrontalier.

5. Studii cu privire la impactul câmpurilor de panouri fotovoltaice asupra ariilor naturale protejate:

Turney și Fthanakis afirmă că impactul major asupra speciilor și habitatelor din parcuri solare la scară largă se datorează ocupării directe a terenului a parcului în sine.

Hernandez și colaboratorii evidențiază că acest lucru poate varia considerabil în funcție de eficiența utilizării terenului (inclusiv spațierea și aspectul panourilor), amprenta la sol și proiectarea infrastructurii. În cazul de față, spațiul foarte mic între rândurile de panouri fac, ca speciile de păsări de talie mare și foarte mare să fie incapabile de a utiliza teritoriul ocupat .

Parcurile solare ocupă suprafețe relativ mari, dar impactul asupra biodiversității va depinde, evident, de tipul de teren ocupat. Feedback-ul de la consultarea părților interesate în cadrul proiectului „Evaluarea și atenuarea impactului dezvoltării energiei regenerabile asupra habitatelor și speciilor protejate prin directivele privind păsările și habitatele” implementat de Comisia Europeană a dezvăluit că terenurile agricole extinse, pajiștile valoroase și habitatele stepice sunt habitate deosebit de vulnerabile, deoarece acestea sunt adesea favorizate pentru implementarea fermelor solare. datorită valorii economice mai scăzute a acestor tipuri de terenuri și accesibilității lor mai bune. Aceste habitate adăpostesc adesea populații importante de specii de păsări protejate de UE. Aceste specii suferă deja un declin brusc din cauza transformării ample a habitatului cauzate de schimbările în managementul agricol. În cazul de față chiar studiul de evaluare adecvată relevă faptul că zona propusă pentru parcul fotovoltaic asigură habitat pentru cel puțin 35268 de indivizi de păsări, care aparțin la 87 de specii.

Habitatele transformate în ferme solare sunt afectate de o gamă largă de impacturi, cum ar fi acoperirea vegetativă redusă, compactarea solului, infiltrarea redusă, scurgerea crescută, scăderea activității solului, scăderea materiei organice din sol și calitatea afectată a apei (Departamentul pentru Protecția Mediului din New Jersey. 2017 5). În plus, acțiunile de construcție (de exemplu, mișcări de pământ și defrișarea vegetației) creează, de asemenea, un habitat adecvat pentru speciile exotice invazive.

Degradarea habitatului este cauzată și de schimbarea microclimatului. Panourile fotovoltaice vor provoca umbră, vor modifica temperatura și vor modifica distribuția precipitațiilor (cu impact asupra umidității solului) și, prin urmare, vor schimba microclimatul¹⁶

Când nicio lumină sau ploaie nu ajunge în sol, acesta se va degrada și nicio vegetație nu se va putea dezvolta⁷. Distanța dintre liniile matricei este foarte mică, ceea ce împiedică lumina soarelui să ajungă în vegetație și sol. Un alt dezavantaj al panourilor fixe este că redirecționează toată apa de ploaie colectată către o ieșire îngustă pe lățimea panourilor. Sub panouri, solul riscă să fie compactat cu formarea de crustă.

Parcurile solare cu o dimensiune considerabilă, constau din habitate deschise, fără arbori sau arbuști și sunt împrejmuite. Acest lucru face ca parcurile solare fotovoltaice să provoace fragmentarea și izolarea habitatului pentru specii (adică păsările din terenurile agricole). Barierele pentru fauna sălbatică duc la epuizarea locurilor de hrănire și de odihnă și la izolarea genetică a metapopulațiilor.

Concluzii:

- deși au fost identificate pe teritoriul amplasamentului, un număr de 7 specii de interes conservativ ridicat nu au făcut obiectul evaluării impactului;

- o specie de interes comunitar. *Circaetus gallicus* — șerparul nu a fost analizat în cadrul studiului;

- la analiza impactului asupra speciilor de păsări, autorii încearcă să demonstreze aspectul pozitiv al parcurilor fotovoltaice citând lucrări științifice în acest sens, dar care se referă la alte specii de păsări, nu cele care fac obiectul conservării sitului Natura 2000. Multe dintre speciile aduse ca exemplu (de ex. *Alauda arvensis* — ciocârliă, *Asio otus* — ciuf de pădure, *Athene noctua* — cucuveaua, *Strix aluco* — huhurez mic) sunt specii relativ comune la noi, care nu fac obiectul protecției, tocmai pentru că sunt adaptate foarte bine zonelor antropizate. Aceste specii oportuniste nu fac obiectul protecției tocmai pentru capacitatea lor de a se adapta unor zone modificate de om, în schimb speciile protejate, care au stat la baza desemnării sitului Natura 2000 sunt vulnerabile tocmai pentru că nu se pot adapta schimbărilor induse de om. Iar modificarea habitatului va duce la dispariția lor din acest sit Natura 2000. Ori scopul siturilor Natura 2000 este cel puțin menținerea (în caz ideal creșterea) efectivelor populaționale ale speciilor pentru care au fost create.

La fel, afirmația că potrivit studiului citat din Germania diversitatea de specii și abundența anumitor specii a crescut este de natură să inducă în eroare pe cei care au analizat calitatea studiului, deoarece simpla creștere a numărului de specii prezente sau a numărului de indivizi într-un anumit areal nu implică neapărat creșterea valorii conservative a acelei teritorii. Apariția de specii comune și cu efective foarte mari nu poate fi un argument pentru sacrificarea unor specii de interes comunitar, pentru a căror protecție a fost înființat situl Natura 2000.

Studiul de evaluare adecvată nu tratează deloc problema pierderii de habitat cu toate că studiul comandat de Comisia Europeană realizat în cadrul proiectului „Evaluarea și atenuarea impactului dezvoltării energiei regenerabile asupra habitatelor și speciilor protejate prin directivele privind păsările și habitatele”, analizând bibliografia de specialitate precum și opiniile specialiștilor intervievați, consideră că unul dintre cele mai importante impacturi negative ale parcurilor fotovoltaice de dimensiuni mari este pierderea și fragmentarea habitatului.

Conform studiului citat mai sus, cele mai bune practici de reducere a impactului parcurilor fotovoltaice:

„ (...)este planificarea adecvată a amplasamentului prin evitarea locațiilor care sunt importante pentru speciile și habitatele protejate de UE. Pentru a atinge acest obiectiv, este recomandabil să se elaboreze hărți de sensibilitate/excludere pentru speciile și habitatele prioritare potențial mai sensibile la implementarea acestor infrastructuri energetice. Aceste hărți joacă, de asemenea, un important rol de precauție, astfel încât promotorii acestor infrastructuri să cunoască zonele mai importante pentru biodiversitate și acei manageri care se ocupă de procesele de evaluare a mediului evaluează cu mai multă acuratețe propunerile de proiecte de energie solară.

În principiu, nu numai siturile Natura 2000, ci și terenurile legate funcțional (funcționalitate ecologică) de un sit Natura 2000, de ex. ca zonă de hrănire, precum și aria de distribuție a speciilor amenințate asociate, ar trebui evitate, deoarece acest lucru ar putea afecta integritatea sitului și starea favorabilă de conservare a speciilor din situl Natura 2000. Același principiu se aplică habitatelor speciilor din anexa IV la Directiva Habitate, în mod ideal, parcurile solare sunt amplasate în vecinătatea habitatelor naturale deja alterate prin infrastructuri (drumuri asfaltate, căi ferate etc.) sau clădiri (zone urbanizate). Se recomandă stabilirea de zone tampon în jurul acestor zone umanizate pentru a promova această dezvoltare energetică, ținând cont și de necesitatea de a evita fragmentarea și de a promova conectivitatea biodiversității.

O altă opțiune potrivită este instalarea de parcuri solare pe zone industriale defaectate cu valoare scăzută de biodiversitate sau alte tipuri de teren degradat cu valori scăzute de biodiversitate, în aceste cazuri, parcurile solare pot îmbunătăți semnificativ biodiversitatea.

Acesta este, de exemplu, cazul când fostul teren agricol este transformat în pășuni gestionate extensiv. Dacă sunt amplasate corespunzător, fermele solare fotovoltaice ar putea crește valoarea zonelor tampon din jurul siturilor Natura 2000, în special atunci când agricultura intensivă din împrejurimile imediate a unui sit Natura 2000 ar putea fi înlocuită cu un tip mai extins de gestionare a terenurilor (mai puține sau deloc îngrășăminte, pesticide),

cum ar fi o fermă solară, care ar permite, de asemenea, creșterea nivelului apelor subterane, beneficii majore pentru biodiversitate. Ar fi atins (Peschel, 2010) în comparație cu situația de bază.

Deci recomandarea clară este evitarea siturilor Natura 2000 și a coridoarelor ecologice sau a zonelor de hrănire a speciilor protejate. Zonele propuse pentru astfel de obiective sunt cele degradate din afara ariilor naturale protejate sau cele aflate în zone deja urbanizate.

II Motive de drept și caz bine justificat

1. Încălcarea art. 7 coroborat cu art. 6 din Convenția de la Aarhus ratificată de România prin Lg. 86/2000.

Procedura de emitere a avizului de mediu nu a fost adusă la cunoștința publicului conform legii. Avizul de mediu nici nu a fost publicat pe pagina de internet a APM Arad, fiind comunicat prin email ca urmare a unei cereri de informații, în data de 14 decembrie 2022.

A fost încălcată OUG 195/2005 privind protecția mediului, HG. nr. 1076/2004, Convenția de la Aarhus ratificată prin Lg 86/2000.

2. Încălcarea art. '34 din HG 1076/2004 privind evaluarea de mediu pentru planuri sau programe cu potențial efect semnificativ asupra mediului în context transfrontalier precum și Convenția de la Espoo ratificată de România prin Legea nr. 22/2001

Articolul 34 (1) „Atunci când un plan sau un program este posibil să aibă un efect semnificativ asupra mediului altui stat ori când un alt stat posibil să fie afectat semnificativ solicită informații asupra planului sau programului, autoritatea publică centrală care promovează planul ori programul transmite autorității centrale de mediu din acel stat, în cadrul relațiilor bilaterale, înainte de adoptarea planului sau programului ori de trimiterea acestuia în procedura legislativă, o copie a proiectului de plan sau program și a raportului de mediu, inclusiv a programului de monitorizare a efectelor asupra mediului.

(2) Dacă statul care a primit documentele prevăzute la alin. (1) comunică intenția de a intra în consultări înainte de adoptarea planului sau programului ori de trimiterea acestuia în procedura legislativă, autoritatea publică centrală care promovează planul sau programul, în cadrul relațiilor bilaterale, va face aranjamentele pentru consultări cu privire la posibilele efecte de mediu transfrontalieră ale implementării planului sau programului și cu privire la măsurile avute în vedere pentru a reduce ori a compensa aceste efecte. Aceste aranjamente trebuie să asigure următoarele:

a) informarea autorităților implicate în procedura de evaluare de mediu din statul potențial a fi afectat în mod semnificativ și, prin intermediul acestora, a publicului interesat din acel stat;

b) participarea autorității publice centrale pentru protecția mediului din statul de origine a proiectului de plan sau de program propus;

c) un cadru de timp stabilit de comun acord de părțile interesate pentru durata consultărilor.

(3) Autoritatea publică centrală care promovează planul sau programul informează asupra deciziei de emitere a avizului de mediu orice stat care a fost consultat conform prevederilor prezentului articol.

(4) Ministerul Afacerilor Externe sprijină autoritatea publică centrală care promovează planul sau programul conform prevederilor alin. (1)-(3) și face demersurile necesare pentru aplicarea acestor prevederi, inclusiv în cazul planurilor sau programelor cu posibile efecte semnificative pe teritoriul României, inițiate în alte state".

Art. 2 pct. 4 din Lg 22/2001 privind ratificarea Convenției de la Espoo: „Partea de origine va veghea, în conformitate cu prevederile prezentei convenții, ca orice activitate propusă, menționată în anexa nr. 1, care poate provoca un impact transfrontalier negativ semnificativ, să fie notificată părților afectate".

În speță, Ungaria nu a fost notificată, considerându-se în mod ilicit că nu ar exista impact transfrontalier deși proiectul produce efecte asupra unor terenuri și asupra populațiilor de păsări care interesează și biodiversitatea din statul vecin.

Conform alin 4 din preambulul Directivei Păsări și art. 28 al 1 teza finală din OUG 57/2007, păsările sunt de interes comunitar și sunt protejate oriunde s-ar afla și în raport cu orice activitate care le poate periclita hrănirea, cuibăritul etc: (4) „Speciile de păsări sălbatice care se găsesc în mod natural pe teritoriul european al statelor membre sunt în majoritate specii migratoare. Astfel de specii constituie un patrimoniu comun și protecția eficientă a păsărilor este o problemă transfrontalieră tipică legată de mediu, care implică responsabilități comune”.

3. Încălcarea OUG 57/2007 și privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice și a Ordinului 19/2010 pentru aprobarea Ghidului metodologic privind evaluarea adecvată a efectelor potențiale ale planurilor sau proiectelor asupra ariilor naturale protejate de interes comunitar

> conform art. 28 din OUG 57/2007:

(1) " (1) Sunt interzise activitățile din perimetrele ariilor naturale protejate de interes comunitar care pot să genereze poluarea sau deteriorarea habitatelor, precum și perturbări ale speciilor pentru care au fost desemnate ariile respective, atunci când aceste activități au un efect semnificativ, având în vedere obiectivele de protecție și conservare a speciilor și habitatelor. Pentru protejarea și conservarea păsărilor sălbatice, inclusiv a celor migratoare, sunt interzise activitățile din afara ariilor naturale protejate care ar produce poluarea sau deteriorarea habitatelor.

(2) Orice plan sau proiect care nu are o legătură directă ori nu este necesar pentru managementul ariei naturale protejate de interes comunitar, dar care ar putea afecta în mod semnificativ aria, singur sau în combinație cu alte planuri ori proiecte, este supus unei evaluări adecvate a efectelor potențiale asupra ariei naturale protejate de interes comunitar, avându-se în vedere obiectivele de conservare a acesteia.

Conform art. 28 al (9) „În situația în care siturile incluse în rețeaua «Natura 2000», identificate conform legislației în vigoare, adăpostesc un tip de habitat natural prioritar și/sau o specie prioritară, singurele considerente care pot fi invocate pentru emiterea acordului de mediu, avizului de mediu sau avizului Natura 2000, după caz, sunt cele privind:

a) sănătatea sau siguranța publică;
b) anumite consecințe benefice de importanță majoră pentru mediu;
c) alte motive imperative de interes public major asupra cărora s-a obținut punctul de vedere al Comisiei Europene.”

În speță, pe acest teren obiectul conservării îl constituie habitatului de interes comunitar prioritar 1530* Pajiști și mlaștini, sărăturate panonice și ponto — sarmatice menționat în Anexa I a Directivei Habitate ca, 1530* Stepe și mlaștini sărate panonice" și de asemenea 26 specii de păsări care constituie specii prioritare fiind menționate în Anexa I a Directivei Păsări care vor fi afectate de instalarea parcului fotovoltaic. În acest sens, art. 4 din Directivă, dispune:

Articolul 4 (1) „Speciile menționate în anexa I constituie obiectul unor măsuri speciale de conservare a habitatelor acestora ,pentru a li se asigura supraviețuirea și reproducerea în aria de răspândire, în acest context, se ține seama de următoarele specii de păsări:

(a) specii pe cale de dispariție;
(b) specii vulnerabile la anumite schimbări ale habitatului lor;
(c) specii considerate rare din cauza efectivului redus al populațiilor sau a distribuției locale limitate;

(d) alte specii care necesită o atenție specială din cauza naturii specifice a habitatului

Dispozițiile art. 4 din Directiva păsări au aplicabilitate directă conform principiului efectului direct al dreptului Uniunii Europene 13 stabilit prin Hotărârea ECJ Van Gend en Loos împotriva administrației fiscale Olandeze și Van Duyn împotriva Home Office, din care rezultă faptul că o directivă are un efect direct dacă dispozițiile acesteia sunt necondiționate și suficient de clare și precise și dacă statul membru nu a transpus directiva în termenul prevăzut.

În speță, art. 4 este clar și aplicarea sa este necondiționată, măsurile speciale de conservare a acestor 26 specii de păsări fiind prioritare față de realizarea acestui plan, care

poate fi mutat cu același randament și pe alte terenuri din afara Siturilor Natura 2000, cum am precizat mai sus.

Metodologia de realizare a procedurii de evaluarea adecvată este descrisă de Ordinul 19/2010, în vigoare la data emiterii avizului de mediu:

Articolul 2.1 para 7 — Pentru planurile și programele care intră sub incidența prevederilor art. 28 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011, cu modificările și completările ulterioare, memoriul de prezentare trebuie să cuprindă următoarele informații:

a) descrierea succintă a PP și distanța față de aria naturală protejată de interes comunitar, precum și coordonatele geografice (STEREO 70) ale amplasamentului PP. Aceste coordonate vor fi prezentate sub formă de vector în format digital cu referință geografică, în sistem de proiecție națională Stereo 1970, sau de tabel în format electronic conținând coordonatele conturului (X, Y) în sistem de proiecție națională Stereo 1970;

b) numele și codul ariei naturale protejate de interes comunitar;

c) prezența și efectivele/suprafețele acoperite de specii și habitate de interes comunitar în zona PP;

d) se va preciza dacă PP propus nu are legătură directă cu sau nu este necesar pentru managementul conservării ariei naturale protejate de interes comunitar;

e) se va estima impactul potențial al PP asupra speciilor și habitatelor din aria naturală protejată de interes comunitar;

f) alte informații prevăzute în legislația în vigoare

Autoritatea competentă poate solicita orice alte informații, în cazul în care calitatea informațiilor prezentate nu poate duce la luarea unei decizii. Informațiile furnizate trebuie verificate prin vizite de amplasament".

Memoriul de prezentare nu indică prezența tuturor speciilor de păsări care sunt afectate de acest plan și nici nu estimează impactul asupra tuturor speciilor, așa cum am arătat mai sus la pct. 1.3.

Cu toate că pârâta APM Arad putea observa din planul de management al siturilor Natura 2000 și din verificările în teren faptul că nu au fost descrise și nu a fost analizat impactul estimat asupra tuturor speciilor de păsări care fac obiectul măsurilor de conservare în cadrul ROSPA0015 Câmpia Crișului Alb și Negru, aceasta nu a solicitat completarea documentației și a emis avizul de mediu lacunar fără a avea în vedere toate speciile care beneficiau de protecție specială.

Mai mult decât atât, conform an. 28 al 9 din OUG 57/2007 interzice emiterea acestui aviz având în vedere prezența unui habitat prioritar deteriorat care necesită măsuri de refacere și de asemenea a unor specii prioritare de păsări.

Ca urmare a lacunelor din memoriul de prezentare a fost încălcat și art. 2.2 din Ordinul 19/2010 — Etapa studiului de evaluare adecvată.

„În această etapă, autoritatea competentă pentru protecția mediului analizează studiul de evaluare adecvată, care conține măsurile de reducere a impactului, care i-au fost solicitate titularului de PP. În cazul în care măsurile de reducere a impactului nu sunt suficiente pentru asigurarea integrității ariei naturale protejate, studiul de evaluate adecvată va include și soluțiile alternative analizate pentru PP.

Studiul de evaluare adecvată nu conține măsuri de reducere a impactului pentru o pană din speciile de păsări menționate și nu conține nicio referință la unele specii de păsări deși sunt prezente pe amplasament.

În acest sens, avizul ANANP a fost emis cu condiția „respectării măsurilor de reducere a impactului asupra speciilor de faună de interes comunitar care fac obiectul desemnării” celor două arii naturale protejate. Or, așa cum se observă din conținutul documentației, nu există măsuri de reducere a impactului pentru toate speciile de faună de interes comunitar, deși comportamentul acestora este diferit necesitând analiza fiecărei specii și adoptarea de măsuri proprii.

Ordinul 19/2010 la art. 2.2 dispune, la para 4 și urm: -în vederea luării unei decizii privind aprobarea PP. autoritatea competentă pentru protecția mediului trebuie să se asigure prin documentația depusă de titular ca:

a) alternativa propusă pentru aprobare este cea care afectează cel mai puțin habitatele, speciile și integritatea ariei naturale protejate de Interes comunitar;

b) în decizia privind alegerea alternativei propuse pentru aprobare nu au fost luate în considerare aspectele economice și că nu există nicio altă alternativă fezabilă care să afecteze într-o măsură mai mică aria naturală protejată de interes comunitar;

c) există motive imperative de interes public major, inclusiv „cele de natură socială și economică”.

Autoritatea competentă pentru protecția mediului la în considerare soluția alternativă a PP care are impactul negativ cel mai redus asupra ariei naturale protejate de interes comunitar și care asigură integritatea acesteia. Anexa II a ghidul metodologic aprobat de Ordinul 19/2010 CONTINUTUL-CADRU al studiului de evaluare adecvată, modul de selectare a soluțiilor alternative și modul de evaluare pct. II:

Soluțiile alterative:

Studiul de evaluare adecvată va include, după caz, și soluții alternative.

Soluțiile alternative identificate în această etapă vor fi evaluate distinct, folosindu-se aceleași criterii utilizate la evaluarea variantei inițiale a PP. Se identifică soluțiile alternative, inclusiv alternativa zero”, care înseamnă că nu se realizează nicio intervenție. Evaluarea soluțiilor alternative ale unui PP se face luându-se în considerare speciile și/sau habitatele de interes comunitar pentru care aria naturală protejată de interes comunitara fost desemnată, costurile, întârzierile sau alte aspecte ale soluției alterative.

Tipuri de soluții alterative:

a) locații alternative (de exemplu, noi locații pentru panourile fotovoltaice, variante pentru realizarea unui drum etc.). O locație alternativă constă în implementarea aceluiași PP în locații diferite față de planificarea inițială. Rezultatul trebuie să fie reducerea impactului asupra ariei naturale protejate de interes comunitar. De exemplu: schimbarea locației/rutei alternative a PP va determina reducerea/eliminarea impactului asupra speciilor și/sau habitatelor de interes comunitar, pierderea suprafețelor acestora etc.;

b) soluții alternative de realizare a PP (de exemplu, căile ferată în loc de autostradă, cabluri subterane în locul celor supraterane, cursuri neregularizate de apă în locul cursurilor regularizate, redimensionarea PP, a barierelor pentru zgomot, modificarea calendarului de efectuare a lucrărilor etc.).

Evaluarea soluțiilor alternative constă în:

a) descrierea soluției/soluțiilor alternative care duc la eliminarea sau reducerea impactului semnificativ asupra ariei naturale protejate de importanță comunitară. Soluțiile alternative trebuie să fie examinate prin comparație cu propunerea inițială, pe aceleași criterii științifice și același standard;

b) fiecare soluție alternativă identificată va fi evaluată în mod distinct pentru a se alege alternativa cu impactul cel mai mic asupra ariei naturale protejate de interes comunitar; argumentarea deciziei de a propune un PP alternativ prin evidențierea aspectelor pozitive suplimentare față de celelalte soluții alternative, în această fază, criteriile economice sau alte criterii de evaluare nu pot prevala în fata criteriilor ecologice”.

În studiul de evaluare adecvată acest capitol lipsește cu desăvârșire, nefiind analizata nicio altă alternativă de amplasament a acestui PUZ.

> H.G. nr. 1076/2004 art. 16 urm.:

(1) Titularul planului sau programului proiectează alternative posibile, luând în considerare obiectivele și aria geografică a planului sau programului, precum și informațiile prevăzute la art. 15 alin. (2). Alternativele posibile se aduc la cunoștința grupului de lucru.

(2) Grupul de lucru evaluează modul în care alternativele propuse îndeplinesc obiectivele de mediu relevante pentru plan sau program.

Articolul 17

Pe baza recomandărilor grupului de lucru, titularul planului sau programului elaborează detaliat alternativele care îndeplinesc obiectivele de mediu relevante pentru plan sau program.

Articolul 18

(1) Persoanele atestate, împreună cu experții angajați, după caz, analizează efectele semnificative asupra mediului a alternativelor propuse de titularul planului sau programului, folosind criteriile prevăzute în anexa nr. 1, și stabilesc măsurile de prevenire, reducere, compensare și monitorizare a efectelor semnificative ale impactului asupra mediului pentru fiecare alternativă a planului sau programului, făcând recomandări în acest sens".

În același timp, nici în raportul de mediu nu au fost analizate alternative de amplasament, ci numai același amplasament cu diferențe de mărime a suprafeței PUZ.

Acestea se realizează în conformitate cu Ghidul UE privind SEA privind Implementarea Directivei 2001/42/EC. art. 5.II și următoarele. Acestea se referă la alternative efective de amplasament nu de mărime sau micșorare a suprafeței planului.

Precizează că existența unui capitol de alternative în raportul de mediu nu exclude necesitatea includerii analizei alternativelor în raportul de evaluare adecvată, acestea având conținut și obiective diferite. Alternativele stabilite corect ar fi condus la locații diferite și analiza detaliată a impactului fiecăreia asupra speciilor și habitatelor protejate fiind obligatorie conform Ordinului 19/2010 alegerea celei care "afectează cel mai puțin habitatele, speciile și integritatea ariei naturale protejate de Interes comunitar".

4. Încălcarea 27 al 1 din OUG 571/2007.

"Scoaterea definitivă sau temporară din circuitul agricol ori silvic de terenuri de pe raza ariei naturale protejate de interes național/internațional, cu excepția celor aflate în zonele de dezvoltare durabilă se poate face numai pentru obiective care vizează asigurarea securității naționale, asigurarea securității, sănătății oamenilor și animalelor sau pentru obiectivele destinate cercetării științifice și buneii administrări a ariei naturale protejate".

În speță prin PUZ se schimbă categoria de folosință fiind scoase terenuri de pe raza ariei naturale protejate din circuitul agricol.

5. Încălcarea Planului de management al ariilor naturale protejate, aprobat prin Ordinul 1181/2016.

Conform art. 21 al 4 din OUG 571/2007: " Respectarea planurilor de management și a regulamentelor este obligatorie pentru administratorii ariilor naturale protejate, pentru autoritățile care reglementează activități pe teritoriul ariilor naturale protejate, precum și pentru persoanele fizice și juridice care dețin sau care administrează terenuri și alte bunuri și/sau care desfășoară activități în perimetrul și în vecinătatea ariei naturale protejate.

(5) Planurile de amenajare a teritoriului, cele de dezvoltare locală și națională, precum și orice alte planuri de exploatare/utilizare a resurselor naturale din aria naturală protejată vor fi armonizate de către autoritățile emitente cu prevederile planului de management.

Planul de management aprobat prin Ordinul nr. 1181/2016, dispune următoarele măsuri aferente speciilor și habitatelor de pe amplasamentul propus pentru PUZ Cap 5.2. tabel 14, pg. 165 și urm: cu privire la habitatul 1530*:

42: Recreerea habitatului adecvat, unde și când e necesar.

43: Restaurarea habitatelor afectate antropic prin lucrări adecvate.

55: Reducerea până la anulare a activității umane dacă sunt identificate teritorii sigure de cuibărire ale speciei pe întregul interval al perioadei de cuibărit. Se referă la speciile de păsări: *Circaetus gallicus*, *Ciconia nigra*, *Hieraetus pennatus*, *Aquila pomarina*

97: Interzicerea realizării de construcții noi. Se referă la habitatele: 1530* , 6440, 6510, 6430.

99: Reconstrucția ecologică a suprafețelor de pajiști degradate din sit. Se referă la: 1530*, 6440, 6510, 6430

103 Includerea obiectivelor de conservare a speciilor și habitatelor în planurile de urbanism ale comunelor. Se referă la: toate speciile și habitatele de interes conservativ

Prin urmare, conform planului de management este obligatorie recreerea, renaturarea și reconstrucția habitatului 1530* acolo unde este degradat, este interzisă orice activitate

umană inclusiv construcții în zonele unde este prezent acest habitat. Planul de management prevede de asemenea includerea în planurile de urbanism a obiectivelor de conservare a speciilor și habitatelor.

Prin urmare, întocmirea PUZ ce face obiectul cauzei nu a ținut cont de prevederile planului de management, încălcând art. 21 al 4 și 5 din OUG 57/2007.

Paguba Iminentă

Analiza incompletă a speciilor protejate ca urmare a nerespectării normelor legale care impun și descriu procedura legală pentru aceasta conduce la periclitarea stării de conservare a speciilor pentru care a fost constituit Site-ul Natura 2000 și la pierderea biodiversității, fapt care încalcă obiectivele de conservare ale Site-ului natura 2000 precum și obiectivele generate ale normelor de protecția mediului, respectiv principiul precauției în luarea deciziilor reglementat de art. 191 din TFUE și de art. 3 lit. b din OUG 195/2005 privind protecția mediului. Acest principiu impune luarea tuturor măsurilor necesare înainte de punerea unui produs pe piață, astfel încât să fie demonstrat științific, dincolo de orice dubiu, că nu vor exista efecte negative asupra mediului. În speță există indicii clare în sensul că această analiză științifică nu este completă, existând riscuri grave de mediu care pot conduce la afectarea populațiilor de păsări care se hrănesc și cuibăresc în zona de proiect. Odată produse aceste efecte negative, ele nu mai pot să fie reparate, pierderea biodiversității și a habitatului din zona de proiect fiind ireversibilă. Astfel, aplicarea avizului de mediu va conduce la emitere autorizației de construire luând în considerație specificații tehnice incompatibile cu supraviețuirea unor specii. Concluziile de mediu sunt definitive, aceste aspecte nemaifiind puse în discuție ulterior. În speță, APM Arad a considerat că nu mai este necesară nici realizarea unui alt studiu de evaluare adecvată. concluziile privind impactul asupra mediului în acest caz fiind definitive o dată cu emiterea avizului de mediu. Astfel, este necesară suspendarea efectelor actului administrativ având în vedere că până la soluționarea pe fond a cauzei va trece o perioadă de timp în care proiectul va fi construit și efectele vătămătoare se vor produce deja în mod ireversibil. afectând dreptul la un proces echitabil care este reglementat de an 6 din CEDO și de recomandarea R(89)8 adoptată de Comitetul de Miniștri din cadrul: Consiliului Europei la data de 13.09.1989.

În același sens s-au mai pronunțat instanțele de judecată. Astfel, atașează la dosar decizia civilă 1409/2019 dată de Curtea de Apel București și Decizia 339/2019 dată de Curtea de Apel București, în care au fost suspendare acte de reglementare de mediu pe motive similare.

Prin urmare, solicită admiterea cererii de suspendare a actului administrativ atacat.

Probe:

1. înscrisuri

2. Studiu de specialitate întocmit de un specialist ornitolog atestat pentru realizarea de studii de mediu conform Ordinului Legea 292/2018 privind evaluarea impactului anumitor proiecte publice și private asupra mediului și Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 1 134/2020 privind aprobarea condițiilor de elaborare a studiilor de mediu, a criteriilor de atestare a persoanelor fizice și juridice și a componentei și Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei de atestare având ca obiective:

a. analiza documentației care a stat la baza emiterii avizului de mediu și verificarea existenței măsurilor de conservare pentru toate cele 26 de specii de păsări potențial afectate și pentru habitatul prioritar identificat

b. Verificarea în teren a amplasamentului și confirmarea zonelor umede existente

c. Analiza compatibilității proiectului cu speciile de păsări menționate

3. Martor expert— Szabó Dóniel-Zoltán, 407505 Săvădisla, județul Cluj, nr. 446, România

4. Hărți de distribuție a speciilor menționate

Prin întâmpinarea formulată (filele 31-61), pârâta SC WEST POWER INVESTMENTS SRL solicită respingerea cererii de suspendare ca lipsită de interes, iar în subsidiar ca neîntemeiată.

Pe fondul cauzei solicită respingerea cererii de anulare ca inadmisibilă, iar în subsidiar ca lipsită de interes și neîntemeiată.

În motivarea întâmpinării arată că (1) Cererea de anulare/suspendare formulată împotriva Avizului de Mediu nr. 1/25.07.2022 (în continuare, „Avizul de Mediu”) pentru „PUZ și RLU aferent Construire și racordare parc fotovoltaic Arad I în Extravilanul Localităților Grăniceri și Pilu” („Planul”) este o înșiruire confuză de afirmații incorecte și nefundamentate despre un Plan legal și foarte bine caracterizat, ce a parcurs procedura de avizare de mediu timp de aproximativ 15 luni (perioada aprilie 2021 — iulie 2022) și care propune dezvoltarea unui element de infrastructură verde (parc fotovoltaic, cu toate elementele constructive și racordarea la rețeaua electrică 400 kV din zonă), pe un teren destinat, în cea mai mare parte, agriculturii intensive (1064,448 ha).

(2) APM Arad a considerat în mod fundamentat și documentat, cu studii în sit, că Planul nu numai că nu va aduce atingere celor două situri Natura 2000 (ROSAP0015 — Câmpia Crișului Alb și Crișului Negru și ROSAC0231 Nădab — Socodor — Vășand), care se suprapun pe amplasament, ci chiar oferă posibilități reale de conservare și refacere a vechilor habitate înregistrate în cele două situri, inclusiv habitatul 1530* referit în acțiune, întrucât Planul are în vedere înierbarea (adică refacerea vechii destinații de pajiște) și montarea panourilor solare la o distanță rezonabilă care să permită exact refacerea vegetației (i.e., cel puțin 2 m distanță între rânduri și la o de cel puțin 1,5 m).

(3) Publicul a fost încurajat în repetate rânduri să își exprime opinia. Reclamanta ar fi avut ocazia să își exprime îngrijorările inserate în cuprinsul Cererii de chemare în judecată oricând pe parcursul derulării etapelor reglementate de OUG nr. 57/2007 și HG nr. 1076/2004 (ce reprezintă cadrul legal aplicabil):

(i) Prima etapă reglementată de art. 3 din HG nr. 1076/2004 (etapa de încadrare a Planului în procedura evaluării de mediu) a avut loc în perioada aprilie — mai 2021:

(a) 04.05.2021 și 07.05.2021 - titularul Planului a informat publicul prin media locală asupra depunerii solicitării de obținere a Avizului de mediu. Publicul a fost informat că prima versiune a Planului poate fi consultată la sediul APM Arad și că observațiile și sugestiile se pot trimite la APM Arad în scris în termen de 18 (respectiv 15 zile pentru al doilea anunț) de la data publicării anunțului (Anexa 2).

Potrivit art. 9 alin. (3) din HG nr. 1076/2004, publicul avea la dispoziție 10 zile pentru a formula comentarii / propuneri;

Nicio persoană nu a depus vreun comentariu;

(b) 13.05.2021 — APM Arad a emis Decizia Etapei de Încadrare nr. 7133, prin care s-a impus efectuarea studiului de evaluare adecvată, pentru a se analiza impactul Planului asupra mediului, inclusiv din perspectiva celor două situri Natura 2000 (Anexa 3).

(c) 14.05.2021 — Decizia Etapei de Încadrare a fost publicată în media locală (Anexa 4), conform art. 12 din HG nr. 1076/2004. Publicul a fost informat că se pot formula solicitări scrise de reconsiderare a deciziei de către APM Arad, în termen de 10 zile calendaristice de la data publicării anunțului.

Potrivit art. 12 alin. (2) din HG nr. 1076/2004 publicul avea la dispoziție 10 zile pentru a formula propuneri de reconsiderare a deciziei etapei de încadrare;

Publicul nu a formulat comentarii / propuneri de reconsiderare a Deciziei Etapei de Încadrare.

(ii) A doua etapă reglementată de art. 3 din HG nr. 1076/2004 (etapa de definitivare a proiectului de plan sau de program și de realizare a raportului de mediu) a avut loc în perioada iunie — decembrie 2021:

(a) 08.06.2021 — WPI a depus Memoriul de Prezentare al Planului, prin care s-au expus constatările preliminare ale evaluării de mediu (Anexa 5);

(b) 09.06.2021 — ANANP (Agenția Națională pentru Aree Naturale Protejate) a solicitat întocmirea studiului de evaluare adecvată (Anexa 6);

(c) iulie 2021 — expertul desemnat de către WPI întocmește Raportul final privind impactul potențial al Planului asupra biodiversității (Anexa nr. 7);

(d) 13.12.2021 — WPI a depus Studiul de Evaluare Adecvată, care conține evaluarea detaliată asupra impactului Planului asupra mediului și biodiversității (Anexa 8);

(iii) A treia etapă reglementată de art. 3 din HG nr. 1076/2004 (etapa de analiză a calității raportului de mediu) a avut loc în perioada ianuarie — iulie 2022:

(a) 14.02.2022 — WPI a întocmit Raportul de Mediu, care conține evaluarea finală de mediu 4 (Anexa 9);

(b) 21.02.2022 și 24.02.2022 - titularul Planului a informat publicul prin media locală asupra inițierii dezbaterii publice, în urma finalizării Raportului de Mediu. Publicul interesat a fost invitat să consulte toată documentația de evaluare a impactului mediului la sediul APM Arad și să formuleze eventuale observații/comentarii în scris, precum și să participe la ședința publică de dezbateri din 14.04.2022 (Anexă 10);

Potrivit art. 31 din HG nr. 1076/2004 ședința de dezbateri trebuia anunțată prin două anunțuri media (la interval de 3 zile între ele) cu cel puțin 45 zile înainte de data fixată pentru dezbateri;

Dezbateri publică a avut loc la 14.04.2022, nefiind înregistrate, din partea publicului sesizări/proponeri/observații referitoare la implementarea proiectului" (Anexa 10);

(c) 30.06.2022 — a fost emis avizul favorabil de către Agenția Națională pentru Aree Naturale Protejate („ANANP”), în calitate de administrator al celor două situri Natura 2000, conform art. 28 alin. (5) din OUG nr. 571/2007 (Anexa 11);

(d) 07.07.2022 — APM Arad a emis Decizia privind emiterea Avizului de Mediu. Potrivit art. 25 alin. (1) din HG nr. 1076/2004, APM Arad avea obligația de a emite Decizia în termen de 15 zile de la data dezbaterii publice (Anexa 12);

(e) 8-11.07.2022 — APM Arad a făcut publică Decizia sa de a emite avizul de Mediu, conform art. 25 alin. (3) și art. 32 din HG nr. 1076/2004 (A*ex; 13). Publicul interesat a fost invitat să transmită în scris observațiile sau sugestiile de reconsiderare a Deciziei în termen de 10 zile;

Potrivit art. 9 alin. (3) din HG nr. 1076/2004, publicul avea la dispoziție 10 zile pentru a formula comentarii la propuneri.

Publicul nu a formulat propuneri de reconsiderare a Deciziei de emitere a Avizului de Mediu în termenul de 10 zile acordat de APM Arad;

(f) 25.07.2022 — S-a concretizat Decizia de emitere în Avizul de Mediu, conform art. 25 alin. (4) din HG nr. 1076/2004 (Anexa I).

(4) Reclamanta nu depus niciun comentariu și nici observație pe parcursul procedurii.

(5) Reclamanta a luat cunoștință despre proiectul inițiat de intimată încă din faza de publicitate a procedurilor PUZ, din fața autorităților publice locale. Reclamanta avea cunoștință de inițierea Planului încă din februarie 2021 întrucât, în 12.02.2021, SCA a transmis Proiectantului PUZ o luare de poziție, prin care și-a manifestat îngrijorarea față de impactul potențial asupra mediului, fără însă a indica vreun motiv concret de afectare sau impact (Anexa 106).

(6) Pe parcursul procedurii de obținere a Avizului de Mediu, Reclamanta nu a formulat niciun punct de vedere. Niciuna din criticile și/sau susținerile și afirmațiile inserate în Cererea de chemare în judecată nu au fost vreodată menționate în timpul procedurii de avizare. De altfel, reclamanta nici măcar nu participat la dezbateri publică din 14.04.2022, deși la data respectivă, erau disponibile toate studiile și rapoartele de biodiversitate.

(7) Din acest motiv, criticile formulate de reclamantă, la mai bine de un an de la data dezbaterii publice, nu pot fi privite decât ca o încercare șicanatoare, de întârziere nejustificată a Planului.

II. Acțiunea în anulare este inadmisibilă întrucât reclamanta a formulat tardiv plângerea prealabilă

(8) Reclamanta a formulat plângerea prealabilă în ianuarie 2023, deși Decizia APM de a emite Avizul de Mediu a fost făcută publică în media locală încă din iulie 2022. Plângerea prealabilă depusă de reclamantă este tardiv formulată, acțiunea ulterioară în contencios administrativ fiind din acest motiv, inadmisibilă.

(9) Conform art. 193 alin. (2) C. proc. civ. corob. cu art. 7 alin. (3) din Legea nr. 554/2004, sub sancțiunea inadmisibilității acțiunii, Reclamanta avea obligația de a formula plângere prealabilă „în termen de 30 de zile din momentul în care persoana vătămată a luat cunoștință, pe orice cale de conținutul actului”. Reclamanta a luat cunoștință de conținutul actului pe calea anunțului public din media locală și de pe site-ul APM Arad.

(10) Caracterul public și transparent al procedurii de realizare a evaluării de mediu reglementat de HG nr. 1076/2004 presupune/atrage exact consecința informării. Publicul este prezumat că a luat cunoștință de actul emis din ziua publicării (cu atât mai mult, o organizație neguvernamentală care pretinde că are ca obiect de activitate protecția mediului).

(11) Scrisoarea transmisă în 12.02.2021 dovedește fără putință de tăgadă faptul că reclamanta a avut cunoștință despre demararea procedurii de aprobare a PUZ. Reclamanta este prezumată că avea cunoștință despre dispozițiile legale referitoare la procedurile de avizare, inclusiv procedura de avizare a impactului asupra mediului și că trebuia și putea, în măsura în care era interesată, să urmărească parcurgerea etapelor legale, derulate în mod transparent.

(12) Inclusiv art. 22 din Legea nr. 292/201810 prevede că plângerea prealabilă trebuie formulată „în termen de 30 de zile de la data aducerii la cunoștința publicului a deciziei”.

(13) Formalitățile de publicitate ale Deciziei privind emiterea Avizului de Mediu au fost îndeplinite în iulie 2022, după cum urmează:

(i) La data de 08.07.2022 — APM Arad a anunțat pe pagina oficială de internet emiterea Deciziei de emitere a Avizului de Mediu;

(ii) La data de 11.07.2022 — mass-media locală a publicat Decizia APM de emitere a Avizului de Mediu (la solicitarea Titularului Planului).

(14) Întrucât scopul publicării este tocmai acela de a permite luarea la cunoștință de către persoanele interesate (inclusiv cele ce pot pretinde o vătămare), termenul legal de 30 de zile pentru formularea plângerii prealabile, trebuie calculat (cel târziu) de la data publicării în media locală, împlinindu-se pe data de 11.08.2022. Reclamanta a formulat plângerea prealabilă mult după expirarea termenului de 30 zile, respectiv în ianuarie 2023.

(15) Tardivitatea plângerii prealabile echivalează cu lipsa acesteia, făcând inadmisibilă acțiunea în anulare.

(16) Practica judiciară a adoptat aceeași poziție, reținând constant că termenul de 30 de zile pentru formularea plângerii prealabile curge de la îndeplinirea formalităților de publicitate prevăzute de lege:

„Nu au fost înregistrate observații contestații din partea publicului și nu s-au înregistrat solicitări consultarea documentarei, în urma anunțurilor publice din mass media locală la sediul Comunei Năpradea, site-ul APMS. De asemenea la dezbaterile publice asupra Raportului privind impactul asupra m_____ elaborat p_____ proiect, organizat la sediul Comunei Năpradea în data de 23.07.2013, nu s-a prezentat public interesare de proiect.

Potentul avea posibilitatea de a se fi informat în cu demersurile efectuate de către S.C Smart Construct S.R.L în vederea obținerii actelor de reglementare, respectiv Acordul de mediu și Autorizația de mediu întrucât procedurile de emitere ale acestor acte au demarat la data de 03.04.2013 — acordul de mediu și 15.05.2014 — autorizata de mediu.

D_____ fiind faptul că excepția lipsei procedurii prealabile este una absolută, fiind reglementată de o normă juridică imperativă, instanța nu va putea trece peste acest aspect, urmând să admită excepția tardivității procedurii prealabile și să respingă ca inadmisibilă p_____ neefectuarea în termen a procedurii prealabile”

„Așadar, printr-un act normativ (n.n. HG nr. 1076/2004) care nu a fost anulat, s-a stabilit modalitatea prin care se aduce la cunoștința publicului conținutul deciziei etapei de încadrare.

Atâta timp cât acest act normativ, publicat în Monitorul Oficial nr. 707 din 5 august 2004, nu a fost anulat, susținerile recurentei-reclamante în sensul că ar fi fost încălcate dreptul de acces la justiție și principiul ad imposibilem nulla est obligatio nu pot fi reținute.

În mod similar, legile, ordonanțele guvernului sau actele administrative cu caracter normativ sunt obligatorii de la momentul publicării lor în Monitorul Oficial, fără a fi necesară dovedirea consultării acestei publicații.

O altă interpretare ar putea conduce la concluzia că acestea pot fi ignorate până la comunicarea în mod individual către fiecare destinatar. "

(17) În concluzie, solicită respingerea cererii de anulare a Avizului de Mediu drept inadmisibil.

III. Reclamanta nu dovedește un interes legitim privat, astfel încât cererea de anulare este lipsită de interes.

(18) Conform art. 1, alin. (1) din Legea nr. 554/2004, numai persoana care „se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim” poate formula acțiune în contencios împotriva respectivului act administrativ. Așadar, reclamanta trebuie să dovedească existența unui interes legitim privat.

(19) ICCJ a stabilit că obligația de a dovedi existența unui interes legitim privat persistă și în cazul organizațiilor neguvernamentale:

„În vederea exercitării controlului de legalitate asupra actelor administrative la cererea asociațiilor, în calitate de organisme sociale interesate, invocarea interesului legitim public trebuie să fie subsidiara invocării unui interes legitim privat, acesta din urmă decurgând din legătura directă dintre actul administrativ supus controlului de legalitate și scopul direct și obiectivele asociației, potrivit statutului.”

(20) Reclamanta nici măcar nu a indicat în acțiune în ce constă interesul său legitim privat, cu atât mai puțin s-ar putea vorbi despre o dovadă a respectivului interes legitim privat afectat prin emiterea Avizului de Mediu,

(21) Acțiunea Reclamantei este viciată de lipsa interesului de a acționa, din cel puțin trei perspective: (i) Reclamanta nu activează în zona în care Planul urmează să fie implementat, (ii) actul a cărui anulare este solicitată aparține unei faze anterioare, epuizate la data prezentului litigiu și (iii) Reclamanta a participat, de fapt, la procedurile de consultare publică (chiar anterioare procedurii de obținere a Avizului de Mediu), la care nu a ridicat criticile expuse în acțiune, iar, ulterior demarării procedurii de obținere a Avizului de Mediu, SCA nu și-a manifestat de nicio manieră opoziția față de impactul Planului, arătându-se dezinteresată. Reclamanta nu justifică astfel în cauză un interes legitim privat de a solicita suspendarea și anularea Avizului de Mediu,

(i) Reclamanta nu justifică interes, întrucât nu acționează în zona în care urmează să fie implementat Planul

(22) Reclamanta nu activează pe raza județului Arad, pentru a putea justifica un interes privat.

(23) Potrivit website-ului asociației, SCA se identifică drept „ONG-ul cel mai reprezentativ din județ (n.n. Satu Mare) cu profil ecoturistic și de protecția mediului”. Obiectivele asociației sunt prezentate ca aparținând interesului local, adică județului Satu Mare.

(24) Caracteristicile descrise public de SCA nu au nicio legătură cu Planul și/sau cu Avizul de Mediu atacat, întrucât:

Planul propus spre avizare va fi implementat în județul Arad, care nu este nici măcar limitrof cu județul Satu Mare, aflându-se la o distanță de aprox. 230 de km de amplasamentul parcului fotovoltaic;

Profilul principal al asociației este cel turistic (nu de mediu) fără legătură cu activitatea privind ariile naturale protejate.

(25) Localizarea geografică a fost reținută în jurisprudență ca clement relevant în analiza interesului privat al asociațiilor neguvernamentale:

„de cele arata mai sus, se retine ca reclamantul nu a dovedit că are un interes material, direct, legitim, just și imediat din atacarea acordului de mediu atâta timp cât dom. sau este în București și nu a dovedit existența dreptului sau de proprietate asupra vreunui imobil aflat în zona limitrofă acordului de mediu nr. 1/16.03.2020 sau licenței de explorare cu nr. ####, emise pe numele pârâtei, astfel că instanța a reținut că aceasta nu are interes în cauză.”

„Așadar, prin acțiunea introdusă, persoanele fizice și persoanele juridice de drept privat trebuie să dovedească mai întâi că a avut loc o încadrare a dreptului sau interesului lor legitim privat, după care să susțină în sprijinul cererii și vătămarea interesului public, ce decurge din actul administrativ atacat. Prin adoptarea textului criticat, legiuitorul a urmărit să «paralizeze» așa-numitele «acțiuni populare» intentate de unele persoane fizice sau persoane juridice de drept privat care, neavând argumente să dovedească o vătămare a unui drept sau interes legitim privat propriu, recurg la calea acțiunilor întemeiate exclusiv pe motivul vătămării interesului public.

Revenind la prezenta cauză, instanța constată că reclamantul nu a acuzat dovada unui drept subiectiv sau a unui interes legitim privat vătămat, acesta invocând doar dreptul la sănătate și siguranță a rezidenților din zona cimitirului, în condițiile în care el nu se numără printre acei rezidenți."

(ii) Reclamanta nu justifică interes, întrucât actul contestat aparține unei faze administrative epuizate la data prezentei.

(26) Actul care face obiectul acțiunii este un aviz de mediu emis în iulie 2022, în legătură cu elaborarea "PUZ și RLU aferent Construire și racordare parc fotovoltaic Arad 1 în Extravilanul Localităților Grăniceri și Pilu ". Or, PUZ și RLU reprezintă o documentație care, conform legislației din domeniul construcțiilor, aparține unei faze anterioare a procedurii care privește autorizarea construirii parcului fotovoltaic.

(27) Avizul de Mediu și-a epuizat toate efectele juridice, prin aprobarea PUZ de organele deliberative UAT Grăniceri și UAT Pilu, fiind emise Hotărârile Consiliului Local al Comunei Pilu nr. 33/14.03.2023 și a Comunei Grăniceri nr. 34/14.03.2023", ambele vizând aprobarea "PUZ și RLU aferent Construire și racordare Parc Fotovoltaic Arad 1".

(28) Faptul că, prin hotărârile consiliului local a celor două localități vizate (Grăniceri și Pilu) a fost aprobat PUZ ce a făcut obiectul Avizului de Mediu, demonstrează că acțiune este inadecvată scopului aparent urmărit de Reclamantă. Aceste hotărâri locale sunt acte intrate în circuitul administrativ de aproximativ 6 luni, produc efecte juridice în mod autonom și beneficiază de prezumția de legalitate care este caracteristică oricărui act administrativ.

(29) Cu alte cuvinte, actul ce face obiectul prezentei este unul istoric ale cărui efecte au fost complet epuizate la data prezentei, prin aprobarea PUZ. Prin Cererea de suspendare, Reclamanta tinde la prevenirea dezvoltării efective a parcului fotovoltaic, însă aceasta ține de etapa emiterii autorizațiilor de construire, care nu face obiectul prezentei cauze și nu este influențată de soluția asupra Avizului de Mediu, din faza aprobării PUZ.

(30) Reclamanta nu a demonstrat care este folosul efectiv, legitim și actual pe care consideră că îl va putea obține în susținerea acțiunii, având în vedere modul în care Reclamanta a înțeles să contureze cadrul procesual.

(31) Subliniază că aceste aspecte constituie atât un element de natură să demonstreze lipsa de interes în formularea acțiunii, cât și omisiunea de a demonstra îndeplinirea condiției pagubei iminente, aspect analizat în mod separat în secțiunea V(iii) infra.

(iii) Reclamanta nu justifică interes legitim privat, întrucât a participat la procedurile de consultare publică ce au precedat procedura emiterii Avizului de Mediu

(32) În secțiunea introductivă a întâmpinării (a se vedea: para 3— 7 supra), au fost expuse etapele în care s-a realizat în mod efectiv participarea publicului la analiza și determinarea Planului ce a făcut obiectul Avizului de Mediu. A arătat că reclamanta nu a participat la dezbaterile publice din 14.04.2022, la care publicul interesat a fost invitat să consulte toată documentația de evaluare a impactului asupra mediului la sediul APM Arad (disponibilă inclusiv pe site-ul autorității) și să formuleze eventuale observații la comentarii în scris. Această conduită a reclamantei indică doar reaua-credință și intenția șicanatoare de întârziere a Planului. Această rea-credință este cu atât mai vădită însă, în condițiile în care, anterior, Reclamanta a participat în mod activ la procedura de consultare publică cu alte ocazii, fiind prezentă la ședințele relevante, fără însă să fi manifestat la niciun punct rezerve sau opoziție față de Plan sau să pună în discuție criticile enumerate în acțiune .

(33) În contextul prezentului litigiu, aceste aspecte se reflectă ca o omisiune din partea reclamantei de a justifica un interes legitim privat, întrucât (i) Reclamanta a participat la

anumite ședințe relevante din fazele timpurii ale întocmirii Planului, însă, (ii) odată cu demararea procedurii de avizare de către APM Arad și publicarea studiilor de mediu, nu a manifestat niciun interes în a le studia și a ridica critici / observații relevante la momentele la care, conform legii, astfel de critici s-ar fi impus a fi ridicate, pentru a putea fi analizate de către APM Arad înainte de emiterea Avizului de Mediu, (iii) alegând să conteste direct (și tardiv) Avizului de Mediu, sugerând în mod fals că nu avea posibilitatea de a lua la cunoștință de aviz anterior 14.12.2022.

(34) Ca atare, întrucât interesul determinat, legitim, personal, născut și actual este o condiție a dreptului la acțiune, conform art. 31 C. proc. civ., solicită respingerea Cererii de anulare a Avizului de Mediu drept lipsită de interes.

(35) Toate motivele de anulare invocate de SCA (începând cu publicitatea și terminând cu pretinsa lipsă de analiză a impactului asupra mai multor categorii de păsări) sunt vădit neîntemeiate, astfel cum detaliem în continuare.

(i) Procedura de evaluare de mediu a respectat consiliile legale de publicitate și transparență.

(36) Reclamanta pretinde că, procedura de emitere a avizului de mediu nu a fost adusă la cunoștința publicului. Fără să indice în ce ar consta pretinsul viciu de procedură, reclamanta se rezumă să facă apel la dispozițiile cu caracter de principiu din Convenția de la Aarhus (art. 6 și 7, care reglementează dreptul publicului de a participa la procedurile de evaluare a impactului asupra mediului).

(37) Susținerile Reclamantei sunt în mod evident neîntemeiate. Așa cum am prezentat în detaliu în chiar secțiunea introductivă, publicul a avut cunoștință de procedura de emitere a avizului de mediu, a avut ocazia de a studia toate documentele aferente (Studiul de Evaluare Adecvată și Raportul de Mediu) și a avut multiple ocazii de a-și exprima punctul de vedere.

(a) Etapa de încadrare

- S-a anunțat în media locală depunerea cererii de emitere a Avizului de Mediu;
- S-a anunțat în media locală emiterea de către APM Arad a Deciziei de Încadrare;

(b) Etapa de definitivare a proiectului și realizare a raportului de mediu:

- S-a anunțat în media locală depunerea Studiului de Evaluare Adecvată și a Raportului de Mediu";

(c) Etapa de analiză a calității raportului și de luare a deciziei:

- S-a anunțat în media locală organizarea dezbaterii publice;
- S-a ținut dezbaterea publică asupra Studiului de Evaluare Adecvată și a Raportului de Mediu, în data de 14.04.2022;
- S-a anunțat în media locală Decizia APM de emitere a Avizului de Mediu;
- S-a anunțat pe site-ul APM Decizia de emitere a Avizului de Mediu".

(38) Absența reclamantei pe parcursul procedurii nu se datorează lipsei de publicitate, ci lipsei argumentelor relevante. Este inacceptabil, din perspectiva bunei credințe, ca, după o procedură publică derulată timp de peste 12 luni, să se susțină în instanță insuficiența studiilor de mediu. Toate criticile reclamantei vizează studiile de mediu și ar fi trebuit ridicate în timpul procedurii, cel târziu cu ocazia dezbaterii publice din 14.04.2022.

(39) Dispozițiile art. 25 alin. (3) din HG nr. 1076/2004 nu prevăd obligativitatea publicării Avizului de Mediu pe pagina de internet a APM Arad.

(40) Toate aceste elemente contrazic indubitabil susținerea reclamantei referitoare la pretinsa neinformare a publicului asupra procedurii de emitere a avizului de mediu. Criticile formulate de SCA sunt astfel vădit neîntemeiate.

(ii) Compatibilitatea Planului cu siturile Natura 2000. Legalitatea schimbării folosinței terenului din teren agricol în teren pentru construcții

(a) Planul este compatibil cu siturile Natura 2000

(41) Reclamanta pretinde că se încalcă art. 28 alin. (9) din OUG nr. 57/2007, pentru simplul fapt că s-a permis realizarea Planului într-un sit Natura 2000. Susținerile sunt neîntemeiate.

(42) În realitate, suprapunerea Planului „peste aria specială de conservare ROSAC0231 Nădab — Socodor — Vășand și peste ROSAP0015 — Câmpia Crișului Alb și Crișului Negru” nu înlătură dreptul de a implementa Planul.

(43) Compatibilitatea Planului cu siturile Natura 2000 este recunoscută prin chiar Regulamentul celor două situri, care referă expres posibilitatea dezvoltării de proiecte de infrastructură verde (parcul fotovoltaic fiind exact un element de infrastructură verde):

„Art. 54. - Pe teritoriul și în vecinătatea Complexului AP Crișuri se va promova dezvoltarea infrastructurii verzi și a coridoarelor ecologice, ca și condiție de păstrare a structurii și funcțiilor ecosistemelor, pentru conservarea biodiversității. În accepțiunea prezentului Regulament, se înțelege necesitatea păstrării și dezvoltării infrastructurii verzi ca suport material pentru furnizarea serviciilor ecosistemelor, pentru ecosistemele caracteristice regiunii - cursuri de apă, păduri de luncă, pajiști, agroecosisteme, respectiv a valorii economice a acestor servicii ale ecosistemelor.

Art. 59. - Pe teritoriul și în vecinătatea Complexului AP Crișuri vor fi promovate proiectele de dezvoltare a infrastructurii și de dezvoltare economică ce utilizează tehnologie verde, cu emisii scăzute de gaze cu efect de seră și consum redus de combustibili fosili.

Art. 60. - Pe teritoriul Complexului AP Crișuri se promovează producția de energie verde, dar numai în concordantă cu necesitatea de conservare a peisajului, dezvoltare a infrastructurii verzi/coridoarelor ecologice și a producției locale tradiționale/bio. ”

(44) Autoritatea de mediu a verificat compatibilitatea Planului cu siturile Natura 2000. Autoritățile competente au analizat amănunțit toate detaliile de mediu și au concluzionat avizarea pozitivă din perspectiva impactului asupra ariilor naturale protejate și biodiversității:

A fost efectuat Studiul de Evaluare Adecvată, conform art. 28 alin. (2) din OUG nr. 57/2007. Studiul a evaluat în situl, habitatele și biodiversitatea, a stabilit stadiul curent al amplasamentului și posibilele efecte directe și indirecte ale implementării Planului și a indicat măsurile necesare pentru conservarea și monitorizarea habitatului existent pe parcursul funcționării proiectului.

Studiul de Evaluare Adecvată a evidențiat stadiul actual de degradare a habitatelor, cauzat în special de practicarea agriculturii intensive, motiv pentru care a și concluzionat că implementarea Planului nu numai că nu poate avea efect negativ semnificativ asupra habitatelor existente și a biodiversității, ci dimpotrivă, nr putea avea un efect benefic asupra biodiversității întrucât ar determina înierbarea suprafețelor amplasamentului, posibil cu specii ale tipului natural de pajiște (cel existent înaintea introducerii terenurilor în circuitul agricol)””.

(ii) A fost emis avizul favorabil nr. 11/30.062022 al ANANP conform art. 28 alin. (5) din OUG nr. 57/2007. ANANP este autoritatea directă competentă să se pronunțe asupra impactului oricărui proiect asupra siturilor Natura 2000, pentru că ANANP este chiar administratorul celor două situri. Avizul ANANP a avut la bază atât analiza documentației de mediu, cât și propria analiză în sit a amplasamentului.

Avizul ANANP confirmă compatibilitatea activităților propuse prin Plan cu protecția legală reglementată pentru siturile Natura 2000³. Avizul ANANP contrazice susținerile Reclamantei privind pretinsa afectare a habitatelor de hrănire.

Reclamanta nu a contestat Avizul ANANP.

(iii) Au fost analizate consecințele Planului asupra siturilor Natura 2000. Avizul de Mediu a constatat efectele benefice ale parcului fotovoltaic: „prezentul amplasament se suprapune în totalitate pe terenuri arabile, unde se practică o agricultură intensivă Implementarea proiectului și schimbarea destinației terenului, cel puțin pe perioada funcționării parcului fotovoltaic va conduce la o creștere a biodiversității, atât a numărului de specii cât și a valorii conservative ale acestor specii”.

(45) Mai departe, subliniază că reclamanta este în eroare, cu privire la aplicabilitatea art. 28 alin. (9) din OUG nr. 57/2007.

(46) În primul rând, acest articol impune restricții doar cu privire la habitate naturale prioritare și/sau specii prioritare, în condițiile în care nici habitatul și nici speciile menționate

în acțiune nu sunt prioritare. În acest sens, habitatele prioritare și speciile prioritare reprezintă categorii legale, care sunt instituite în mod individual în Anexa nr. 2 la OUG 57/2007.

(47) Astfel, art. 4 din OUG 57/2007 face o distincție între habitate naturale de interes comunitar și habitate naturale prioritare.

(48) Prima categorie, habitatele naturale de interes comunitar, sunt definite la art. 4 alin. (3), prevedere care stabilește mai departe în privința lor că „aceste tipuri de habitate sunt prevăzute în anexa nr. 2”.

(49) A doua categorie, habitatele prioritare, sunt definite la art. 4 alin. (4) din OUG 57/2007, prevedere care stabilește mai departe în privința lor că „aceste tipuri de habitate sunt indicate printr-un asterisc în anexa nr. 2”.

(50) Habitatul în discuție este identificat ca 1530, se regăsește într-adevăr în anexa nr. 2, dar nu este menționat cu asterisc. Sub regimul OUG 57/2007, habitatul 1530 a fost astfel dintotdeauna un habitat de interes comunitar, însă nu și prioritar.

(51) În mod similar, OUG 57/2007 face deosebire între specii de interes comunitar (art. 4 alin. (7) OUG 57/2007) și specii prioritare (art. 4 alin. (8) din OUG 57/2007), fiind prevăzute în lista de la anexa 3 din OUG, cu mențiunea că speciile prioritare sunt trecute cu asterisc. Analizând lista prevăzută în anexa 3, niciuna dintre speciile menționate în acțiunea SCA nu este prioritară.

(52) Reclamanta induce astfel o falsă problemă, articolul invocat de aceasta, art. 28 alin. (9) nefiind aplicabilă situației de fapt din speță.

(53) În al doilea rând, chiar dacă habitatul în discuție ar fi considerat unul prioritar (deși SCA nu a motivat în concret pentru a considera astfel), art. 28 alin. (9) din OUG nr. 57/2007 oricum nu interzice emiterea Avizului de Mediu, având în vedere caracterul deteriorat al habitatului și efectele benefice asupra mediului pe care le va avea implementarea Planului.

(54) Ar fi fost și absurd ca autoritatea să refuze avizarea Planului, deși rapoartele de mediu evidențiază îndubitabil faptul că în prezent nu sunt întrunite condițiile habitatului 1530* Pajiști și mlaștini saturate panonice și ponto-sarmatice. La data adoptării actului administrativ atacat, respectivul habitat exista doar scriptic, în vechile evidente ale siturilor Natura 2000, nu și în realitate, întrucât destinația actuală a terenurilor este cea de agricultură intensivă:

„Parcela Grăniceri 4 este ocupată exclusiv de culturi agricole, fără a putea fi evidențiate elemente care să permită reconstituirea vegetației preexistente. Parcelele Grăniceri 1, 2, 3 și 5 sunt arare și parțial cu culturi agricole (parcelele 3 și 5). Pe toate aceste parcele și zonele lor limitrofe au fost identificate specii și/sau comunități vegetale caracteristice habitatului 1530, însă stadiul de degradare precum și destinația terenurilor (terenuri arabile) nu fac dovada încadrării în acest habitat.

(55) Așa fiind, dispozițiile art. 28 alin. (9) din OUG nr. 57/2007 invocate de Reclamantă nu sunt aplicabile, situația reală în sit neîncadrându-se în ipoteza normei legale, de existență a unui habitat natural prioritar.

(56) În al treilea rând, dispozițiile art. 28 alin. (9) lit. a) și b) din OUG nr. 57/2007 ar fi permis avizarea favorabilă a Planului, chiar și în ipoteza unui habitat natural prioritar, întrucât:

(i) Planul răspunde imperativului de creștere a siguranței energetice a regiunii prin investiții în infrastructura verde (art. 28 alin. (9) lit. a) din OUG nr. 57/2007), și

(ii) Planul prezintă totodată efecte benefice asupra mediului (art. 28 alin. (9) lit. b) din OUG nr. 57/2007), prin asigurarea posibilității de refacere a habitatului 1530*, ca efect al „îmierbării”, astfel cum se reține în Raportul de Mediu și în Studiul de Evaluare Adecvată. În acest sens, cităm următoarele pasaje:

„Corelând acestea cu rezultatele, respectiv natura folosinței amplasamentului — terenuri arabile intensive, structura salinizată a solului și prezenta speciilor de sărătură, consideram că exista o oportunitate foarte mare să se instaleze habitatul 1530 în amplasament în perioada de funcționare al parcului fotovoltaic”

„La origine, terenul era ocupat de comunități halofile, din habitatul 1530, care la acest moment nu poate fi luat în considerare din cauza destinației de folosință a terenului — teren arabil.”

„Parcellele Grănicerii_1, 2, 3 și 5 sunt arate și parțial cu culturi agricole (parcellele 3 și 5). Pe toate aceste parcele și în zonele lor limitrofe au fost identificate specii și/sau comunități vegetale caracteristice habitatului 1530, însă stadiul de degradare precum și destinația terenurilor (terenuri arabile) nu fac dovada încadrării în acest habitat”

„7. 1530* Pajiști și mlaștini sărăturate panonice și ponto-sarmatice Starea generală de conservare a habitatului 1530* este nefavorabilă neadecvat. Tendința stării de conservare generale a habitatului 1530* este de menținere a condițiilor.”

(57) Acest ultim punct se impune a fi subliniat. Astfel, chiar dacă habitatul 1530 ar fi prioritar și art. 28 alin. (9) din OUG nr. 57/2007 ar fi aplicabil, oricum proiectul se încadrează în excepția de la pct. b): „anumite consecințe benefice de importantă majoră pentru mediu”. Chiar și numai faptul că se schimbă categoria de folosință din teren agricol este o consecință de importantă majoră, din moment ce înlătură factorul principal care a condus la deteriorarea habitatului (i. e., agricultura intensivă) și contribuie la regenerarea habitatelor.

(58) În concluzie, criticile reclamantei privind incompatibilitatea Planului cu siturile Natura 2000 sunt nefondate.

(b) Legalitatea schimbării folosinței terenului din teren agricol în teren pentru construcții

(59) Reclamanta pretinde că Avizul de Mediu încalcă art. 27 alin. (1) din OUG nr. 57/2007.

(60) Atunci când invocă schimbarea de folosință, reclamanta nu are în vedere, așa cum era firesc, schimbarea folosinței terenului din teren agricol dedicat agriculturii intensive în parc fotovoltaic, ci se referă la pretinsa pierdere a vechii destinații de pajiște, destinație ce nu mai există în prezent.

(61) Motivul de nelegalitate este vădit neîntemeiat.

(62) În primul rând, orice analiză a legalității schimbării de folosință trebuie să pornească de la destinația actuală a terenului — agricultură intensivă. Această destinație face inaplicabile dispozițiile art. 27 alin. (1) din OUG nr. 57/2007 care se referă la „scoaterea definitivă sau temporară din circuitul agricol ori silvic de terenuri de pe raza ariei naturale protejate de interes național / internațional, nu a unor terenuri destinate agriculturii.

(63) În al doilea rând, oricum siturile afectate de Plan nu constituie arii naturale protejate de interes național/internațional, ci sunt situri Natura 2000. Pentru acestea, art. 27 alin. (2) din OUG nr. 57/2007 dispune că „scoaterea definitivă ori temporară din circuitul agricol sau silvic de terenuri de pe raza ariei naturale protejate de interes comunitar, (...) se face cu respectarea prevederilor art. 28”. Astfel cum am detaliat în secțiunea anterioară, Avizul de Mediu a fost emis cu respectarea art. 28 din OUG nr. 57/2007.

(64) Practica judiciară a confirmat că art. 27 alin. (1) din OUG nr. 57/2007 nu este aplicabil în cazul ariilor naturale de interes comunitar / siturilor Natura 2000:

„Legiuitorul în cuprinsul aceluiași act normativ a menționat la art. 5 categoriile de arii naturale protejate stabilind în mod expres existența a patru categorii iar prin art. 27 invocat de către recurentă se menționează doar terenurile aflate pe raza ariei naturale protejate de interes național/internațional astfel că interpretarea dată de către prima instanță textului legal indicat apare ca fiind corectă. (...)

Interpretarea coroborată a textelor legale în raport cu conținutul acestora și cu respectarea ierarhiei dintre actele normative relevă că nu se poate reține că disp. art. 27 din OUG nr. 57/2007 sunt aplicabile și sitului Făgetul Clujului — Valea Morii.

De altfel în mod expres modalitatea de scoatere definitivă sau temporară din circuitul agricol sau silvic de terenuri de pe raza ariei naturale protejate de interes comunitar a fost reglementată în mod distinct astfel că prima instanță a stabilit în mod corect că prevederile art. 27 din OUG nr. 57/2007 nu sunt incidente în cauză.”

(65) În al treilea rând, scoaterea din circuitul agricol este permisă de localizarea respectivelor terenuri într-o zonă de dezvoltare durabilă", astfel cum consemnează/confirmă în:

Regulamentul Siturilor Natura 2000 — art. 2 din Regulament: „Scopul pentru care au fost instituite SPA Crișuri, SCI Crișul Alb, SCI Socodor și SCI Teuz este menținerea și chiar îmbunătățirea stării de conservare a populațiilor speciilor și habitatelor de importanță comunitară și națională de pe teritoriul acestora, prin dezvoltarea durabilă a comunităților locale și în special prin utilizarea durabilă a resurselor naturale”; și

(ii) Avizul ANANP nr. 11/30.06.2022 care retine că unul din motivele care au stat la baza avizării favorabile este „dezvoltarea durabilă a regiunii, fapt care va diminua pericolul pierderii de rezidenți și locuri de muncă în viitorul apropiat” (Anexă 11).

(66) Întreaga argumentație a Reclamantei referitoare la pretinsa încălcare a 27 din OUG 57/2007 reprezintă în sine un indiciu elocvent al relei sale credințe. Conform studiilor de mediu, introducerea terenului în circuitul agricol și agricultura intensivă au fost cele ce au deteriorat habitatul. Menținerea terenurilor în circuitul agricol este tocmai ceea ce previne remedierea, reconstrucția habitatului. Ca atare, acțiunea are ca scop/consecință certă continuarea deteriorării habitatului, prin menținerea circumstanțelor care au condus la deteriorarea sa, în primul rând,

(67) În concluzie, și acest motiv se impune a fi respins drept neîntemeiat.

(iii) Respectarea standardelor legale în ce privește evaluarea impactului Planului asupra biodiversității

(68) Reclamanta critică studiile de mediu (i.e., Studiul de Evaluare Adecvată și Raportul de Mediu) efectuate de titularul Planului (WPI), susținând că nu a fost evaluat impactul asupra unor specii de păsări respectiv riscul de pierdere a habitatului de hrănire și nu au fost prevăzute alternative ale amplasamentului".

(69) Prealabil, reiterează faptul că toate studiile de mediu au fost publice și au făcut obiectul dezbaterii publice (publicate inclusiv pe website-ul APM Arad) în timpul procedurii de avizare: „Documentația supusă dezbaterii publice (studiul de evaluare adecvată, raportul final privind impactul potențial al implementării proiectului asupra biodiversității raportul de mediu) a fost și este accesibilă pe site-ul Agenției pentru Protecția de Mediu Arad.”

(70) Reclamanta avea posibilitatea legală de a formula observațiile necesare în timpul procedurilor de dezbatere publică. Reclamanta nu a formulat respectivele observații. După finalizarea procedurii nu se mai pot aduce critici studiilor de mediu.

(71) În orice caz, criticile sunt vădit nefondate, astfel cum demonstrăm în continuare.

(a) Studiul de Evaluare Adecvată a evaluat impactul asupra fiecăreia dintre speciile de păsări menționate de SCA

(72) Studiul de Evaluare Adecvată a fost efectuat cu respectarea Ghidului metodologic aprobat prin Ordinul nr. 19/20204, conținutul-cadru fiind corespunzător celui prevăzut în anexa nr. 2A din Ghid. Studiul conține și tratează detaliat toate punctele prevăzute de conținutul-cadru, inclusiv „impactul asupra fiecărei specii și fiecărui habitat de interes comunitar din fiecare arie naturală protejată de interes comunitar posibil afectată de implementarea” Planului.

(73) Afirmațiile SCA privind lipsa analizării impactului Planului asupra unor specii de păsări sunt false. În Anexa A a prezentei întâmpinări, a indicat punctual pentru fiecare specie de păsări menționată de reclamantă secțiunea relevantă din Studiul de Evaluare a Adecvată unde se regăsește analiza impactului asupra respectivei specii.

(b) Studiul de Evaluare Adecvată a analizat riscul pierderii de habitat și a indicat/stabilit măsuri corespunzătoare de reducere impactului Planului

(74) Afirmațiile Reclamantei referitoare la lipsa analizei riscului pierderii de habitat (în special de hrănire), sunt false. De altfel, reclamanta nici măcar nu menționează măsurile indicate în Avizul de Mediu.

(75) În primul rând, susținerile reclamantei sunt neîntemeiate întrucât Avizul de Mediu (pag. 10) conține măsurile necesare de reducere a impactului Planului:

„-pentru asigurarea permeabilității speciilor de faună după construcția parcului fotovoltaic și limitarea accesului prădătorilor de dimensiuni mari (câini hoinari, vulpi), în partea inferioară a gardului, între gard și coda normală a terenului să fie lăsată o fantă de 20 cm liberă sau ochiurile gardului să aibă 20 cm;

- păstrarea unei zone tampon între panourile fotovoltaice și gardul periferic de 7 metri;

- distanța dintre șirurile panourilor fotovoltaice să fie de minim 2 m, iar panourile fotovoltaice vor fi amplasate fală de sol la o înălțime de 1,5 m".

(76) În al doilea rând susținerile Reclamantei sunt neîntemeiate întrucât Studiul de Evaluare Adecvată, a apreciat aceste riscuri ca nefiind semnificative, experții de mediu identificând un efect benefic important:

„Pierdea habitatului nu este sustenabilă în acest context, deoarece parcul fotovoltaic va iniția formarea unui alt habitat cu mult mai heterogen și bogat în diversitatea de specii de plante, de altfel mult mai capabil să susțină populații de păsări mai diversificate și mai abundente, oferind hrană, locuri noi de cuibărire și de odihnă. Astfel consideră impactul asupra speciilor cuibăritoare în terenuri arabile ca fiind unul ne semnificativ în timpul construcției (deranj /părăsire zonă) și nu în cazul unei potențiale pierderi de habitat (tabel 31).

În faza de operare impactul asupra speciilor de pasări este nul sau pozitiv, acest fapt fiind demonstrat prin numeroase studii ca fiind pozitiv pentru speciile de păsări"

(77) Concluzia experților este convergentă cu studiile anterioare realizate și consemnate în Raportul Comisiei Europene".

(78) Raportul Comisiei Europene a confirmat la rândul său potențialul efect benefic al parcurile fotovoltaice în cazul dezvoltării acestora pe terenuri utilizate anterior pentru agricultură intensivă:

„O altă opțiune adecvată este instalarea de parcuri solare pe terenuri industriale cu valoare redusă în ceea ce privește biodiversitatea sau pe alte tipuri de terenuri degradate cu valori scăzute ale biodiversității, în aceste cazuri, parcurile solare pot îmbunătăți semnificativ biodiversitatea. Acesta este, de exemplu, cazul în care fostele terenuri agricole sunt transformate în pajiști gestionate extensiv. Dacă sunt amplasate în mod corespunzător, parcurile solare fotovoltaice ar putea crește valoarea zonelor tampon din jurul siturilor Natura 2000. În special atunci când agricultura intensivă din imediata vecinătate a unui sit N2000 ar putea fi înlocuită cu un tip de gestionare mai extensivă a terenurilor (unde există mai puține îngrășăminte sau pesticide sau chiar deloc), cum ar fi o fermă de solară, care ar permite, de asemenea, creșterea nivelului apelor subterane, s-ar obține beneficii majore pentru biodiversitate (Peschel, 2010) în comparație cu situația de referință.. (...)

Beneficiile ecologice ale amplasării parcurilor solare pe foste terenuri agricole au fost demonstrate în mai multe studii, în cele mai multe cazuri, rezultatele indică, de asemenea, un nivel scăzut al valorii ecologice în ceea ce privește peisajul agricol actual din vecinătatea parcului solar. Armstrong et al, (Armstrong, Ostle, & Whitaker, 2016) au demonstrat dezvoltarea unui habitat de tip pajiște bogat în specii în zonele libere (deși s-au efectuat operațiuni de însămânțare) ale unui parc solar situat pe un fost teren arabil (panouri fixe, unghi de 30°, decalaj de 11,2 m între rânduri. orientate spre sud, a se vedea Figura 11)."

(79) În al treilea rând susținerile reclamantei ignoră multiplele măsuri reglementate prin Plan, pentru etapa executării lucrărilor și a funcționării proiectului, prin care se poate reduce impactul asupra mediului (inclusiv monitorizarea impactului asupra mediului pe toată durata de funcționare a parcului)".

(80) Așa fiind, criticile Reclamantei sunt neîntemeiate.

(c) Studiul de Evaluare Adecvată nu necesită alternative de amplasament

(81) Conform art. 2.2 din Ghidul metodologic (Ordinul 19/2010), necesitatea prezentării unor alternative de amplasament în Studiul de Evaluare Adecvată există doar „în cazul în care măsurile de reducere a impactului nu sunt suficiente pentru asigurarea integrității ariei naturale protejate” .

(82) În cazul Planului, măsurile de reducere a impactului asupra mediului au fost considerate suficiente atât de către ANANP, cât și de către APM Arad.

(83) WPI nu era obligată să completeze Studiul de Evaluare Adecvată cu alte locații alternative ale amplasamentului, întrucât măsurile de reducere a impactului asupra mediului au fost considerate suficiente de:

(i) Agenția Națională pentru Arii Naturale Protejate (ANANP - administratorul siturilor), care a emis avizul favorabil nr. 11/30.06.2022; și

(ii) APM Arad, care a emis Avizul de Mediu.

(84) Conform art. 20 din HG nr. 1076/2004, alternativele trebuie prezentate doar în Raportul de Mediu: „Raportul de mediu identifică, descrie și evaluează potențialele efecte semnificative asupra mediului ale implementării planului sau programului, precum și alternativele rezonabile ale acestuia, luând în considerare obiectivele și aria geografică ale planului sau programului”.

(85) Raportul de Mediu întocmit de WPI prevede detaliat două alternative diferite ale Planului, prezentând avantajele și dezavantajele fiecăreia”. Suștinerea Reclamantei, că alternativele ar fi fost stabilite incorect, întrucât WPI trebuia să propună „localii diferite” ale amplasamentului, sunt vădit nefondate, legea neimpunând o astfel de cerință.

(iv) Planul nu are caracter transfrontalier, APM Arad nefiind obligată să notifice Ungaria

(86) Reclamanta susține că Avizul de Mediu ar încălca art. 34 din HG nr. 1076/2004 și Convenția de la Espoo, întrucât Planul ar avea caracter transfrontalier, caz în care APM Arad ar fi avut obligația să notifice Ungaria.

(87) Motivul de nelegalitate este neîntemeiat.

(88) Art. 34 din HG nr. 1076/2004 prevede obligația statului de a veghea asupra efectelor semnificative pe care un plan/program le poate avea asupra mediului dintr-un alt stat, conform relațiilor bilaterale dintre cele două state. În relația dintre România și Ungaria, este aplicabilă Convenția de la Espoo.

(89) Conform Convenției, nu orice activitate propusă spre avizare trebuie să fie notificată statului limitrof, ci doar acele activități prevăzute expres de Anexa I a Convenției, considerate a avea un potențial impact transfrontalier negativ asupra mediului. Statul român are obligația de a notifica doar planurile prevăzute de Anexa I a Convenției, conform:

(i) Art. 2 pct. 3 din Convenție: „Partea de origine va veghea, în conformitate cu prevederile prezentei convenții, ca orice activitate propusă, menționată în anexa nr. I. care poate provoca un impact transfrontalier negativ semnificativ, să fie notificată părților afectate.”

(ii) Art. 3 din Convenție: „Pentru o activitate propusă, menționată în anexa nr. I care este susceptibilă să provoacă un impact transfrontalier negativ semnificativ, partea de origine va notifica, în scopul unor consultări suficiente și eficiente conform prevederilor art. 5, oricărei alte părți pe care o considera că ar putea fi parte afectată, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de momentul informării publicului propriu, despre activitatea propusă.”

(90) Parcurile fotovoltaice nu fac parte din activitățile prevăzute de Anexa I a Convenției, așadar Statul Român nu avea obligația de a notifica Ungaria, conform Convenției de la Espoo.

(91) Astfel, în ședința Comisiei Tehnice de Analiză din 30.03.2022, APM Arad a analizat și a reținut corect că Planul propus nu are natură transfrontalieră și nu intră sub incidența Convenției de la Espoo, întrucât „nu se regăsește în anexa nr. I - „Lista activităților propuse” din Legea nr. 22/2001” de ratificare a Convenției.

(92) Așadar, și aceste critici ale reclamantei sunt neîntemeiate.

V. Cererea de suspendare a Avizului de mediu este neîntemeiată

(93) Față de netemeinicia flagrantă a cererii de anulare, solicitarea de suspendare a executării actului administrativ este în mod vădit nerezonabilă și nejustificată. Reiterează faptul că niciunul din motivele indicate în cererea introductivă nu au fost menționate vreodată pe parcursul procedurii de dezbatere publică.

(94) Conform art. 14 din Legea nr. 554/2004, admiterea cererii de suspendare a actului administrativ impune îndeplinirea a două condiții cumulative: (i) dovedirea unui caz bine justificat; și (ii) prevenirea unei pagube iminente.

(95) Reclamanta nu dovedește niciuna din condițiile legale — caz bine justificat și pagubă iminentă.

(i) Reclamanta nu a dovedit un interes legitim privat

(96) Lipsa de interes a reclamantei cu privire la anularea Avizului de Mediu (a se vedea: para 18-33 supra) se răsfrânge și asupra cererii sale de suspendare a actului administrativ.

(97) Solicită astfel respingerea cererii de suspendare drept lipsită de interes.

(ii) SCA nu a dovedit existența unui caz bine Justificat

(98) Reclamanta nu a indicat modalitatea în care dovedește existența unui caz bine justificat, ci s-a rezumat a dezvolta criticile de nelegalitate a Avizului de Mediu, ce au fost combătute detaliat în secțiunile anterioare ale întâmpinării. Cererea de suspendare nu se poate baza însă pe referirea globală la motivele de anulare, fără a se indica în concret care dintre motivele de nulitate ar putea fi considerat într-o analiză prima facie.

(99) Reclamanta nu face dovada unui caz bine justificat.

(100) În primul rând, SCA nu a indicat care sunt acele „împrejurări vădite de fapt și/ sau de drept”, care pot fi verificate de instanță prima facie, fără a se prejudeca fondul.

(101) Jurisprudența a calificat drept insuficientă simpla reiterare a criticilor de nulitate a actului administrativ dezvoltate în acțiunea în anulare, tocmai datorită restricției rezultate din imposibilitatea antamării fondului cauzei:

„Astfel, analizarea apărărilor formulate de reclamantă în dovedirea cazului bine justificat antamează fondul cauzei (lipsa avizului Natura 2000, avizul de mediu; emiterea ordinului fără a exista o evaluare a impactului asupra ariilor protejate: inexistența unor hărți cu reprezentarea spațiilor ocupate de speciile și habitatele prioritare care fac obiectul conservării în cadrul ariilor protejate în care se află pădurile ce fac obiectul amenajamentului sau neidentificarea speciilor protejate și lipsa oricărei analize privind impactul potențial al planului propus asupra acestora).

Astfel, Curtea reține că, în dovedirea cazului bine Justificat, reclamanta a înțeles să invoce motive de nelegalitate ce nu întrunesc exigențele prevăzute de art. 14 alin. 1 din Legea nr. 554/2004, întrucât respectivele motive nu pot fi analizate în procedura specifică cererii de suspendare a executării, deoarece s-ar prejudeca fondul litigiului. Este evident că, pentru a putea aprecia asupra aspectelor de nelegalitate invocate de reclamantă în susținerea cererii de suspendare, este necesară antamarea fondului, aspect care nu este posibil în acest cadru procedural, caracterizat prin cercetarea sumară a aparentei dreptului, întrucât cazul bine justificat nu se referă la critici de nelegalitate a actului administrativ, ci la împrejurări legate de starea de fapt și de drept care sunt de natură să creeze o îndoială serioasă în privința legalității actului administrativ,

(102) În al doilea rând, niciunul din motivele de anulare invocate de SCA nu conduc la concluzia prima facie a unui caz bine justificat:

Multiplele forme de publicitate din timpul procedurii de emitere a Avizului de Mediu (descrise detaliat în secțiunea introductivă) contrazic atât prima facie, cât și pe fond susținerile privind pretinsa neaducere la cunoștința publicului a Procedurii de emitere a Avizului de Mediu (a se vedea: para. 3 supra). Procedura de evaluare a durat aproximativ 15 luni (aprilie 2021 — iulie 2022), timp în care publicul a avut acces la studiile de mediu și deciziile APM Arad. La fiecare etapă intermediară prevăzută de HG nr. 1076/2004, au existat notificări publice pentru transmiterea de comentarii/observații asupra impactului Planului sau pentru participarea la dezbaterile publice. Reclamanta nu a dat curs niciunei astfel de invitații, stând în pasivitate, deși avea cunoștință despre intenția implementării proiectului.

(ii) Analiza prima facie nu conduce la concluzia pretensei încălcări a art. 28 alin. (9) din OUG nr. 57/2007, întrucât:

Terenurile în discuție nu se încadrează în categoria habitatelor naturale prioritare, cum rezultă din conținutul clar și precis al art. 4 alin. (4) prin raportare la anexa 2 din OUG 57/2007, eroarea Reclamantei în acest sens afectând unul din argumentele principale ale acțiunii;

Studiul de Evaluare Adecvată a relevat lipsa unui impact negativ semnificativ asupra mediului și biodiversității tocmai datorită stării actuale de degradare a terenurilor (din cauza agriculturii intensive practicate până în prezent) și efectul benefic (de refacere a habitatelor) pe care o poate avea asupra biodiversității parcul fotovoltaic care își propune „îmierbarea”;

Aceeași concluzie a lipsei impactului negativ semnificativ este susținută și de avizul favorabil emis de ANANP (administratorul siturilor Natura 2000), conform art. 28 alin. (5) din OUG nr. 57/2007 — necontestat de Reclamantă;

Aceeași concluzie rezultă și pe baza Regulamentului siturilor Natura 2000 care permite expres dezvoltarea surselor de energie verde în interiorul siturilor.

(iii) Neîncadrarea terenurilor în categoria siturilor de interes național/internațional contrazice (cel puțin prima facie) pretinsa încălcare a art. 27 alin. (1) din OUG 57/2007, mai ales în condițiile în care art. 27 alin. (1) din OUG 57/2007 ar fi permis oricum scoaterea terenurilor din circuitul agricol, acest articol nefiind aplicabil siturilor Natura 2000 / de interes comunitar.

(iv) Neinclusiunea parcurilor fotovoltaice în lista activităților ce impun notificarea, în temeiul Convenției de la Espoo, contrazice flagrant susținerile privind pretinsul impact transfrontalier și lipsa a notificării Ungariei. APM Arad a analizat și a reținut corect lipsa impactului transfrontalier al proiectului, întrucât art. 3 din Convenție " prevede obligativitatea notificării doar pentru activitățile prevăzute de Anexa I a Convenției, de unde nu face parte și construirea parcurilor fotovoltaice.

(103) Criticile Reclamantei privind lipsa evaluării unor specii de pasări nu pot face obiect al unei analize prima facie, întrucât presupun revizuirea amănunțită a studiilor și rapoartelor de mediu întocmite. Oricum, așa cum am precizat anterior, toate speciile de păsări indicate de reclamanta au fost evaluate atât în cadrul Studiului de Evaluare Adecvată, cât și în Raportul de Mediu (a se vedea: Anexa A).

(104) În concluzie, Reclamanta nu a demonstrat un caz bine justificat, iar cererea de suspendare este neîntemeiată.

(iii) SCA nu a dovedit producerea unei pagube iminente

(105) Legea contenciosului (art. I alin. (I) lit. Ț) definește paguba iminentă ca fiind material viitor și previzibil sau, după caz; perturbarea previzibilă gravă a funcționării unei autorități publice sau a unui serviciu public".

(106) Reclamanta pretinde că dorește să preîntâmpine riscul construirii parcului fotovoltaic, datorită „efectelor vătămătoare” pe care acesta le-ar putea aduce biodiversității, SCA nu a dovedit existența unei pagube iminente.

(107) În primul rând, „efectele vătămătoare” nu sunt rezultatul Avizului de Mediu și nici nu pot fi preîntâmpinate prin suspendarea Avizului de Mediu:

(i) Construirea parcului fotovoltaic se execută în temeiul unei autorizații de construire, nu a unui Aviz de Mediu. Mai mult, în cazul dedus judecării, Avizul de Mediu a fost elaborat exclusiv pentru PUZ și și-a epuizat efectele la data aprobării acestui PUZ de către autoritățile locale (Anexa 17).

(ii) Avizul de Mediu atacat nu constituie act aflat la baza autorizației de construire. Pentru emiterea autorizației de construire, Legea nr. 292/2018 prevede o procedură distinctă (și ulterioară emiterii Avizului de Mediu) de evaluare a impactului asupra mediului, care se finalizează prin emiterea unui alt act administrativ (acord de mediu / decizie de încadrare).

(108) În al doilea rând, pretinsele „efecte vătămătoare” sunt pure speculații, contrazise de studiile de mediu și de avizul ANANP, care, în urma unei evaluări în sit, ce a durat aprox. 12 luni, au reținut contrariul — efectul benefic al parcurilor fotovoltaice asupra biodiversității actuale, degradate din cauza agriculturii intensive.

(109) În instanțele au confirmat constant că astfel de critici nu pot justifica paguba iminentă:

„Argumentele expuse de aceasta în susținerea existenței pagubei iminente au constatat în aceea ca „lipsa identificării speciilor și habitatelor protejate din cele două situri Natura 2000 și lipsa harților cu distribuția acestora ar conduce la posibilitatea realizării de lucrări

silvice în zone sensibile care pun în pericol starea de conservare și însăși existența speciilor și habitatelor protejate".

Prin simplul fapt că aprobarea amenajamentului s-ar putea prefigura realizarea de lucrări silvice nu se poate considera că îndeplinită cerința pagubei iminente, astfel cum aceasta a fost înțeleasă de legiuitor. Demersul reclamantei nu poate fi justificat în speță de efectele posibil păgubitoare ale altor acte/fapte, a căror existență este incertă."

(110) În al treilea rând, efectul emiterii Avizului de Mediu s-a epuizat, prin adoptarea PUZ (de către Consiliul Local Pîlu, prin Hotărârea nr. 33 din 14.03.2023 și de către Consiliul Local Grăniceri, prin Hotărârea nr. 34 din 14.03.2023 (Anexa 17).

(111) Avizul de Mediu nu are efectul de act prealabil autorizației de construire, pe care î-l atribuie Reclamanta ca justificare a Cererii de suspendare. Jurisprudența a apreciat că suspendarea nu se justifică atunci când lipsește efectul direct asupra pretinsei situații vătămătoare:

„Pentru a putea fi suspendată executarea actului administrativ, este necesar ca acesta să fie susceptibil de executare, cu alte cuvinte să producă efecte în curs, a căror stopare se tinde a se realiza prin cerere, condiție care, în cazul Deciziei de emiteră a avizului de mediu nr. 5218/18.06.2021 și al Avizului de mediu BV 02 din 28.06.2021, nu este îndeplinită, dat fiind că actul a cărui emiteră a fost avizată prin respectivele acte a fost adoptat, acesta fiind cel care în prezent produce efecte, nefiind suspendat sau anulat.

Din perspectiva efectelor juridice ale avizului ce a fost urmat de adoptarea actului final al autorității, se constată că avizul nu produce efecte juridice care să poată fi privite în mod Independent, acestea fiind limitate la procedura de emiteră a actului administrativ și fiind resorbite, în totalitate, în efectele pe care le produce actul final al autorității.

Prin urmare, întrucât actele a căror suspendare se solicită în prezenta cauză și-au produs în integralitate efectele juridice odată cu adoptarea Planului de Gestionare a Deșeurilor în Județul ##### (2020-2025) aprobat prin Hotărârea nr. 264/26.08.2021 a Consiliului ##### și nu mai sunt, în consecință, susceptibile de a produce efecte juridice ulterior acestui moment, prezenta cerere de suspendare nu poate fi primită."

(112) Întrucât Avizul de Mediu și-a produs în totalitate efectele, prin aprobarea PUZ de către Consiliul Local Pîlu și Consiliul Local Grăniceri, Reclamanta nu justifică urgența suspendării efectelor actului administrativ.

(113) În sfârșit, este de remarcat că, departe de a justifica o pagubă iminentă, acțiunea reclamantei este de fapt cea susceptibilă de a contribui la deteriorarea habitatului pe care reclamanta pretinde că încearcă să îl protejeze. Conform celor analizate mai sus (a se vedea în special: pct. 54 și 62 supra), menținerea terenului în circuitul agricol este ceea ce a condus la deteriorarea sa și care previne mai departe refacerea habitatului, aspect subliniat în mod repetat în studiile de mediu, dar și prin Avizul de Mediu.

(114) Nu numai că reclamanta nu a probat existența unei pagube iminente derivând din actul atacat (bazându-se doar pe simple speculații), dar la dosar există înscrisuri clare (constând cel puțin într-un studiu de evaluare și un raport de mediu pregătite de specialiști în domeniu, în cadrul unor proceduri administrative reglementate de legislația de mediu), din care rezultă în mod neechivoc că solicitarea reclamantei este cea dăunătoare pentru mediu și că proiectul în desfășurare la acest moment este unul benefic, contribuind la refacerea habitatului de pajiște din starea anterioară de teren menit pentru agricultură, inadecvată pentru habitatul respectiv.

(115) Așadar, reclamanta nu a făcut dovada îndeplinirii condiției pagubei iminente.

Având în vedere toate motivele anterioare, solicită respingerea cererii de suspendare ca lipsită de interes, sau, în subsidiar ca neîntemeiată.

De asemenea, solicită respingerea cererii de anulare ca inadmisibilă, sau, în subsidiar ca lipsită de interes, și în orice caz neîntemeiată.

În drept: textele actelor normative invocate prin prezenta;

În probațiune solicită înscrisuri, precum și orice alte probe a căror necesitate va reieși din dezbateri.

Prin întâmpinarea formulată (filele 55-60 Vol. III), pârâta Agenția de Protecția Mediului Arad solicită a se constata, pe cale de excepție, tardivitatea plângerii prealabile formulată împotriva avizului de mediu nr. 1/25.07.2022, lipsa de interes a reclamantei, iar pe fond solicită respingerea cererii de anulare/suspendare a avizului de mediu nr. 1/25.07.2022, formulată de Societatea Carpatina Ardeleană — Satu Mare, împotriva APM Arad, drept nefondată și netemeinică

În motivarea întâmpinării arată că, potrivit prevederilor art. 193 alin. (2) C. proc. Civ. coroborat cu art. 7 alin. (3) din Legea nr. 554/2004, sub sancțiunea inadmisibilității acțiunii, reclamanta ar fi trebuit să formuleze plângerea prealabilă „în termen de 30 de zile din momentul în care persoana vătămată a luat cunoștință, ne orice cale, de conținutul actului”.

Caracterul public și transparent al procedurii de realizare a evaluării de mediu este reglementat de prevederile HG nr. 1076/2004 - privind stabilirea procedurii de realizare a evaluării de mediu pentru planuri și programe. Publicul este prezumat că a luat cunoștință de actul emis din ziua publicării: conform art. 2 lit. D) din HG 1076/2004: „public - una sau mai multe persoane fizice ori juridice și, în concordanță cu legislația sau cu practica națională, asociațiile, organizațiile ori grupurile acestora;”.

Opinează că reclamanta putea, în măsura în care era interesată, să urmărească parcurgerea etapelor legale și să își expună fundamentat toate obiecțiunile înainte de orice demers litigios. Reclamanta nu a depus nici un comentariu și nici o observație pe parcursul derulării procedurii de emitere a avizului de mediu nr. 1/25.07.2022.

Formalitățile de publicitate privind emiterea Avizului de Mediu au fost îndeplinite conform prevederilor art. 25 din HG nr. 1076/2004:

„(1) Autoritățile competente pentru protecția mediului iau decizia de emitere a avizului de mediu în termen de 15 zile calendaristice de la data dezbaterii publice.

(3) Autoritățile competente pentru protecția mediului aduc la cunoștința titularului, în scris, decizia de emitere a avizului de mediu, care se face publică prin afișare pe pagina proprie de internet, în termen de 3 zile calendaristice de la luarea ei.

(4) Decizia de emitere se concretizează în avizul de mediu prevăzut în anexa nr. 3 și care cuprinde:

a) motivele care stau la baza emiterii lui, în conformitate cu art. 24;

b) măsurile decise în ceea ce privește monitorizarea efectelor asupra mediului, în conformitate cu art. 27, inclusiv măsuri suplimentare de monitorizare, după caz;

(5) Proiectul de plan sau de program, în forma avizată de autoritatea competentă pentru protecția mediului, se pune la dispoziție publicului, la cerere, la sediul autorității competente pentru protecția mediului.”

Învederează faptul că reclamanta a formulat plângerea prealabilă înregistrată la APM Arad cu nr. 572/16.01.2023 (anexa 1) împotriva avizului de mediu nr. 1/25.07.2022 (anexa 2), în ianuarie 2023 cu toate că avizul de mediu a fost emis la data de 25.07.2022, iar anunțul public asupra deciziei de emitere a avizului de mediu pentru "Construire și racordare parc fotovoltaic Arad 1 extravilanul localităților Grăniceri și Pilu" — titular SC West Power Investments SRL a fost făcut public de către subscrisa conform prevederilor legale la data de 08.07.2022. (anexa 3).

Precizează că HG 1076/2004 nu prevede obligativitatea ca autoritatea competentă de protecția mediului să publice pe site-ul propriu Avizul de mediu, ci doar decizia de emitere a avizului de mediu", decizie care a fost publicată de către APM Arad. APM Arad a postat de asemenea, pe site proiectul Avizului de mediu. (anexa 4)

În concluzie, plângerea prealabilă depusă de reclamantă este tardiv formulată iar acțiunea în contencios administrativ este inadmisibilă.

Practica judiciară a reținut constant că termenul de 30 de zile pentru formularea plângerii prealabile curge de la îndeplinirea formalităților de publicitate prevăzute de lege. Cu titlu de exemplu, menționăm o decizie recentă a Curții de Apel București, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal - Decizia nr. 1184/20.05.2021.

Din cele antemenționate rezultă fără echivoc că contestatara nu a respectat termenul de 30 de zile menționate imperativ de către legiuitor, motiv pentru care opinează că plângerea

prealabilă a fost tardiv comunicată, după expirarea termenul menționat de către legiuitor pentru transmiterea acestuia.

2. Invocă excepția lipsei de interes a reclamantei.

Potrivit art. 32 alin. (1) lit. d) NCPC, orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia justifică un interes, dispoziție ce se aplică, în mod corespunzător, și în cazul apărărilor. Potrivit dispozițiilor art. 33 NCPC ”interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual. Cu toate acestea, chiar dacă interesul nu este născut și actual, se poate formula o cerere cu scopul de a preveni încălcarea unui drept subiectiv amenințat sau pentru a preîntâmpina producerea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara.”

Prin impunerea cerinței interesului, care corespunde unei maxime celebre: „pas interet, pas d’action”, s-a urmărit să se evite nu numai unele litigii lipsite de orice utilitate pentru reclamant, pur vexatorii, dar în același timp să se menajeze timpul magistraților al căror rol să nu fie încărcat cu astfel de pricini.

În hotărârea din data de 25 martie 1999, pronunțată în cauza Gencor Ltd.c.Comisiei CE, T-102/96, Tribunalul de primă instanță a menționat că ”o acțiune în anulare formulată de o persoană fizică sau juridică este admisibilă doar în măsura în care reclamanta are interesul de a obține anularea actului atacat” făcând trimitere în acest sens, la hotărârea Tribunalului din 9 noiembrie 1994, cauza Scottish Football c. Comisiei, T-46/92.

Conform art. 1 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, numai persoana care „se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim” poate formula acțiune în contencios împotriva respectivului act administrativ. Așadar, reclamanta trebuie să dovedească existența unui interes legitim privat.

Reclamanta nu a indicat în acțiune în ce constă interesul său legitim privat, reclamanta nu activează în zona în care este edificat proiectul.

Mai mult, conform legii, interesul reclamantei ar fi trebuit să se manifeste pe tot parcursul perioadei de comunicare efectivă între autoritățile publice competente și publicul interesat. Pe tot parcursul procedurii de emitere a avizului de mediu contestat, reclamanta nu a ridicat criticile expuse în acțiune, nu a depus în scris observații/comentarii. Presupunând buna credință în exercitarea drepturilor, dacă ar fi avut interes, reclamanta ar fi fost obligată de însăși scopul său nelucrativ și public să acționeze.

Potrivit website-ului asociației, reclamanta se identifică drept „ONG-ul cel mai reprezentativ din județ (n.n. Satu Mare) cu profil ecoturistic și de protecția mediului.

Obiectivele asociației sunt prezentate ca aparținând interesului local, adică județului Satu Mare. Planul propus spre avizare va fi implementat în județul Arad, care nu este limitrof cu județul Satu Mare, iar profilul principal al asociației este turistic.

Nu în ultimul rând, reclamanta nu a participat la dezbateră publică din 14.04.2022 organizată la sediul Primăriei Grăniceri, jud. Arad, începând cu ora 13, la care publicul interesat a fost invitat să consulte documentația de evaluare a impactului asupra mediului la sediul APM Arad și să formuleze eventuale comentarii. (anexa 5) Pentru considerentele menționate mai sus, solicită admiterea excepției.

Considerații privind cererea de suspendare.

Instituția suspendării executării actului administrativ reglementată de Legea nr. 554/2004, cu completările și modificările ulterioare presupune condiții proprii de admisibilitate, pe care reclamantul trebuie să le îndeplinească, condiții care exclud verificarea fondului cauzei.

Potrivit art. 14 alin. 1 din Legea nr. 554/2004 „în cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, după sesizarea, în condițiile art. 7, a autorității publice care a emis actul sau a autorității ierarhic superioare, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ unilateral până la pronunțarea instanței de fond. În cazul în care persoana vătămată nu introduce acțiunea în anularea actului în termen de 60 de zile, suspendarea încetează de drept și fără nicio formalitate”.

Din textul de lege enunțat mai sus rezultă că, cererea de suspendare trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- prezența unui caz bine justificat;
- prevenirea unei pagube iminente.

A. În ceea ce privește prima condiție referitoare la prezența unui caz bine justificat, opinează că reclamanta nu a motivat în nici un fel cererea astfel încât să rezulte că ar fi îndeplinită această condiție.

A.1. Motivarea reclamantei conform căreia se impune suspendarea, raportat la faptul că a fost încălcat art. 7 coroborat cu art.6 din Convenția de la Aarhus ratificată de România prin Legea nr. 86/2000, nu reprezintă o îndoială suficientă să înlăture prezumția de legalitate de care se bucură actul administrativ emis, nu este de natură să dovedească ”îndeplinirea condiției cazului bine justificat” pentru următoarele:

A.1.1. Agenția pentru Protecția Mediului Arad (APM Arad) a parcurs întreaga procedură de reglementare în conformitate și cu respectarea, prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 1076/2004 privind stabilirea procedurii de realizare a evaluării de mediu pentru planuri și programe cu modificările și completările ulterioare (act normativ specific), care transpune prevederile Directivei Parlamentului European și a Consiliului 2001/42/EC din 27 iunie 2001 privind evaluarea efectelor anumitor planuri și programe asupra mediului, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (J.O.C.E. nr. L 197 din 21 iulie 2001) și în acord/cu respectarea Legii nr. 86 din 2000, cu modificările și completările ulterioare pentru ratificarea Convenției privind accesul la informație, participarea publicului la luarea deciziei și accesul la justiție în probleme de mediu, semnată la Aarhus la 25 iunie 1998 și ale Ordonanței de Urgență 195/2005 privind protecția mediului, aprobată prin Legea 265/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Procedura de emitere a avizului de mediu contestat a fost adusă la cunoștința publicului încă din etapa de inițiere a procesului de elaborare a planului sau programului și realizării primei versiuni a acestuia, pe tot parcursul și până la analizarea procedurii după cum urmează — anexa 7 :

Inițierea procedurii (presă - Jurnalul Arădean din 04.05.2021 și Jurnalul Arădean din 07.05.2021); prima versiune a planului a fost postată pe site-ul A.P.M Arad decizia etapei de încadrare (presă - Jurnalul Arădean din 14.05.2021 și site—ul APM Arad în 14.05.2021); disponibilizarea proiectului de plan, finalizarea raportului de mediu inclusiv Dezbatere Publică (presă - Jurnalul Arădean 21.02.2022 primul anunț, 24.02.2022 al doilea anunț și site-ul APM Arad 18.02.2022); raportul de mediu și studiul de evaluare adecvată au fost postate pe site-ul APM decizia de emitere a avizului de mediu (presă - Jurnalul Arădean 11.07.2022 și site-ul APM Arad din 08.07.2022).

Face, de asemenea, precizarea că în textul HG 1076/2004 și Legii 86/2000, nu există nici un articol/prevedere care face referire la obligativitatea ca autoritatea competentă de protecția mediului să publice pe site-ul propriu Avizul de mediu, ci doar decizia de emitere a avizului de mediu", decizie care a fost publicată de către APM Arad. APM Arad a postat de asemenea, pe site proiectul Avizului de mediu.

Proiectul de plan sau de program, în forma avizată de autoritatea competentă pentru protecția mediului, se pune la dispoziție publicului, la cerere, la sediul autorității competente pentru protecția mediului (art.25 (6) din II.G nr.1076/2004).

A.2. Motivarea reclamantei conform căreia se impune suspendarea, raportat la faptul ca a fost încălcat art. 34 din HG 1075/2004, în context transfrontalier precum și Convenția de la Espoo ratificată de România prin Legea nr. 22/2001, nu reprezintă o îndoială suficientă să înlăture prezumția de legalitate de care se bucură actul administrativ emis și nu este de natură să dovedească îndeplinirea condiției cazului bine justificat” pentru următoarele:

Necesitatea evaluării impactului transfrontalier se realizează conform legislației în vigoare în România respectiv Legii nr. 22 din 2001 cu modificările și completările ulterioare pentru ratificarea Convenției privind evaluarea impactului asupra mediului în context transfrontalier, adoptată la Espoo la 25 februarie 1991 cu modificările și completările ulterioare".

Reclamanta susține în mod neadevărat ca APM Arad ar fi avut obligația să notifice Ungaria. Conform Convenției de la Espoo, întrucât nu orice activitate propusă spre avizare trebuie să fie notificată statului limitrof, ci doar acele activități prevăzute expres de Anexa I a Convenției, considerate a avea un potențial impact transfrontalier negativ asupra mediului. Statul Român are obligația de a notifica doar planurile prevăzute de Anexa I a Convenției.;

Parcurile fotovoltaice nu fac parte din activitățile prevăzute de Anexa I a Convenției. așadar Statul Român nu avea obligația de a notifica Ungaria, conform Convenției de la Espoo.

A.3. Motivarea reclamantei conform căreia se impune suspendarea, raportat la faptul ca au fost încălcate prevederile OUG 57/2007, OM nr. 19/2010, și ale Planului de management al ariilor natural protejate, aprobat prin OM 1181/2016, nu reprezintă o îndoială suficientă să înlăture prezumția de legalitate de care se bucură actul administrativ emis și nu este de natură să dovedească ”îndeplinirea condiției cazului bine justificat ” pentru următoarele:

A.3.1 Suprapunerea Planului, peste aria specială de conservare ROSAC0231 Nădab — Socodor — Vășand și peste ROSAP0015 — Câmpia Crișului Alb și Crișului Negru” este posibilă, conform legii, în condițiile în care evaluările adecvate de mediu au dovedit compatibilitatea proiectului cu siturile Natura 2000. Aceasta posibilitate este recunoscută chiar în Regulamentul celor două situri care referă expres posibilitatea dezvoltării de proiecte de infrastructură verde:

„Art. 54. - Pe teritoriul și în vecinătatea Complexului AP Crișuri se va promova dezvoltarea infrastructurii verzi și a coridoarelor ecologice, ca și condiție de păstrare a structurii și funcțiilor ecosistemelor, pentru conservarea biodiversității, în accepțiunea prezentului Regulament, se înțelege necesitatea păstrării și dezvoltării infrastructurii verzi ca suport material pentru furnizarea serviciilor ecosistemelor, pentru ecosistemele caracteristice regiunii - cursuri de apă, păduri de luncă, pajiști, agroecosisteme, respectiv a valorii economice a acestor servicii ale ecosistemelor.

Art. 59. - Pe teritoriul și în vecinătatea Complexului AP Crișuri vor fi promovate proiectele de dezvoltare a infrastructurii și de dezvoltare economice ce utilizează tehnologie verde, cu emisii scăzute de gaze cu efect de seră și consum redus de combustibili fosili,

Art. 60. - Pe teritoriul Complexului AP Crișuri se promovează producția de energie verde, dar numai în concordantă cu necesitatea de conservare a peisajului, dezvoltare a infrastructurii verzi/coridoarelor ecologice și a producției locale tradiționale/bio.”

În cazul acestui proiect, compatibilitatea proiectului cu siturile Natura 2000 a fost verificată amănunțit. Toate analizele de mediu au ajuns la concluzia că proiectul are un impact pozitiv asupra ariilor naturale protejate și biodiversității:

A fost efectuat un Studiu de Evaluare Adecvată, conform art. 28 alin. (2) din OUG nr. 57/2007. Studiul a evaluat în sit habitatele și biodiversitatea, a stabilit stadiul curent al amplasamentului și posibilele efecte directe și indirecte ale implementării proiectului. Studiul de Evaluare Adecvată a evaluat stadiul actual de degradare a habitatelor — foarte mare — și a concluzionat că proiectul ar putea avea un efect benefic asupra biodiversității întrucât ar determina „(...) înlăturarea suprafețelor amplasamentului, posibil cu specii ale tipului natural de pajiște (cel existent înaintea introducerii terenurilor în circuitul agricol)”

A fost emis avizul favorabil nr. 11/30.06.2022 al ANANP, conform art. 28 alin. (5) din OUG nr. 57/2007. ANANP este autoritatea competentă să se pronunțe asupra impactului oricărui proiect asupra siturilor Natura 2000. Ca administrator al siturilor, ANANP a efectuat propria analiză în sit a amplasamentului. Reclamanta nu a contestat Avizul ANANP. — Anexa 8

În concluzie, au fost analizate toate consecințele proiectului asupra siturilor Natura 2000 iar Avizul de Mediu a constatat efectele benefice ale parcului fotovoltaic: „Implementarea proiectului și schimbarea destinației terenului, cel puțin pe perioada funcționării parcului fotovoltaic va conduce la o creștere a biodiversității, atât a numărului de specii cât și a valorii conservative ale acestor specii”.

Menționează omisiunea reclamantei asupra faptului că art. 28 alin. (9) din OUG nr. 57/2007 se aplică doar cu privire la habitate naturale prioritare și/sau specii prioritare. În cazul

de față, nici habitatul și nici speciile menționate în acțiune nu sunt prioritare. OUG 57/2007 face deosebire între specii de interes comunitar (art. 4 alin. (7) OUG 57/2007) și specii prioritare (art. 4 alin. (8) din OUG 57/2007), le instituie într-o listă la anexa 3 din OUG și menționează că cele prioritare sunt trecute cu asterisc. Niciuna dintre speciile menționate în acțiune nu este prioritară.

În concluzie, toate criticile reclamantei privind incompatibilitatea proiectului cu siturile Natura 2000 sunt nefondate.

A.3.2. Reclamanta susține că Avizul de Mediu ar încălca art. 27 alin. (1) din OUG nr. 57/2007. Însă, nu este vorba despre o schimbare a folosinței de la starea inițială a terenului, așa cum aceasta a fost menționată la înființarea zonei protejate Natura 2000, ci o remediere a ceea ce s-a întâmplat ulterior în zona respectivă.

Schimbarea de folosință s-a impus pentru salvarea terenurilor de la destinația actuală a terenului — agricultură intensivă, la pajiște, așa cum a fost inițial considerat terenul la includerea în Natura 2000 pentru protejarea habitatului speciilor identificate în zonă. Această perspectivă face inaplicabile dispozițiile art. 27 alin. (1) din OUG nr. 57/2007 care se referă la „scoaterea definitivă sau temporară din circuitul agricol ori silvic de terenuri de pe raza ariei naturale protejate de interes național/internațional”.

Art. 27 alin. (2) din OUG nr. 57/2007 dispune că „scoaterea definitivă ori temporară din circuitul agricol sau silvic de terenuri de pe raza ariei naturale protejate de interes comunitar (...) se face cu respectarea prevederilor art. 28”. Avizul de Mediu a fost emis cu respectarea art. 28 din OUG nr. 57/2007.

Oricum, scoaterea din circuitul agricol este permisă de localizarea respectivelor terenuri într-o zonă de dezvoltare durabilă, astfel cum consemnează/confirmă în:

Regulamentul Siturilor Natura 2000 — art. 2 din Regulament: „Scopul pentru care au fost instituite SPA Crișuri, SCI Crișul Alb, SCI Socodor și SCI Teuz este menținerea și chiar îmbunătățirea stării de conservare a populațiilor speciilor și habitatelor de importanță comunitară și națională de pe teritoriul acestora, prin dezvoltarea durabilă a comunităților locale și în special prin utilizarea durabilă a resurselor naturale”; și

Avizul ANANP nr. 11/30.06.2022, care reține că unul din motivele care au stat la baza avizării favorabile este „dezvoltarea durabilă a regiunii, fapt care va diminua pericolul pierderii de rezidenți și locuri de muncă în viitorul apropiat.

A.3.3. Susținerile reclamantei sunt neadevărate, Studiul de Evaluare Adecvată a evaluat impactul asupra fiecăreia dintre speciile de păsări menționate de reclamantă.

Studiul de Evaluare Adecvată a fost efectuat cu respectarea Ghidului metodologic aprobat prin Ordinul nr. 19/2020. Studiul conține și tratează detaliat toate punctele prevăzute de conținutul-cadru, inclusiv „impactul asupra fiecărei specii și fiecărui habitat de interes comunitar din fiecare arie naturală protejată de interes comunitar posibil afectată de implementarea”.

Studiul de Evaluare Adecvată a analizat riscul pierderii de habitat și a indicat/stabilit măsuri corespunzătoare de reducere a impactului. Afirmările reclamantei referitoare la lipsa analizei riscului pierderii de habitat (în special de hrănire), sunt false.

„Pierdea habitatului nu este sustenabilă în acest context, deoarece parcul fotovoltaic va iniția formarea unui alt habitat cu mult mai heterogen și bogat în diversitatea de specii de plante, de altfel mult mai capabil să susțină populații de păsări mai diversificate și mai abundente, oferind hrană, locuri noi de cuibărire și de odihnă. Astfel considerăm impactul asupra speciilor cuibăritoare în terenuri arabile ca fiind unul nesemnificativ în timpul construcției (deranj /părsire zonă) și nul în cazul unei potențiale pierderi de habitat (tabel 31). În faza de operare impactul asupra speciilor de păsări este nul sau pozitiv, acest fapt fiind demonstrat prin numeroase studii ca fiind pozitiv pentru speciile de păsări. ”

Avizul de Mediu conține măsurile necesare de reducere a impactului Planului;

În cazul în speță, actul administrativ se bucură de prezumția de legalitate, care la rândul său se bazează pe prezumțiile autenticității și veridicității fiind el însuși un titlu executoriu. Avizul de mediu a fost emis de către APM Arad cu respectarea prevederilor legale din domeniul protecției mediului înconjurător.

A nu executa actele administrative, care sunt emise în baza legii, echivalează cu a nu executa legea ceea ce într-un stat de drept este de neconceput, aceasta în condițiile în care actele administrative se executa din oficiu.

Potrivit prevederilor art. 2 alin. 1, lit. t, din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, cazul bine justificat este definit de legiuitor ca fiind constituit din acele împrejurări legate de starea de fapt și de drept care sunt în măsură să producă instanței o îndoială serioasă în privința actului administrativ. Existența unui caz bine justificat poate fi reținută dacă rezultă o îndoială puternică și evidentă asupra prezumției de legalitate, care constituie unul dintre fundamentele caracterului executoriu al actelor administrative.

Cu privire la condiția cazului bine justificat, pentru constatarea îndeplinirii acestei condiții, instanța nu trebuie să procedeze la analizarea criticilor de nelegalitate pe care se întemeiază însăși cererea de anulare a actului administrativ, ci trebuie să-și limiteze verificarea doar la acele împrejurări vădite de fapt și/sau de drept care au capacitatea să producă o îndoială serioasă asupra prezumției de legalitate de care se bucură un act administrativ. În acest sens, poate constitui un caz temeinic justificat: emiterea unui act administrativ de către un organ necompetent sau cu depășirea competenței, actul administrativ emis în temeiul unor dispoziții legale declarate neconstituționale, nemotivarea actului administrativ. Pe de altă parte, pentru a fi întrunită condiția cazului bine justificat este necesară existența unei îndoieli puternice asupra prezumției de legalitate de care se bucură actul administrative.

Ca atare, cele reliefate de reclamant în cuprinsul cererii de suspendare nu ar putea constitui motive suficiente pentru înlăturarea prezumției de legalitate de care se bucură avizul de mediu nr. 1/25.07.2022, dispozițiile legale citate referindu-se în mod expres la împrejurări de fapt și de drept, iar nu la afirmații și alegații de natura celor care se regăsesc în cuprinsul motivării cererii privind suspendarea avizului de mediu antemenționat.

B) În ceea ce privește cca de-a doua condiție referitoare la prevenirea unei pagube iminente arată că măsura suspendării se poate justifica doar în cazul în care actul administrativ conține dispoziții, care dacă ar fi duse la îndeplinire mai înainte de exercitarea de către instanța de judecată a controlului de legalitate asupra acestora, ar produce consecințe greu sau imposibil de înlăturată iar iminența producerii unei pagube nu se prezumă ci trebuie dovedită de persoana lezată. Așadar, nici chiar condiția unei prejudiciu viitor și previzibil nu constituie temei pentru a dispune suspendarea executării actului, ci doar a unuia greu sau imposibil de reparat chiar în ipoteza admiterii ulterioare pe fond a acțiunii.

Noțiunea de pagubă iminentă, este definită de art.2 alin. 1, lit. ș, din Legea nr.554/2004 și reprezintă prejudiciul material viitor și previzibil sau, după caz. perturbarea previzibilă gravă a funcționării unei autorități publice sau a unui serviciu public.

În speță, nu poate fi vorba de un prejudiciu material viitor și previzibil, întrucât „efectele vătămătoare” nu sunt rezultatul Avizului de Mediu și nici nu pot fi preîntâmpinate prin suspendarea Avizului de Mediu:

(i) Construirea parcului fotovoltaic se execută în temeiul unei autorizații de construire, nu a unui Aviz de Mediu. Mai mult, în cazul dedus judecății, Avizul de Mediu a fost elaborat exclusiv pentru PUZ și și-a epuizat efectele la data aprobării acestui PUZ de către autoritățile locale.

(ii) Avizul de Mediu atacat nu constituie act aflat la baza autorizației de construire pentru emiterea autorizației de construire, Legea nr. 292/2018 prevede o procedură distinctă (și ulterioară emiterii Avizului de Mediu) de evaluare a impactului asupra mediului, care se finalizează prin emiterea unui alt act administrativ (acord de mediu / decizie de încadrare).

Preținsele „efecte vătămătoare” sunt pure speculații, contrazise de studiile de mediu și de avizul ANANP, care, în urma unei evaluări în sit, au reținut contrariul — efectul benefic al parcurilor fotovoltaice asupra biodiversității actuale, degradate din cauza agriculturii intensive.

Apreciază faptul că reclamanta trebuie să producă probe din care să rezulte faptul că este în situația, în care există perspectiva producerii unor pagube iminente și ireparabile,

simplele alegații din cuprinsul cererii de suspendare, nu duc de facto la constatarea existenței unei pagube.

În raport cu prevederile art. 16¹ din LCA "Când raportul juridic dedus judecății o impune, instanța de contencios administrativ va pune în discuția părților necesitatea introducerii în cauză a altei persoane. Dacă niciuna dintre părți nu solicită introducerea în cauză a terțului și instanța apreciază că pricina nu poate fi soluționată fără participarea terțului, aceasta va respinge cererea fără a se pronunța în fond." coroborat cu prevederile art. 78 CPC alin (2) materie contencioasă, când raportul juridic dedus judecății o impune, judecătorul va pune în discuția părților necesitatea introducerii în cauză a altor persoane. Dacă niciuna dintre părți nu solicită introducerea în cauză a terțului, iar judecătorul apreciază că pricina nu poate fi soluționată fără participarea terțului, va respinge cererea, fără a se pronunța pe fond" întrucât Agenția Națională pentru Arii Naturale Protejate — Serviciul Teritorial Arad în calitate de autoritate responsabili a ariilor naturale protejate ROSPA0015 — Câmpia Crișului Alb și Crișului Negru și ROSAC0231 Nădab-Socodor-Vârșand (fostul ROSC10231 Nădab-Socodor-Vârșand) a verificat și avizat favorabil în procedura de reglementare documentația proiectului PUZ și RLU pentru construire și racordare Parc fotovoltaic Arad 1 în extravilanul localităților Grăniceri și Pilu, jud. Arad", iar această autoritate este în măsură a lămurii acele aspecte ale cauzei care privesc legislația aplicabilă ariilor naturale protejate, opinează că se impune concertarea/introducerea în cauză și a Agenției Naționale pentru Arii Naturale Protejate — Serviciul Teritorial Arad, cu sediul în Municipiul Arad, str. Episcopiei. nr. 32. ap7. etaj 1, cod poștal 310084. telefon 0371/471856. email: ar.ananp@ananp.gov.ro.

În baza considerentelor de fapt și de drept expuse, solicită a se admite excepțiile invocate în litigiul dedus judecății iar pe fond să se respingă, drept nefondată și netemeinică cererea de anulare/suspendare executare act administrativ.

Având în vedere prevederile art.248 alin.1 CPC, potrivit cărora instanța se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și a celor de fond care fac inutilă, în tot sau în parte, administrarea de probe ori, după caz, cercetarea în fond , instanța va proceda la soluționarea excepțiilor invocate prin întâmpinare.

În ce privește *excepția inadmisibilității acțiunii* ca urmare a tardivității formulării plângerii prelabile , instanța reține următoarele:

Prin acțiunea de față , reclamata solicită suspendarea și anularea *Avizului de mediu nr.1/25.07.2022* emis pentru „PUZ și RLU aferent construire și racordare parc fotovoltaic Arad 1 în extravilanul localităților Grăniceri și Pilu”(f.117-124, vol.I) , în scopul construirii unui parc fotovoltaic și racordării acestuia la sistemul energetic național, de către pârâta Agenția pentru Protecția Mediului Arad, la solicitarea pârâtei West Power Investents SRL .

Potrivit art.7 alin.1 din Legea 554/2004 a contenciosului administrativ (1) *Înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ competente, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act administrativ individual care i se adresează trebuie să solicite autorității publice emitente sau autorității ierarhice superioare, dacă aceasta există, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia. Pentru motive temeinice, persoana vătămată, destinatar al actului, poate introduce plângerea prelabilă, în cazul actelor administrative unilaterale, și peste termenul prevăzut la alin. (1), dar nu mai târziu de 6 luni de la data emiterii actului.*

De asemenea, conform art.7 alin.3 din același act normativ (3) *Este îndreptățită să introducă plângere prelabilă și persoana vătămată într-un drept al său sau într-un interes legitim, printr-un act administrativ cu caracter individual, adresat altui subiect de drept. Plângerea prelabilă, în cazul actelor administrative unilaterale, se va introduce în termen de 30 de zile din momentul în care persoana vătămată a luat cunoștință, pe orice cale, de conținutul actului. Pentru motive temeinice, plângerea prelabilă se poate formula și peste termenul de 30 de zile, dar nu mai târziu de 6 luni de la data la care a luat cunoștință, pe orice cale, de conținutul acestuia. Termenul de 6 luni prevăzut în prezentul alineat, precum și cel prevăzut la alin. (1) sunt termene de prescripție.*

Totodată, potrivit art.22 alin.1 din Legea 292/2018 privind evaluarea impactului anumitor proiecte publice și private asupra mediului (1) Înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ competente, persoanele prevăzute la art. 21 au obligația să solicite autorității publice emitente a deciziei prevăzute la art. 21 alin. (3) sau autorității ierarhice superioare revocarea, în tot ori în parte, a respectivei decizii. Solicitarea trebuie înregistrată în termen de 30 de zile de la data aducerii la cunoștința publicului a deciziei, iar potrivit art.21 din același act normativ (1) *Orice persoană care face parte din publicul interesat sau care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a ataca, din punct de vedere procedural sau substanțial, actele, deciziile ori omisiunile autorității publice competente care fac obiectul participării publicului, inclusiv aprobarea de dezvoltare, potrivit prevederilor Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.* (2) *Se poate adresa instanței de contencios administrativ competente și orice organizație neguvernamentală care îndeplinește cerințele prevăzute la art. 2 lit. f), considerându-se că acestea sunt vătămate într-un drept al lor sau într-un interes legitim.*

(3) *Actele sau omisiunile autorității publice competente care fac obiectul participării publicului se atacă în instanță odată cu decizia etapei de încadrare, cu acordul de mediu ori, după caz, cu decizia de respingere a solicitării acordului de mediu, respectiv cu aprobarea de dezvoltare sau, după caz, cu decizia de respingere a solicitării aprobării de dezvoltare.*

Din prevederile legale redate mai sus rezultă că procedura prealabilă reprezintă o condiție de admisibilitate a acțiunii în contencios administrativ, reclamantul fiind ținut la a solicita, anterior promovării unei acțiuni în instanță, autorității publice emitente a actului administrativ contestat sau autorității publice superioare, dacă există, în termen de 30 de zile, revocarea în tot sau în parte a acestuia.

În ce privește momentul de la care se calculează termenul de 30 de zile, potrivit prevederilor art.22 alin.1 din Legea 292/2018, acesta curge de la data aducerii la cunoștința publicului a deciziei, iar modalitatea aducerii la cunoștința publicului a deciziei de încadrare este prevăzută de dispozițiile art.12 din HG nr.1076/2004 privind stabilirea procedurii de realizare a evaluării de mediu pentru planuri și programe, conform cărora (1) Autoritățile competente pentru protecția mediului aduc la cunoștință publicului decizia motivată a etapei de încadrare, prin publicare pe pagina proprie de Internet, în termen de 3 zile calendaristice de la luarea deciziei. Decizia se publică în mass-media de către titular. (2) Publicul poate formula comentarii privind decizia etapei de încadrare pe care le trimite în scris autorității competente pentru protecția mediului, în termen de 10 zile calendaristice de la publicarea anunțului. (3) Autoritatea competentă pentru protecția mediului poate reconsidera decizia privind etapa de încadrare, pe baza propunerilor justificate ale publicului în cadrul consultărilor desfășurate în comitetul special constituit, în termen de 15 zile calendaristice de la data expirării termenului prevăzut la alin. (2). Decizia finală, motivată, se aduce la cunoștință publicului în termen de 3 zile calendaristice, prin afișare pe pagina proprie de Internet. Decizia finală se publică în mass-media de către titular.

În speță, din înscrisurile depuse la dosar, rezultă că decizia APM de a emite Avizul de Mediu a fost publicată pe site-ul APM și în presa locală în perioada 8 – 11 iulie 2022(f.111-114, vol.V), publicarea cuprinzând întreaga decizie, împreună cu motivarea, astfel cum impun dispozițiile art.12 din HG nr.1076/2004.

Or, reclamanta a formulat plângerea prealabilă la data de 13.01.2023, fiind înregistrată sub nr.572/16.01.2023(f.69-71, vol.V), cu depășirea termenului de 30 de zile prevăzut de prevederile legale mai sus menționate.

Sușinerile reclamantei în sensul că a luat la cunoștință despre avizul de mediu contestat abia la data de 14.12.2022, ca urmare a formulării unei cereri de informații de interes public, nu pot fi primite, câtă vreme această decizie se aduce la cunoștința publicului potrivit art.12 din HG nr.1076/2004, iar termenul de 30 de zile, în care reclamanta avea obligația de a formula plângere prealabilă, curge de la data aducerii la cunoștința publicului prin publicarea pe pagina proprie de internet a deciziei.

De asemenea, criticile reclamantei vizând încălcarea obligației de publicare a avizului de mediu sunt nefondate, raportat la prevederile art.25 din HG 1076/2004, care reglementează formalitățile de publicitate privind emiterea Avizului de mediu , prevăzând următoarele :” (1) *Autoritățile competente pentru protecția mediului iau decizia de emitere a avizului de mediu în termen de 15 zile calendaristice de la data dezbaterii publice.*

(3) Autoritățile competente pentru protecția mediului aduc la cunoștință titularului, în scris, decizia de emitere a avizului de mediu, care se face publică prin afișare pe pagina proprie de Internet, în termen de 3 zile calendaristice de la luarea ei.

(4) Decizia de emitere se concretizează în avizul de mediu prevăzut în anexa nr. 3 și care cuprinde:

a) motivele care stau la baza emiterii lui, în conformitate cu art. 24;

b) măsurile decise în ceea ce privește monitorizarea efectelor asupra mediului, în conformitate cu art. 27, inclusiv măsuri suplimentare de monitorizare, după caz;

c) măsurile de reducere sau de compensare a efectelor semnificative asupra mediului și a efectelor semnificative transfrontieră, după caz.

(5) Proiectul de plan sau de program, în forma avizată de autoritatea competentă pentru protecția mediului, se pune la dispoziție publicului, la cerere, la sediul autorității competente pentru protecția mediului.

Tot astfel, sunt nefondate și trimiterile reclamantei la dispozițiile HG nr. 878/2005 și ale OUG nr.195/2005, definiția avizului de mediu prevăzută de art. 2 pct. 2 din OUG nr. 195/2005 neinstituind vreă obligație de publicare, pe de o parte, iar pe de altă parte, nemodificând procedura reglementată de HG nr. 1076/2004. Nici dispozițiile art. 22 din HG nr. 878/2005 nu impun vreă obligație de publicare a avizului. HG nr. 878/2005, nici măcar nu reglementează procedura de emitere a avizului de mediu, ci vizează doar obligația autorităților de a pune la dispoziția publicului interesat informații legate de actele cu impact asupra mediului – obligație respectată de APM Arad. Oricum, în toate cazurile, procedura de aducere la cunoștința publicului este reglementată de HG nr. 1076/2004, indiferent dacă vorbim de actul administrativ emis în procedura de PUZ sau pentru autorizația de construire.

De altfel, reclamanta a luat cunoștință despre proiectul inițiat încă din februarie 2021 , întrucât la data de 12.02.2021 a transmis Primăriei Grăniceri un punct de vedere , prin care și-a manifestat îngrijorarea față de impactul potențial asupra mediului(f.117, vol.V).

Prin urmare, câtă vreme în cauză , reclamanta a formulat plângerea prealabilă cu depășirea termenului de 30 de zile prevăzut de lege , instanța apreciază că excepția invocată este întemeiată.

În consecință, fiind o condiție de exercitare a dreptului la acțiunea în contencios administrativ, a cărei neîndeplinire în termenele și condițiile prevăzute de lege atrage inadmisibilitatea acestei acțiuni, întrucât reclamanta nu a făcut dovada îndeplinirii procedurii prealabile în termenul de 30 de zile prev.de art..22 alin.1 din Legea nr.292/2018 , instanța va respinge ca inadmisibilă prezenta acțiune și raportat la acest aspect, apreciază că analizaarea celei de-a doua excepții invocate este superfluă.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Admite excepția inadmisibilității cererii, invocată de pârâte prin întâmpinare.

Respinge acțiunea în contencios administrativ, formulată de reclamanta **SOCIETATEA CARPATINA ARDELEANĂ SATU MARE**, cu sediul ales în strada [redacted], mun. București, Sector 6, la Cabinet de Avocat Cătălina Mihaela Rădulescu, în contradictoriu cu pârătele **AGENȚIA DE PROTECȚIA MEDIULUI ARAD**, cu sediul în mun. Arad, Splaiul Mureșului f.n., jud. Arad și **SC WEST POWER INVESTMENTS SRL**, cu sediul social în mun. București, Sector 1, Piața Charles de Gaulle nr. 15, Charles de Gaulle Plaza, etaj 16, reprezentată convențional de SPRL Clifford Chance Badea, cu sediul în mun. București, str. Academiei nr.28-30, Excelsior Business Center, etaj 10-12, ca inadmisibilă.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare. Cererea de recurs se va depune la Tribunalul Satu Mare.

Pronunțată azi, 02.11.2023, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte,
Simona Coste-Palincăș

Grefier,
Simona Tarța

Red. S.C.P./ 28 Noiembrie 2023
Tehnored_SP /28 Noiembrie 2023

Ex. 5

com. câte 1 ex. cu: Societatea Carpatina Ardeleană Satu Mare, Agenția de Protecția Mediului Arad și SC WEST POWER INVESTMENTS SRL.