

# Социальные последствия пандемии COVID-19: Кто такие новые бедные в Грузии?

Алессандро Карраро

Группа экспертов ЕЭК ООН по измерению бедности и неравенства

Конференция 28-29 ноября

# История вопроса

- Кризис 2020 COVID-19 вызвал беспрецедентный **откат в сокращении бедности**, который еще более усугубляется растущей инфляцией.
- По прогнозам, более 50 миллионов детей в мире окажутся в нищете по сравнению с периодом до пандемии
- **Нефармацевтические вмешательства (НПИ)**, призванные сгладить кривую, вызвали опасения по поводу роста безработицы и ухода людей с рынка труда.
- Большие социально-экономические последствия для **нового кластера домохозяйств и детей ...**

# Проект «Новые бедные»

- Совместное сотрудничество между
  - ЮНИСЕФ Инноченти - Глобальный офис по исследованиям и прогнозированию,
  - Отделом данных и аналитики ЮНИСЕФ,
  - Отделом политики ЮНИСЕФ.
- Потребность стран в фактических данных для переосмысления, переориентации и адаптации систем социальной защиты к потрясениям.
- Правовая защита
- Примеры из практики трех стран :
  - **Грузия** - пилот №1
  - **Уганда** - пилот №2 - фокус на гуманитарных ситуациях
  - **Индия** - внедрение №1 - акцент на гендерной проблематике

# "Новые бедные"

- «Новые бедные» определяются как те, кто, как ожидалось, не будет бедным в 2020 году, до кризиса. Профиль «новых бедных» может во многом отличаться от тех, кто находится в хронической бедности, а также от тех, кто испытывает временную бедность..
- Кто стал новыми бедными в результате кризиса COVID-19?
- Изменяют ли нарушения на рынках труда структуру бедности?
- Какие типы профессий/семей затронуты в наибольшей степени?

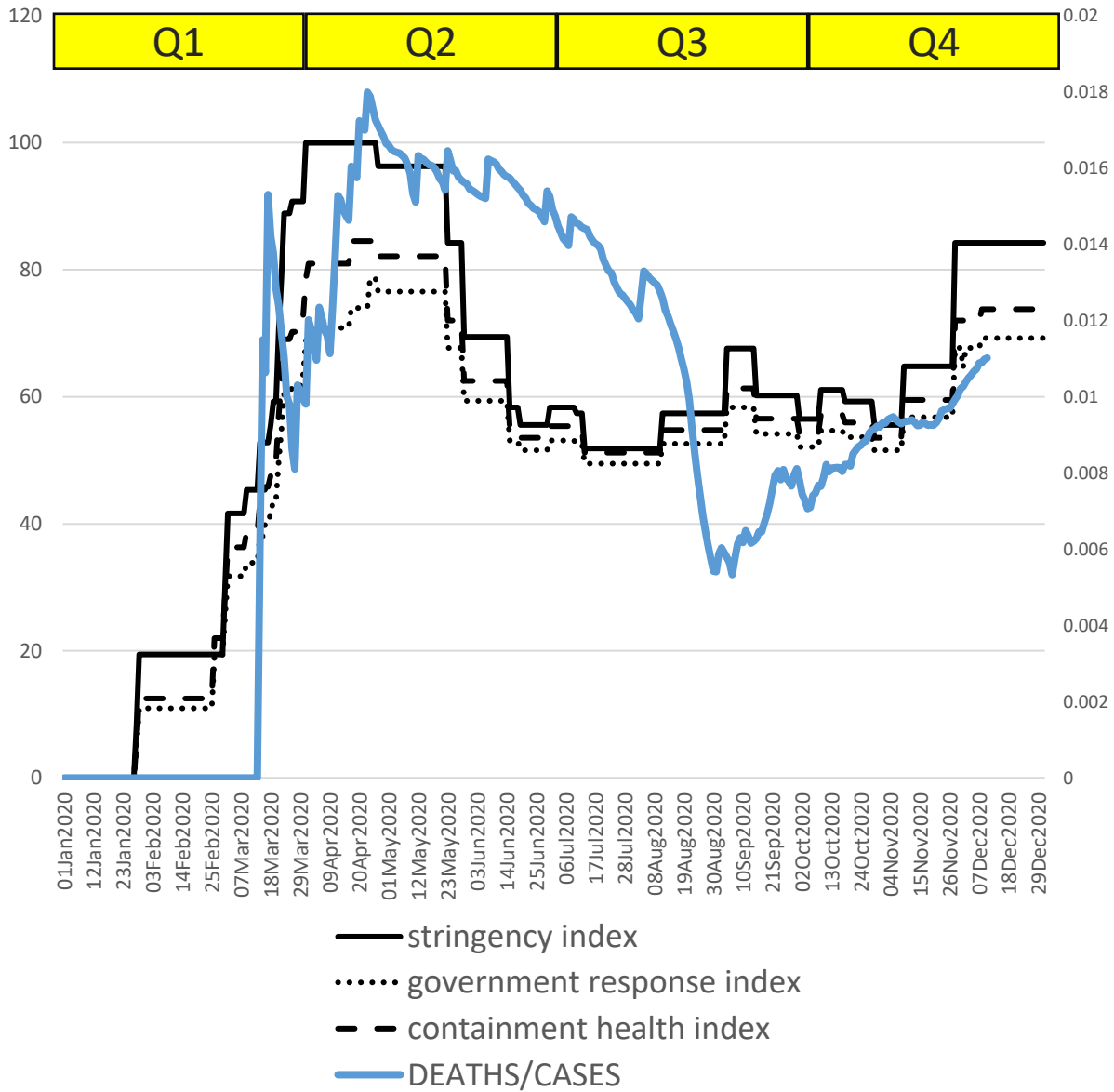
# Актуальность исследования

- Эмпирические данные о важности различных каналов воздействия COVID19 на детскую бедность на микроуровне нуждаются в более глубоком изучении
- С учетом того, что данные за 2020 год становятся все более доступными, необходимо документировать масштабы переходов (детской) бедности и охарактеризовать их, чтобы извлечь уроки для подобных кризисов.
- Разработать более эффективную политику для повышения устойчивости и уменьшения негативных последствий будущих кризисов. Как нынешний.
- Готовность систем социальной защиты.

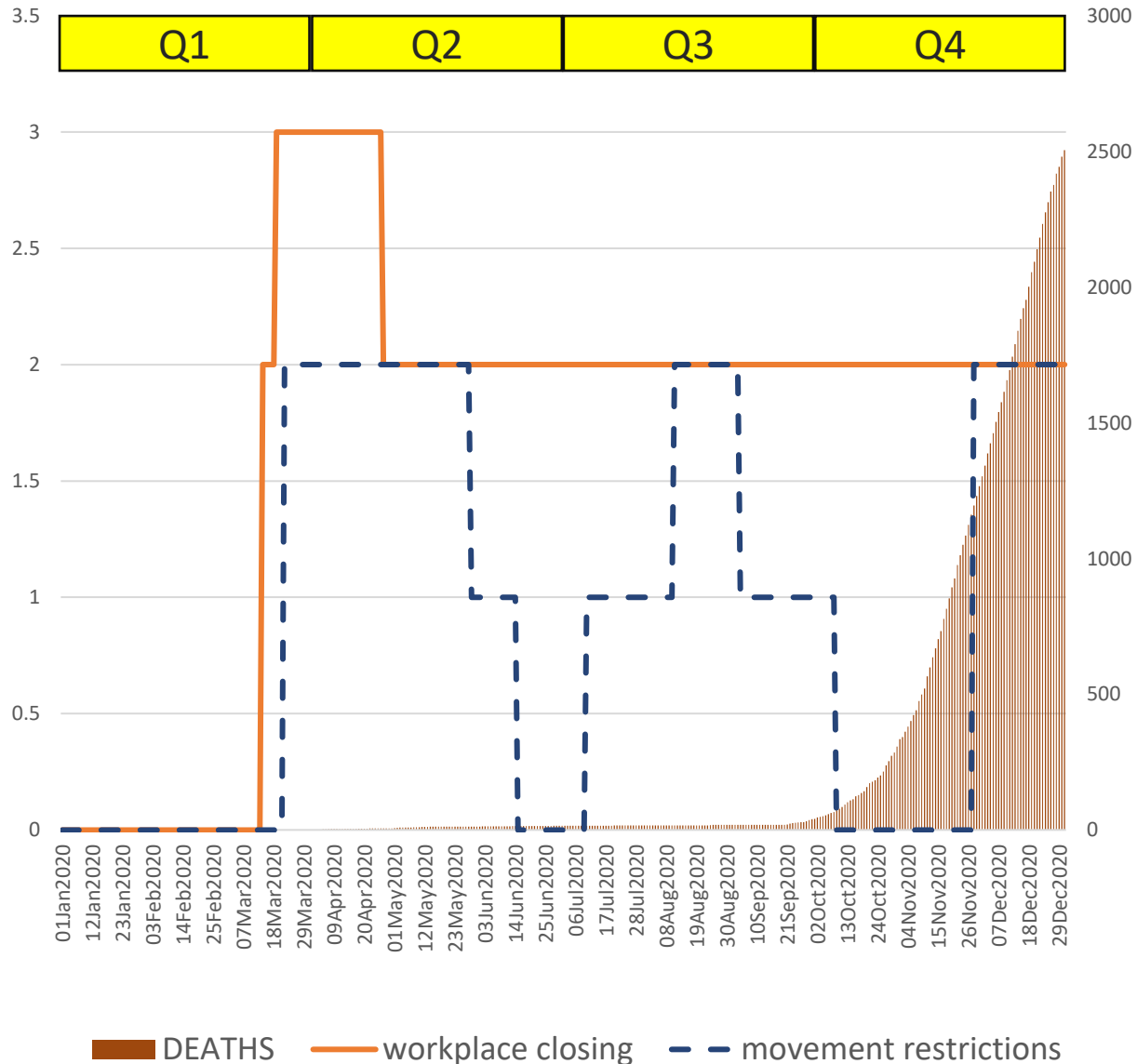
# Почему Грузия?

- Грузия является страной, очень **уязвимой к бедности**, учитывая высокую долю населения, живущего **лишь немного выше черты бедности**, поэтому кризис, естественно, окажет сильное влияние на население, живущее в **бедности/на грани бедности** (UNICEF, 2020).
- Высокочастотные телефонные опросы Всемирного банка (HFPS) показывают, что **процент людей, работавших до COVID19** (старше 18 лет), больше не работал на момент проведения опроса (36 % для стран с низким и средним уровнем доходов, 32 % для стран с низким и средним уровнем дохода), чем для стран с низкими и низкими доходами (25 %), **выше для стран со средним уровнем дохода**, использующих простое среднее значение по обследованным странам.
- В 2020 году в странах с низким уровнем доходов наблюдалось наибольшее сокращение рабочего времени, которое составило 11,3%, что значительно выше среднемирового показателя в 8,8%. (ILO, 2021).
- Соответствие критериям наличия данных: до, во время и после пандемии

# Строгие меры и смертность от COVID19 в Грузии, 2020 год (Blavatnik School of Government, Uni of Oxford)



# Строгие меры и смертность от COVID19 в Грузии, 2020 год (Blavatnik School of Government, Uni of Oxford)



## Нарушения на рынке труда

- Спровоцированные инфекционным риском шоки спроса для клиентов
- Закрытие предприятий, связанное с COVID
- Падение экспортного спроса
- Нарушения цепочки поставок

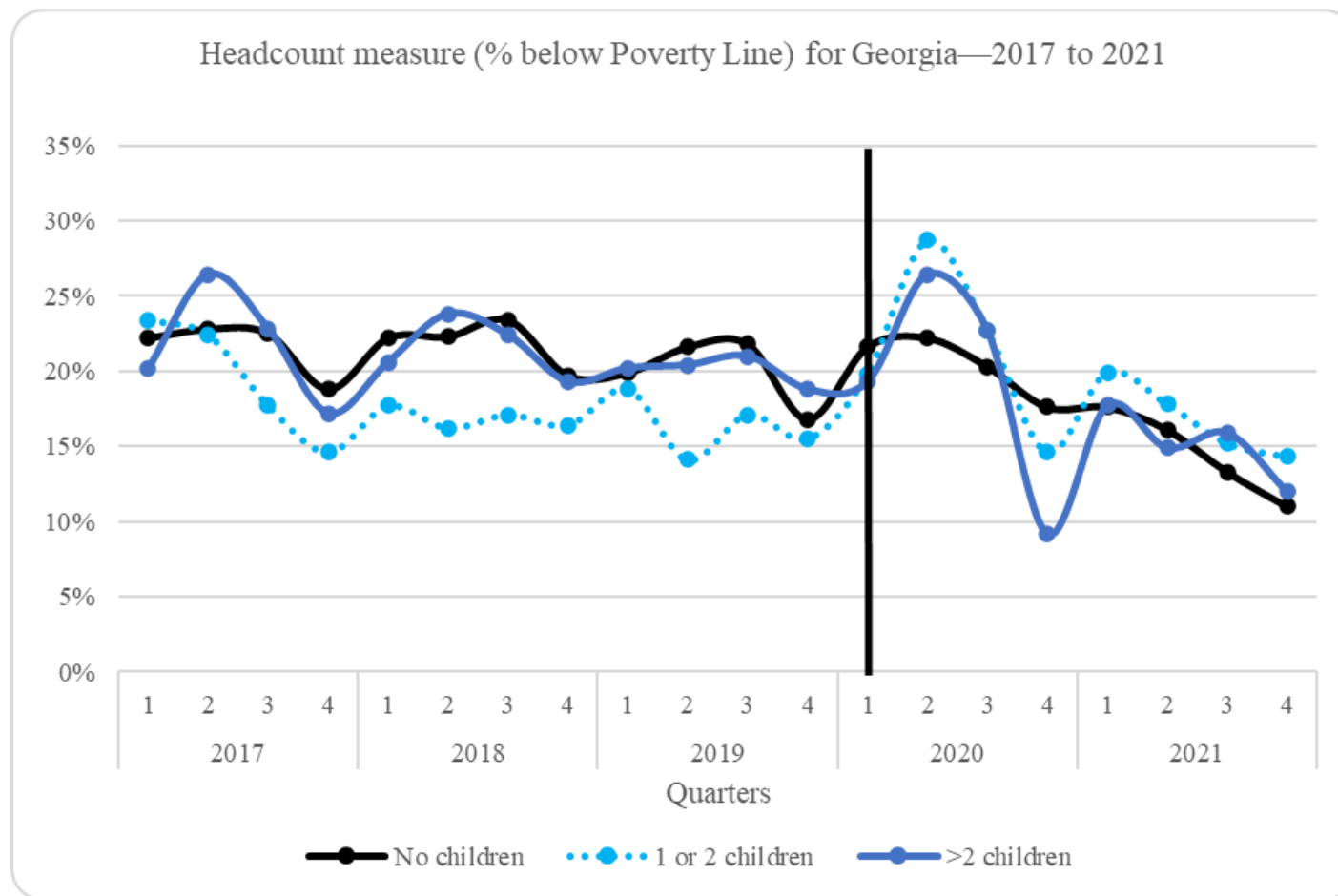




# Данные

- В качестве основного источника данных используется Обследование доходов и расходов домохозяйств.
- Повторные перекрестные исследования: 2017, 2018, 2019, 2020, (+ 2021).
- Представляет собой квартальные панельные данные (Q1-Q4). Каждый месяц обновляется 1/12 выборки.
- Тбилиси и 9 регионов Грузии.
- 8 разделов (демография, доходы, расходы...).

# Динамика относительного уровня бедности за последние 5 лет



**Как вели себя семьи с детьми  
во время вспышки COVID19?**

# Динамика уровня бедности среди домохозяйств с детьми и без детей по основным источникам дохода, кварталам и годам

Year	Qt	Hired employment		Self-employment		Agriculture		Pension/ Scholarship/ Assistance		Remittances	
		with	without	with	without	with	without	with	without	with	without
2019	1	1.7%	-0.4%	4.2%	2.3%	0.6%	-1.6%	0.1%	3.6%	2.0%	-3.5%
	2	-3.5%	-0.4%	-3.3%	2.7%	9.3%	0.9%	-4.2%	-3.1%	6.0%	8.8%
	3	1.7%	0.0%	-1.5%	-5.0%	-6.8%	0.8%	5.6%	1.5%	-5.6%	-6.8%
	4	-1.5%	-1.0%	-7.6%	-4.6%	-5.7%	-4.9%	2.2%	-5.4%	5.9%	1.2%
2020	1	2.2%	1.2%	6.8%	2.8%	2.2%	1.4%	-5.2%	6.7%	-7.4%	1.6%
	2	<b>3.1%</b>	<b>4.3%</b>	<b>17.2%</b>	<b>7.0%</b>	<b>11.4%</b>	<b>18.1%</b>	<b>6.4%</b>	<b>-9.2%</b>	<b>16.6%</b>	<b>4.0%</b>
	3	-1.6%	-4.3%	-13.1%	-5.0%	-12.0%	-10.3%	-6.0%	2.5%	-8.6%	-7.0%
	4	-6.0%	0.4%	-13.9%	-2.6%	-3.7%	-6.7%	-20.2%	-6.5%	-4.1%	9.9%
2021	1	2.3%	-1.0%	7.6%	1.5%	11.4%	7.2%	14.0%	-1.2%	-2.0%	-7.9%
	2	0.3%	-0.6%	-4.8%	1.8%	0.1%	-5.6%	-9.8%	-5.9%	-1.3%	0.7%
	3	1.1%	-0.3%	-0.4%	-5.8%	-7.1%	-1.0%	3.9%	-0.2%	-3.8%	-0.4%
	4	-2.6%	-1.9%	-1.6%	0.2%	-3.8%	-5.8%	-5.4%	-3.5%	0.8%	0.9%

**Что влияло на вероятность  
падения в нищету после НПИ?**

# Эконометрическая модель

- Мы применяем пробит-модель к домохозяйствам, отслеживаемым в течение первых двух кварталов каждого года (с 1 по 2 квартал).
- Вероятность перехода в статус бедности определяется следующим уравнением:

$$Prob(Poor_{i,Q2} = 1) = x_h^T \beta + u_h \text{ if } Poor_{i,Q1} == 0$$

- Выведем предельные эффекты для каждой независимой переменной на склонность домохозяйства к бедности
  - Основная зависимая переменная: уровень бедности рассчитывается с использованием 60% медианного дохода в качестве относительной черты бедности,
  - АЕ: квадратный корень из размера  $h$

# Структура бедности изменилась по сравнению с периодом до пандемии...

	COVID19-shock	Pre-NPI			Post-NPI
	2020	2017	2018	2019	2021
Max education level in HH	-0.022	-0.003	-0.005	-0.009	-0.012
Urban (1=Yes)	0.049	-0.05	-0.012	-0.027	-0.018
1 child (1=Yes)	0.108	-0.01	0.064	0.019	-0.007
2 or more children (1=Yes)	0.11	0.045	0.078	0.034	0.032
Number of working age women (16-59)	0.039	0.005	0.014	0.017	0.024
Number of working age men (16-64)	0.013	0.03	0.005	0.029	0.019
Adult equivalents	-0.079	-0.085	-0.11	-0.082	-0.083
Dependency ratio	-0.013	0.003	-0.002	0.002	-0.002
HH lives in overcrowded dwelling	0.017	-0.018	-0.005	-0.003	-0.003
HH getting SAS assistance or other advantages	0.023	0.023	0.014	0.003	0.009
Dwelling has inside running water	-0.012	-0.01	-0.003	-0.01	0
HH lives in Tbilisi	-0.019	-0.046	-0.083	-0.006	0.029

Повторные сечения, пробит-модель: дополнительные контрольные переменные, региональные эффекты и другая регрессионная диагностика опущены

*Желтым цветом: статистически значимые коэффициенты.*

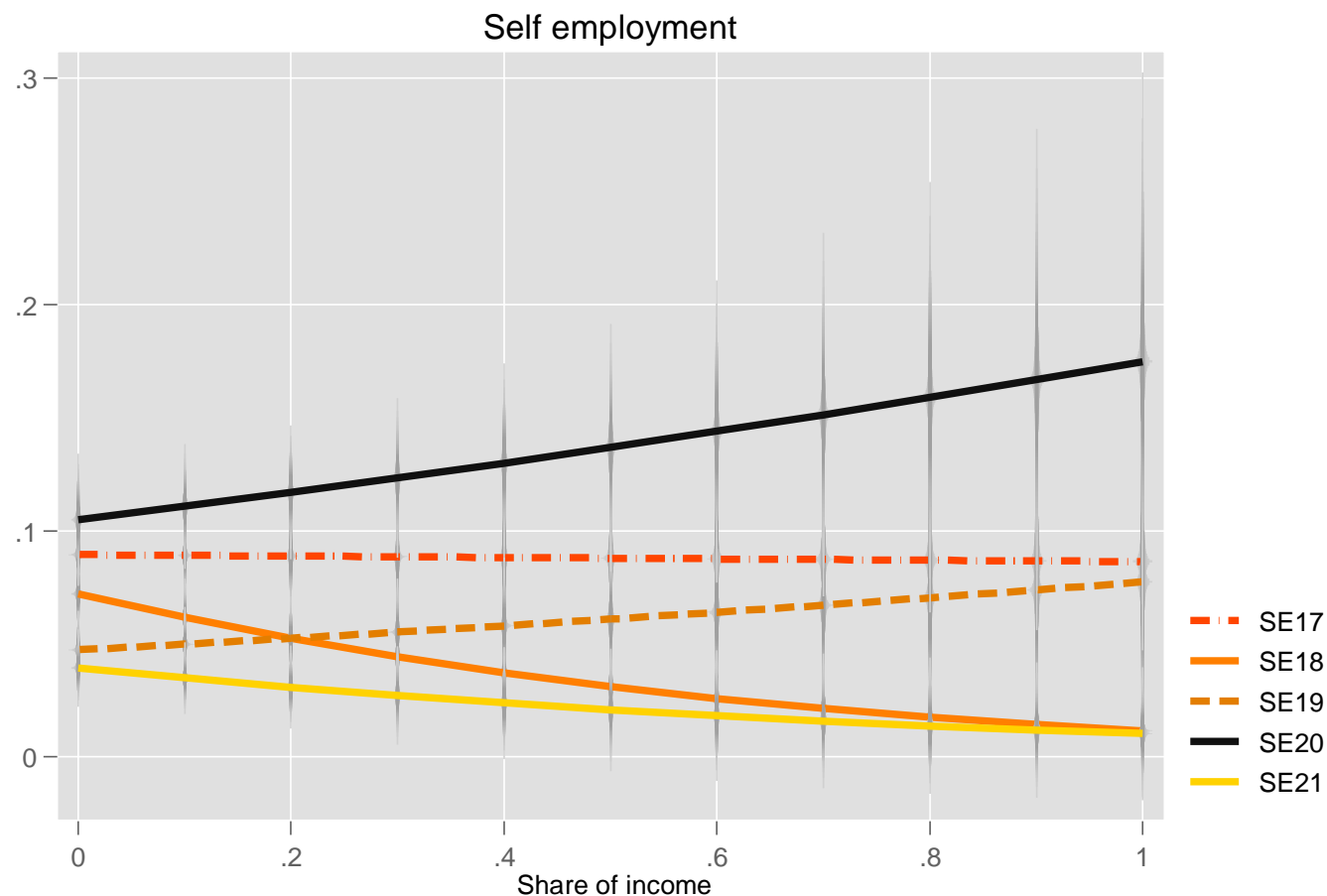
# Насколько сильно зависимость от определенного источника дохода влияет на вероятность впадения в нищету?

*Мы смотрим на то, как степень специализации каждого домохозяйства в определенной профессии коррелирует с вероятностью оказаться «новыми бедняками».  
Сравниваем 1 квартал 2020 года с 2017, 2018, 2019, 2021 годами.*



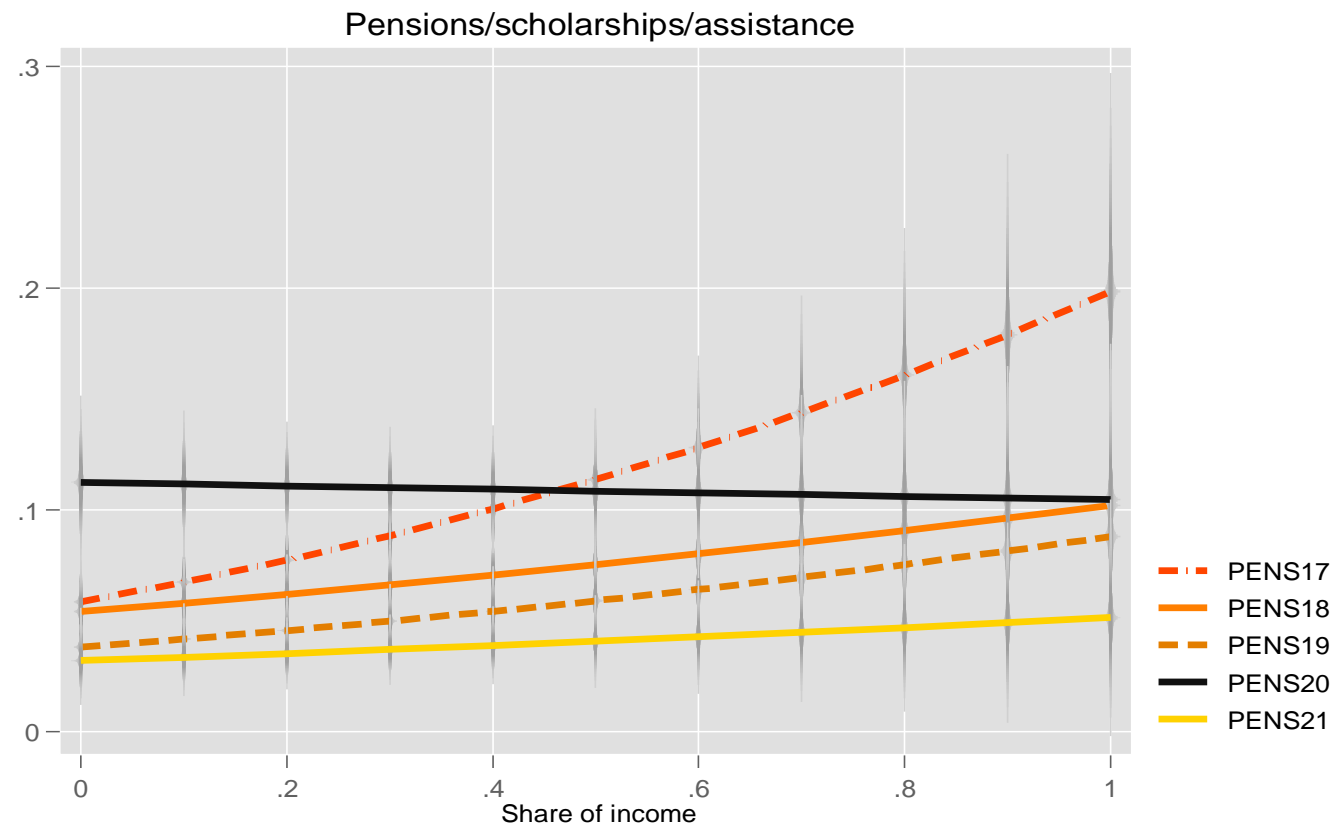
## Вероятность попадания в категорию бедных при различной степени специализации

- Уникальный образец для 2020 года :
  - Систематически выше, чем в другие годы (все)
  - Защитные профессии -> Инвертированный наклон (Пенсионное обеспечение, Сельскохозяйственное производство)
  - Увеличение разрыва при полной специализации (SE)



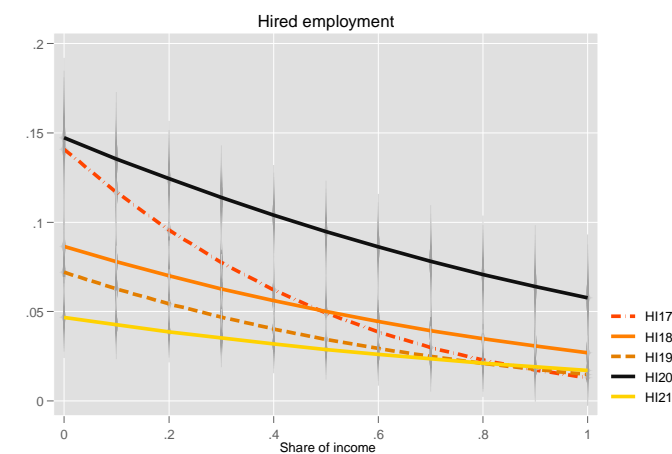
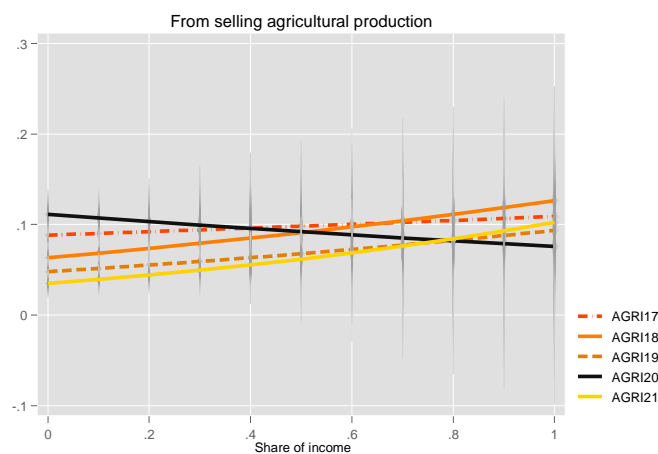
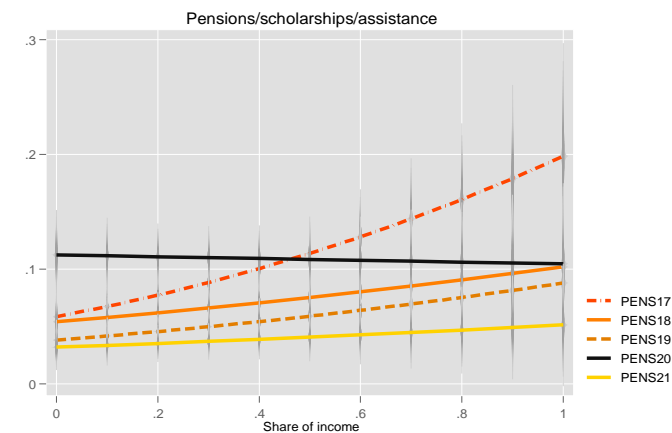
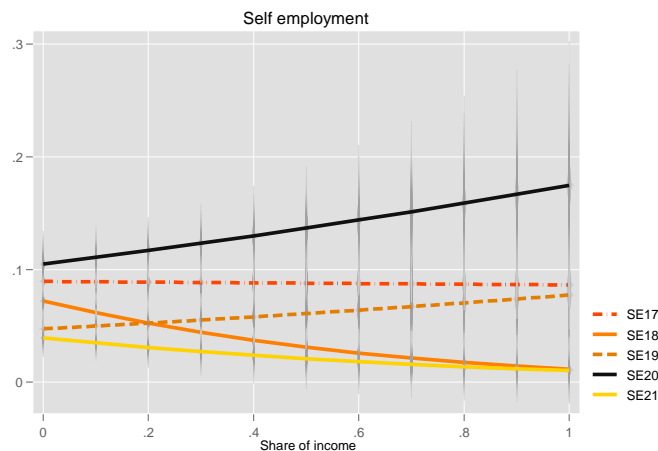
## Вероятность попадания в категорию бедных при различной степени специализации

- Уникальный образец для 2020 года :
  - Систематически выше, чем в другие годы (все)
  - Защитные профессии -> Инвертированный наклон (Пенсионное обеспечение, Сельскохозяйственное производство)
  - Увеличение разрыва при полной специализации (SE)



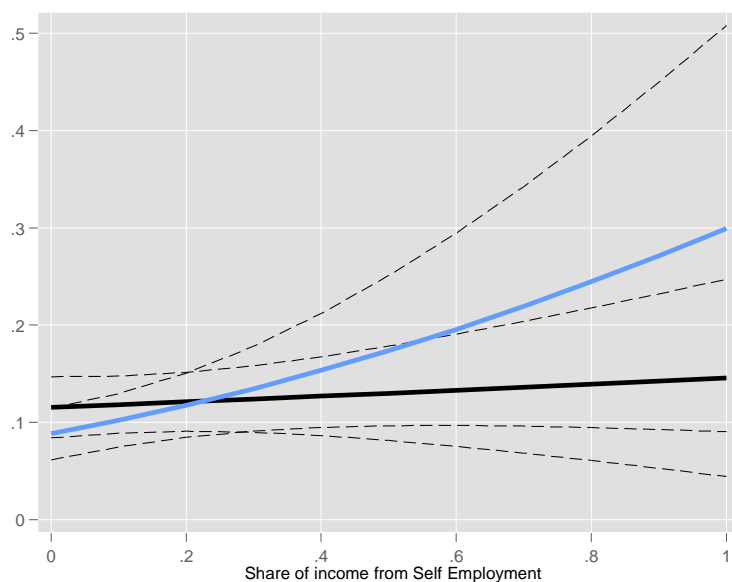
# Вероятность попадания в категорию бедных в период Q1 Q2 при различной степени специализации

- Уникальный образец для 2020 года :
  - Систематически выше, чем в другие годы (все)
  - Защитные профессии -> Инвертированный наклон (Пенсионное обеспечение, Сельскохозяйственное производство)
  - Увеличение разрыва при полной специализации (SE)

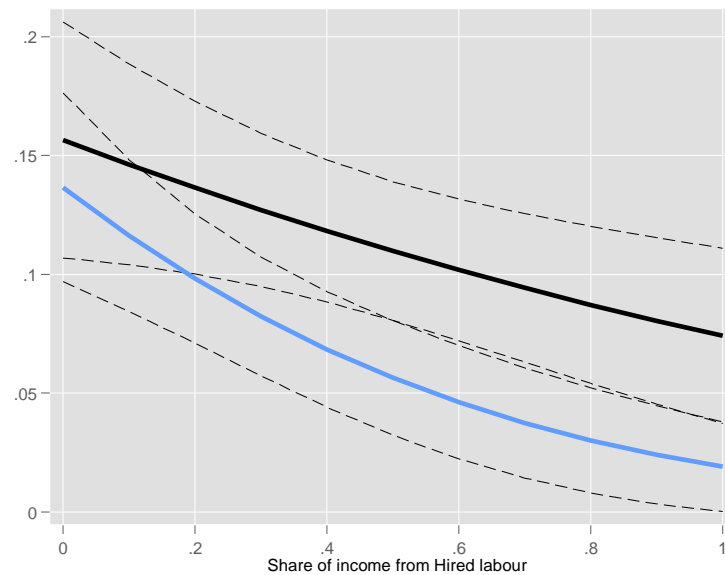


# Дифференцированное воздействие среды (городская и сельская)

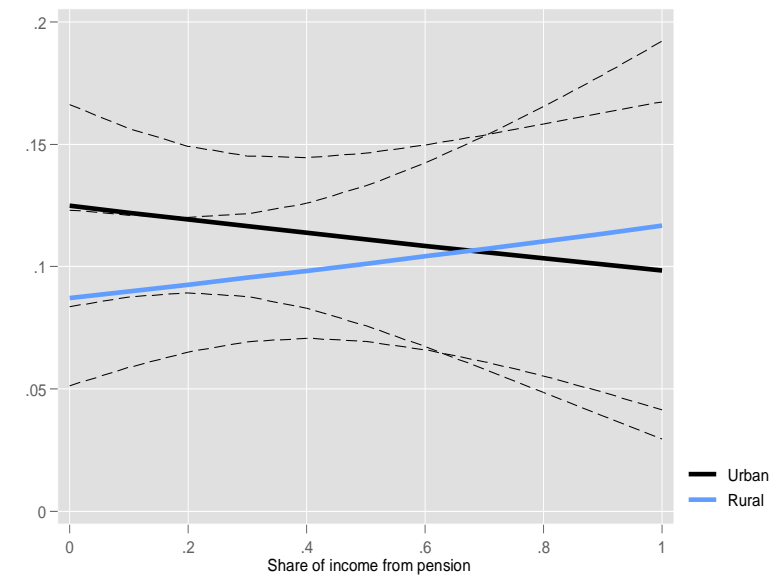
Городская  
Сельская



Самозанятость



Наемный труд

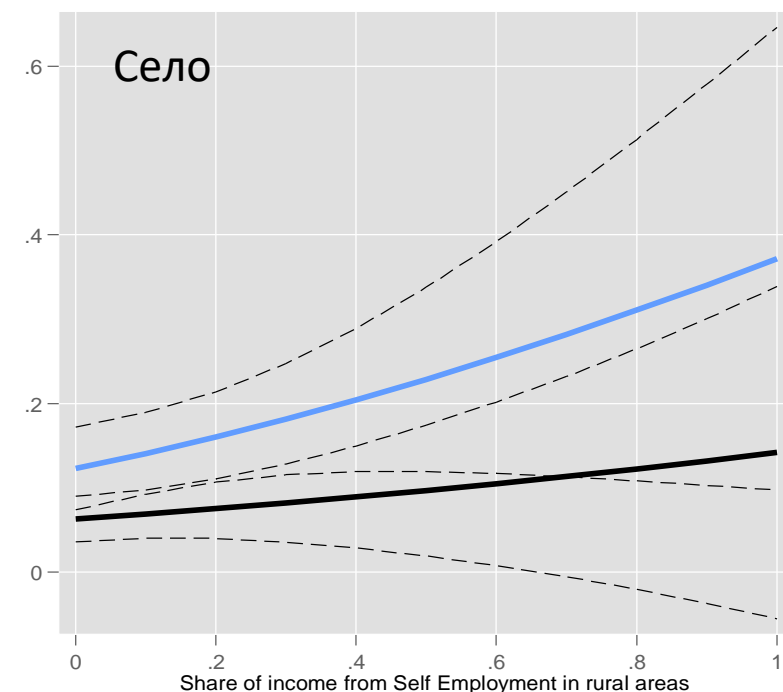
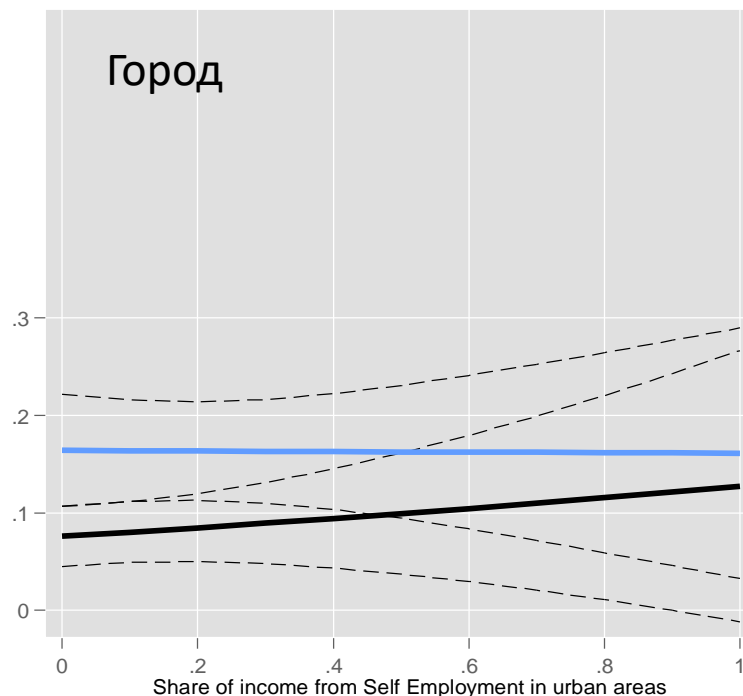


Пенсия/стипендия/помощь

# С/без детей (Самозанятость) (город/село)

С детьми  
Без детей

- Как в сельской, так и в городской местности воздействие больше для домохозяйств с детьми, чем для домохозяйств без детей.
- [Город] Кривая для семей с детьми имеет плоскую форму, демонстрируя схожие уровни рисков бедности по мере роста специализации на самозанятости
- [Сельская местность] Разрыв между домохозяйствами с детьми и без детей имеет тенденцию к увеличению по мере роста зависимости от самозанятости



**Являлись ли пожилые люди  
неформальной системой  
безопасности?**

Проверить это непросто, но...

# Гендер и влияние пожилого возраста

	COVID19-shock	Pre-NPI			Post-NPI
	2020	2017	2018	2019	2021
Number of working age men (16-64)	0.02	0.005	0.001	0.024	-0.01
Number of working age women (16-59)	0.046	-0.021	0.012	0.016	0.003
Number of pension age men (65+)	-0.037	-0.073	-0.042	-0.054	-0.078
Number of pension age women (60+)	-0.054	-0.028	-0.004	0.018	-0.033

Отрицательный знак может быть обусловлен совместным влиянием :

- стабильность, обеспечиваемая постоянным притоком дохода (т.е. пенсия)
- помощь в уходе за ребенком со стороны бабушек и дедушек, не поддающаяся прямому тестированию, но часто гендерно специфичная.

Повторные кросс-секции, пробит-модель: дополнительные контрольные переменные, региональные эффекты и прочая регрессионная диагностика опущены

Желтым цветом: статистически значимые коэффициенты

# Выводы

- Домохозяйства с детьми испытывают устойчивый и систематически более высокий уровень бедности, чем домохозяйства без детей, с различиями в зависимости от специализации доходов и района проживания
- Новые бедные после пандемии - это в основном домохозяйства с детьми, живущие в городах, в малообразованных семьях и с большим числом женщин в трудоспособном возрасте (16-59).
- Более высокая доля специализации на наемном труде в основном связана с большей защищенностью от риска бедности как в городской, так и в сельской местности; самозанятые подвержены большему риску (сельская местность!)
- Наличие в доме людей пенсионного возраста, по-видимому, влияет на вероятность попадания в бедность, особенно с учетом пола.
- Необходимость переосмысления национальной системы социальной защиты с учетом интересов детей, в центре которой находятся "новые бедные" домохозяйства с детьми.



Спасибо!