

Distr.: General
02 ноября 2023

English

Европейская экономическая комиссия

Конференция европейских статистиков

Группа экспертов по гендерной статистике

Женева, Швейцария, 10–12 мая 2023 года

Пункт Н предварительной повестки дня

Новые подходы к измерению неоплачиваемой работы и баланса между работой и личной жизнью

Новые подходы к модульному измерению использования времени: Использование национальных обследований рабочей силы для измерения неоплачиваемой работы по уходу

Записка Международной организации труда*

Резюме

В 2023 году исполняется десять лет с тех пор, как на 19-ой Международной конференции статистиков труда (МКСТ) была принята новая резолюция о международных стандартах, касающихся «статистики трудовой деятельности, занятости и недоиспользования рабочей силы».

Новые стандарты ознаменовали собой важный шаг вперед в измерении производительной деятельности в официальной статистике и обеспечивают прочную концептуальную основу и сопутствующие справочные определения, лежащие в основе подготовки статистических данных о предоставлении услуг для собственного использования/ неоплачиваемой работе по дому и уходу за членами семьи (НРДУ), в рамках национальных обследований рабочей силы (ОРС). Однако измерение и анализ НРДУ по-прежнему являются своего рода специализированной областью и сопряжены с определенными проблемами в плане измерения, которые обычно не встречаются в выборочных обследованиях домохозяйств.

*Подготовлена (Саманта Уотсон и Киран Уолш)

ПРИМЕЧАНИЕ: Обозначения, используемые в настоящем документе, не подразумевают выражения какого-либо мнения со стороны Секретариата Организации Объединенных Наций относительно правового статуса той или иной страны, территории, города или района или их властей, или относительно делимитации их границ или рубежей.

В настоящем документе мы представляем недавнюю работу по внедрению в практику стандартов, принятых на 19-й МКСТ, в целях повышения заметности НРДУ в национальной статистике труда и поддержки анализа гендерного неравенства в распределении оплачиваемого и неоплачиваемого труда и общего рабочего времени. Такие данные актуальны для широкого круга областей государственной политики, особенно в тех случаях, когда они собираются вместе с данными об участии в рабочей силе и занятости.

Мы представляем информацию о проводимой работе по внедрению этих стандартов в рамках трехлетней программы по экспериментальному использованию международных и смешанных методов, разработанной МОТ при поддержке Data 2X и в партнерстве с национальными статистическими управлениями и исследовательскими институтами в различных регионах.

I. Введение

1. В настоящем документе представлена информация о проводимой работе по внедрению стандартов, принятых на 19-й Международной конференции статистиков труда (МКСТ) в целях повышения заметности предоставления услуг для собственного использования/неоплачиваемой работы по дому и уходу (НРДУ) в рамках национальной статистики труда.
2. МКСТ, проводимая каждые пять лет начиная с 1923 года (за некоторыми исключениями), является международно признанным органом по стандартизации статистики труда¹. В октябре 2013 года на 19-й МКСТ была принята новая резолюция о международных стандартах, касающихся «статистики трудовой деятельности, занятости и недоиспользования рабочей силы»². Они заменили стандарты, принятые в соответствии с Резолюцией 13-й МКСТ «О статистике экономически активного населения, занятости, безработицы и неполной занятости», которые более 30 лет определяли сферу охвата статистики труда.
3. В новых стандартах в качестве эталонного понятия введено согласованное на международном уровне статистическое определение «трудовой деятельности». По сути, трудовая деятельность «означает любую деятельность, осуществляемую лицами любого пола и возраста в целях производства товаров или оказания услуг для использования другими лицами или для собственного». Это определение охватывает как оплачиваемую, так и неоплачиваемую производительную деятельность и применяется независимо от формального или неформального характера или от

¹Международная конференция статистиков труда (МКСТ) является признанным органом по установлению стандартов в области статистики труда. МКСТ выносит рекомендации по отдельным темам статистики труда, которые излагаются в резолюциях и руководящих принципах. После их утверждения Административным советом Международной организации труда (МОТ), являющейся специализированным учреждением Организации Объединенных Наций, они становятся частью совокупности международных стандартов в области статистики.

²ILO (2013) “Resolution I: Resolution concerning statistics of work, employment and labour underutilization” ICLS-Resolution-I-[STATI-131114-1]

- (не)законности сектора и статуса трудовой деятельности³, или экономической единицы, в/для которой она выполняется.
4. В рамках этого определения выделяются пять отдельных и взаимоисключающих «форм трудовой деятельности»⁴, при этом лица могут участвовать в нескольких формах трудовой деятельности в течение определенного учетного периода. Пять форм трудовой деятельности:
 - a) Трудовая деятельность по производству товаров и услуг для собственного использования означает производство товаров и услуг для собственного конечного использования
 - b) Работа по найму означает трудовую деятельность, выполняемую в интересах других лиц в обмен на оплату или прибыль
 - c) Неоплачиваемый труд стажеров или лиц, проходящих профессионально-техническую подготовку, означает трудовую деятельность, выполняемую безвозмездно в интересах других лиц в целях приобретения трудового опыта или профессиональных навыков
 - d) Трудовая деятельность волонтеров означает необязательную трудовую деятельность, выполняемую безвозмездно в интересах других лиц
 - e) Другие виды трудовой деятельности (не определяемые в резолюции, но включающие такие виды деятельности, как неоплачиваемая работа, выполняемая по решению суда)
 5. 19-я МКСТ ознаменовала собой важный шаг вперед в измерении производительной деятельности в национальной статистике. Пересмотренные стандарты позволили сделать более заметными формы трудовой деятельности, которые традиционно игнорировались или маргинализировались, уточнить понятия занятости, безработицы и недоиспользования рабочей силы, а также улучшить согласованность международных категорий. Одним из важных результатов этих изменений является потенциал для значительного улучшения анализа гендерного неравенства в участии в рабочей силе, характеристик занятости, разделения труда и общего рабочего времени.
 6. Новые стандарты особенно примечательны тем, что они расширяют сферу охвата статистики труда и включают в себя трудовую деятельность, которая находится за пределами «границы сферы производства» системы национальных счетов (СНС), однако в пределах более широкой «общей границы сферы производства»⁵. В результате предоставление услуг для собственного использования (также называемое

³Трудовая деятельность не включает в себя деятельность, которая не связана с производством товаров или услуг (например, попрошайничество и воровство), связана с уходом за собой (например, личный уход и гигиена), или которая не удовлетворяют «критерию третьего лица» (то есть, деятельность, которая не может быть осуществлена вторым лицом от имени или по поручению первого лица (например, сон, обучение и отдых).

⁴ILO (2013) "Resolution I: Resolution concerning statistics of work, employment and labour underutilization" ICLS-Resolution-I-[STATI-131114-1], 3: 7

⁵Принятая на 19-й МКСТ концепция трудовой деятельности согласуется с «общей границей сферы производства» в соответствии с ее определением в Системе национальных счетов 2008 года и ее концепцией экономической единицы, которая выделяет i. рыночные единицы (то есть, корпорации, квазикорпорации и некорпорированные рыночные предприятия домашних хозяйств); ii. нерыночные единицы (то есть, государственный сектор и некоммерческие учреждения, обслуживающие домашние хозяйства), iii. домохозяйства, которые производят товары или услуги для собственного конечного использования.

«неоплачиваемая работа по дому и уходу» — НРДУ) впервые включается в базовый круг видов деятельности для статистики рабочей силы (как и прямая волонтерская работа по предоставлению услуг в рамках отдельной субкатегории).

Рисунок 1

Формы трудовой деятельности, определенные на 19-й МКСТ, и их соответствие системе национальных счетов (СНС)



7. Несмотря на то, что 19-я МКСТ обеспечивает прочную концептуальную основу и сопутствующие справочные определения, лежащие в основе подготовки статистических данных по НРДУ, практическое применение стандартов оказалось сложной задачей. Оценивая прогресс, достигнутый после 19-й МКСТ, 20-я МКСТ (состоявшаяся в 2018 году) выявила «острую потребность в руководящих указаниях и методологических разработках, касающихся методов использования времени», отметив «множество проблем... [сопряженных со] сбором данных... анализом и использованием полученных данных»⁶.
8. В свете этой потребности МОТ инициировала программу работы по поддержке производства статистических данных о предоставлении услуг для собственного использования/неоплачиваемой работе по дому и уходу посредством периодического включения специального модуля в опросные листы в рамках национальных обследований рабочей силы (ОРС), сосредоточив внимание на странах с низким и средним уровнем дохода (СНСД). В оставшейся части настоящего документа рассматриваются ключевые этапы разработки и внедрения этих инструментов.

⁶ILO (2018), “Report III: Report to the Conference”, ICLS-20-2018-3-Report III-[STATI-181106-1], 27:126

II. Измерение предоставления услуг для собственного использования / неоплачиваемой работы по дому и уходу

A. Предоставление услуг для собственного использования / неоплачиваемая работа по уходу и ведению домашнего хозяйства

9. Предоставление услуг для собственного использования / НРДУ охватывает широкий спектр деятельности, в том числе уход за детьми и больными, инвалидами или престарелыми родственниками, рутинную работу по дому (приготовление пищи, уборка, покупки, содержание жилья в надлежащем состоянии), мелкий домашний ремонт и отделку жилья, а также ведение домашнего хозяйства. Во всем мире основную часть этой работы выполняют женщины и девушки. Существование – и сохранение – гендерного неравенства в разделении НРДУ уже давно считается одновременно причиной и следствием политической, экономической и социальной маргинализации женщин, причем его эффект сильнее всего проявляется среди беднейших слоев общества (у которых отсутствует возможность передать эти виды деятельности внешнему подрядчику и/или инвестировать средства в «экономящую время» бытовую технику).
10. 19-ая МКСТ устанавливает требования к производству ключевых статистических показателей (численность, уровень участия и показатели объема) для предоставления услуг для собственного использования по «группам видов деятельности»⁷. Термин «группа видов деятельности» не определен в резолюции 19-й МКСТ, но его значение разъясняется в отдельном докладе⁸. Для производства товаров для собственного использования определены следующие четыре отдельные группы видов деятельности⁹.
- (i) ведение финансового учета деятельности домашнего хозяйства и управление им, закупка и/или транспортировка товаров;
 - (ii) приготовление и/или подача блюд, вывоз и переработка бытовых отходов;
 - (iii) уборка, отделка и содержание собственного жилья или помещений, товаров длительного пользования и других товаров, а также садоводство;
 - (iv) забота о детях и их воспитание, перевозка пожилых или зависимых членов семьи, домашних или комнатных животных, уход за ними и т.д.;
11. Это согласуется с более широкой концептуальной основой ООН для статистики использования времени в части неоплачиваемой домашней работы и работы по уходу (например, как это предусмотрено в показателе ЦУР 5.4.1 и подходе с использованием областей данных, применяемом в Международной классификации видов деятельности для статистики использования времени (ICATUS-16)). Подход, основанный на использовании групп видов деятельности, позволяет отличить «непосредственную работу по уходу (iv) от «сопутствующей работы по уходу» (i–iii) в результирующих показателях в соответствии с правилами, принятыми в более широкой исследовательской литературе. В настоящей работе под «непосредственной» работой по уходу понимается активное взаимодействие между лицом, осуществляющим уход,

⁷ICLS/19/2013; page 15, paragraph 74b

⁸ICLS/19/2013/2; Page 23, paragraphs 97 - 100

⁹ICLS/19/2013/2; page 15, paragraph 22c

и лицом, получающим уход (например, кормление, купание, одевание, оказание медицинской помощи, сопровождение), а также обязанности по «пассивному» уходу/присмотру, выражающиеся в нахождении лица, осуществляющего уход, в непосредственной близости и возможности вмешаться в случае необходимости. «Сопутствующая» работа по уходу относится к оказанию услуг (таких как приготовление пищи, уборка, стирка, ведение домашнего хозяйства и управление им), которые лежат в основе повседневной жизни и формируют предварительные условия для непосредственного ухода¹⁰.

12. Концепция «пассивного» ухода или «присмотра» определяет аспекты ухода, которые, как правило, чаще всего недостаточно полно отражаются в отчетности. Утверждается, что пассивный уход, зачастую воспринимаемый респондентами по умолчанию в качестве фоновой константы, соответствует определенному «состоянию сознания»¹¹, выражающемуся в присутствии, внимательности, доступности и бдительности¹². Примеры пассивного ухода включают «дежурные» обязанности по присмотру за детьми и/или больными, травмированными, ослабленными взрослыми людьми или взрослыми людьми с различной степенью инвалидности¹³. Время, затраченное на пассивный уход, которое рассматривается как состояние, а не активность, особенно подвержено исключению или искажению в тех случаях, когда использование времени выражается в виде ряда отдельных действий.
13. Производство официальной статистики по предоставлению услуг для собственного использования / НРДУ становится все более приоритетной задачей, актуальной для широкого круга областей государственной политики, особенно в том случае, когда она собирается вместе с данными об участии в рабочей силе и занятости. Эти данные могут напрямую использоваться для разработки и реализации политики, направленной на расширение участия женщин в рынке труда, поощрение гендерного равенства на рабочем месте, решение проблемы гендерного разрыва в оплате труда, дефицита достойного труда, чрезмерной рабочей нагрузки и нехватки времени. Такие данные могут также выявить возможности для инвестиций в общественную инфраструктуру и основные услуги (например, водопровод и канализация, электричество, топливо для приготовления пищи, общественный транспорт), которые способствуют непосредственному сокращению или перераспределению НРДУ.
14. В более долгосрочной перспективе последовательные раунды данных могут использоваться для мониторинга, оценки и анализа затрат и результатов изменений политики. Эти данные могут также использоваться для проведения стоимостных оценок, которые позволяют контролировать переход от предоставления услуг домохозяйствами к их предоставлению на рыночной основе, что имеет важные

¹⁰ International Labour Organisation (2018:6), *Care work and care jobs for the future of decent work*, ILO, Geneva

¹¹Budig M, Folbre N. “Activity, Proximity or Responsibility? Measuring Parental Childcare Time”. In Folbre, N and Bittman, M, eds. *Family Time: The Social Organization of Care*. New York: Routledge; 2004. p. 51–68

¹²Folbre, Nancy. 2006. “Measuring Care: Gender, Empowerment, and the Care Economy.”. *Journal of Human Development*, 7(2): 183–99.

¹³В работе Carrasco and Serrano (2011) обращается внимание на параллели с некоторыми профессиями, где признается, что часть, а иногда и большая часть рабочего времени считается пребыванием «на дежурстве», и учитывается, регистрируется и оплачивается неотделимо от более «активных» аспектов работы. Авторы приводят в пример пожарных. Cristina Carrasco & Mònica Serrano (2011) “Lights and Shadows of Household Satellite Accounts: The case of Catalonia, Spain”. *Feminist Economics*, 17:2, 63-85, DOI: 10.1080/13545701.2011.573483

последствия для интерпретации национальных показателей ВВП и для их международной сопоставимости.

В. Измерение использования времени: существующие подходы

15. Обследования использования времени (ОИВ) широко признаны в качестве основного метода измерения для получения статистики неоплачиваемой работы по дому и уходу, но их реализация может оказаться чрезвычайно ресурсоемкой задачей. В силу исторических обстоятельств это сдерживало их широкое внедрение в национальные статистические программы, особенно в странах с низким и средним уровнем доходов.
16. Существует два основных подхода к измерению использования времени на основе обследований: «дневниковый» и «стилизованый»¹⁴. В рамках каждого широкого подхода имеется множество различных форматов. В последние годы все больший интерес вызывают «гибридные» дневниковые инструменты, сочетающие аспекты каждого из них. В этом разделе представлены основные характеристики этих различных форматов инструментов и подробно освещаются особенности дизайна и реализации, отобранные для рассмотрения при разработке модульных экспериментальных инструментов ОРС Международной организации труда.
17. Дневниковые подходы к измерению использования времени характеризуются предоставлением хронологических отчетов об использовании времени на протяжении 24 часов в сутки, иногда в течение нескольких дней. Респондент записывает (в случае самостоятельной регистрации ответов) или сообщает (в случае собеседования), как он проводит (в случае совпадения во времени с моментом события) / проводил (в случае ретроспективного дневника) свое время с определенного момента, обычно с 4 часов утра или 12 часов ночи, или с момента пробуждения. Иногда эта процедура повторяется в течение нескольких дней. В рамках этого широкого подхода было разработано несколько форматов дневников. Форматы различаются в зависимости от того, являются ли временные интервалы свободными или заранее определенными. В первом случае респондент записывает (или сообщает) время начала и окончания каждого вида деятельности. Во втором случае 24 часа суток разбиваются, как правило, на равные¹⁵ интервалы продолжительностью от 5 до 60 минут, предназначенные для регистрации соответствующих видов деятельности, которыми занимались респонденты.
18. Форматы также различаются в зависимости от того, описываются ли виды деятельности с использованием открытого кода или являются заранее заданными. В первом случае виды деятельности регистрируются, в точности повторяя слова респондентов, а их кодирование осуществляется на этапе ввода данных. Во втором случае респондент (в случае самоотчетности) или интервьюер (в случае собеседования) выбирает код, наиболее точно соответствующий каждому виду деятельности, из заранее определенного списка. Дневники с заранее заданными кодами видов деятельности традиционно называются «краткими» или

¹⁴Подходы, используемые вне контекста обследований, такие как иммерсивное наблюдение, методы выборочного изучения опыта (ESM) и внедрение носимых технологий не рассматриваются как не относящиеся к предмету обсуждения.

¹⁵ В некоторых случаях более длительные интервалы устанавливаются для ночного времени, в течение которого большинство респондентов предположительно спит, чтобы сократить объем дневника.

«упрощенными» дневниками, а дневники с открытым кодом — «подробными» дневниками. Дополнительные варианты, применимые как к упрощенным, так и к подробным дневникам, включают наличие полей для регистрации «многозадачности», то есть, действий, выполняемых одновременно или пересекающихся друг с другом, и/или контекстуальной информации, такой как местонахождение, присутствие других лиц, «бенефициар», вознаграждение, использование ИКТ и/или эмоциональная реакция.

19. В стилизованном формате респонденты сообщают о том, что они занимались тем или иным видом деятельности или классом деятельности в течение определенного учетного периода, обычно либо семидневной недели, либо 24-часового рабочего дня, и оценивают общее количество времени, посвященное этому виду деятельности. В то время как дневниковые форматы фиксируют конкретное время, последовательность и продолжительность видов деятельности, стилизованные форматы позволяют получить информацию только об осуществлении и общей продолжительности деятельности. Стилизованные вопросы могут быть сформулированы в контексте определенного отчетного периода, например: «Сколько времени вы потратили вчера (или на прошлой неделе) на (вид деятельности X)?» В качестве альтернативы вопросы могут быть сформулированы в более общих терминах в контексте обычных или типичных видов деятельности, например: «Сколько часов в день (или в неделю) вы обычно тратите на (вид деятельности X)?»¹⁶. Термин «стилизованный» возник в связи с последним вариантом формулировки. Получаемые оценки использования времени были «стилизованными» в том смысле, что они относились к гипотетическому конструкту — «типичному» дню, неделе, месяцу или другому отрезку времени — а не к конкретному фактическому учетному периоду¹⁷. Современное употребление термина «стилизованный» расширилось, и он может относиться как к «фактическим», так и к «обычным» контекстам. Вместо этого отличительный характер этого подхода определяется в противопоставлении дневниковому формату¹⁸.
20. Стилизованные подходы различаются по широте охвата. На одном конце этого спектра находятся «стилизованные аналоги дневников времени»¹⁹. Диапазон видов деятельности, охватываемые такими «стилизованными аналогами», является преднамеренно всеобъемлющим, и цель состоит в том, чтобы охватить — с различным

¹⁶ Принято считать, что вопросы, касающиеся «типичных» периодов предъявляют к респондентам более высокие когнитивные требования, чем обычные вопросы, касающиеся конкретного периода (если конкретный период является достаточно коротким и недавним), хотя не все согласны с этим мнением. Предыдущие исследования также показывают, что некоторые респонденты могут сообщить данные, касающиеся «типичного» периода, несмотря на то, что задаваемый вопрос касается конкретного периода.

¹⁷ Juster, F. Thomas., Ono, Hiromi., and Stafford Frank P. (2003) “An Assessment of Alternative Measures of Time Use”, *Sociological Methodology*, 2003;33: pp. 19-54, Available from: <https://www.jstor.org/stable/1519852>

¹⁸ Терминология, относящаяся к инструментам измерения использования времени, по-прежнему является несколько нестандартизированной. В рецензируемой литературе стилизованные подходы иногда ограничиваются исследованиями «обычного» или «типичного» использования времени и иногда применяются экспансивно. В практике применения этого подхода существуют значительные различия. В последних международных руководствах (UN 2005: 15) применяется расширительное определение (то есть, охватывающее «фактическое» и «обычное» использование времени).

¹⁹ См. UN 2005:15, *Guide to Producing Statistics on Time Use: Measuring Paid and Unpaid Work*, Department of Economic and Social Affairs, Statistics Division, ST/ESA/STAT/SER/93, United Nations, New York

уровнем детализации – все виды деятельности, которыми респондент занимался в течение данного учетного периода²⁰. Полный перечень видов деятельности, охватываемых стилизованными аналогами дневников времени, обеспечивает уровень охвата деятельности, сравнимый с дневниковыми подходами. На другом конце спектра находятся короткие серии вопросов, которые не предусматривают «полный учет использования времени респондентами», чтобы свести исследование к ограниченному числу классов видов деятельности.

21. Гибридные дневниковые инструменты включают элементы прямых вопросов, знакомые нам по «стилизованному» подходу, наряду с «основным» дневником. Такие комбинированные подходы были разработаны с учетом ряда различных измерительных, оперативных и статистических соображений. Одним из таких соображений является непригодность учетного периода, рассматриваемого в дневнике, для измерения распространенности деятельности, которая осуществляется реже, чем ежедневно или еженедельно. В исследованиях использования времени, посвященных волонтерской работе, выполнению гражданских обязанностей, обучению на рабочем месте, посещению мероприятий или выставок, а также противоправному или незаконному поведению, в качестве дополнения к основному дневнику успешно использовались прямые, стилизованные вопросы с использованием более длительного учетного периода.
22. Стилизованные вопросы также могут выполнять важную функцию получения недостающей информации и используются в виде целенаправленных зондирующих вопросов или более развернутых зондирующих вопросов на основе контрольных списков. В обоих случаях цель состоит в том, чтобы решить проблему недостаточной идентификации видов деятельности, не упомянутых респондентами в дневниках самостоятельно. Прямые зондирующие вопросы задаются после первоначального заполнения дневника, при этом новые вспоминаемые/указываемые виды деятельности помечаются как восстановленные элементы в первоначальном дневнике. Целенаправленные зондирующие вопросы все чаще включаются в гибридные дневники для получения информации об обязанностях, связанных с присмотром или «пассивным» уходом.
23. Зондирующие вопросы на основе контрольных списков выполняют аналогичную функцию получения недостающей информации и могут даже использоваться взамен специальных полей дневника, предназначенных для указания «второстепенных видов деятельности», в ситуациях, когда всесторонняя обработка второстепенных видов деятельности считается чрезмерно обременительной и/или подверженной ошибкам. Если аналитический интерес заключается в получении информации об определенном(ых) классе(ах) видов деятельности, а не связан с установлением фактов и характеристик одновременного выполнения нескольких задач/совмещения/сегментов и последовательности действий, то сочетание дневникового формата для регистрации основного вида деятельности и прямых вопросов для выявления второстепенных видов деятельности, представляющих интерес, может рассматриваться как удачное компромиссное решение. Как и в более общем плане, использование прямых детализирующих вопросов требует тщательного тестирования, поскольку существует риск того, что они могут оказать искажающее влияние на

²⁰ См. UN 2005:16, Guide to Producing Statistics on Time Use: Measuring Paid and Unpaid Work, Department of Economic and Social Affairs, Statistics Division, ST/ESA/STAT/SER/93, United Nations, New York

ответы, искажив воспоминания респондента и/или дав понять, что определенные виды деятельности являются социально желательными.

С. Измерение использования времени: преимущества и ограничения существующих подходов

24. Предполагается, что дневниковые инструменты лучше сочетаются с функционированием автобиографической памяти. Считается, что «хронологическая отчетность» в сочетании с близостью и конкретностью учетного периода ограничивает возможность совершения ошибок в измерениях. Выяснилось, что данные, полученные с помощью стилизованных подходов, более подвержены ошибкам и, следовательно, менее точны, чем данные на основе дневников²¹. Это в значительной степени связано с большей когнитивной нагрузкой, поскольку респонденты вынуждены вспоминать и агрегировать многочисленные дискретные случаи деятельности, относящейся к определенному классу, зачастую в течение более длительного периода, чем требуется для дневниковых инструментов²². Имеются данные о том, что ошибка при агрегировании становится более заметной, когда отдельные виды деятельности объединяются в области деятельности более высокого уровня (в результате чего, например, задается один вопрос о времени, затрачиваемом на рутинную работу по дому, вместо отдельных вопросов о составляющих этой работы, таких как приготовление пищи, подача еды, мытье посуды и др.).
25. Было обнаружено, что последовательное воспроизведение в памяти действий, характерное для дневниковых подходов, в некоторых ситуациях сокращает продолжительность интервью по сравнению с короткими стилизованными последовательностями, что дополнительно подтверждает гипотезу о том, что дневниковые инструменты сопряжены с меньшей когнитивной нагрузкой. Как следствие, оценки на основе дневников исторически служили ориентиром для оценки эффективности стилизованных инструментов²³. Исследования на предмет согласованности, в которых сравнивались дневниковые и стилизованные оценки использования времени, позволили сделать несколько общих выводов.
26. Во-первых, за некоторыми исключениями²⁴, было обнаружено, что стилизованные оценки завышают время, затраченное на НРДУ (определяемую по-разному), по сравнению с дневниковыми оценками. Для объяснения этой тенденции было предложено несколько версий, в том числе случайная ошибка, неспособность респондентов вспомнить события, путаница в отношении видов деятельности, составляющих НРДУ, или указанного учетного периода, а также двойной учет одновременно осуществляемых видов деятельности.

²¹ e.g., Bianchi, Suzanne M., Melissa A. Milkie, Liana C. Sayer, and John P. Robinson. (2000). "Is Anyone Doing Housework? Trends in the Gender Division of Household Labor." *Social Forces* 79:191-228

²² Schwarz, Norbert (2007): "Retrospective and Concurrent Self-Reports: The Rationale for Real-Time Data Capture". In: Stone, Arthur; Saul Shiffman, Audie Atienza, and Linda Nebeling (Eds.) (2007). *The science of real-time data capture: Self-reports in health research*. New York: Oxford University Press

²³ g., Press and Townsley 1998, Robinson and Godbey 1997, Marini and Shelton 1993, Niemi 1993

²⁴ Bonke (2005), используя данные по Дании, считает, что верно обратное: стилизованные оценки занижают время, затраченное на неоплачиваемую домашнюю работу, по сравнению с дневниковыми оценками. Примечательно, что это исследование является одним из немногих, в которых сопоставляются стилизованные и дневниковые оценки для одних и тех же лиц. В большинстве исследований дело обстоит иначе.

27. Имеются данные о том, что стилизованные подходы побуждают респондентов давать завышенные оценки «обычного времени» даже в тех случаях, когда указан узкий учетный период, из-за большей когнитивной нагрузки, обусловленной реальной стратегией «вспомнить и суммировать», что повышает уровень ошибки измерения по сравнению с дневниковыми подходами. Установлено, что по сравнению с другими областями деятельности НРДУ особенно подвержена ошибкам в предоставлении сведений в случае использования стилизованных вопросов. Это связано с тем, что такая работа, как правило, выполняется через нерегулярные промежутки времени, которые различаются по продолжительности, а в случае непрямого ухода (то есть, работы по уходу, которая не включает непосредственный, родственник или интерактивный уход) затрачиваемое на нее время указывается «произвольно», поскольку она обычно не зависит от навязанных извне графиков²⁵.
28. Стилизованные данные о времени, затрачиваемом на НРДУ, также воспринимаются многими как более уязвимые к ошибкам измерения, возникающим вследствие эффекта социальной желательности, по сравнению с дневниковыми данными²⁶, при этом вес и направление их воздействия варьируются в зависимости от социального контекста²⁷. Эффект социальной желательности часто используется для объяснения того, почему стилизованные оценки завышены для некоторых групп населения, но не для всех. Однако, с другой стороны, эмпирические данные являются неоднозначными. Это относится ко второму распространенному, хотя и не универсальному²⁸ выводу, встречающемуся в сравнительной литературе, согласно которому завышение стилизованных оценок по сравнению с дневниковыми оценками варьируется в зависимости от характеристик респондентов, что приводит к систематической ошибке.
29. В ряде исследований было установлено, что в своих стилизованных оценках женщины завышают время, затрачиваемое на НРДУ, в большей степени, чем мужчины, а родители – в большей степени, чем лица, не являющиеся родителями, хотя вес этого эффекта отличается от случая к случаю. Разрыв еще более увеличивается по мере увеличения нерегулярности продолжительности занятости НРДУ, и количества НРДУ, указанной в качестве второстепенной деятельности в контрольных дневниковых данных²⁹. Имеются также некоторые свидетельства того, что разрыв в предоставляемых данных варьируется в зависимости от возрастной группы или

²⁵ E.g., Kitterod, Ragni Hege., Lyngstad, Torkild Hovde., (2005) "Diary Versus Questionnaire Information on Time Spent on Housework? The Case of Norway" *Electronic International Journal of Time Use Research*

²⁶ когда респонденты завышают время, затрачиваемое на социально желательную деятельность, и не указывают или занижают время, затрачиваемое на противоположные виды деятельности.

²⁷ Press and Townsley (1998) связывают завышение данных о времени, затрачиваемом на UCDW, с отношением респондентов к гендерному разделению труда и более широкими социальными нормами в этом отношении. Press, Julie E., and Eleanor Townsley. (1998). "Wives' and Husbands' Housework Reporting: Gender, Class, and Social Desirability" *Gender and Society* 12:188-218

²⁸ Например, Baxter and Bittman (1995) приходят к выводу, что разрыв между стилизованными и дневниковыми оценками в разных подгруппах является приблизительно одинаковым, то есть, стилизованные оценки, несмотря на имеющиеся искажения, все же могут согласовываться с одинарной шкалой. Baxter, I, and Michael Bittman. (1995). "Measuring Time Spent on Housework: A Comparison of Two Approaches." *Australian Journal of Social Research* 1:21-46

²⁹ См. обзор в Kan 2008, Kan, Man Yee., (2008) "Measuring Housework Participation: The Gap between "Stylized" Questionnaire Estimates and Diary-based Estimates." *Social Indicators Research* 86:381-400

когорты, при этом стилизованные данные дают эквивалентные или почти эквивалентные оценки для некоторых возрастных групп, но не для всех³⁰. Аналогичным образом было установлено, что искажение вследствие завышения оценки (при котором продолжительность более предпочтительных видов деятельности завышается, а продолжительность менее предпочтительных видов деятельности занижается) подрывает достоверность стилизованных оценок использования времени в некоторых ситуациях³¹.

30. Несмотря на то, что в методологической литературе широко признается существование пробелов в информации, получаемой с использованием различных методов измерения использования времени, объяснения этого факта до сих пор являются предметом споров. Другой пласт методической литературы ставит под сомнение представление о том, что завышенные оценки времени, затрачиваемого на НРДУ, в стилизованных подходах являются свидетельством смещения стилизованных методов измерения использования времени в сторону повышения по сравнению с дневниками. Было высказано предположение, что положительную разницу между стилизованными и дневниковыми оценками времени, затрачиваемого на НРДУ, можно объяснить, по крайней мере частично, занижением последних, а не завышением первых. Существует также доказательства того, что большая часть расхождений между дневниковыми и стилизованными оценками может быть связана со случайной, а не систематической ошибкой, поскольку оба типа оценок предрасположены к существенным случайным ошибкам³².
31. Дневниковые данные не лишены ошибок; они могут содержать ошибки, связанные с забывчивостью или сообщением неточных сведений, а выделенные для заполнения дневника дни могут по стечению обстоятельств оказаться нерепрезентативными с точки зрения обычного использования времени респондентом. Было продемонстрировано, что основанные на дневниках оценки времени, затрачиваемого на НРДУ, чувствительны к решениям в отношении структуры инструментов, кодирования и анализа данных. Результаты исследования показывают, что основанные на дневниках оценки времени, затрачиваемого на НРДУ, особенно чувствительны к различным подходам к регистрации временной последовательности и одновременности, причем среди респондентов отмечается тенденция низводить задачи по НРДУ до статуса второстепенных в тех случаях, когда они выполняются параллельно с другими видами деятельности, и/или не указывать виды деятельности небольшой продолжительности. Последняя тенденция усиливается по мере увеличения продолжительности (заранее определенных) временных интервалов.
32. В тех случаях, когда дневники позволяют регистрировать только «главный» или «основной» вид деятельности, осуществляемый в каждом интервале, это может привести к недостаточной идентификации НРДУ. В тех случаях, когда респондентам разрешается или предлагается сообщать об одновременно осуществляемых видах деятельности (и когда время, затрачиваемое на параллельно выполняемую НРДУ,

³⁰ Например, Kitterød et al (2005) отмечают высокий уровень соответствия между стилизованными и дневниковыми оценками в целом и в разбивке по признаку пола. Kitterød, Ragni Hege., Lyngstad, Torkild Hovde., (2005) "Diary Versus Questionnaire Information on Time Spent on Housework? The Case of Norway" *Electronic International Journal of Time Use Research*

³¹ Otterbach, S., & Sousa-Poza, A. (2010). How accurate are German work-time data? A comparison of time-diary reports and stylized estimates. *Social indicators research*, 97(3), 325-339

³² Kan, Man Yee., Pudney, Stephen (2008) "Measurement Error in Stylized and Diary Data on Time Use" *Sociological Methodology*, 2008;38, pp. 101-132; <http://www.jstor.com/stable/20451151> JSTOR

включается в последующий анализ), разрыв между дневниковыми и стилизованными оценками времени, затрачиваемого на НРДУ, сокращается. Одна из гипотез заключается в том, что стилизованные вопросы побуждают респондентов включать время, затрачиваемое на НРДУ, выполняемую как одновременно с другими занятиями, так и отдельно от них, в свои суммарные оценки (что также объясняет тенденцию, когда время суммарной активности превышает 24 часа в сутки / 168 часов в неделю), тогда как дневниковые оценки времени, затрачиваемого на НРДУ, смещаются в сторону второго варианта, если не предпринимать активных действий для получения информации о второстепенных видах деятельности. Аналогичным образом было высказано предположение, что смещение в сторону времени, затрачиваемого на «действия», за счет времени, посвященного выполнению обязанностей (например, пассивный уход за детьми или пожилыми людьми), при сообщении сведений скрывает «истинное» время, затрачиваемое на НРДУ.

33. Различия между дневниковыми и стилизованными инструментами в подходах к учету коротких перерывов или «задач, выполняемых во время перерыва» также ассоциируются с тем фактом, что первые дают более низкие оценки времени, затрачиваемого на НРДУ, по сравнению со вторыми. В тех случаях, когда перерывы в последовательности выполняемых задач по НРДУ (например, короткие перерывы на отдых) можно закодировать в дневниках в отдельности (в силу чего увеличиваются показатели времени, затрачиваемого на досуг или уход за собой), респонденты, как правило, не учитывают такие перерывы при определении стилизованных оценочных показателей своего времени, затрачиваемого на НРДУ. Второй подход соответствует рекомендациям по оценке оплачиваемого рабочего времени, согласно которым такие короткие перерывы включаются в оплачиваемое рабочее время³³. Было продемонстрировано, что включение поля «второстепенный(е) вид(ы) деятельности» в дневниковые инструменты сокращает отражение в отчетности краткосрочных видов деятельности, выполняемых во время перерывов, которые в противном случае регистрируются как «основные» или «первостепенные» виды деятельности³⁴.
34. База эмпирических данных также является ограниченной по своей географической концентрации. В большинстве исследований по оценке согласованности стилизованных и дневниковых данных использовались данные по ограниченному числу стран с высоким уровнем дохода, в первую очередь в Северной Америке, Австралии и Европе.
35. Вместо того, чтобы присваивать одному классу инструментов более высокий или эталонный статус, существующая литература дает представление о возможных механизмах, позволяющих объяснить несоответствие между оценочными показателями, обеспечивая основу для повышения возможностей и эффективности обоих подходов³⁵.

³³ См. Rydenstam, Klas (2001): Paid and Unpaid Work. The Apples and Pears of Time Use Statistics. Available from http://www.ssb.no/english/about_ssb/conference/iatur_2001/rydenstam.pdf

³⁴ Kitterod, Ragni Hege., Lyngstad, Torkild Hovde., (2005) "Diary Versus Questionnaire Information on Time Spent on Housework? The Case of Norway" Electronic International Journal of Time Use Research

³⁵ См. публикацию Schulz & Grunow (2012), где приводятся доводы в пользу уделения более пристального внимания причинам «столь заметных различий между оценками», Schulz, F., & Grunow, D. (2012). Comparing diary and survey estimates on time use. *European Sociological Review*, 28(5), 622. <https://doi.org/10.1093/esr/jcr030>

III. Приоритетные темы для апробирования

36. Были разработаны экспериментальные инструменты измерения использования времени, позволяющие оценить альтернативные подходы к измерению, предназначенные для снижения нагрузки на респондентов и ресурсоемкости традиционных подходов, основанных на «подробных дневниках», при сохранении уровня качества данных. В рамках их апробирования внимание было сосредоточено на нескольких ключевых пробелах в данных в модульном измерении использования времени с целью уточнения структуры опросного листа, а также получения информации по ключевым аспектам организации/непосредственного проведения обследования:
37. В части проведения обследования ключевой интерес представляла возможность применения альтернативных схем для сведения к минимуму процента респондентов, не сообщающих сведения. Двойные требования, предусматривающие прямое предоставление сведений об использовании времени (то есть, запрет на получение информации через доверенное лицо) и предварительное назначение дня, за который необходимо предоставить сведения, (во избежание смещения оценок использования времени на уровне популяции), представляют собой проблему в плане поддержания достаточно высокого уровня участия респондентов. Это создает риски для качества данных по причине привнесения или резкого увеличения систематической ошибки, связанной с отсутствием ответов. При использовании модульной структуры это может привести к снижению уровня участия респондентов в опросе родителей в дополнение к модулю, посвященному использованию времени.
38. На практике вероятностная выборка дней недели обеспечивается благодаря рандомизированному предварительному закреплению за каждой единицей выборки одного или нескольких назначенных «контрольных дней». Случайное распределение респондентов по определенным контрольным дням напрямую обуславливает день участия в обследовании (то есть, день, непосредственно следующий за контрольным днем). Единицы выборки, которым назначено предоставить сведения об использовании времени в понедельник, должны быть опрошены во вторник; те, которым назначено предоставить сведения за вторник, должны быть опрошены в среду и так далее.
39. Несмотря на то, что расширение структуры выборки для получения вероятностной выборки дней недели (подкрепленной скорректированными весами выборки) является относительно простой задачей, определение конкретного контрольного дня создает проблемы для проведения обследования. Соблюдение структуры увеличивает время и усилия, необходимые для получения ответов от всех респондентов, поскольку часть включенных в выборку лиц будет недоступна, не сможет или не захочет участвовать в обследовании в назначенный им день.
40. Были предложены различные стратегии для уменьшения проблем, возникающих в связи с функцией, предполагающей назначение контрольного дня. Некоторые стратегии сохраняют эту функцию в модифицированном виде, в то время как другие делают ее менее строгой или даже полностью отказываются от нее. Каждая стратегия включает в себя компромиссы между подверженностью смещению выборки, ошибкам измерения, сложностью и стоимостью полевых работ. Для апробирования были выбраны две стратегии. Первая сочетала возможность предоставления сведений с отсрочкой до семи дней (с сохранением исходного назначенного дня недели) с некоторой ограниченной возможностью замены (альтернативные дни назначались

вероятностным образом на этапе формирования выборки, когда включаемые в выборку домохозяйства вероятностным образом распределялись по дням недели. Вторая стратегия точно так же начиналась с вероятностного распределения домохозяйств по изначально определенным дням недели, но на этапе получения недостающей информации допускалась большая гибкость, то есть, собеседование можно было гибким образом назначить на другую дату. В обоих случаях интервьюерам было предписано договориться о первоначальной дате собеседования и запланировать его проведение в назначенный день в удобное для респондента время. Выборка случайным образом распределялась по двум условиям получения недостающей информации.

41. Что касается структуры модуля, основное внимание уделялось измерению одновременности / многозадачности и эффективности альтернативных стратегий измерения в целях сокращения известной практики занижения сведений о неоплачиваемой работе по дому и уходу (с помощью сочетания контекстуальных вопросов), вопросов для регистрации одновременного осуществления видов деятельности и специальных зондирующих вопросов / вопросов для получения недостающей информации, конкретно касающейся времени, затрачиваемого на пассивный уход).
42. Кроме того, внимание уделялось пробелам в и/или дублированию информации в перечне с заранее указанными кодами и контекстуальных вопросах на этапах ввода и анализа данных с целью совершенствования инструментов в более широком смысле, а также эффективности использования 15-минутных фиксированных интервалов для регистрации времени и продолжительности деятельности в инструментах, основанных на применении гибридного упрощенного дневника. В более общем плане исследовалась комфортность использования «часового времени» для респондентов и взаимозаменяемость альтернативных временных рамок.
43. Экспериментальная стратегия предусматривала переход от интенсивных качественных методов исследования (быстрая этнографическая оценка и когнитивное интервью) к рандомизированным экспериментальным обследованиям (с использованием межпредметной структуры). Отдельные этапы исследования имели своей целью получить необходимую информацию и обеспечить оценку ключевых точек принятия решений при разработке различных форматов модулей, руководств для регистраторов и более широких характеристик формирования выборки и полевой работы. Апробирование проводилось в Индии (штат Харьяна) и Лесото. Для экспериментальных этапов обследования в каждой стране были целенаправленно выбраны конкретные географические регионы, которые затем были стратифицированы по городским, сельским и «отдаленным» районам. Внутри страт целенаправленно отбирались первичные единицы выборки (ПЕВ), домохозяйства и отдельные респонденты. Была сформирована сбалансированная структура с рандомизацией в экспериментальную группу на уровне ПЕВ (в каждую группу распределялись 50% ПЕВ).

IV. Разработка инструментов

44. На основе обзора страновой практики и с учетом существующей базы данных для тестирования были разработаны три альтернативных модуля измерения использования времени. Для двух модулей был принят формат гибридного упрощенного дневника, при этом их вариативность ограничивалась подходом к

регистрации одновременности. Третий модуль представлял собой стилизованный аналог дневника. Все инструменты прошли несколько этапов доработки на разных этапах апробирования.

45. Все три экспериментальных модуля использования времени были разработаны для проведения в формате личных собеседований. Инструмент CAPI (автоматизированное персональное собеседование) был разработан с использованием программного продукта CS Pro. Использование CAPI в сочетании с предварительным кодированием видов деятельности и использованием фиксированных временных интервалов позволяет осуществить переход от сбора данных к их анализу и распространению в гораздо более короткие сроки. Оно также может свести к минимуму ошибки при вводе данных. Экспериментальные модули использования времени включали несколько функций для сокращения числа полей с ошибочными или отсутствующими данными (включая ограничения в отношении формата ввода данных, автоматические обновления и активацию предупреждающих флажков в случае ввода несовместимых данных). Экспериментальные модули, посвященные использованию времени (ИВ), были интегрированы в более широкое экспериментальное обследование, воспроизводящее стандартные элементы ОРС, с целью контекстуализации вопросов, содержащихся в модулях ИВ, для респондентов и поддержки серьезного анализа эффективности модуля ИВ в рамках национального ОРС. В Таблице 1 приведены основные характеристики модулей использования времени, разработанных для тестирования.

Таблица 1:

Основные характеристики экспериментальных модулей использования времени

Характеристика	Сводная информация
Метод (все три инструмента)	Личное собеседование с регистрацией ответов интервьюером
Организация (все три инструмента)	CAPI, CS Pro
Учетный период (все три инструмента)	Одни сутки (24 часа), «вчера» с 04:00 до 04:00
Назначение учетного дня (все три инструмента)	Предварительное вероятностное распределение включенных в выборку домохозяйств по дням недели
Стратегия получения недостающей информации (Экспериментальная группа 1)	Отсрочка (+7 дней) или замена (заранее определенный альтернативный день)
Стратегия получения недостающей информации (Экспериментальная группа 2)	Замена на удобный день (альтернативный день не определен, но день после назначенного дня исключается)
Выборка респондентов (внутри домохозяйства)	Одна соответствующая критериям пара-диада (выбранная вероятностным способом в домохозяйствах, в состав которых входит более одной соответствующей критериям пары (Страна 1) Или Вероятностный выбор одного члена домохозяйства (Страна 2)
Временные рамки видов деятельности (упрощенные дневниковые инструменты 1 и 2)	Фиксированные интервалы (96 интервалов по 15 минут)

Характеристика	Сводная информация
Кодирование видов деятельности (упрощенные дневниковые инструменты 1 и 2)	Респондент рассказывает о контрольном дне собственными словами. Интервьюер выбирает из 50 заранее закодированных видов деятельности + варианта «другое, укажите» (в соответствии со схемой кодирования Международной классификации видов деятельности для статистики использования времени ООН 2016 года. (ICATUS-16))
Кодирование видов деятельности (стилизованный инструмент)	27 прямых вопросов об участии в отдельных видах деятельности и (в случае участия) о количестве затраченного на них времени (в соответствии с ICATUS-16).
Контекстуальные вопросы (упрощенные дневниковые инструменты 1 и 2)	Пять активируемых при определенных условиях контекстуальных вопросов предназначены для экспериментального тестирования (местонахождение, присутствие, бенефициар, связь с работой, получение дохода).
Подход к регистрации времени, затрачиваемого на присмотр/пассивный уход (упрощенные дневниковые инструменты 1 и 2)	Специальная серия вопросов, направленных на получение недостающей информации, активируется по завершении описания контрольного дня. Отдельные вопросы касаются присмотра/пассивного ухода за детьми и взрослыми
Подход к регистрации одновременного осуществления видов деятельности /многозадачности (только упрощенный дневниковый инструмент 2)	Несколько видов деятельности регистрируются как осуществляемые одновременно (то есть, в течение одного или нескольких одинаковых 15-минутных интервалов).

46. В случае гибридных упрощенных дневниковых инструментов модули использования времени фиксируют все, что, по словам респондента, он/она делал(в) в течение своего «контрольного дня». «Контрольный день» разделен на 96 последовательных и непересекающихся фиксированных 15-минутных интервалов с 4:00 утра дня, предшествующего собеседованию, до 4:00 дня проведения собеседования.
47. Начало контрольного дня в 4 часа утра является стандартным правилом в исследованиях использования времени (в качестве альтернативы принято начинать в 12 часов ночи). Обычно, но не всегда, в 4 часа утра респонденты спят, поэтому в дневнике фиксируется начало периода бодрствования. Модуль использования времени начинается с того, что респондентов просят вспомнить, что они делали в 4 часа утра. После регистрации этого вида деятельности (с выбором из раскрывающегося меню) респондентов спрашивают, «до какого времени» они занимались этой деятельностью. Время начала каждого вида деятельности автоматически обновляется в формулировке вопроса на основе введенного времени окончания предыдущего вида деятельности. Время окончания вида деятельности регистрируется с точностью до ближайшего 15-минутного интервала в раскрывающемся меню, которое автоматически обновляется, чтобы исключить интервалы, предшествующие времени начала каждого вида деятельности. Использование фиксированных интервалов вместо свободных интервалов представляет собой компромисс между различными целями. Подход,

предусматривающий использование фиксированных интервалов, ограничивает возможности для регистрации действий продолжительностью менее установленного интервала (или приводит к завышению их продолжительности в случае их регистрации). Тем не менее, это избавляет интервьюеров от необходимости вручную вводить время окончания в часах и минутах (устраняя значительную вероятность ошибки интервьюера) и существенно упрощает очистку и анализ данных.

48. Эти экспериментальные модули использования времени предназначены для всестороннего учета использования времени респондентами в течение одного 24-часового дня. Модули запрограммированы с раскрывающимся меню, включающим 50 видов деятельности с заранее указанными кодами, а также с опцией «другое, укажите» (код 51) с открытым полем для регистрации видов деятельности, которые не «вписываются» ни в один из 50 указанных кодов. Коды согласуются с Международной классификацией видов деятельности для статистики использования времени ООН 2016 года (ICATUS-16) на двух- или трехразрядном уровне, и в них представлены все девять основных разделов ICATUS (ICATUS-16 представляет собой иерархически организованную схему классификации, состоящую из 165 групп, классифицированных по 56 разделам и 9 основным разделам). Уровень дезагрегирования кодов видов деятельности в экспериментальном обследовании варьируется в зависимости от области деятельности, при этом для приоритетных областей и/или областей, заведомо предрасположенных к занижению данных (например, неоплачиваемая домашняя работа и неоплачиваемая работа по уходу) определено большее количество кодов, и меньше кодов), а для областей, в меньшей степени подверженных ошибкам измерения и/или имеющих более низкий основной приоритет для целей измерения, где требуется меньшее дезагрегирование на этапе подготовки данных, определено меньшее количество кодов.
49. Для целей сопоставления один из двух экспериментальных дневниковых инструментов позволял регистрировать только один вид деятельности для каждого фиксированного интервала. Другой позволял регистрировать несколько одновременно осуществляемых видов деятельности с помощью специального пункта опросной анкеты: «Занимались ли вы чем-либо еще одновременно с [самостоятельно названный вид деятельности]». Этот пункт был включен, чтобы обеспечить возможность регистрации многозадачности, с учетом большого количества ранее проведенных исследований, указывающих на то, что эта стратегия позволяет зарегистрировать неоплачиваемую работу по уходу, которая в противном случае остается без внимания. Например, респонденты могут сообщить, что во время выполнения оплачиваемой работы или неоплачиваемой работы по дому (например, уборка, приготовление пищи, стирка), или работы по уходу (например, кормление маленького ребенка), или во время путешествия/поездки на работу и обратно они слушали радио или смотрели телевизор. Или они могут сообщить, что разговаривали с коллегами во время обеда. Или что они пасли скот, одновременно пропалывая соседнее поле или собирая фрукты в соседнем саду. Или что они готовили ужин, одновременно делая уборку на кухне и присматривая за ребенком, чтобы убедиться, что он/она делает домашнее задание. Обучение интервьюеров показало, что необходимо внимательно следить за тем, чтобы в течение одного и того же отрезка(ов) времени регистрировать только действительно одновременно осуществляемые виды деятельности, а перерывы в деятельности регистрировать последовательно. Приоритетной областью для сравнения были компромиссы между получением информации и нагрузкой на респондентов, продолжительностью интервью и сложностью полученных данных.

50. В дополнение к повседневной деятельности регистрируется «контекстуальная информация», чтобы обеспечить правильное отнесение использования времени респондентами к областям деятельности более высокого уровня (таким как неоплачиваемая домашняя работа, неоплачиваемая работа по уходу, работа по найму [то есть, работа в обмен на оплату или прибыль], волонтерская работа, учеба, уход за собой и т. д.). Имеются данные о том, что контекстуальные элементы также могут помочь респонденту вспомнить, особенно зондирующие вопросы, касающиеся местонахождения и соприсутствия других лиц. Экспериментальный модуль использования времени включал пять контекстуальных элементов, активируемых при определенных условиях (ожидается, что в итоговых инструментах будет меньше контекстуальных переменных, в зависимости от результатов экспериментального тестирования). Контекстуальные элементы активируются только тогда, когда закодированный вид деятельности можно отнести к нескольким областям более высокого уровня.
51. Пять активируемых при определенных условиях контекстуальных элементов, содержащихся в экспериментальных инструментах, включают местонахождение³⁶; присутствие других лиц/с кем; для кого/бенефициар; привязка к работе; получение дохода.
52. Активация контекстуальных элементов адаптирована к регистрируемому виду деятельности. Что касается времени, проведенного во сне, регистрируется только местонахождение (пропуск вопроса «с кем» для времени, проведенного во сне, может привести к недооценке времени, затрачиваемого на пассивный уход, однако этот вопрос может быть воспринят как бесцеремонный и негативно повлиять на взаимодействие в ходе собеседования на раннем этапе. Ряд данных о восстановлении по времени пассивного ухода позволяет регистрировать время пассивного ухода в то время, когда респондент спал). Для всех других видов деятельности записываются «местоположение» и «с кем». Контекстуальные элементы «для кого», «связь с работой» и «получение дохода» активируются только тогда, когда это необходимо для правильного отнесения видов деятельности к областям более высокого уровня.
53. Общей для обоих гибридных упрощенных дневниковых инструментов является серия вопросов, направленных на получение недостающей информации о присмотре или «пассивном» уходе, которая предназначена для корректировки известного занижения сведений о надзорных или «фоновых»/ «дежурных» неоплачиваемых обязанностях по уходу. Эта серия вопросов побуждает респондентов вспомнить в времени, в течение которого они следили, присматривали или осуществляли надзор за «зависимыми членами семьи», но не взаимодействовали с ними напрямую. В серии вопросов, направленных на получение недостающей информации о пассивном уходе, сначала задается вопрос о том, были ли у респондента обязанности по присмотру/пассивному уходу за детьми, проживающими в домохозяйстве или являющимися членами семьи (в возрасте до 17 лет), и если да, то когда. Затем эти вопросы повторяются в отношении взрослых членов домохозяйства или семьи (в возрасте 18 лет и старше), которым требуется помощь других лиц в выполнении повседневных дел из-за

³⁶Элемент *местонахождения* включает функцию контроля качества, которая предназначена для ограничения занижения данных о времени, проведенном в дороге (известная тенденция в дневниках, основанных на воспоминаниях). Если интервьюер кодирует изменение местонахождения в отсутствие промежуточного эпизода поездки, например, респондент сообщает, что находится дома, готовит ребенка к уходу в школу [Местонахождение: собственный дом], а затем сообщает о работе по найму [Местонахождение: офис], то будет активировано предупреждение для интервьюера с требованием задать зондирующий вопрос о промежуточных эпизодах перемещения.

кратковременной или долгосрочной болезни, травмы, слабости или инвалидности. Последовательность вопросов, направленных на получение недостающей информации, активируется только после полного заполнения сведений о контрольном дне. В отдельном реестре можно регистрировать время, последовательность и продолжительность эпизодов присмотра/пассивного ухода в фиксированных 15-минутных интервалах наряду с соответствующими видами деятельности, отмечаемыми в дневнике.

54. В заключение, в рамках короткой серии вопросов, обеспечивающих контроль качества, респондентов просят подтвердить — и, при желании, пересмотреть — хронометраж ключевых моментов в течение контрольного дня (время пробуждения/время отхода ко сну/время приема пищи).
55. В случае стилизованного модуля использования времени был принят подход аналога дневника использования времени. Это означает, что инструмент охватывал – с разным уровнем детализации – все основные «области деятельности». В общей сложности в список было включено 27 видов деятельности для учета использования времени респондентами в учетный день. Идея состояла в том, чтобы оценить согласованность с дневниковым инструментом по областям деятельности, а также свести к минимуму риск эффекта социальной желательности, характерного для вопросов, касающихся времени, затраченного на отдельную взятую область деятельности, представляющую интерес. В стилизованном модуле респондентам задавались вопросы о том, занимались ли они в течение предыдущего дня каждым видом деятельности по очереди, и если да, то сколько времени они на это потратили. Продолжительность регистрировалась в минутах (если она составляла меньше 60 минут) или в часах и минутах (если больше 60 минут). Контекстуальные элементы (кроме указанных в формулировке вида деятельности) и одновременность несовместимы со стилизованным подходом, что является ключевым пунктом расхождения с дневниковыми модулями. Кроме того, регистрируются только показатели участия и количества времени, поскольку последовательность, частота и хронометраж видов деятельности несовместимы со стилизованным форматом. Были предприняты усилия, чтобы отдельно учитывать время, затрачиваемое на активный и пассивный уход, с помощью самой формулировки вопросов.
56. В рамках обычной как для стилизованного, так и для упрощенного гибридного дневникового инструмента короткой серии вопросов о «типичном дне» респондентов просят сообщить, выделяется ли контрольный день, сведения о котором предоставляются в ходе обследования, тем или иным образом среди других. Эта серия вопросов позволяет контекстуализировать любые очевидные аномалии в полученных данных. Точно так же всех респондентов в начале индивидуального собеседования спрашивают, который час, чтобы оценить их знакомство с часовым временем и способность его определять. Интервьюер записывает ответ, а также способ, с помощью которого респондент сообщил, который час (например, ориентируясь на наручные часы, настольные или настенные часы, мобильный телефон или электронное устройство, внешний график или расписание, положение солнца и т. д.).

V. Заключение

57. Действующие международные стандарты устанавливают согласованную и всеобъемлющую рамочную основу для измерения предоставления услуг для собственного использования/неоплачиваемой работы по дому и уходу. Эти стандарты

не только гармонизированы с системой национальных счетов, но и согласуются с принятой Статистическим советом ООН в 2017 году Международной классификацией видов деятельности для статистики использования времени (ICATUS 2016)³⁷, являющейся последующим важным шагом вперед в области статистического измерения использования времени. ICATUS 2016 обеспечивает стандартизированную основу для международной гармонизации статистики использования времени с помощью детализированной иерархической схемы классификации видов деятельности.

58. Обследования использования времени являются основным источником данных для статистики предоставления услуг для собственного использования. Такие обследования являются узкоспециализированными и сопряжены с особыми проблемами в плане измерения, которые обычно не возникают при проведении выборочных обследований домохозяйств.
59. Программа работы МОТ по разработке и тестированию ряда модулей для измерения использования времени, пригодных для интеграции в национальные обследования рабочей силы в СНСД, не носит директивного характера. По этой причине два отдельных формата инструментов — гибридный упрощенный дневник и стилизованный опросный лист — были разработаны, протестированы и усовершенствованы на итеративной основе. Аналогичным образом были апробированы различные подходы к осуществлению полевых работ, совместимые с различными подходами к включению дополнительных модулей и организации обследований. Цель состоит в том, чтобы предоставить инструментарий для получения информации, которую можно было бы использовать в страновой практике и для адаптации на национальном уровне.
60. Анализ экспериментальных данных еще не завершен, однако ожидается, что это исследование внесет важный вклад в разработку передовых практических методов модульного измерения использования времени.

³⁷UNSD (2019) International Classification of Activities for Time Use Statistics 2016, Department of Economic and Social Affairs, Statistics Division, Statistical Papers, Series M: No 98, United Nations, New York