

**Европейская экономическая комиссия****Конференция европейских статистиков****Группа экспертов по национальным счетам****Двадцать вторая сессия**

Женева, 25–27 апреля 2023 года

Пункт 3 предварительной повестки дня

**Обновление Системы национальных счетов 2008 года****и шестого издания Руководства****по платежному балансу — Глобализация****Определение экономической собственности на продукты  
интеллектуальной собственности: опыт Германии  
с использованием дерева решений в «Руководстве  
по измерению глобального производства»****Подготовлено Федеральным статистическим управлением  
Германии<sup>1</sup>***Резюме*

Определение экономической собственности является сложной задачей, особенно в отношении продуктов интеллектуальной собственности (ПИС), которые в силу своей нематериальной природы могут легко передаваться через границы. Определение экономической собственности становится еще более сложным, когда речь идет о многонациональных предприятиях (МНП), организующих свою экономическую деятельность независимо от границ или территорий. В Руководстве по измерению глобального производства (РИГП) представлено дерево решений для определения экономической собственности на ПИС внутри групп МНП на основе связанных операций из источников статистических данных. В настоящем документе представлен опыт Федерального статистического управления Германии по использованию представленного дерева решений для определения собственности на ПИС.

<sup>1</sup> Подготовлено Фердинандом Дракеном (Департамент национальных счетов, цены), Рипке Кляйне (Департамент национальных счетов, цены) и Джулией Рабенхорст (Группа крупных дел).



## I. Введение

1. В Европейской системе счетов 2010 года (ЕСС 2010) продукты интеллектуальной собственности (ПИС) были определены как «результат исследований и разработок, изысканий или инноваций, ведущих к знаниям, использование которых ограничено законом либо иными средствами защиты» (Евростат, 2013 год, п. 3.132). В национальных счетах (НС), платежном балансе, а также в статистике предпринимательства к ним могут быть привязаны значительные внутренние, а также трансграничные потоки. Однако учет связанных операций может существенно меняться в зависимости от того, какие подразделения определены в качестве экономического владельца продуктов интеллектуальной собственности (ПИС).

2. В своем Руководстве по измерению глобального производства (РИГП) Европейская экономическая комиссия Организации Объединенных Наций (ЕЭК ООН) описывает особенности и проблемы, связанные с «правом собственности на продукты интеллектуальной собственности в рамках глобального производства». Кроме того, даются рекомендации, основанные на ряде примеров и тематических исследований (ЕЭК ООН, 2015 год). В РИГП признано, что определение экономической собственности становится еще более сложным, когда речь идет о группах многонациональных предприятий (МНП), которые организуют свою экономическую деятельность независимо от границ или территорий. Как определено в ЕСС 2010, «экономический владелец актива необязательно является его юридическим владельцем. Экономический владелец представляет собой институциональную единицу, имеющую право требовать выгод, связанных с использованием этого актива, в силу принятия на себя соответствующих рисков» (Евростат, 2013 год, п. 7.17). Однако, поскольку ПИС не ограничены физическими параметрами и собственность на них может быть легко передана через границы, определение экономической собственности представляет собой сложную проблему. В целом в РИГП определены три подразделения, которые могут являться экономическими собственниками ПИС:

а) как конечный бенефициар, материнская компания часто прямо или косвенно (через дочернее или зависимое предприятие) финансирует приобретение или производство ПИС (т. е. оригинала);

б) дочернее или зависимое предприятие, использующее ПИС в своем производстве других товаров и услуг (за исключением создания копий ПИС, лицензий на воспроизведение или лицензий на использование ПИС);

в) другой аффилированный посредник, который может быть первоначальным изготовителем (например, специальное подразделение, занимающееся НИОКР или разработкой программного обеспечения) ПИС или так называемое специальное юридическое лицо (СЮЛ), выступающее в качестве юридического собственника ПИС и получающее доходы от копий ПИС или лицензий на его использование или воспроизведение» (ЕЭК ООН, 2015 год, 4.3).

3. В РИГП далее представлено дерево решений для определения экономической собственности на ПИС внутри групп МНП на основе связанных операций из источников статистических данных. В ходе глобальной консультации по методическому указанию G.5 Объединенная целевая группа по глобализации (ОЦГГ) предложила учреждениям поделиться информацией о результатах пробного использования дерева решений в РИГП, если таковое проводилось. Таким образом, в настоящем документе описывается опыт Федерального статистического управления Германии (DESTATIS) в применении дерева решений в РИГП в ходе работы над сквозной оговоркой о валовом чистом доходе (ВНД) в отношении глобализации, которая была установлена Европейской комиссией для всех европейских государств-членов (ГЧ) в апреле 2020 года. В результате оценки Евростат в цикле проверки за 2016–2019 годы собственных ресурсов ВНД Европейская комиссия обратилась к государствам-членам (ГЧ) с просьбой тщательно проверить правильность учета в НС

основных связанных с глобализацией явлений. Применение принципа экономической собственности в отношении активов интеллектуальной собственности было одним из таких вопросов, и ГЧ было конкретно предложено использовать РИГП (Евростат, 2020 год).

## II. Продукты интеллектуальной собственности в национальных счетах Германии

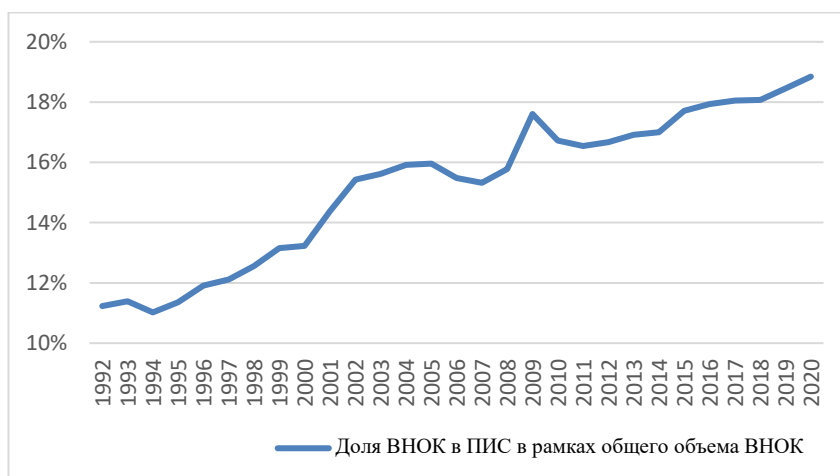
### A. Продукты интеллектуальной собственности в валовом накоплении основного капитала Германии

4. С введением СНС 2008 и ЕСС 2010 расходы на исследования и разработки (НИОКР) больше не рассматриваются как текущие расходы, а скорее как формирование капитала (Евростат, 2013 год, п. 3.82). Сбор и представление данных по НИОКР в целом основываются на так называемом изданном ОЭСР руководстве Фраскати (ОЭСР, 2015 год). Евростат опубликованы руководящие положения по соответствующим расчетам (Евростат, 2014 год).

5. В последние годы доля валового накопления основного капитала (ВНОК) в ПИС в рамках общего объема ВНОК Германии неуклонно растет (см. рис. 1). В 2020 году доля ВНОК в НИОКР от общего объема ВНОК в ПИС составила 76 %.

Рис. 1

Доля ВНОК в ПИС от общего объема ВНОК в Германии за 2000–2020 годы<sup>2</sup>, в %



### B. Расчет валового накопления основного капитала Германии в сфере исследований и разработок<sup>3</sup>

6. Отправной точкой для расчета является согласованное на международном уровне широкое определение ВНОК в НИОКР, согласно которому все услуги в области НИОКР, оказанные внутри или за пределами страны, считаются ВНОК в ПИС. Единственным исключением являются закупки НИОКР в соответствии со Статистической классификацией экономической деятельности в рамках Европейских сообществ (НАСЕ) по отрасли 72 «НИОКР»: эти закупки отражены как промежуточное потребление, поскольку предполагается, что НАСЕ по отрасли 72 позволяет закупленным на внешнем контуре НИОКР перетекать в свои внутренние услуги по НИОКР, которые затем учитываются как накопление капитала заказчиком.

<sup>2</sup> Расчеты за 2018–2020 годы основаны на предварительных результатах.

<sup>3</sup> Поскольку большинство групп МНП и их дочерние или зависимые предприятия отнесены к сектору нефинансовых корпораций (S.11), пояснения в отношении расчета ВНОК в НИОКР в настоящем документе ограничиваются этим сектором.

Ввиду наличия данных не проводится различия между успешными и неуспешными НИОКР. Центральной задачей при расчетах ВНОК в НИОКР для S.11 является переход от внутренних результатов НИОКР и, следовательно, формирования внутренних доходов к (конечному) использованию услуг в области НИОКР путем учета внутренней и внешней торговли НИОКР. В принципе объем ВНОК в НИОКР — т. е. сумма покупного и собственного ВНОК в НИОКР — в отрасли или секторе отличается от объема результатов НИОКР в торговом балансе.

7. Расчет самого ВНОК производится ежегодно (DESTATIS, 2022 год). В системе статистики Германии имеется два основных источника данных о расходах предприятий на НИОКР: обследования, проводимые раз в два года «Stifterverband für die Deutsche Wissenschaft», которые показывают данные о внутренних и внешних расходах на НИОКР, и статистика платежного баланса, публикуемая Центральным банком Германии (Deutsche Bundesbank). В последней полностью охвачены трансграничные сделки с НИОКР (превышающие порог в 12 500 евро) за каждый год, без разбивки по секторам.

### **III. Определение экономической собственности с использованием дерева решений «Руководства по измерению глобального производства»**

#### **A. Подход Германии**

8. Следуя подходу Forte (2021), описанному для итальянского пилотного мероприятия в 2018 году, DESTATIS разработало аналогичный подход, связав вопросы, поставленные в дереве решений в РИГП, с существующими источниками данных. Хотя в ходе работы над сквозной оговоркой о ВНД в отношении глобализации пришлось тщательно изучить ряд отобранных групп МНП, DESTATIS использовал эту выборку для пробного использования дерева решений в РИГП по следующим причинам.

9. Во-первых, как описано выше, источники данных по ПИС в Германии предоставляются в DESTATIS различными учреждениями (Stifterverband der Wissenschaft; Центральным банком Германии), которые обычно составляют их на основе потребностей НС Германии. Таким образом, данные на уровне отдельных институциональных единиц или по конкретным коммерческим операциям в основном отсутствуют. Однако для работы над сквозной оговоркой в отношении глобализации была создана правовая основа, а также согласована процедура обмена данными между участвующими учреждениями, что в результате позволило создать особенно прочную базу данных по отдельным группам МНП.

10. Во-вторых, поскольку одно из основных обязательств в работе над оговоркой о ВНД состояло в обмене соответствующими данными с другими европейскими статистическими ведомствами или центральными банками, в некоторых случаях можно было получить дополнительные сведения об экономической деятельности некоторых групп МНП в других ГЧ.

11. В-третьих, опираясь на опыт и вывод Forte (2021) о том, что дерево решений представляется достаточно подходящим «в качестве руководящего инструмента для поддержки анализа, проводимого в рамках тематического исследования одной МНП», DESTATIS применила дерево решений в РИГП к выбранным случаям.

12. Источники данных, которые были использованы в ходе исследования, включали: опросы, составленные «Stifterverband für die Deutsche Wissenschaft» (SV), данные платежного баланса, зарегистрированные Центральным банком Германии, данные структурной статистики предпринимательства (ССП) и открытые источники, такие как ежегодные отчеты, финансовые ведомости, домашние страницы в Интернете и Европейский патентный реестр, а также патентный реестр Германии. В соответствии с Forte (2021) эти источники данных были использованы для ответа на вопросы, поставленные в различных узлах дерева решений в РИГП (см. таблицу 1).

Таблица 1

**Вопрос в каждом отдельном узле и соответствующие источники данных**

| <i>Узел</i> | <i>Контроль/собственность подразделения</i> | <i>Является ли подразделение частью МНП?</i>  | <i>Источники данных</i>  |
|-------------|---|---|--|
| 1           | Производство ПИС                            | Является ли подразделение производителем ПИС?   | SV, ССП, открытые источники  |
| 2           | Тип производителя                           | Каков основной вид деятельности подразделения?  | Бизнес-реестр (НАСЕ ред. 2 — Международная стандартная отраслевая классификация всех видов экономической деятельности (МСОК, ред. 4) |
| 3           | Использование ПИС                           | Предполагается ли использование подразделением ПИС в производственном процессе?             | Открытые источники   |
| 4.1         | Доход от лицензионных платежей              | Получает ли подразделение доход от лицензионных платежей или лицензий на использование ПИС? | Платежный баланс   |
| 4.2         | Расходы на лицензионные платежи             | Платит ли подразделение лицензионные платежи или за использование лицензий на ПИС?          | Платежный баланс   |
| 5           | Компенсация за НИОКР                        | Получает ли подразделение компенсацию за разработку ПИС?                                    | Платежный баланс   |
| 6.1         | Доход от продажи ПИС                        | Получает ли подразделение доход от продажи ПИС?   | Платежный баланс   |
| 6.2         | Расходы на приобретение ПИС                 | Несет ли подразделение расходы на приобретение ПИС?   | Платежный баланс   |

**В. Результаты**

13. DESTATIS провело пробное использование дерева решений в РИГП для ряда отобранных МНП. Ниже представлены соответствующие результаты и открытые вопросы с учетом различных характеристик анализируемых подразделений, о которых идет речь.

**1. Крупные и сложные дела**

14. В ходе мероприятия выяснилось, что в отношении крупных и сложных дел, касающихся, например, материнских компаний, применение дерева решений в РИГП нецелесообразно. В частности, если рассматривать крупные подразделения групп МНП, то их деятельность достаточно сложна, что затрудняет, а иногда и делает невозможным их привязку к конкретным ПИС. Эта проблема еще более усложняется, когда подразделения действуют в разных разделах или даже в разных секциях НАСЕ. Наконец, данные о потоках ПИС недоступны на уровне отдельных сделок в системе статистики Германии. Таким образом, представленные данные не относятся к одному, однозначно определенному виду деятельности, что затрудняет или даже делает невозможным применение дерева решений в РИГП.

## 2. Малые подразделения

15. Напротив, когда хозяйственная деятельность какого-то определенного подразделения может быть конкретизирована и ограничена использованием определенных ПИС, можно сделать выводы в отношении экономической собственности на основе общих предположений. К таким юридическим подразделениям с четко выраженной деловой активностью относятся, например, подразделения НИОКР или подразделения, управляющие всеми лицензионными платежами и лицензиями группы МНП. Поэтому в ходе осуществления этого мероприятия можно было применить дерево решений в РИГП и сделать на основе этого выводы. Особенно важно, что это было очень полезно для успешного проведения анализа определенных групп МНП при изучении оговорки о ВНД в отношении глобализации.

## 3. Наличие данных

16. Помимо ограничений дерева решений в РИГП в отношении крупных и сложных дел в ходе осуществления мероприятия были выявлены некоторые общие проблемы. В частности, база данных в системе статистики Германии в этой области слишком ограничена для получения надежных результатов. Во-первых, потому что представленные данные недостаточно подробны, чтобы соотнести определенные торговые сделки и ПИС друг с другом, а во-вторых, потому что у подразделений, согласно европейским нормам, отсутствуют конкретные обязательства по отчетности в отношении стоимости владения нематериальными активами.

17. Еще одним надежным источником информации является финансовая отчетность МНП. Однако консолидированная финансовая отчетность группы МНП часто не позволяет сделать выводы на более глубоком уровне, например, выводы о расходах, связанных с ПИС, определенного подразделения группы МНП. Ежегодная отчетность отдельных юридических единиц могла бы предоставить более полезную информацию. К сожалению, подробная ежегодная отчетность отдельных юридических единиц иногда редко доступна, поскольку они освобождены от соблюдения требований по раскрытию информации. В некоторых случаях прямой контакт с группой МНП может предоставить информацию, необходимую для полноценного применения дерева решений.

## 4. Вопросы, остающиеся открытыми, при использовании дерева решений в «Руководстве по измерению глобального производства»

18. Помимо проблем, которые можно выявить для системы статистики Германии, остаются некоторые общие открытые вопросы, касающиеся применения дерева решений в РИГП.

19. Первое препятствие касается использования полученных результатов. Более конкретно, каковы последствия применения этого дерева решений? Когда Национальный статистический институт (НСИ) приходит к выводу о том, что определенное подразделение не является экономическим собственником ПИС, остается неясным, как НСИ в этом случае определяет «реального» экономического собственника, если это иностранное подразделение. Даже если имеются явные указания на то, что определенное иностранное подразделение является «реальным» экономическим собственником, необходимо установить международные процедуры для вхождения в контакт с другими НСИ для надлежащей корректировки статистических данных. Необходима надлежащая координация с участием всех соответствующих учреждений для обеспечения последовательного статистического учета во всех странах.

20. В последние годы Европейская статистическая система выдвинула ряд различных инициатив по активизации обмена данными и сотрудничества между НСИ в отношении глобализационной деятельности групп МНП (ГДНСИ, 2019 год). В качестве примеров можно привести Регистр еврогрупп, European Profiling, Систему раннего оповещения (СРО) и Европейскую сеть координаторов групп МНП (MNEnet).

Тем не менее установленные процедуры и правовая основа для обмена микроданными остаются недостаточно проработанными.

21. Еще одним инструментом, доказавшим свою эффективность в деле реагирования на потенциальные проблемы, которые крупные и сложные группы МНП могут создавать для официальных статистических систем, являются так называемые группы по крупным делам (ГКД) (Хуссейн и другие, 2019 год). В частности, в качестве примера успешной работы ГКД рассматриваются ГКД в Ирландии и Нидерландах, которые действуют уже много лет (Венникс, 2012 год). Поэтому многие НСИ создают свои собственные специализированные подразделения повсюду в Европе. DESTATIS в 2020 году также создал ГКД для обеспечения качества официальной экономической статистики и поддерживает расширение международного сотрудничества между ГКД (Альборн и другие, 2021 год). Однако такие подразделения не решают проблему существующих пробелов в данных, касающихся конкретной информации о ПИС.

#### IV. Заключение

22. Опыт Германии в применении дерева решений в РИГП привел к различающимся результатам. Учитывая базу данных в системе статистики Германии, дерево решений в РИГП оказалось полезным при определении экономической собственности на ПИС для небольших подразделений, ведущих определенный вид деятельности. Мы продолжим использовать дерево решений в проведениях нами анализа групп МНП, например работы немецкой ГКД, и рассматриваем его как полезный инструмент для ограниченного круга подразделений.

23. Когда же речь заходит о крупных и сложных подразделениях, общая база данных в системе статистики Германии, а также в Европейской статистической системе слишком ограничена для применения дерева решений в РИГП. Хотя установление прямого контакта с группой МНП может предоставить необходимую информацию для полного определения экономической собственности, невозможно запросить эту информацию у всех групп МНП в экономике.

24. В целом на практике мы, таким образом, в данный момент не поддерживаем общего применения дерева решений в РИГП. Мы далее считаем, что для улучшения нынешнего положения необходимо европейское регулирование в отношении сбора данных о ПИС, причем не только в Германии. Это включает в себя сбор данных об активах в области ПИС, а также информации о собственниках. При обеспечении достаточно широкой и стандартизированной базы данных в статистических системах дерево решений в РИГП может стать полезным инструментом.

25. Наконец, мы считаем, что даже успешное применение дерева решений в РИГП не устраняет оставшихся препятствий, связанных с использованием соответствующих результатов. К этому относятся правовые ограничения для международного обмена микроданными, а также отсутствие рамок для международного прояснения вопросов, касающихся групп МНП. Мы считаем, что было бы весьма полезно укрепить сотрудничество между ГКД или аналогичными организационными единицами и создать таким образом необходимые надлежащие правовые и организационные рамки.

**References****[English only]**

- Ahlborn, M., Draken, F. & Manthe, V. 2021. Quality assurance in official statistics: Large Cases Unit. In: WISTA Wirtschaft und Statistik. Issue 2/2021, p. 31 et seq.
- DGINS (Conference of Directors General of the National Statistical Institutes). 2019. Bratislava Conclusions. Available at [www.dgins2019.sk](http://www.dgins2019.sk)
- Eurostat. 2013. European System of Accounts (ESA) 2010.
- Eurostat. 2014. Manual on Measuring Research and Development in ESA 2010.
- Eurostat. 2020. GNI reservation on globalisation – work to be undertaken, prepared for the third Meeting of the GNI Expert Group in Spring 2020, Eurostat/C3/GNIG/064
- Forte, A. 2021. Ownership of IPPs: The Italian Experience in identifying economic ownership for Multinational Enterprises. Prepared for the Ad-hoc Meeting on Globalisation of the GNI Expert Group on the 24 of June 2021.
- Hussain, M., Peltola, R. & Mahajan, S. 2019. Measuring activities of multinational enterprise groups via large cases units. In: EURONA Eurostat Review on National Accounts and Macroeconomic Indicators, Issue 1/2019, p. 43 et seq.
- Joint Globalization Task Team (GZTT). 2022. G.5 Economic Ownership of Intellectual Property Products: Recording of Intra-MNE Transactions. Open for global consultation.
- OECD. 2015. Frascati Manual 2015: Guidelines for collecting and reporting data on research and experimental development – The measurement of scientific, technological and innovation activities.
- Destatis. 2022. National Accounts - ESA 2010 methods and sources for the German GNI and its components.
- United Nations Economic Commission for Europe (UNECE). 2015. Guide to Measuring Global Production.
- Vennix, K. 2012. The Treatment of Large Enterprise Groups within Statistics Netherlands. In: Proceedings of the Fourth International Conference on Establishment Surveys, p. 871 et seq.
-