



---

## Европейская экономическая комиссия

Совещание Сторон Конвенции об оценке  
воздействия на окружающую среду  
в трансграничном контексте

Совещание Сторон Конвенции об оценке  
воздействия на окружающую среду  
в трансграничном контексте, действующее  
в качестве Совещания Сторон Протокола  
по стратегической экологической оценке

**Рабочая группа по оценке воздействия  
на окружающую среду и стратегической  
экологической оценке**

**Одиннадцатое совещание**

Женева, 19–21 декабря 2022 года

Пункт 4 предварительной повестки дня

**Соблюдение и осуществление**

## **Проект четвертого обзора осуществления Протокола по стратегической экологической оценке**

### **Записка секретариата**

#### *Резюме*

Совещание Сторон Конвенции об оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте, действующее в качестве Совещания Сторон Протокола по стратегической экологической оценке, постановило, что проект четвертого обзора осуществления Конвенции в период 2019–2021 годов, основанный на докладах Сторон, будет представлен на пятой сессии Совещания Сторон (Женева (подлежит подтверждению), 12–15 декабря 2023 года) (ECE/MP.EIA/30/Add.1-ECE/MP.EIA/SEA/13/Add.1, решение VIII/2-IV/2).

В настоящей записке представлен проект четвертого обзора, подготовленный на основе национальных докладов, которые были получены до 30 июня 2022 года. Ожидается, что Рабочая группа по оценке воздействия на окружающую среду и стратегической экологической оценке рассмотрит проект обзора и утвердит его основные выводы. Делегациям предлагается представить свои замечания по данному проекту с целью его окончательной доработки до его представления Совещанию Сторон для принятия на его пятой сессии. Делегациям предлагается представить свои замечания секретариату до 28 ноября 2022 года, чтобы облегчить их представление на совещании.



Делегации, возможно, пожелают также рассмотреть неофициальный документ ECE/MP.EIA/WG.2/2022/INF.8 (готовится к выпуску), содержащий дополнительную информацию о практическом применении Протокола Сторонами.

## Введение

1. В настоящем докладе представлен четвертый обзор осуществления Протокола по стратегической экологической оценке. В нем анализируются ответы на вопросник по правовым аспектам осуществления Протокола Сторонами и их практический опыт в этой области, накопленный в период 2019–2021 годов, с целью активизации работы по осуществлению и соблюдению правовых положений Протокола.
2. Методология, лежащая в основе четвертого обзора, изложена в разделе I. В разделе II содержится обзор ряда аспектов национальной административно-правовой основы Сторон, обеспечивающей осуществление Протокола. В разделе III представлен обзор практического применения Протокола Сторонами и накопленного ими за отчетный период опыта в этой области. Раздел IV содержит резюме основных выводов четвертого обзора.
3. В связи с ограничением объема настоящего доклада, дополнительная информация будет размещена на веб-сайте Протокола<sup>1</sup>.

## I. Методология

4. Четвертый обзор осуществления Протокола был подготовлен в соответствии с планом работы, утвержденным Совещанием Сторон на его четвертой сессии (ECE/MP.EIA/30/Add.1-ECE/MP.EIA/SEA/13/Add.1, решение VIII/2-IV/2). Стороны предоставили информацию о своей деятельности по осуществлению Протокола и накопленном в этой связи практическом опыте, ответив на вопросник, который был подготовлен Комитетом по осуществлению и утвержден Рабочей группой по оценке воздействия на окружающую среду и стратегической экологической оценке<sup>2</sup>.
5. На основе заполненных вопросников, полученных к 30 июня 2022 года, секретариат при содействии консультанта подготовил обзор для рассмотрения Рабочей группой по оценке воздействия на окружающую среду и стратегической экологической оценке на ее одиннадцатом совещании (Женева, 19–21 декабря 2022 года). Затем проект обзора будет окончательно доработан с учетом любых замечаний, высказанных Сторонами в ходе и после одиннадцатого совещания Рабочей группы и представлен Совещанию Сторон Конвенции для принятия на его следующей сессии (Женева (подлежит подтверждению) 12–15 декабря 2023 года).
6. К установленному сроку, 30 апреля 2022 года, свои ответы представили лишь 50 % Сторон. К 30 июня заполненные вопросники были получены от 22 из 33 Сторон Протокола, а также от Грузии и Казахстана, которые в настоящее время не являются Сторонами Протокола. Всего было получено 24 индивидуальных ответа, которые включены в настоящий обзор.
7. Не все Стороны предоставили ответы на все вопросы; соответственно, количество ответов (т. е. «кол-во»), представленных в настоящем документе по отдельным вопросам, иногда меньше максимального количества Сторон, предоставивших заполненный вопросник. Следует отметить, что на некоторые вопросы респонденты могли давать несколько ответов. Кроме того, некоторые Стороны предоставили несколько ответов на вопросы, варианты ответов на которые носят взаимоисключающий характер. Ввиду этого общее количество ответов на вопрос может превышать количество респондентов.
8. На момент подготовки доклада Болгария, Германия, Италия, Кипр, Нидерланды, Португалия, Северная Македония, Сербия, Словения и Украина не представили заполненный вопросник.

<sup>1</sup> См. [www.unece.org/environment-policy/environmental-assessment/review-implementation-2019-protocol](http://www.unece.org/environment-policy/environmental-assessment/review-implementation-2019-protocol).

<sup>2</sup> Формуляр вопросника (на английском, русском и французском языках) и заполненные вопросники размещены на веб-сайте Протокола. См. [www.unece.org/env/eia/implementation/review\\_implementation.html](http://www.unece.org/env/eia/implementation/review_implementation.html).

9. Европейский союз не заполнил вопросник<sup>3</sup>. Вместо этого он предоставил информацию о применении законодательства Европейского союза, касающегося стратегической экологической оценки; результатах своей первой внутренней оценки Директивы Европейского союза о стратегической экологической оценке<sup>4</sup>; исполнении указанной Директивы; и четырех постановлении Суда Европейского союза, касающихся стратегической экологической оценки.

## II. Обзор хода осуществления Сторонами

10. В настоящем разделе доклада рассматриваются основные выводы, относящиеся к первой части вопросника, в которой главное внимание уделяется национальной административно-правовой основе Сторон, обеспечивающей осуществление Протокола.

### A. Общие положения

11. Вопрос I.3 призван выяснить, каким образом Стороны ввели Протокол в действие на национальном уровне. Большинство респондентов (23) приняли нормативную базу для осуществления Протокола либо непосредственно в рамках одного закона, либо в рамках более широкого экологического законодательства, связанного с законодательством об оценке воздействия на окружающую среду и/или другим законодательством (например, с законодательством по вопросам планирования, землепользования или строительства). Мальта осуществляет положения Протокола с помощью правил стратегической экологической оценки.

12. Ряд Сторон сообщили о том, что они также внесли изменения в различные секторальные законодательные акты (например, по вопросам землепользования, планирования, строительства, охраны природы и ландшафта, управления отходами и водными ресурсами), с тем чтобы привести их в соответствие с законодательством о стратегической экологической оценке. Большинство Сторон также приняли соответствующие подзаконные акты и/или руководящие указания. Например, Австрия сообщила о наличии в общей сложности около 39 законов, направленных на осуществление стратегической экологической оценки, а также нескольких постановлений.

### B. Сфера применения в отношении планов и программ

13. В вопросе I.4.1 Сторонам предлагается перечислить типы планов и программ, требующих проведения стратегической экологической оценки согласно их национальному законодательству. В качестве планов и программ респонденты чаще всего называли планы и программы, конкретно перечисленные в пункте 2 статьи 4. Несколько Сторон не включают либо один либо несколько секторов, указанных в пункте 2 статьи 4, в свое внутреннее законодательство, а именно: региональное развитие (Эстония и Мальта), а также туризм и землепользование (Армения). Ряд респондентов включают в свое внутреннее законодательство другие сектора: например, отдых и услуги (Армения), дорожное движение (Венгрия), управление прибрежной зоной (Черногория), аквакультура (Румыния), использование общественных прибрежных территорий и морской среды (Испания) и окружающая среда (Словакия). Швеция также включает морские стратегии, программу мер по достижению своих стандартов качества окружающей среды и план современных условий выдачи экологических разрешений. Государства — члены Европейского союза учли возможность воздействия на природоохранные зоны, входящие в сеть «Натура 2000».

<sup>3</sup> В связи с этим информация, предоставленная Европейским союзом, не включена в общее количество ответов.

<sup>4</sup> См. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/ALL/?uri=CELEX:32001L0042Directive2001/42/EU>.

14. Норвегия не указывает охватываемые сектора, но требует проведения стратегической экологической оценки для планов/программ, которые устанавливают рамки для перечисленных проектов.

15. Некоторые Стороны определяют в своем внутреннем законодательстве (на национальном или региональном уровне) конкретные типы планов и программ, которые неизменно (или как правило) подпадают под процедуры стратегической экологической оценки (Австрия, Венгрия, Норвегия, Финляндия и Швеция). В Албании решением Совета министров был принят подробный перечень планов и программ, оказывающих значительное негативное воздействие на окружающую среду и подлежащих стратегической экологической оценке. Такой подход сочетается с использованием критериев и/или индивидуального анализа для других планов или программ, которые не перечислены во внутреннем законодательстве, но которые, как считается, могут иметь существенные экологические последствия или создать основу для выдачи в будущем разрешений на реализацию (например, Венгрия, Румыния и Словакия). Дания сообщила, что, несмотря на перечисление конкретных планов и программ, ее законодательство не исключает и не сужает концепцию планов и программ в соответствии с целями Протокола (и Директивы Европейского союза о стратегической экологической оценке), т. е. для обеспечения высокого уровня защиты окружающей среды.

16. Большинство респондентов (20 из 23) не дают четкого определения в своем внутреннем законодательстве, что означает формулировка «определяет ли какой-либо план или какая-либо программа основу для выдачи в будущем разрешений на реализацию» (вопрос I.4.2); вместо этого для осуществления данного положения они используют различные толкования и подходы. Некоторые респонденты перенесли эту формулировку из Протокола непосредственно в национальное законодательство (например, Хорватия). Большинство респондентов толкуют эту формулировку как определяющую основу для проектов, определяющую основу для выдачи в будущем разрешений на строительство или определяющую/ие основу/условия для утверждения проектов/выдачи разрешений на проекты, в отношении которых может потребоваться проведение оценки воздействия на окружающую среду, не приводя никаких уточнений (например, Босния и Герцеговина, Норвегия, Польша и Черногория).

17. Некоторые респонденты предоставили дополнительные критерии или пояснения в отношении того, что, по их мнению, определяет основу для выдачи в будущем разрешений на реализацию. Например, она может быть определена на основании: степени, в которой в плане/программе установлено местоположение будущих проектов; характера и условий эксплуатации; или распределения ресурсов (Грузия, Латвия, Финляндия, Чехия и Эстония). Некоторые респонденты (например, Албания, Латвия, Литва, Люксембург, Мальта и Словакия) определяют планы или программы как основу для выдачи в будущем разрешений на реализацию на индивидуальной основе, тогда как в Армении все планы и программы в перечисленных сферах (секторах) подлежат стратегической экологической оценке.

18. Аналогичным образом, большинство респондентов (19 из 23), судя по всему, конкретно не определили в своем законодательстве значение формулировки «планы и программы... которые определяют использование небольших территорий на местном уровне» в контексте пункта 4 статьи 4 (вопрос I.4.3). Вместо этого они обычно определяют планы и программы, в отношении которых, согласно законодательству, может потребоваться проведение стратегической экологической оценки, или принимают решения на индивидуальной основе, используя применимые национальные и/или местные критерии.

19. Некоторые Стороны привели примеры того, как эта формулировка определяется или толкуется на национальном уровне:

а) планы/программы, площадь выделяемой территории под которые составляет 10 км<sup>2</sup> или менее (Литва);

б) планы городского развития, принимаемые на местном уровне (Хорватия);

c) площадь, меньшая по размеру, чем вся кадастровая площадь муниципалитета, которая выделяется на местном уровне в отдельную зону (Словакия);

d) территория в пределах коммуны/муниципалитета (Польша и Испания).

20. Дания заявила, что «использование небольших территорий на местном уровне» должно определяться с учетом размера соответствующей территории, если выполняются следующие условия: план/программа разрабатывается и/или принимается местным органом власти, а не региональным или национальным органом власти; и территория, находящаяся в пределах территориальной юрисдикции местного органа власти, невелика по сравнению с территорией юрисдикции.

21. В Армении все планы и программы подлежат стратегической экологической оценке, хотя на практике решения о предварительной оценке принимаются на индивидуальной основе.

22. Только две Стороны (Черногория и Испания) и Грузия определяют термин «незначительные изменения» (вопрос I.4.4). В Грузии этот термин толкуется как относящийся к тем изменениям, которые концептуально не меняют содержания планов и программ, в то время как в Черногории «незначительные изменения» означают любые изменения, которые затрагивают или меняют план или программу. Оба респондента применяют индивидуальный подход в каждом конкретном случае для определения того, считать ли запланированные изменения незначительными. В Испании этот термин определяется как «изменения в характеристиках уже утвержденных или принятых планов или программ, которые не являются изменениями стратегий, руководящих принципов, предложений или их хронологии, но которые приводят к различиям в характеристиках ожидаемых последствий или области влияния».

23. Большинство респондентов (19 из 22) не дают определения термина «незначительные изменения». Вместо этого они проводят предварительную оценку путем индивидуального изучения и/или с использованием критериев. Австрия сообщила, что в целом типы планов и программ, в которые могут быть внесены незначительные изменения, определены во внутреннем законодательстве. В случае некоторых из этих определенных планов и программ пороговые значения используются в сочетании с другими критериями, например конкретный вид землепользования.

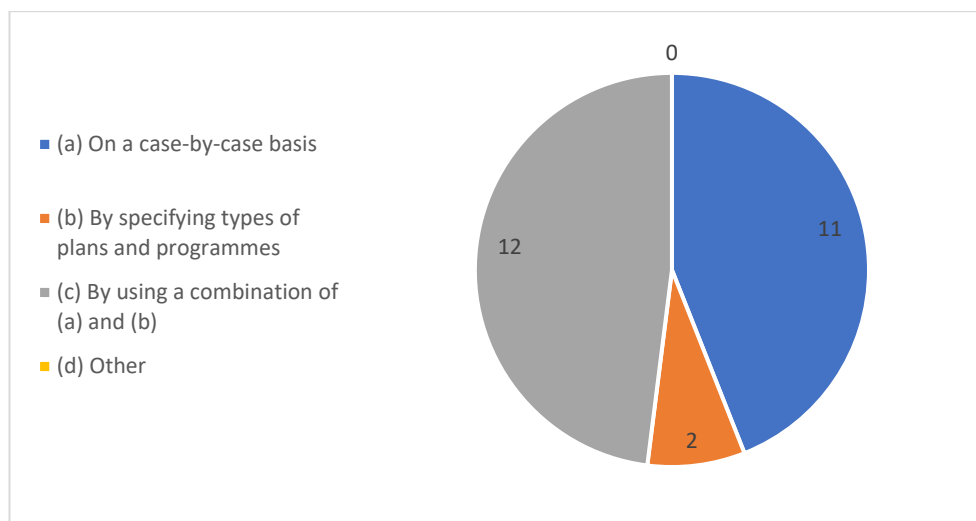
24. Армения сообщила, что незначительные изменения в плане или программе не регулируются ее законодательством.

## **С. Предварительная оценка**

25. На рис. I показано, как респонденты определяют, какие другие планы и программы должны подлежать стратегической экологической оценке в соответствии с пунктами 3 и 4 статьи 4 и пунктом 1 статьи 5 (вопрос I.5.1). Одиннадцать респондентов определяют это на индивидуальной основе, в то время как Республика Молдова и Норвегия — посредством указания типов планов и программ, требующих проведения стратегической экологической оценки. Двенадцать респондентов используют комбинацию этих двух методов. Армения в своем пояснении отметила, что, хотя, согласно законодательству, все планы и программы подпадают под требование о проведении стратегической экологической оценки, на практике решения о предварительной оценке принимаются на индивидуальной основе.

Рис. I

**Ответы на вопрос I.5.1: «Каким образом вы определяете, какие другие планы и программы должны подлежать [стратегической экологической оценке]?» (кол-во = 24)**

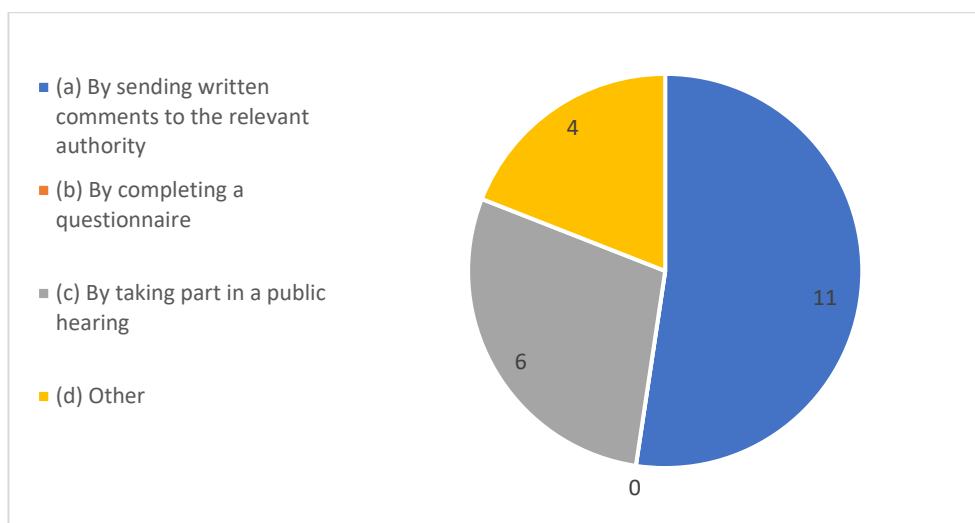


26. Двадцать (из 24) респондентов определяют в своем национальном законодательстве положения о консультациях с природоохранными органами и органами здравоохранения на этапе предварительной оценки (вопрос I.5.2). Три респондента (Дания, Казахстан и Люксембург) определяют органы, с которыми необходимо консультироваться на индивидуальной основе, а три других (Эстония, Финляндия и Польша) указали, что органы, с которыми необходимо консультироваться, частично определены в законодательстве, а частично определяются в каждом конкретном случае. В Норвегии нет положений о необходимости проведения консультаций с природоохранными органами и органами здравоохранения на этапе предварительной оценки. В Польше только некоторые виды документов должны быть согласованы с компетентным природоохранным органом, в то время как в отношении других не требуется консультаций с природоохранными органами и органами здравоохранения на этапе предварительной оценки.

27. Более половины респондентов (13 из 24) в своем законодательстве предусматривают возможность участия заинтересованной общественности в предварительной оценке планов и программ (вопрос I.5.3). Однако Латвия отметила, что на этапе предварительной оценки к «заинтересованной общественности» относятся только неправительственные организации (НПО). Некоторые респонденты информируют население только о результатах предварительной оценки (Венгрия, Литва, Мальта, Польша и Хорватия). Австрия ответила «нет» на вопрос об участии заинтересованной общественности в предварительной оценке, но отметила, что в некоторых случаях общественность может комментировать ее результаты. В случае когда респонденты предусматривают возможность участия, они в основном делают это посредством предоставления общественности возможности направлять письменные замечания соответствующему органу или принимать участие в общественных слушаниях (см. рис. II ниже). Литва и Люксембург указали возможность оспорить решение об отказе от проведения стратегической экологической оценки.

Рис. II

**Ответы на вопрос I.5.3: «Укажите, предусмотрена ли законодательством вашей страны возможность участия затрагиваемой общественности в предварительной оценке планов и программ и если да, то каким образом» (кол-во = 24)**



#### D. Определение сферы охвата

28. Вопрос I.6.1 призван выяснить, каким образом Стороны определяют информацию, подлежащую включению в доклад о воздействии на окружающую среду. Все респонденты определяют требования к информации в своем законодательстве и/или руководстве. Большинство респондентов также указали, что требуемое содержание приведено в соответствии с приложением IV к Протоколу. Кроме того, 13 из 24 респондентов учитывают результаты консультаций с соответствующими органами и общественностью (если такая возможность предоставляется на этапе определения сферы охвата) при определении соответствующей информации, подлежащей включению в доклад о воздействии на окружающую среду.

29. Почти все респонденты (22) определяют в своем законодательстве положения о консультациях с природоохранными органами и органами здравоохранения на этапе определения сферы охвата (вопрос I.6.2). Два респондента (Дания и Казахстан) определяют органы, с которыми необходимо консультироваться на индивидуальной основе, а три респондента (Эстония, Финляндия и Норвегия) указали, что органы, с которыми необходимо консультироваться, частично определены в законодательстве, а частично определяются в каждом конкретном случае. Норвегия отметила, что в ее законодательстве не указано, с какими органами необходимо проводить консультации, но с природоохранными органами всегда проводятся консультации, как и с органами здравоохранения, при необходимости. В Румынии определение соответствующей информации, которая подлежит включению в доклад о воздействии на окружающую среду, осуществляется специальной рабочей группой, состоящей из представителей органа, ответственного за планирование, компетентных природоохранных органов и органов здравоохранения, других заинтересованных органов, физических или юридических лиц, сертифицированных в соответствии с законодательными положениями, и привлеченных экспертов в случае необходимости.

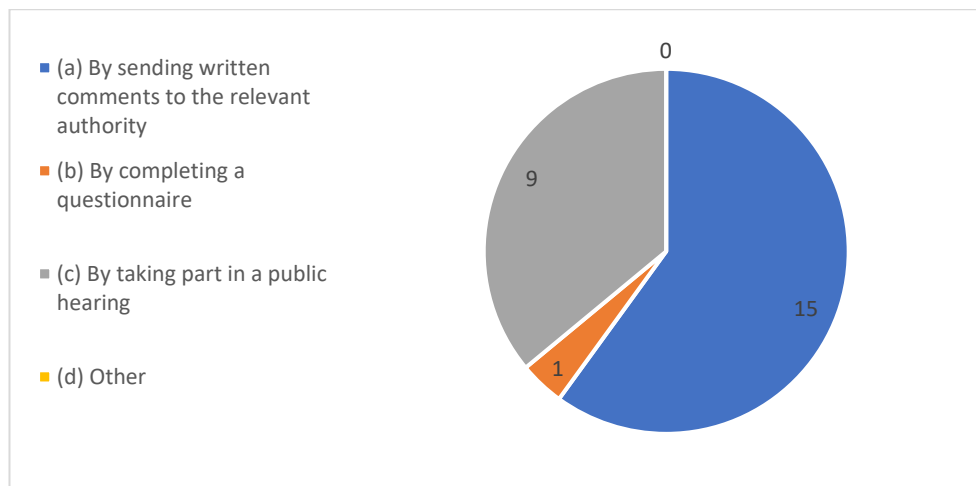
30. Семнадцать (из 23) Сторон в своем законодательстве предусматривают возможность участия заинтересованной общественности в определении сферы охвата планов и программ (вопрос I.6.3). Австрия ответила «нет» на вопрос об участии заинтересованной общественности в определении сферы охвата, но отметила, что в некоторых случаях общественность может комментировать его результаты. Те респонденты, которые предусматривают возможность участия, делают это в основном посредством предоставления общественности возможности направлять



письменные замечания соответствующему органу. Девять респондентов также разрешают общественности принимать участие в общественных слушаниях. Швеция сообщила, что используются все варианты а)–с) (см. рис. III).

Рис. III

**Ответы на вопрос I.6.3: «Укажите, предусмотрена ли в законодательстве вашей страны возможность участия заинтересованной общественности в определении охвата планов и программ и если да, то каким образом» (кол-во = 17)**

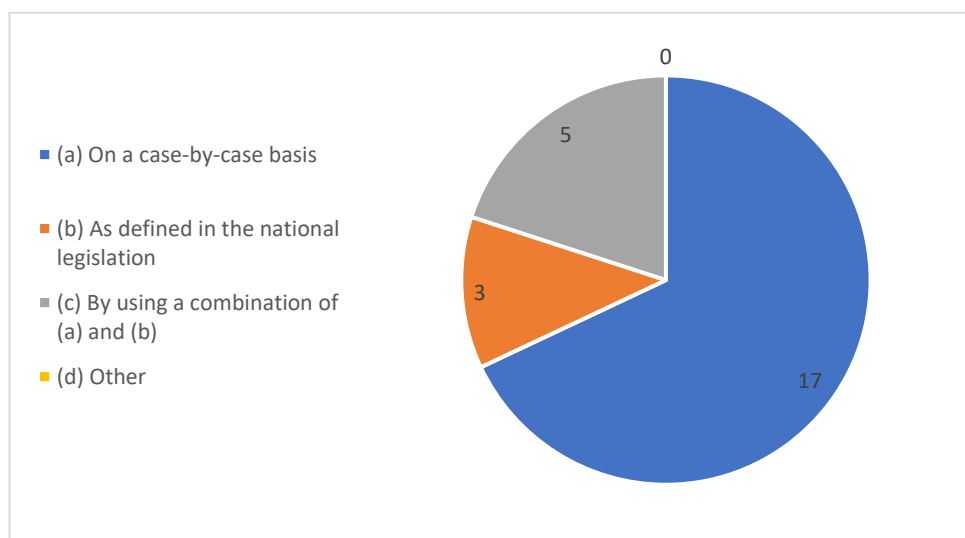


## Е. Доклад о воздействии на окружающую среду

31. На рис. IV показано, как Стороны определяют «разумные альтернативы» в контексте доклада о воздействии на окружающую среду (вопрос I.7.1). Семнадцать (из 24) Сторон определяют их на индивидуальной основе; три используют национальное законодательство (Босния и Герцеговина, Венгрия и Республика Молдова); а пять (Албания, Армения, Мальта, Хорватия и Черногория) сочетают законодательные требования с индивидуальным подходом к выбору разумных альтернатив. Австрия и Польша не определяют ни разумные альтернативы, ни требования в отношении количества альтернатив, которые должны быть рассмотрены.

Рис. IV

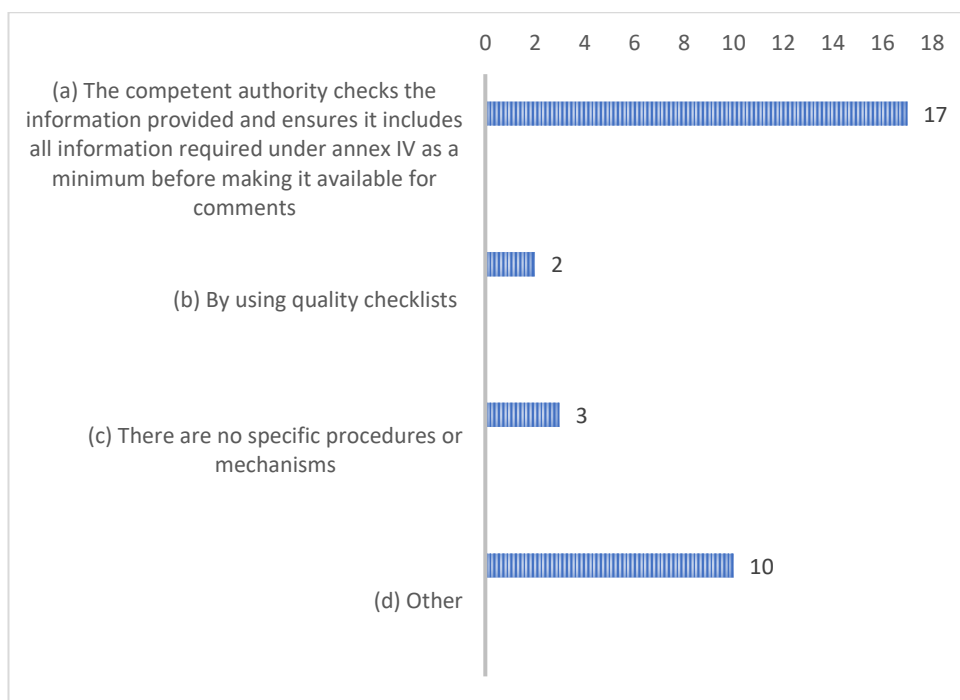
**Ответы на вопрос I.7.1: «Как вы определяете “разумные альтернативы” в контексте доклада о воздействии на окружающую среду?» (кол-во = 24)**



32. Вопрос I.7.2 призван выяснить, каким образом та или иная Сторона «обеспечивает достаточное качество докладов». В большинстве случаев (17 из 23; см. рис. V ниже), компетентный орган проверяет предоставленную информацию и, как минимум, перед ее представлением для замечаний обеспечивает наличие в ней всех сведений, предусмотренных в приложении IV. Австрия и Румыния также используют контрольные перечни мер проверки качества.

Рис. V

**Ответы на вопрос I.7.2: «Каким образом вы обеспечиваете достаточное качество докладов?» (кол-во = 24)**



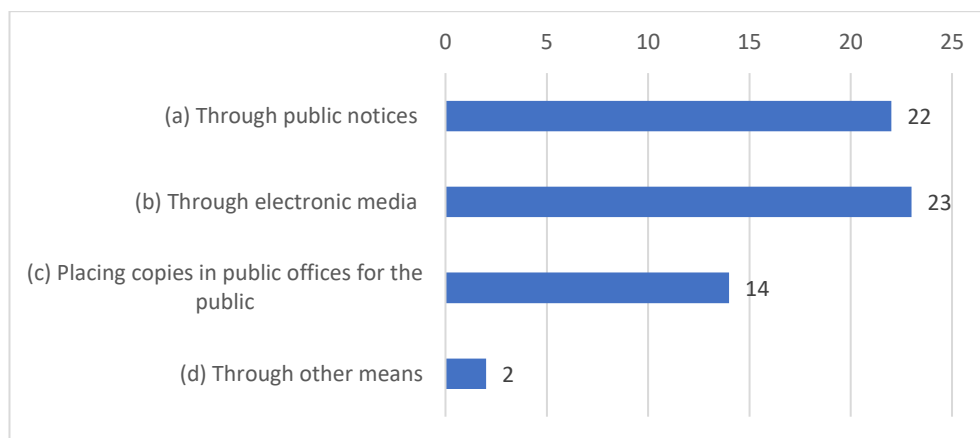
33. Десять респондентов указали другие способы обеспечения качества, включая использование руководящих принципов проверки качества докладов (Австрия, Румыния и Финляндия) или привлечение сертифицированных/квалифицированных экспертов (например, Босния и Герцеговина, Венгрия, Люксембург, Польша, Хорватия, Чехия и Эстония). Несколько респондентов отметили, что проверка качества на деле проводится в ходе консультаций с компетентными органами и/или общественностью (Албания, Венгрия, Казахстан, Литва, Люксембург, Норвегия, Польша, Румыния и Черногория). В Хорватии и Черногории могут быть созданы специальные рабочие группы/комитеты по оценке для анализа доклада о стратегической экологической оценке, а в Дании и Румынии для проверки качества могут быть привлечены внешние консультанты.

## Е. Участие общественности

34. На рис. VI показано, что практически все респонденты обеспечивают доведение до сведения общественности информации о наличии проектов планов, программ и доклада о воздействии на окружающую среду как посредством публичных уведомлений, так и электронных средств массовой информации. Кроме того, Эстония заявила, что используются и другие средства, например публикация в электронном журнале официальных объявлений, в газетах и рассылка писем, а Норвегия также использует электронную почту.

Рис. VI

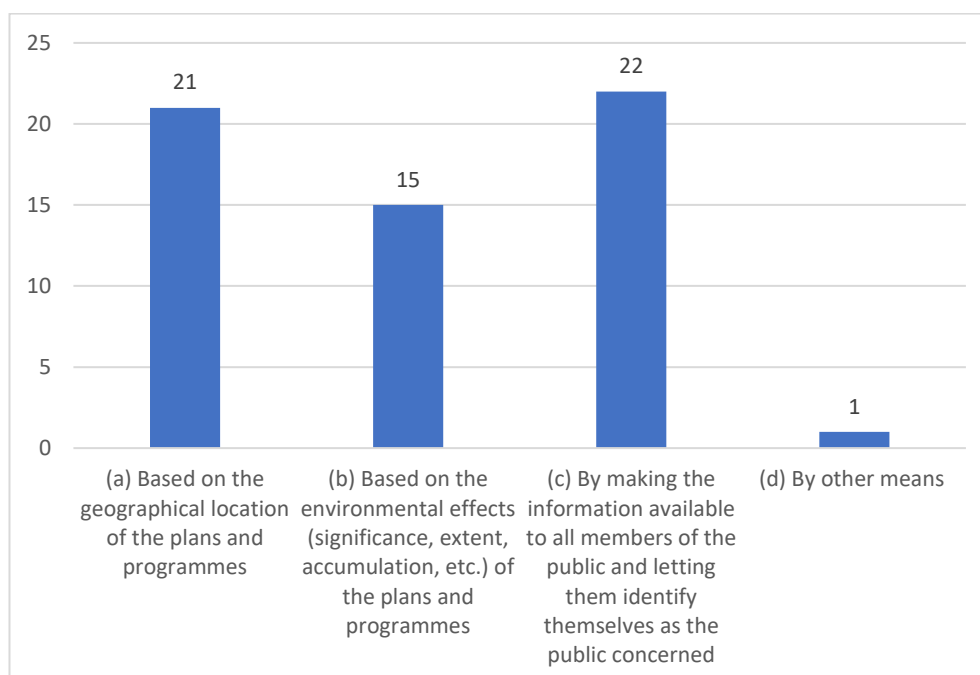
**Ответы на вопрос I.8.1: «Каким образом вы обеспечиваете доведение до сведения общественности информации о наличии проектов, планов, программ и доклада о воздействии на окружающую среду?» (кол-во = 24)**



35. Большинство респондентов определяют заинтересованную общественность (вопрос I.8.2) на основе географического местоположения предлагаемого плана/программы и/или посредством предоставления информации всей общественности и обеспечения ей возможности самоопределиваться в качестве заинтересованной общественности (см. рис. VII). Пятнадцать (из 24) Сторон также определяют заинтересованную общественность на основе характера экологического воздействия плана/программы (масштаб воздействия, затрагиваемая территория, накопление и т. д.). Несколько Сторон (3) позволяют любому представителю общественности высказать свое мнение о плане/программе, если он того пожелает. В качестве «иных средств» Венгрия указывает, что органы, ответственные за планирование, могут также определять другие заинтересованные группы общественности.

Рис. VII

**Ответы на вопрос I.8.2: «Каким образом вы определяете заинтересованную общественность?» (кол-во = 24)**

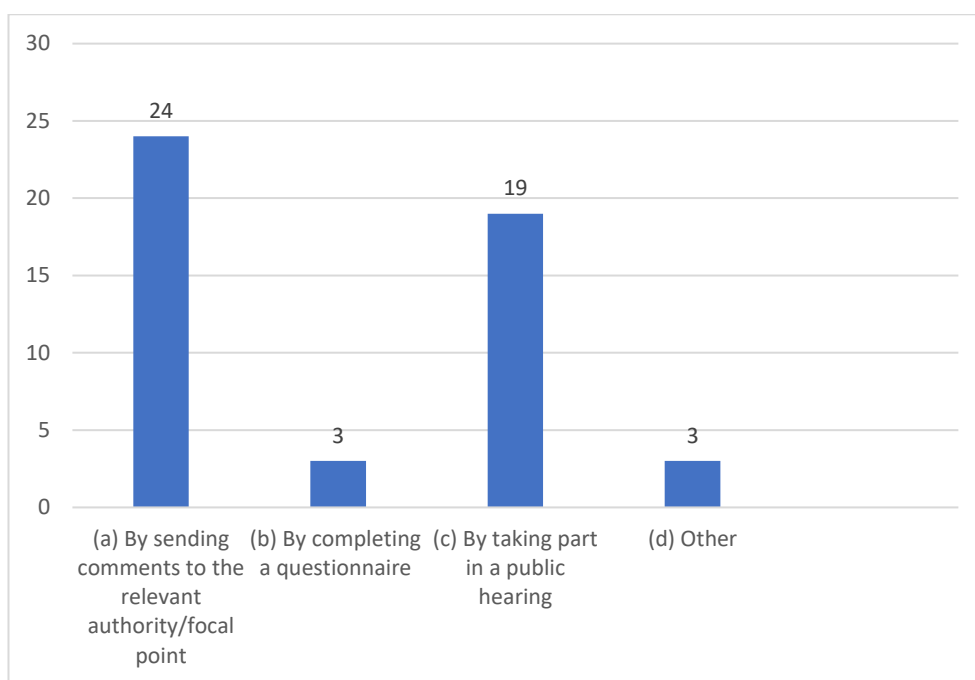


36. На рис. VIII показано, каким образом заинтересованная общественность может выразить свое мнение по проектам планов и программ и докладу о воздействии на окружающую среду (пункт 4 статьи 8) (вопрос I.8.3). Данные показывают, что во всех

ответивших Сторонах и государствах, не являющихся Сторонами, общественность может направлять замечания соответствующему органу или координационному центру, а в большинстве из них она также может принимать участие в общественных слушаниях (19). Армения, Венгрия и Польша также предоставляют общественности возможность выразить свое мнение с помощью вопросника.

Рис. VIII

**Ответы на вопрос I.8.3: «Каким образом заинтересованная общественность может выразить свое мнение по проектам планов и программ и докладу о воздействии на окружающую среду?» (кол-во = 24)**



37. Две Стороны (Чехия и Швеция) организуют общественные слушания только по определенным типам планов/программ. Например, в Чехии по планам землепользования общественные слушания необходимо проводить во всех случаях.

38. Вопрос I.8.4 призван выяснить, как участники определяют термин «в разумные сроки». Большинство респондентов (20 из 24) не используют конкретного определения термина «в разумные сроки»; на практике чаще всего сроки определяются количеством дней, выделяемых для конкретного раунда консультаций. В некоторых случаях (4) сроки определяются на индивидуальной основе.

## **G. Согласование с природоохранными органами и органами здравоохранения**

39. Большинство респондентов (20 из 24, вопрос I.9.1) указывают природоохранные органы и органы здравоохранения (пункт 1 статьи 9) в своем внутреннем законодательстве. Четыре респондента сообщили, что эти органы определяются на индивидуальной основе (Дания, Казахстан, Люксембург и Швеция), а некоторые (Армения, Босния и Герцеговина, Испания, Норвегия, Словакия, Финляндия, Хорватия, Черногория, Чехия и Эстония) сочетают эти подходы.

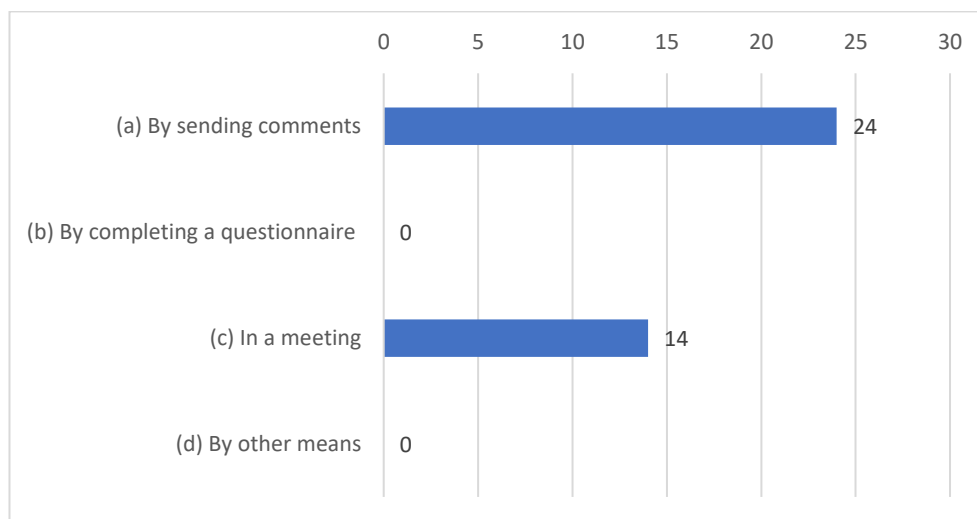
40. Отвечая на вопрос I.9.2, большинство респондентов (20 из 24) сообщили о том, что механизмы информирования природоохранных органов и органов здравоохранения и консультирования с ними определены в их национальном законодательстве. Четыре Стороны (Дания, Люксембург, Мальта и Швеция) определяют механизмы информирования на индивидуальной основе. Норвегия использует оба подхода.

41. Все респонденты сообщили о том, что их национальное законодательство требует проведения консультаций с природоохранными органами и органами здравоохранения (вопрос I.9.3).

42. Все респонденты указали, что природоохранные органы и органы здравоохранения могут выразить свое мнение, представив письменные замечания (см. рис. IX ниже). Кроме того, более половины респондентов (14 из 23) сообщили, что могут быть организованы встречи с соответствующими органами. В Румынии для проведения консультаций формируется специальная рабочая группа, состоящая из представителей органа, ответственного за соответствующий план или программу, компетентных природоохранных органов и органов здравоохранения, других органов, озабоченных последствиями реализации плана/программы, одного или нескольких физических или юридических лиц, сертифицированных в соответствии с положениями законодательства, и привлеченных экспертов, по мере необходимости. Все члены рабочей группы представляют свои мнения по докладу о воздействии на окружающую среду в природоохранный орган, который учитывает их при принятии финального решения. Окончательный вариант плана/программы может быть принят только в том случае, если он одобрен природоохранным органом.

Рис. IX

**Ответы на вопрос I.9.4: «Как природоохранные органы по охране окружающей среды и органы здравоохранения могут выразить свое мнение?» (кол-во = 24)**



## Н. Трансграничные консультации

43. Вопрос I.10.1 призван выяснить, на каком этапе Стороны в качестве Стороны происхождения уведомляют затрагиваемые Стороны в соответствии со статьей 10 Протокола. Более половины респондентов (13 из 24) уведомляют затрагиваемые Стороны на этапе определения сферы охвата. Шестнадцать респондентов указали, что уведомление направляется, когда был подготовлен проект плана или программы и доклада о воздействии на окружающую среду; 7 из этих 16 респондентов выбрали оба варианта: а) «На этапе определения сферы охвата» и б) «Когда был подготовлен проект плана или программы и доклада о воздействии на окружающую среду». Финляндия уведомляет потенциально затрагиваемые Стороны во время определения сферы охвата планов землепользования, но в отношении других планов/программ это делается только после подготовки проекта плана или программы и доклада о воздействии на окружающую среду.

44. Несколько Сторон заявили, что они могут неофициально информировать потенциально затрагиваемую Сторону/затрагиваемые Стороны до отправки официального уведомления (например, Австрия и Литва). Словакия уведомляет потенциально затрагиваемые Стороны, как только узнает, что план/программа может иметь трансграничное воздействие.

45. Вопрос I.10.2 призван выяснить, какую информацию Стороны включают в уведомление. Большинство респондентов (18 из 24) пояснили, что в качестве Стороны происхождения они включают информацию, предусмотренную в пункте 2 статьи 10. Шесть респондентов также включают дополнительную информацию, а именно:

a) название и описание документа стратегического планирования, информацию об органах, готовящих и принимающих этот документ, график подготовки документа и проведения стратегической экологической оценки, краткое описание вероятных последствий для окружающей среды и сроки для представления ответа на уведомление и замечаний по нему (Эстония). При необходимости может быть включена дополнительная информация (например, о вовлеченных национальных органах и их задачах и т. д.);

b) всю справочную документацию по плану/программе, доклад о воздействии на окружающую среду, описание процесса принятия решений, информацию об участии общественности и просьбу представить ответ, а также, где это необходимо, дополнительную справочную информацию (Венгрия).

46. Пятнадцать (из 24) респондентов сообщили, что в их законодательстве, как законодательстве Стороны происхождения, не определен разумный срок для представления замечаний затрагиваемой Стороной (вопрос I.10.3). Многие из этих респондентов указали, что сроки согласовываются совместно с затрагиваемой Стороной. Некоторые респонденты указали, что, согласно их внутреннему законодательству, этот срок составляет от 1 до 3 месяцев (см. таблицу 1).

Таблица 1

**Ответы на вопрос I.10.3: «Предусмотрены ли в законодательстве вашей страны как законодательстве Стороны происхождения разумные сроки (в днях, неделях, месяцах) для представления замечаний затрагиваемой Стороной?» (кол-во = 24)**

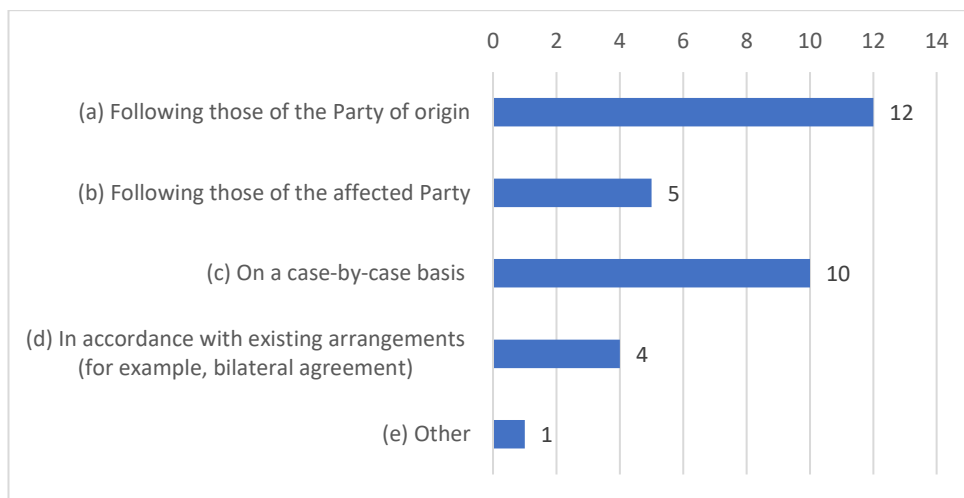
	<i>Да/нет (9/15)</i>	<i>Сроки представления замечаний</i>
Албания	Да	7 недель
Армения	Да	60 рабочих дней
Австрия	Нет	
Босния и Герцеговина	Нет	
Хорватия	Да	30 дней
Чехия	Нет	
Дания	Нет	В определенном (отраслевом) законодательстве могут устанавливаться рамки и сроки для проведения консультаций с общественностью
Эстония	Нет	Минимум 30 дней. На практике сроки в 30–60 дней обычно предлагаются Стороной происхождения
Финляндия	Нет	60-дневный срок для всех планов и программ и 30-дневный срок для планов землепользования для того, чтобы сообщить, что затрагиваемая Сторона желает вступить в консультации. Если консультации начались — предоставляются разумные сроки для представления замечаний
Грузия	Да	Согласовывается с затрагиваемой Стороной в каждом конкретном случае

	<i>Да/нет (9/15)</i>	<i>Сроки представления замечаний</i>
Венгрия	Да	Не менее 30 дней. Согласовывается в каждом конкретном случае. На практике 45–50 дней
Казахстан	Нет	Согласовывается с затрагиваемой Стороной
Латвия	Нет	
Литва	Нет	Консультации с затрагиваемой Стороной
Люксембург	Нет	Консультации с затрагиваемой Стороной
Мальта	Нет	Согласовывается в каждом конкретном случае, в зависимости от плана/программы
Черногория	Да	30 дней, но может быть продлен по согласованию Сторон
Норвегия	Нет	В законодательстве косвенно говорится о том, что сроки должны быть равны установленным на национальном уровне срокам: т. е. минимум 6 недель
Польша	Нет	Согласовывается с затрагиваемой Стороной
Республика Молдова	Да	45 дней
Румыния	Нет	Срок в 4–5 недель обычно согласовывается с затрагиваемой Стороной
Словакия	Нет	
Испания	Да	Разумные сроки, не превышающие 3 месяца
Швеция	Да	Сроки должны быть разумными и составлять не менее 30 дней

47. Вопрос I.10.4 призван выяснить, каким образом согласовываются подробные условия, включая сроки проведения консультаций (пункты 3 и 4 статьи 10) с затрагиваемой Стороной. Половина респондентов указали, что эти условия соответствуют положениям внутреннего законодательства Стороны происхождения (вариант а), см. рис. X). Пять респондентов сообщили, что эти условия соответствуют положениям внутреннего законодательства затрагиваемой Стороны, (вариант б)), а трое пояснили, что используются варианты а) и б) (Армения) или а), б) и с) (Эстония и Черногория). Десять респондентов согласовывают условия в каждом конкретном случае. Некоторые Стороны также сообщили о двусторонних соглашениях, заключенных с другими Сторонами (Испания, Латвия, Польша и Словакия).

Рис. X

**Ответы на вопрос I.10.4: «Каким образом согласуются подробные условия?»**  
(кол-во = 24)



## I. Решение

48. Вопрос I.11.1 касается осуществления пункта 1 статьи 11 Протокола. Практически все респонденты сообщили о том, что при утверждении плана/программы их законодательство требует обеспечить должный учет выводов доклада о воздействии на окружающую среду, мер по смягчению последствий и замечаний, полученных в соответствии со статьями 8–10. Несколько респондентов также указали, что данная информация должна быть представлена в виде письменного резюме/заявления (Австрия, Дания, Люксембург, Польша и Чехия), включая информацию о том, каким образом были учтены доклад о воздействии на окружающую среду, меры по смягчению последствий и некоторые другие сведения (например, как экологические соображения отражены в плане/программе, мерах по мониторингу, и причины принятия плана/программы в свете альтернативных вариантов). Некоторые респонденты указали, что такая информация должна быть включена в решение об утверждении плана/программы (Финляндия), в обоснование решения (Норвегия) или приложена к решению (Грузия).

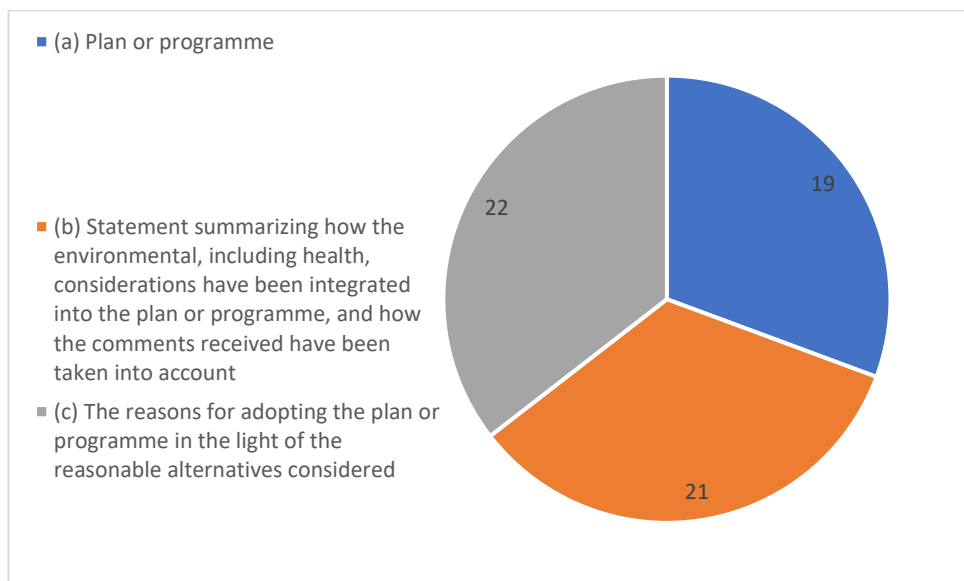
49. В Румынии выводы доклада о воздействии на окружающую среду, меры по смягчению последствий и замечания общественности, сочтенные «обоснованными», в том числе полученные в ходе трансграничных консультаций, включаются в выдаваемое компетентным природоохранным органом экологическое разрешение. Орган, ответственный за планирование, должен принимать план/программу только в форме, соответствующей экологическому разрешению.

50. Респонденты информируют общественность и компетентные органы (пункт 2 статьи 11) (вопрос I.11.2) различными способами, включая использование публичных уведомлений; соответствующих газет или журналов (например, в Испании, Латвии, Люксембурге, Мальте, Норвегии, Польше, Республике Молдова и Финляндии); и уведомлений и информации, направляемых соответствующим органам (Венгрия, Грузия, Дания, Словакия, Финляндия и Эстония) и общественности (Эстония). Большинство респондентов также используют электронные средства массовой информации, включая веб-сайты органов, ответственных за планирование, и/или природоохранных органов. Большая часть респондентов (см. рис. XI) указали, что информация, предоставляемая общественности и компетентным органам, включает: план или программу; заявление с кратким изложением того, каким образом экологические, в том числе связанные со здоровьем населения, соображения, интегрированы в план или программу; объяснение того, каким образом были учтены замечания; и причины принятия плана или программы в свете рассмотренных разумных альтернатив (вопрос I.11.3).



Рис. XI

**Ответы на вопрос I.11.3: «Что включает в себя информация, предоставляемая общественности и компетентным органам?» (кол-во = 24)**



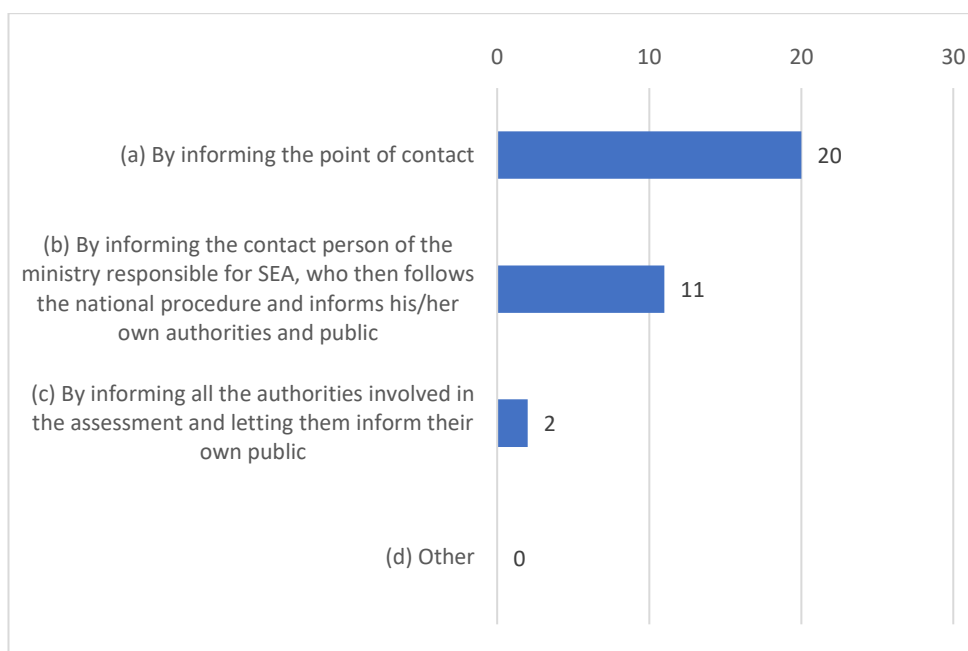
51. Многие респонденты заявили, что в их законодательстве содержатся требования о непосредственном информировании природоохранных органов и/или органов, с которыми проводились консультации в процессе. Например, в Чехии орган, ответственный за планирование, уведомляет все заинтересованные стороны в течение семи дней после публикации утвержденного плана/программы и краткого отчета. В Эстонии орган, ответственный за планирование, сообщает о своем решении заинтересованным органам и лицам в течение четырнадцати дней после принятия решения.

52. Большинство респондентов (см. рис. XII) информируют Стороны, с которыми проводились консультации (пункт 2 статьи 11), через пункт связи о принятии плана/программы<sup>5</sup> (вопрос I.11.4). Некоторые респонденты также указали, что если затрагиваемая Сторона назначила контактное лицо для проведения трансграничной стратегической экологической оценки, то оно будет получать соответствующую информацию; в противном случае информация поступает через пункт связи Конвенции об оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте (Конвенция Эспо).

<sup>5</sup> Перечень национальных пунктов связи для уведомления, созданных в соответствии с решением I/2 Совещания Сторон (ECE/MP.EIA/SEA/2), размещен на веб-сайте Конвенции (<http://www.unece.org/env/eia/contacts.html>); он обновляется на основе предоставляемой странами информации.

Рис. XII

**Ответы на вопрос I.11.4: «Как вы информируете Стороны, с которыми проводились консультации (пункт 2 статьи 11)?» (кол-во = 24)**



Сокращения: СЭО — стратегическая экологическая оценка.

53. Одиннадцать респондентов информируют общественность и компетентные органы затрагиваемой Стороны через контактное лицо в ведомстве затрагиваемой Стороны, ответственном за соответствующую стратегическую экологическую оценку, которое затем следует национальным процедурам и информирует соответствующие органы и общественность; Босния и Герцеговина и Мальта выбрали только этот вариант, а девять других респондентов также заявили, что информируют пункт связи. Некоторые респонденты направляют информацию по дипломатическим каналам. Чехия и Польша указали, что порядок информирования Стороны, с которой проводятся консультации, может быть определен в соответствующих двусторонних соглашениях.

## Ж. Мониторинг

54. Вопрос I.12 предлагает Сторонам описать правовые требования, касающиеся мониторинга значительных экологических, в том числе для здоровья населения, последствий, как это предусмотрено в статье 12 Протокола. Многие респонденты предоставили информацию об органах, ответственных за мониторинг последствий реализации планов и программ. Некоторые также указали другие правовые требования, например, связанные с информацией об охвате мониторинга, его продолжительности, мерах и показателях, или требование направлять данные мониторинга в природоохранные органы и/или предавать их гласности. Половина респондентов (12 из 24) разрабатывают программу/меры мониторинга в рамках доклада о стратегической экологической оценке, которые являются предметом консультаций с природоохранными органами и органами здравоохранения, а после принятия программы/плана выполняются соответствующими органами.

## К. Политика и законодательство

55. Двенадцать (из 23) Сторон имеют законодательство по применению принципов и элементов Протокола в отношении политики и законодательства (пункт 1 статьи 13) (вопрос I.13). Два респондента (Мальта и Польша) указали, что положения их законодательства о стратегической экологической оценке применяются только к

политике. Дания отметила, что, согласно практике Суда Европейского союза, Директива о стратегической экологической оценке применима к предложениям по политике и законодательству; поэтому соответствующие положения были перенесены в национальное законодательство страны.

### III. Практическое применение

56. В настоящем разделе доклада рассматриваются основные выводы, касающиеся второй части вопросника, в которой главное внимание уделяется практическому опыту применения Протокола Сторонами.

57. Большинство Сторон (18 из 22) предоставили данные о количестве внутренних и трансграничных процедур стратегической экологической оценки, инициированных в отчетный период, в 2019–2021 годах. О 136 трансграничных процедурах сообщили 18 Сторон; однако это число является приблизительным, поскольку некоторые респонденты предоставили оценочные данные, а многие Стороны не делали различий между трансграничными процедурами, в которых они участвовали в них как Сторона происхождения или как затрагиваемая Сторона. Данные о количестве внутренних процедур (вопрос II.3) и трансграничных процедур (вопрос II.4) обобщены в таблицах 2 и 3 соответственно.

58. Внутренние процедуры стратегической экологической оценки наиболее распространены в следующих секторах: сельское хозяйство, энергетика, транспорт, управление водными ресурсами и городское и сельское планирование. Значительная часть внутренних процедур, о которых было заявлено, относится к сфере городского и сельского планирования (например, Финляндия (3500), Республика Молдова (88), Швеция (183)). Трансграничные процедуры стратегической экологической оценки чаще всего применялись в следующих секторах: энергетика, управление отходами и водными ресурсами и городское и сельское планирование. Большинство заявленных трансграничных процедур касались сектора управления водными ресурсами (32).

59. Пятнадцать (из 22) Сторон предоставили информацию о продолжительности своих внутренних процедур стратегической экологической оценки; данные показывают, что продолжительность варьируется от 1 месяца до 33 месяцев в разных секторах. Некоторые респонденты указали максимальную/среднюю продолжительность обычной внутренней процедуры стратегической экологической оценки (Эстония, Люксембург и Испания); другие — информацию о продолжительности внутренних процедур в соответствующих секторах (см. таблицу 4 ниже). Босния и Герцеговина и Литва сообщили о сроках в шесть месяцев для трансграничных процедур в секторах управления отходами и городского и сельского планирования. Чехия указала, что сроки реализации программ трансграничного сотрудничества ИНТЕРРЕГ составляют 18 месяцев.

60. Большинство Сторон заявили, что данные о затратах на процедуры стратегической экологической оценки отсутствуют. Черногория указала, что затраты на подготовку доклада о воздействии на окружающую среду составляют 5–15 % от общих затрат на подготовку плана/программы, а Швеция привела примеры фактических затрат.

61. Десять Сторон (из 21) имеют реестр внутренних и трансграничных процедур стратегической экологической оценки (случаев), который доступен для других Сторон (вопрос II.4). Электронные ссылки на эти реестры включены в таблицу 5.

Таблица 2  
**Внутренние процедуры стратегической экологической оценки, инициированные в период 2019–2021 годов**

Итого/ местный уровень/ национальный уровень	С/х	Лес.	Рыб.	Энерг.	Пром.	Транс.	Регион. разв.	Управ. отход.	Управ. вод. рес.	Телеком.	Туризм	Городское и сельское планирование	Земле- пользование	Другое (все сектора)	Статист. данные (S)
															Итого или оценки (E)
Албания								1/1/0			6/6/0	19/19/0			S
Австрия				1/0/1		3/0/3			3/0/3				590/560/30	14/0/14	E
Босния и Герцеговина						1/1/0	4/4/0					1/1/0			S
Хорватия	2/0/2		2/0/2	2/0/1	1/0/1	4/3/1	7/6/1		3/0/3	1/0/1	2/0/2	8/8/0		1/0/0	E
Чехия	1/0/1		2/0/2	2/2/0		14/16/2	54/52*/2	2/0/2	15/6/9			1/0/1	764/764/0	24/10/14	S
Эстония															<20 в год
Финляндия	1/0/1		1/0/1			1/0/1	30/0/1	1/0/1	29/0/1			3 500/3 500**/8			E
Венгрия	-/-/6	-/-/5	-/-/6	-/-/6	-/-/6	-/-/8	-/-/14	-/-/6	-/-/8	-/-/5	-/-/7	-/-/6	-/-/5		E
Латвия				1/0/1	1/0/1	1/0/1	9/0/9	1/0/1	1/0/1			48/48/0			S
Литва	-/-/1		-/-/1	-/-/3		-/-/2	-/-/4	-/-/1				-/305/2		-/-/1	360/345/15
Люксембург	1/0/1			-/-/1				1/0/1				86/83/3		-/-/1	S
Мальта				2/0/2					1/0/1					1/0/1	E
Черногория									1/0/1			9/0/9			E
Польша															1 840/ 1 790/50
Республика Молдова	1/0/1			1/0/1		1/0/1			2/0/2			88/88/0			S
Румыния	1/-/-		1/-/-	1/-/-	1/-/-	2/-/-	3/-/-	1/-/-	1/-/-	1/-/-				6/-/-	
Испания	2/-/2			4/-/4		7/-/7			12/-/12					7/-/7	
Швеция	1/0/1		1/0/1		1/0/1	22/21/1	9/0/9		6/5/1			183/183/0	142/0/142	20(E)/ 0/20	S

\* Включая 22 основных плана регионального развития и их изменения (региональный уровень).

\*\* 300 местных генеральных планов и 3200 местных детальных планов.

Сокращения: С/х, Сельское хозяйство; Энерг., Энергетика; Лес., Лесное хозяйство; Рыб., Рыболовство; Регион. разв., Региональное развитие; Транс., Транспорт; Телеком., Телекоммуникации; Упр. Отход., Управление отходами; Упр. вод. рес., Управление водными ресурсами.

Примечание: Таблица подготовлена на основе неполной информации, поскольку не все респонденты сгруппировали свои процедуры СЭО по секторам, перечисленным в пункте 2 статьи 4. Кроме того, некоторые респонденты не смогли сообщить о количестве процедур СЭО, инициированных в отчетный период, особенно на местном уровне, из-за отсутствия или неполноты статистических данных.

Таблица 3  
Трансграничные процедуры стратегической экологической оценки в период 2019–2021 годов

Итого/ местный уровень/ национальный уровень	Сельское хозяйство	Лесное хозяйство	Рыбо-ловство	Энер-гетика	Промыш-ленность	Транспорт	Региональное развитие	Управление отходами	Управление водными ресурсами	Телеком.	Туризм	Городское и сельское планиро-вание	Земле-пользование	Другое	Всего
Албания															0(0)
Австрия				4		1									5
Босния и Герцеговина									1/--						
Хорватия				1/0/1		1/0/1	1/0/1	4/0/4	1/0/1				1/0/1		2(7)
Чехия						1/1/0	4/4/0		4/3/1		1/1/0		1/1/0	6/5/1	
Эстония						1/0/1		1/0/1						5/0/5	3(4)
Финляндия									6/4/2			2/1/1			
Венгрия				--/3		--/5		--/1		--/1	--/2				2 (12)
Латвия												1(3)			1(3)
Литва												1/1/0			
Люксембург			1/--	3/--				2/--	3/--			3/--		1/--	
Черногория									2/--			1/--			
Польша				1/0/1										1/0/1	
Республика Молдова				1/0/1				1/0/1							
Румыния				1/--		1/--		1/--							
Словакия						3/--	5/--				1/--				
Испания									4/--					4/--	
Швеция				10/4/6					12/5/7			1/1/0	4/4/0	3/0/3	

*Примечание:* Таблица подготовлена на основе неполной информации, поскольку не все респонденты сгруппировали свои процедуры СЭО по секторам, перечисленным в пункте 2 статьи 4. Кроме того, некоторые респонденты не смогли сообщить о количестве процедур стратегической экологической оценки, инициированных в отчетный период. Большинство Сторон, но не все, не разделяют трансграничные процедуры, в которых они являются Стороной происхождения, и тех, в которых они являются затрагиваемой Стороной.

Таблица 4  
**Предполагаемая средняя продолжительность процедур стратегической экологической оценки**  
(месяцы)

<i>Внутренние/ (трансграничные)</i>	<i>Сельское хозяйство</i>	<i>Лес.</i>	<i>Рыбо- ловство</i>	<i>Промыш- ленность</i>	<i>Энерг.</i>	<i>Транспорт</i>	<i>Региональное развитие</i>	<i>Управление отходами</i>	<i>Управление водными ресурсами</i>	<i>Телеком.</i>	<i>Туризм</i>	<i>Городское и сельское планирование</i>	<i>Землеполь- зование</i>	<i>Другое</i>
Албания								5–6			5–6	5–6		
Австрия														
Босния и Герцеговина						1	1	(6)				1		1
Хорватия	12		12	18		12	12		18	12		12–18		
Чехия			13	14		11	6		11			6	11	11 (18)
Эстония	33	33	33	33	33	33	33	33	33	33	33	33	33	33
Финляндия												22		
												12 для местных детальных планов		
Венгрия	3–5	3–5	3–5/(3–5)	3–5	3–5/(3–5)	3–5	3–5	3–5/(5)	3–5	3–5	3–5/(4)	3–5/(3–5)	3–5	
Литва												(6)		
Люксембург	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8		8	8
Мальта				9–26					7					
Черногория									24					
Испания	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22
Швеция	22		13											

Таблица 5

## Ссылки на реестры внутренних и/или трансграничных процедур стратегической экологической оценки (случаи)

Сторона	Внутренние процедуры	Трансграничные процедуры
Хорватия	<a href="https://mingor.gov.hr/oministarstvu-1065/djelokrug-rada/upravaza-procjenu-utjecaja-na-okolis-i-odrzivogospodarenje-otpadom-1271/procjenautjecaja-na-okolis-puo-spuo/strateskaprocjena-utjecaja-na-okolis-spuo4015/4015">https://mingor.gov.hr/oministarstvu-1065/djelokrug-rada/upravaza-procjenu-utjecaja-na-okolis-i-odrzivogospodarenje-otpadom-1271/procjenautjecaja-na-okolis-puo-spuo/strateskaprocjena-utjecaja-na-okolis-spuo4015/4015</a>	<a href="https://mingor.gov.hr/oministarstvu-1065/djelokrug-rada/uprava-zaprocjenu-utjecaja-na-okolis-i-odrzivogospodarenje-otpadom-1271/procjenautjecaja-na-okolis-puo-spuo/strateskaprocjena-utjecaja-na-okolis-spuo-4015/4015">https://mingor.gov.hr/oministarstvu-1065/djelokrug-rada/uprava-zaprocjenu-utjecaja-na-okolis-i-odrzivogospodarenje-otpadom-1271/procjenautjecaja-na-okolis-puo-spuo/strateskaprocjena-utjecaja-na-okolis-spuo-4015/4015</a>
Чехия	<a href="https://portal.cenia.cz/eiasea/view/SEA100_koncepce">https://portal.cenia.cz/eiasea/view/SEA100_koncepce</a>	<a href="https://portal.cenia.cz/eiasea/view/sea100_mezistatni?lang=cs">https://portal.cenia.cz/eiasea/view/sea100_mezistatni?lang=cs</a>
Дания	–	<a href="https://mst.dk/service/annoncering/espoo/">https://mst.dk/service/annoncering/espoo/</a>
Латвия	<a href="https://www.vpvb.gov.lv/lv/darbibasjomas-strategiskais-ietekmes-uz-vidinovertejums">https://www.vpvb.gov.lv/lv/darbibasjomas-strategiskais-ietekmes-uz-vidinovertejums</a>	<a href="https://www.vpvb.gov.lv/lv/jaunumi">https://www.vpvb.gov.lv/lv/jaunumi</a>
Мальта	<a href="https://environment.gov.mt/en/sea/Pages/plansProgrammes.aspx">https://environment.gov.mt/en/sea/Pages/plansProgrammes.aspx</a>	<a href="https://environment.gov.mt/en/sea/Pages/plansProgrammes.aspx">https://environment.gov.mt/en/sea/Pages/plansProgrammes.aspx</a>
Черногория	<a href="https://epa.org.me/obavjstenja-sea/">https://epa.org.me/obavjstenja-sea/</a>	<a href="https://www.gov.me/mepg">https://www.gov.me/mepg</a>
Польша	<a href="http://bazaos.gdos.gov.pl/web/guest/home">http://bazaos.gdos.gov.pl/web/guest/home</a>	<a href="http://bazaos.gdos.gov.pl/web/guest/home">http://bazaos.gdos.gov.pl/web/guest/home</a>
Республика Молдова	<a href="https://mediu.gov.md/ro/content/consultarea-proiectului-planului-programului">https://mediu.gov.md/ro/content/consultarea-proiectului-planului-programului</a> <a href="https://mediu.gov.md/ro/content/evaluarestrategic%C4%83-de-mediul-nivelna%C8%9Bional">https://mediu.gov.md/ro/content/evaluarestrategic%C4%83-de-mediul-nivelna%C8%9Bional</a>	<a href="https://mediu.gov.md/ro/content/republicamoldova-parte-afectat%C4%83">https://mediu.gov.md/ro/content/republicamoldova-parte-afectat%C4%83</a>
Испания	<a href="https://sede.miteco.gob.es/portal/site/seMITECO/navSabiaPlanes">https://sede.miteco.gob.es/portal/site/seMITECO/navSabiaPlanes</a>	<a href="https://sede.miteco.gob.es/portal/site/seMITECO/navSabiaPlanes">https://sede.miteco.gob.es/portal/site/seMITECO/navSabiaPlanes</a>

## **A. Информация, содержащаяся в докладе о воздействии на окружающую среду**

62. Тринадцать (из 22) Сторон указали, что документация по стратегической экологической оценке всегда включает конкретную информацию о последствиях для здоровья (вопрос II.1), в то время как девять респондентов (Австрия, Дания, Латвия, Люксембург, Норвегия, Финляндия, Хорватия, Швеция и Эстония) заявили, что документация по стратегической экологической оценке включает информацию о последствиях для здоровья только в тех случаях, когда такие последствия выявлены.

63. В вопросе II.2 предлагается указать, всегда ли доклад о воздействии на окружающую среду включает конкретную информацию о потенциальных трансграничных экологических последствиях, в том числе для здоровья населения. Более половины Сторон сообщили, что документация по стратегической экологической оценке включает такую информацию только тогда, когда выявлено трансграничное воздействие (13 из 22). Девять Сторон (Албания, Армения, Венгрия, Польша, Республика Молдова, Румыния, Словакия, Черногория и Чехия) заявили, что такая информация всегда включается в документацию по стратегической экологической оценке.

64. В вопросе II.10 а) Сторонам предлагается описать свои процедуры для обеспечения надлежащего включения аспектов здравоохранения в доклад о воздействии на окружающую среду и проведения консультаций с органами здравоохранения, как это предусмотрено в статье 3. Большинство Сторон (21 из 22) представили описание соответствующих процедур и/или привели ссылки на национальное законодательство. Норвегия сообщила, что в соответствующих случаях проводятся консультации с органами здравоохранения.

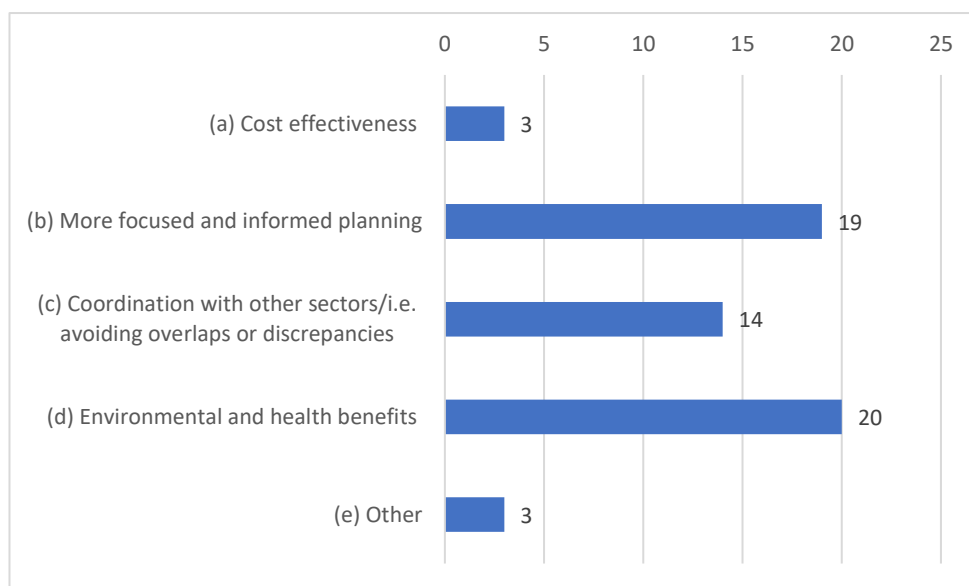
## **B. Преимущества**

65. Большинство респондентов отметили в качестве преимуществ стратегической экологической оценки «более целенаправленное и обоснованное планирование» (19 из 21) и «пользу для окружающей среды и здоровья населения» (20 из 21) (вопрос II.7, см. рис. XIII). Более половины респондентов (14 из 21) также указали среди преимуществ «координацию с другими секторами/т. е. предупреждение дублирования или расхождений», а три респондента (Армения, Босния и Герцеговина и Эстония) подчеркнули ее вклад в «затратоэффективность». Некоторые респонденты перечислили другие преимущества, в том числе: включение экологических вопросов в отраслевые планы и программы; информирование общественности на ранних этапах и расширение возможностей участия в процессах планирования; вовлечение природоохранных органов в процесс планирования на ранних этапах; и повышение эффективности консультаций между природоохранными органами и органами планирования.



Рис. XIII

**Ответы на вопрос П.7: «Перечислите преимущества стратегической экологической оценки, которые выявлены в вашей стране» (кол-во = 21)**



66. В ответ на вопрос П.10 b) десять Сторон привели примеры применения стратегической экологической оценки в следующих ключевых областях/темах, обозначенных в плане работы на 2021–2023 годы:

- Биоразнообразии (Босния и Герцеговина, Финляндия)
- Экономика замкнутого цикла (Финляндия и Мальта)
- Энергетический переход (Хорватия, Финляндия, Черногория и Словакия)
- «Умные» и устойчивые города (Босния и Герцеговина, Финляндия и Словакия)
- Устойчивая инфраструктура (Босния и Герцеговина, Хорватия, Финляндия и Испания)
- Морское пространственное планирование (Дания, Эстония и Литва).

67. Некоторые респонденты дали название и/или описание соответствующего плана/программы, другие описали свой опыт в виде примера передовой практики (см. п. 80 ниже).

68. Большинство респондентов отметили, что (определенные) стратегические экологические оценки способствуют достижению Целей в области устойчивого развития в некоторой степени (11 из 20) и/или в значительной степени (7 из 20). Три респондента (Дания, Финляндия и Венгрия) сообщили, что у них нет доказательств того, что стратегическая экологическая оценка способствует достижению Целей в области устойчивого развития (вопрос П.10 с)). Венгрия не располагает данными по этому вопросу.

### С. Испытываемые трудности

69. Большинство респондентов (19 из 22) сообщили об отсутствии значительных трудностей при толковании конкретных терминов Протокола (вопрос П.8). Словакия указала трудности в интерпретации терминов «план» и «программа», а два респондента описали существенные практические трудности, включая проблемы с:

- определением содержания и уровня детализации доклада о воздействии на окружающую среду (Австрия);
- определением разумных альтернатив и сроков проведения стратегической экологической оценки (Австрия);

- координацией между субъектами и внутри правительства (Босния и Герцеговина);
- временем, необходимым для связи с органами, ответственными за иностранные дела, в трансграничных процедурах (Босния и Герцеговина).

70. Некоторые респонденты, отвечая на вопрос II.9, заявили, что лучшим способом преодоления трудностей является сотрудничество между заинтересованными органами и Сторонами (Эстония). Другие средства решения проблем, предложенные респондентами, включают: получение руководящих указаний, публикацию сборника примеров стратегической экологической оценки или информационных бюллетеней, обмен информацией между компетентными органами и обмен опытом между Сторонами (Австрия и Эстония).

## **D. Мониторинг**

71. Двенадцать (из 22) Сторон осуществляют мониторинг в соответствии со статьей 12 (вопрос II.11), и некоторые Стороны привели примеры передовой практики (например, Румыния и Эстония). Используются различные методы и подходы в отношении мониторинга. Например, в Польше последствия реализации плана/программы могут отслеживаться Региональной инспекцией по охране окружающей среды в ходе планового мониторинга или в результате контроля за реализацией проектов. В Финляндии мониторинг воздействия на окружающую среду обычно организуется как часть более широкого мониторинга реализации плана или программы, а также может совпадать с регулярным пересмотром плана или программы. Некоторые респонденты используют показатели (Испания и Эстония). Девять респондентов не проводили мониторинг, причем трое из них заявили, что никакой информации по этому вопросу нет.

## **E. Практика перевода**

72. Что касается трудностей в связи с трансграничными процедурами, то более половины Сторон (13 из 22) не испытывали существенных проблем с письменным и устным переводом (вопрос II.12 а) i)). Несколько Сторон (9) привели конкретные примеры своего опыта и/или трудностей, включая: проблемы со сроками и ресурсами, необходимыми для перевода документации; проблемы с качеством переводов; перевод только некоторых частей, а не всей документации или всего резюме; необходимость перевода документации на несколько иностранных языков; и перевод документации на английский язык вместо официального языка затрагиваемой Стороны. В качестве примеров положительного опыта или решений респонденты сообщили о сотрудничестве на раннем этапе между пунктами связи затронутой Стороны и Стороны происхождения (Финляндия); указание в ответе на уведомление требования о переводе документации на официальный язык (Венгрия); и указание объема информации, подлежащей переводу Стороной происхождения (Польша).

73. Несколько Сторон (Австрия, Венгрия, Румыния, Словакия, Финляндия и Хорватия) обычно переводят план/программу и доклад о воздействии на окружающую среду полностью (вопрос II.12 b)). Другие Стороны переводят часть плана/программы (или описания этих документов), включая части, касающиеся трансграничного воздействия, и/или нетехническое резюме. Некоторые Стороны представляют документацию на английском языке, однако затрагиваемые Стороны нередко просят перевести ее на свой национальный язык (языки).

## **F. Участие общественности в трансграничном контексте**

74. Большинство Сторон (18) обеспечивают участие общественности в трансграничном контексте в соответствии с пунктом 4 статьи 10 (вопрос II.12 с)), в котором предусмотрено, что Стороны обеспечивают участие заинтересованной общественности и компетентных органов затрагиваемой Стороны/затрагиваемых

Сторон. Некоторые респонденты придерживаются принципа, согласно которому общественности и органам затрагиваемой Стороны должны быть предоставлены возможности для участия, во-первых, эквивалентные возможностям, предоставляемым общественности и компетентным органам в Стороне происхождения (например, Австрия, Польша и Эстония), и, во-вторых, также соответствуют любым применимым национальным правовым требованиям. Наиболее распространенные подходы, используемые респондентами в качестве затрагиваемой Стороны для решения этой задачи, включают: уведомление общественности и предоставление доступа к информации через электронные и/или печатные средства массовой информации; направление информации природоохранным органам и органам здравоохранения, а также проведение консультаций с ними; и препровождение замечаний, полученных от общественности и компетентных органов, Стороне происхождения. Некоторые Стороны могут также организовывать общественные слушания на территории затрагиваемой Стороны (например, Дания и Латвия).

75. В ответе на вопрос П.12 d) девять респондентов положительно оценили эффективность участия общественности. Вместе с тем Стороны сообщили, что во многих случаях интерес общественности к планам и/или программам ниже, чем к проектам, хотя общественность проявляет большую активность, когда проект плана/программы определяет рамки спорной деятельности.

76. Девять респондентов сообщили о своем опыте организации трансграничных процедур стратегической экологической оценки в отношении совместных трансграничных планов и программ (Венгрия, Дания, Испания, Латвия, Польша, Румыния, Словакия, Хорватия и Чехия) (вопрос П.12 e)).

## **Г. Примеры из практики**

77. Десять респондентов использовали приложение III, чтобы сообщить о примерах того, что они считают надлежащей практикой внедрения стратегической экологической оценки на национальном уровне (Албания, Армения, Мальта, Польша и Хорватия) и/или в трансграничном контексте (Дания, Испания, Румыния, Черногория и Эстония). Большинство респондентов описали внутренние процедуры стратегической экологической оценки в следующих секторах: туризм (Албания), городское и сельское планирование (Армения), региональное развитие (Хорватия), управление отходами (Мальта) и управление водными ресурсами (Польша). Черногория привела описание внутренних и трансграничных процедур в таких секторах, как городское и сельское планирование и энергетики, а Румыния и Эстония поделились опытом трансграничных консультаций по морскому пространственному плану и энергетическому сектору соответственно. Некоторые респонденты выделили конкретные элементы, которые, по их мнению, представляют собой надлежащую практику, например использование электронных инструментов для участия общественности (морской пространственный план, Дания) и двусторонние соглашения (гидрологические планы и планы управления рисками наводнений, Испания).

## **Н. Опыт использования руководящих документов**

78. Тринадцать респондентов использовали *Рекомендации по надлежащей практике участия общественности в стратегической экологической оценке*<sup>6</sup> (вопрос I I.13). Пять респондентов указали, что они не использовали это Руководство, потому что не знали о нем. Некоторые Стороны сообщили об использовании национальных руководящих принципов (Финляндия) или руководящих принципов и рекомендаций Европейской комиссии (Люксембург).

<sup>6</sup> Издание Организации Объединенных Наций, в продаже под № E.15.П.Е.7.

79. Четырнадцать респондентов использовали *Руководство по ресурсам в поддержку применения Протокола ЕЭК ООН по стратегической экологической оценке*<sup>7</sup>, в то время как шесть респондентов заявили, что не знали об этом Руководстве. Польша отметила, что вопросы, связанные с переводом и участием общественности, объясняются очень четко, и что в этих областях Руководство очень полезно, но рекомендует включить более полную информацию о мониторинге.

## I. Взносы на финансирование планов работы

80. Информацию о взносах на финансирование планов работы см. в седьмом обзоре хода осуществления Конвенции об оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте (ECE/MP.EIA/WG.2/2022/3, пп. 82–83).

## IV. Выводы

81. Анализ национальных докладов Сторон об осуществлении Протокола в период 2019–2021 годов подтверждает большинство выводов, сделанных по итогам *Третьего обзора осуществления Протокола по стратегической экологической оценке (2016–2018 годы)*<sup>8</sup>, и эти выводы должны быть подтверждены Советом Сторон Протокола на его пятой сессии (Женева (подлежит подтверждению), 12–15 декабря 2023 года)<sup>9</sup>. Ниже приводятся основные дополнительные выводы, сделанные по итогам четвертого обзора хода осуществления:

a) только около половины Сторон отчитались вовремя, и все большее количество Сторон не вернули заполненные вопросники в течение двух месяцев после крайнего срока представления докладов (на момент подготовки обзора 22 Стороны вернули заполненные вопросники по сравнению с 30 Сторонами в предыдущем обзоре). Невыполнение Сторонами обязательства по своевременному представлению докладов (в соответствии с пунктом 7 статьи 14) осложняет процесс обзора;

b) отсутствие центрального реестра или базы данных национальных процедур стратегической экологической оценки во многих Сторонах осложнило отчетность о количестве процедур за отчетный период и привело к неточности;

c) Стороны сообщили о широком спектре наработанных ими практики и опыта осуществления, и эту информацию можно было бы использовать при разработке материалов для активизации осуществления. Десять Сторон привели примеры того, что, по их мнению, является надлежащей практикой осуществления;

d) некоторые Стороны приобрели опыт использования электронных технологий для дистанционного проведения консультаций и мероприятий с участием населения во время пандемии коронавирусной инфекции (COVID–19). Содействие применению извлеченных уроков и надлежащей практики использования технологий дистанционной связи может способствовать применению эффективной и действенной практики консультаций и участия;

e) для осуществления статьи 12 Протокола применяются различные методы мониторинга, что приводит к различиям в определении сферы охвата мониторинга и его продолжительности, а также используемых показателей. Рекомендуется поощрять дальнейший сбор и обмен информацией о передовом опыте, а также разработать рекомендации относительно надлежащей практики;

f) ряд Сторон используют *Руководство по ресурсам в поддержку применения Протокола ЕЭК ООН по стратегической экологической оценке и Рекомендации по надлежащей практике участия общественности в стратегической*

<sup>7</sup> Издание Организации Объединенных Наций, ECE/MP.EIA/17.

<sup>8</sup> Издание Организации Объединенных Наций, ECE/MP.EIA/SEA/14, пп. 84 a)–b) и d)–e) и 85 a)–b).

<sup>9</sup> Решение V/5 о представлении отчетности и обзоре осуществления Протокола (готовится/ в процессе подготовки).

*экологической оценке*, однако несколько Сторон указали на недостаточную осведомленность об этих документах как на причину их неиспользования. Следует продолжать усилия по повышению осведомленности о руководящих документах и их использованию.

---