

**Европейская экономическая комиссия****Конференция европейских статистиков****Семидесятая пленарная сессия**

Женева, 20–22 июня 2022 года

Пункт 6 а) предварительной повестки дня

**Доклады, руководства и рекомендации,  
подготовленные под эгидой Конференции:****Измерение ценности официальной статистики****Измерение ценности официальной статистики****Документ подготовлен Целевой группой по тестированию  
и совершенствованию основы для измерения ценности  
официальной статистики***Резюме*

Данный документ представляет собой сокращенную версию документа «Измерение ценности официальной статистики: тестирование и совершенствование системы измерения», подготовленного специальной Целевой группой, в состав которой вошли представители Соединенного Королевства (председатель), Австралии, Армении, Бельгии, Венгрии, Дании, Израиля, Ирландии, Канады, Литвы, Маврикия, Мексики, Намибии, Нидерландов, Новой Зеландии, Польши, Румынии, Словении, Соединенных Штатов Америки, Финляндии, Чехии, Совета сотрудничества арабских государств Залива и независимый эксперт.

Сокращенная версия документа была подготовлена для перевода. Она содержит введение, избранные фрагменты главы 2 о том, что такое ценность и почему нужно ее измерять, раздел главы 3 с руководящими принципами для усовершенствования системы измерения, а также полное изложение главы с выводами, рекомендациями и планами дальнейшей работы, соответствующее главе 6 в полном документе. Нумерация глав и разделов в этой сокращенной версии не соответствует нумерации в полном тексте документа.

Полный текст документа также содержит главы, посвященные новому предложению в отношении понимания ценности; пересмотру системы измерения; и ориентированному на результаты подходу к измерению ценности, называемому Картой результатов; а также список литературы и приложения, содержащие исходную систему измерения, полную оценку показателей и практические примеры странового опыта. Полный текст документа был разослан всем членам КЕС для консультации в электронном формате в марте 2022 года и доступен на веб-странице Конференции: <https://unece.org/statistics/events/CES2022>. Резюме итогов консультации будет представлено в документе ECE/CES/2022/3/Add.1.

При условии получения положительного отклика в рамках консультации, пленарной сессии КЕС будет предложено одобрить данный документ.



## Содержание

	<i>Стр.</i>
I. Резюме .....	3
A. Основные тезисы .....	4
II. Введение .....	7
A. Справочная информация .....	8
B. Система измерения .....	8
C. Оценка, тестирование и совершенствование системы измерения .....	9
III. Что такое ценность и почему нужно ее измерять? .....	10
A. Введение .....	10
B. Изменение восприятия ценности статистики в контексте пандемии COVID 19 .....	11
C. Разграничение понятий .....	13
IV. Пересмотр системы измерения .....	18
A. Руководящие принципы для совершенствования системы измерения .....	18
V. Выводы и рекомендации в отношении будущей работы .....	19
A. Выводы .....	19
B. Рекомендации .....	20
C. Дальнейшая работа .....	22

## Перечень диаграмм

Диаграмма 1. Концептуальная карта ценности в контексте различных направлений научной мысли .....	14
--	----

## I. Резюме

1. Любая попытка количественно измерить ценность официальной статистики должна начинаться с вопроса о том, что подразумевается под ценностью и чья воспринимаемая ценность имеет значение.
2. В настоящем докладе рассматриваются потенциальные методы измерения ценности, сопровождаемые практическими примерами, демонстрирующими их использование и пригодность (или непригодность) для определения ценности официальной статистики. Общие выводы, представленные в настоящем документе, таковы:
  - подходы к ценности с точки зрения потребителей приводят к иному набору потенциальных показателей, нежели более традиционные подходы к ценности с точки зрения производства;
  - хотя показатели производства могут быть очень полезными для целей операционной деятельности и управления (включая такие области как контроль качества и бюджетирование), они не обязательно отражают ценность наших результатов в том смысле, в котором она понимается здесь.
3. Переход к концепции измерения ценности с позиции потребителя — и, как следствие, к соответствующему подходу в отношении создания, поддержания и повышения этой ценности, что является конечной целью — требует фундаментального сдвига в направленности.
4. В настоящем документе предлагается метод управления процессом такого сдвига, который подразумевает использование Карты результатов для определения четкого пути к достижению основных целей официальной статистики; движения от основных стратегических целей к измеряемым результатам, к количественным показателям ценности.
5. Официальные статистики руководствуются убеждением, что результаты их работы, которые базируются на [Основополагающих принципах официальной статистики](#), имеют уникальную ценность и важны для принятия решений на основе фактических данных, обеспечения политической ответственности и демократии. Однако в сообществе официальных статистиков растет осознание несоответствия между их собственным пониманием преимуществ и ценности результатов их работы, с одной стороны, и общественным восприятием ценности, которую может предложить официальная статистика, с другой. Это не просто вопрос «доказательства нашей ценности». Официальная статистика — не единственный источник статистической информации. Потребители вполне обоснованно будут выбирать официальную статистику, использовать ее и доверять ей, а не другим источникам, только тогда, когда самостоятельное взвешивание ими плюсов и минусов приведет их к этому выводу. Правительства и другие финансирующие организации хотят знать, обеспечивают ли вложенные в официальную статистику ресурсы хорошую отдачу от их инвестиций. Официальные статистики хотят, чтобы их приверженность Основополагающим принципам и то, что они считают ценностью, вытекающей из этого, были признаны и поняты.
6. Движимая этими мотивами, Конференция европейских статистиков (КЕС) учредила в 2015 году Целевую группу по оценке официальной статистики, результатом работы которой стали [Рекомендации 2018 года по продвижению, измерению и информированию о ценности официальной статистики](#). В Рекомендациях представлена система измерения, включающая комплекс предлагаемых показателей для измерения ценности и некоторые рекомендуемые методы их получения. Завершая свою работу, группа предложила, чтобы национальные статистические управления (НСУ) «стран-первопроходцев» провели пилотное тестирование предложенной системы измерения при поддержке Европейской экономической комиссии ООН (ЕЭК ООН) и поделились своими выводами и опытом с более широким международным статистическим сообществом.

7. Настоящая работа берет начало в планах по проведению такого пилотного тестирования через Целевую группу, созданную в 2019 году для этой цели. Уже на самых ранних этапах работы стали понятны две вещи:

- во-первых, предложенная система, унаследованная из Рекомендаций 2018 года, была результатом мозгового штурма, еще недостаточно проработанным, чтобы его можно было «пилотно тестировать» без предварительного уточнения и доработки;
- во-вторых, вся работа по созданию и тестированию системы измерения основывалась на непроверенных предположениях о заранее известном смысле понятия «ценность официальной статистики» и о причинах, по которым сообщество официальных статистиков желает формировать такие показатели ценности. На самом деле, как показывает настоящий документ, эти два предположения необходимо было глубоко изучить и проанализировать, прежде чем какое-либо «пилотное тестирование» обрело бы смысл и можно было бы разработать пригодную для использования систему измерений.

8. В настоящей публикации представлены результаты работы Целевой группы. Основной аргумент, продвигаемый Целевой группой, заключается в том, что «ценность» определяется потребителем. Поэтому любая попытка количественно измерить ценность официальной статистики должна начинаться с изучения того, что именно является ценным для людей. Система измерения, включающая показатели того, насколько хорошо официальная статистика соответствует стандартам, установленным самим статистическим сообществом, независимо от того, насколько достойными и универсальными являются эти стандарты, и независимо от того, насколько подробно и тщательно разработаны показатели, на самом деле не является системой измерения ценности официальной статистики.

9. В докладе описан процесс, которому следовала Целевая группа, чтобы прийти к этому основному аргументу, включая детальный обзор системы измерения, который показал, что значительная часть первоначальных показателей не может быть предложена в качестве показателей воспринимаемой потребителем ценности. Многие из них по-прежнему полезны в операционных целях, в том числе для оценки качества и бюджетирования, но гораздо меньшее их количество сохраняется в качестве потенциально пригодных показателей ценности. Среди сохранившихся показателей есть ряд давно существующих, которые отражают или потенциально могут отражать ценность, и есть много подтверждений того, что методики становятся все более развитыми в стремлении продвигать и совершенствовать официальную статистику. Многие страны провели или проводят целенаправленную работу по оценке и анализу влияния этих показателей, охватывающую ряд объективных, субъективных и монетарных аспектов.

## A. Основные тезисы

10. Основные тезисы, сформулированные в результате двухлетних обсуждений и исследований, проведенных Целевой группой, сводятся к следующему.

### 1. Прежде чем мы сможем измерить ценность, нам нужно знать, что она представляет собой

11. Как и при изучении любой темы в статистике, существенной предпосылкой к измерению является определение понятий и объекта измерения. «Ценность» — размытое понятие с рядом значений, поэтому ему трудно дать точное определение, но это только усиливает необходимость четко понимать, о чем мы говорим.

### 2. Мы измеряем ценность в целях подтверждения и совершенствования

12. Разработка содержательной системы измерения ценности официальной статистики зависит от того, знаем ли мы, зачем мы вообще хотим измерять ценность. Одна из причин — это доказать другим, что то, что мы делаем, имеет ценность и

является полезным использованием общественных ресурсов. Другая причина заключается в том, что мы должны иметь возможность отслеживать эффективность наших усилий по повышению ценности. Обе причины значимы.

**3. Единственный способ определить, что люди считают ценным — это узнать их мнение**

13. Мы не должны исходить из предположения: мы знаем, что именно люди считают ценным; или из предположения: то, что считаем важным мы, совпадает с тем, что считают важным они; или считать, что, если мы достаточно хорошо объясним, почему мы считаем что-либо важным, люди разделят наши взгляды. Чтобы действительно знать, из каких элементов состоит ценность официальной статистики, мы должны задавать вопросы. Это не обязательно означает прямые вопросы, которые могут быть неадекватно поняты; нужен некий метод опроса пользователей, позволяющий выявить их критерии.

**4. Ценность и ценности — не одно и то же**

14. У каждого — свое представление о красоте, как и о ценности. Мы не можем решать, что делает официальную статистику ценной (если только не проведем опрос — см. предыдущий пункт). Мы можем заявить о своих ценностях, о том, что движет нами и мотивирует нас, и о причинах, по которым мы делаем то, что делаем. Мы можем изложить характеристики официальной статистики, проистекающие из тех ценностей, которых мы придерживаемся. И мы даже можем указать, почему, по нашему мнению, пользователям или обществу в целом «следует» считать эти характеристики ценными. Но между ценностями и ценностью нет автоматической связи. В конечном счете пользователи будут ценить то, что соответствует их потребностям, и именно они определяют эти потребности, а не мы. Соответственно, распространение информации о наших ценностях не гарантирует, что это убедит кого-либо в наших ценностях. Подобно иностранному туристу, который все громче и громче говорит на своем родном языке в надежде быть понятым, мы рискуем оттолкнуть наших пользователей, просто заявляя о наших ценностях и надеясь, что люди «уловят суть вещей». Более полезной была бы информация о том, в какой мере мы удовлетворяем *их* критериям ценности.

**5. Ценность и качество — не одно и то же**

15. В официальной статистике качество уже является четко определенным понятием с ясными и согласованными параметрами. По сути, оно сводится к тому, «насколько хороши наши статистические данные». Хотя одним из параметров в стандартных системах измерения качества является релевантность, которая определяется как степень удовлетворения потребностей пользователей, большинство других параметров качества — это аспекты самих статистических данных, которые могут быть относительно объективно измерены в рамках НСУ. Напротив, ценность не может быть определена без ссылки на восприятие того, кто оценивает. Она по своей сути субъективна. Для некоторых пользователей ценность может быть синонимом качества, если качество — это главное, что они ценят, но для других она будет охватывать менее осязаемые аспекты, в том числе отношения и мнения. Например, для некоторых пользователей простого факта поступления данных от НСУ и связанной с этим авторитетности может быть достаточно, чтобы сделать официальную статистику более ценной для них, чем неофициальную, даже если все остальные аспекты статистики могут быть признаны равнозначными.

**6. Показатели ценности не обязательно совпадают с показателями качества или приверженности ценностям**

16. Поскольку ценность не является синонимом ни ценностей, ни качества, система измерения ценности не должна состоять из показателей, идентичных имеющимся в системах оценки качества, и из показателей того, насколько мы поддерживаем ценность и воплощаем основополагающие принципы. Но, возможно, эти показатели

частично пересекаются, поскольку для некоторых пользователей эти вещи действительно являются центральными аспектами в их восприятии ценности.

#### **7. Тестирование и совершенствование системы измерения выявили основные проблемы, связанные с этой работой**

17. Мандат Целевой группы заключался в тестировании и совершенствовании системы, сформулированной в Рекомендациях 2018 года. Содержание данной публикации показывает, что эта работа была выполнена. Но главный вывод заключается в том, что формирование системы измерения «изнутри», когда мы начинаем с имеющихся показателей и проверяем, дают ли они хорошее представление о том, что мы измеряем, следует ущербной логике. Поэтому предложенная здесь усовершенствованная система показателей исключает значительное количество показателей из системы, поскольку они, как выяснилось, не дают хорошего представления об измеряемых аспектах, а также имеет заметные пробелы, для которых необходимо разработать новые показатели по мере дальнейшего выполнения этой работы.

#### **8. Исключение показателей из системы не означает, что они не важны**

18. В рамках выполнения своих задач Целевая группа рассматривала каждый из показателей, предложенных в системе 2018 года, в контексте обобщенного опыта 18 стран и организаций, которые поделились своими мнениями. В результате этого анализа значительное число этих показателей были исключены из системы по ряду причин: поскольку они не считаются действительно указывающими на ценность; они не являются количественными показателями; они не обоснованы логическим путем от предполагаемого воздействия к результатам и показателям, указывающим на достижение этих результатов; подразумеваемое при отслеживании соответствующего показателя поведение нежелательно; не ясно, каким должен быть «хороший» уровень показателя, или он не предполагает цели, к которой следует стремиться; и (или) нет очевидной монотонной связи между показателем и «ценностью», которую он призван измерять.

19. Тем не менее исключение показателя из системы по любой из этих причин или по всем этим причинам не означает отсутствие смысла в его измерении. Это просто означает, что он не предлагается Целевой группой в качестве потенциального показателя ценности официальной статистики. Возможно, это показатель чего-то другого, но не ценности. Может существовать множество других причин для измерения этого показателя. В практических примерах приводится ряд соответствующих иллюстраций.

#### **9. Система измерения ценности может включать параметры, которые мы в настоящее время не знаем, как измерить**

20. Существует много возможных причин для исключения предлагаемого показателя из системы измерения, но сложность или текущая невозможность его измерения не должна быть одной из них. Если мы считаем что-то потенциально хорошим показателем ценности, но в настоящее время у нас нет средств его количественного измерения, это не должно быть причиной для его отбрасывания. Мы, статистики, не должны попадать в ловушку, утверждая, что, если что-либо трудно измерить, мы даже не будем пытаться: вместо этого мы должны стремиться разработать способ измерения. При этом, конечно, верно и обратное: если количественная мера чего-либо *существует*, это не означает, что она обязательно значима и должна использоваться.

#### **10. Полезным подходом к совершенствованию системы измерения ценности является использование Карты результатов**

21. Помимо анализа и оценки системы измерения 2018 года, Целевая группа рассмотрела альтернативный способ совершенствования системы измерения. Вместо того чтобы начинать с анализа возможных показателей и их тестирования для понимания их пригодности, данный подход работает в обратном направлении.

Все начинается с определения основных целей официальной статистики, а затем через проработку организационных стратегий, которые помогают достичь этих целей, осуществляется переход к тактическим результатам, к измеряемым областям, для которых можно разработать показатели, и, наконец, к самим показателям. Хотя этот подход требует гораздо больших затрат времени и связан с реальной возможностью того, что не все предложенные показатели могут быть (пока) легко измерены, он обладает тем преимуществом, что для каждого результирующего показателя в системе прослеживается четкий путь от центральной цели.

**11. Предложенные усовершенствования системы измерения являются лишь первым шагом: Целевая группа рекомендует фундаментальное изменение в подходе для реального продвижения вперед**

22. Предложенная в данной публикации пересмотренная и усовершенствованная система основана на оценке показателей, рекомендованных в 2018 году. Углубленная проработка процесса формирования Карты результатов либо на уровне отдельных стран, либо коллективно на международном уровне для разработки общей системы измерения, которую можно адаптировать к условиям различных стран, является задачей, выходящей за рамки мандата Целевой группы; однако предлагаемая Целевой группой система может быть чрезвычайно полезной для обоснования текущих усилий по подтверждению и повышению ценности официальной статистики. Поэтому вместо пилотного тестирования отдельных показателей ценности Целевая группа предлагает, чтобы будущая работа была сосредоточена на пилотном тестировании процедуры построения Карты результатов, в значительной степени опираясь на консультации с пользователями (и с теми, кто не является пользователем) статистики, чтобы направлять официальную статистику в ее стремлении предложить ценность для общества.

## II. Введение

23. «Что делает официальную статистику ценной для вас?» Более тысячи человек просмотрели этот вопрос, заданный специалистом по статистике в высокоактивной социальной сети LinkedIn. Однако только двое предложили ответ по существу.

24. Опубликованный на официальных аккаунтах в социальных сетях, вопрос вызвал поддержку в виде «лайков» и «ретвитов», но ни один ответ не получил такой поддержки.

25. О чем это говорит? О том, что тем, кто взаимодействует с официальной статистикой через социальные сети, не приходит на ум ничего из того, что делает нашу работу ценной? Может, нам просто собрать вещи и пойти домой?

26. В настоящем исследовании утверждается, что официальная статистика как отрасль скорее всего имеет огромную ценность для пользователей и общества в целом, но наши интроспективные привычки, сформировавшиеся и институционализировавшиеся в течение многих лет, заставляют нас принимать эту ценность как данность, оставляя нас без внятных средств для доказательства этой ценности или ее усовершенствования.

27. Одна из причин того, что люди не отвечают или, возможно, даже не могут ответить на поставленный выше вопрос, заключается в том, что он слишком абстрактен. Ни одна отрасль, ни один поставщик какого-либо товара или услуги не ожидает, что их клиенты смогут прямо и осознанно сформулировать комплекс применяемых ими критериев, или определить тот соответствующий вес, который они придают этим критериям, например, при выборе автомобиля, пары джинсов или марки печенья. Если бы все было так просто, то маркетинговое исследование в любой области было бы гораздо менее масштабным мероприятием. По сути, это целая индустрия, основанная на тонких и сложных способах получения информации от людей о критериях, которые они применяют, зачастую подсознательно, и о том, как они соотносят их с ценностью, будь то соотношение цены и качества, временные затраты, престижность или другие факторы.

28. Так же должно обстоять дело и с официальной статистикой.
29. Во-первых, выяснение того, какие критерии применяют наши пользователи (или потенциальные, пассивные пользователи и не пользователи) при определении ценности, которую они присваивают нашим продуктам и услугам, является сложным мероприятием, поскольку такое определение редко бывает осознанным или явным, и оно почти никогда не является фиксированным, а меняется в зависимости от пользователя, способа использования, времени и пространства.
30. Во-вторых, задачу определения этих критериев нельзя решить исключительно внутренними силами, не консультируясь с самими пользователями, хотя такая консультация является сложным делом и, как показывает вышеприведенный пример из социальных сетей, не может быть осуществлена только в рамках простого прямого опроса. Если вместо этого мы предпочтем придумывать свои собственные компоненты ценности на основе того, что, по нашему мнению, ценится пользователями, мы рискуем некорректно определить критерии и затем руководствоваться ими в достижении ошибочно поставленных целей.
31. В-третьих, даже если критерии — составные элементы, которые в совокупности формируют восприятие ценности пользователем, — установлены, организация их практического применения таким образом, чтобы мы могли отслеживать, сравнивать, устанавливать целевые показатели и оценивать прогресс в их достижении, является столь же масштабной и многогранной задачей.

## **A. Справочная информация**

32. Этот раздел опущен в сокращенном варианте документа.

## **B. Система измерения**

33. В Рекомендациях 2018 года предложена система, состоящая из трех компонентов или видов показателей ценности:
- a) поддающиеся наблюдению или объективные показатели (отражающие фактическое использование статистических продуктов; показатели качества, которые, как предполагается, увеличивают ценность; и/или демонстрирующие реализацию основополагающих принципов официальной статистики);
  - b) субъективные показатели (охватывающие восприятие, доверие, поддержку, удовлетворенность и т. д.); и
  - c) монетарные оценки (количественная оценка влияния статистики в денежном выражении и/или соизмерение ценности результатов с затратами ресурсов).
34. В целом объективный компонент состоит из показателей, которые могут быть относительно легко получены из существующих источников, таких как количество скачиваний, количество цитирований в различных видах СМИ, взаимодействие в социальных сетях и т.д. Включение их в качестве предлагаемых индикаторов ценности основывается на предположении о том, что, когда люди просматривают, скачивают или используют наши статистические данные или упоминают нашу работу, это свидетельствует о том, что они считают нашу работу ценной.
35. Субъективный компонент включает показатели, которые можно получить главным образом из опросов об удовлетворенности пользователей — либо специальных полномасштабных ежегодных опросов, либо постоянно проводимых мини-опросов на веб-страницах. Этот компонент дает важнейшее представление о доверии пользователей к официальной статистике, а также о том, насколько полезной, актуальной и доступной она представляется пользователям.
36. Монетарный компонент заслуживает отнесения к отдельной категории в силу своей коммуникативной силы, хотя он не находится в одной концептуальной или логической категории с субъективными и объективными показателями (это не



взаимоисключающая трехкомпонентная классификация). Большая часть дискуссий вокруг ценности официальной статистики связана с желанием понять, обеспечивает ли официальная статистика хорошее соотношение затрат и качества как общественное благо, финансируемое из государственных средств. Монетарные показатели ценности являются самыми сложными в получении, но они очень удобны для коммуникации. Учитывая уникальное положение НСУ в области количественной оценки, ожидается, что они должны быть в состоянии подтвердить создаваемую ими ценность в количественных показателях.

37. В рамках этих трех компонентов система 2018 года предложила широкий спектр индикаторов или показателей, сгруппированных по подкомпонентам (например, в рамках объективного компонента проводится разделение на индикаторы качества, прозрачности, практичности использования и релевантности; субъективный компонент включает, помимо прочих, подкомпоненты «осведомленность о бренде и идейном послыле (месседже)» и «поддержка пользователей»).

### **С. Оценка, тестирование и совершенствование системы измерения**

38. Работа КЕС в области измерения ценности начиналась с намерения провести «пилотное тестирование» системы измерения. Но уже в самом начале деятельности группы стали ясны две вещи. Во-первых, было обнаружено, что система еще не является тем, что можно протестировать в пилотном режиме. Слабо структурированный конгломерат идей по измерению ценности, предложенный в Рекомендациях 2018 года, был результатом предварительного мозгового штурма, еще недостаточно проработанным для практической реализации в виде реальных измеримых показателей. Например, такие показатели, как «количество специализированных услуг по группам пользователей» или «доля пользователей, чьи информационные потребности были удовлетворены», недостаточно ясны, чтобы можно было получить количественные результаты без предварительной выработки ряда необходимых определений и стандартной методологии.

39. Во-вторых, Целевая группа обнаружила, что некоторые из элементов предложенной системы по сути не являются показателями ценности, а другие, которые, возможно, следовало бы всесторонне рассмотреть, в системе отсутствуют. Вообще, вся работа по созданию и тестированию системы измерения основывалась на непроверенных предположениях о заранее известном смысле понятия «ценность официальной статистики» и о причинах, по которым сообщество официальных статистиков желает формировать такие показатели ценности. На самом деле, как показывает настоящий обзор, эти два предположения необходимо было глубоко изучить и проанализировать, прежде чем какое-либо «пилотное тестирование» могло обрести смысл и прежде чем можно было бы разработать пригодную для использования систему измерений.

40. Поэтому группа расширила свои цели, включив в них как тестирование, так и совершенствование системы измерений. В целях совершенствования этой системы сначала необходимо было достичь ясности и консенсуса в отношении того, что именно означает ценность и почему НСУ хотят или должны измерять ее. На этой основе группа разработала более последовательный и целостный подход к измерению ценности официальной статистики. Используя подробную информацию от каждой страны-участницы о ее собственном опыте в попытке создать показатели ценности, соответствующие различным аспектам этой системы, а также результаты большого количества предметных исследований, Целевая группа смогла выработать обобщенные рекомендации для НСУ о том, нужно ли, для каких целей и каким образом применять эту систему.

41. Продолжение данной главы опущено в сокращенном варианте документа.

### III. Что такое ценность и почему нужно ее измерять?

#### A. Введение

42. В сегодняшней среде данных уже недостаточно принимать ценность официальной статистики как само собой разумеющееся, то есть предполагать, что такая ценность существует и заинтересованные стороны разделяют наши представления о ней. Большие данные и сопутствующий им бум статистических продуктов ускорили эволюцию самих потребителей и товаров, на которые они предъявляют спрос; вместе с тем разработчики политики, предприятия и широкая общественность все активнее ищут актуальные и достоверные данные для принятия решений. Этот рост сочетается с увеличением легкости доступа, более широким использованием (и некорректным использованием) статистических данных и распространением через социальные сети, в результате чего рынок данных, функционирующий вокруг НСУ, становится более конкурентным, чем когда-либо прежде.

43. Пандемия COVID-19 углубила и ускорила эти тенденции, став катализатором изменений, которые уже начали происходить ранее, не только в формировании статистических данных, но и в том, как НСУ оценивают и осмысливают создаваемую ими ценность для общества. В нижеприведенном разделе 2.2 рассматриваются различные аспекты воздействия пандемии на понимание ценности со стороны общества и НСС.

44. Учитывая эти изменения, у НСУ есть возможность измерить ценность официальной статистики и убедительно донести ее до заинтересованных сторон, включая широкую общественность. В настоящее время НСУ широко признаны как независимые организации, продуктам и услугам которых общество может доверять. Но им не следует самодовольно успокаиваться, полагаясь на институциональное доверие или престиж, чтобы сохранять способность ориентироваться в новом статистическом ландшафте. Они не должны также преуменьшать ценность официальной статистики, особенно когда они пытаются защитить свои бюджеты или выступают за увеличение выделяемых им ресурсов.

45. Способность НСУ анализировать ценность своих результатов с точки зрения пользователей и устанавливать усовершенствованные целевые показатели ценности, отвечающие потребностям пользователей, будет определять сохранение в будущем традиционно высокого уважения и значимости, которыми НСУ пользуются в настоящее время.

46. В дополнение к акцентированию положительного влияния на общество работы НСС и более крупных национальных статистических систем, процесс измерения ценности официальной статистики активизирует диалог с пользователями, потенциальными пользователями и «пассивными пользователями» (всеми, кто получает какую-либо выгоду от использования официальной статистики, от ее применения в процессе принятия решений; они могут не считать себя пользователями статистики, но они получают выгоду от ее существования). Это, в свою очередь, позволяет НСУ отслеживать эффективность своих усилий и поддерживать разработку статистических продуктов в целях более полного удовлетворения потребностей и интересов пользователей.

47. Частные поставщики статистических данных отслеживают ценность своих продуктов путем сопоставления затраченных ресурсов с доходами, поскольку их выживание напрямую связано с реакцией со стороны их клиентов. Цены отражают готовность платить и модели потребления, которые находятся в определенной связи с тенденциями и более глубокими изменениями. НСУ отличаются как по своей основной функции — предоставлять своим странам данные, на основе которых принимаются решения во всех слоях общества, так и по своему положению — они финансируются государством и являются частью национальной институциональной структуры. Поэтому, как и в случае с любым общественным благом, процесс определения ценности их вклада должен выходить за рамки чисто монетарного

подхода. В конечном счете, получаемая пользователями ценность зависит от того, удовлетворяются ли их потребности в данных для принятия хорошо обоснованных решений с разумной уверенностью.

## **В. Изменение восприятия ценности статистики в контексте пандемии COVID-19**

48. Через несколько дней после того, как Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ) объявила о глобальной чрезвычайной ситуации в области здравоохранения, в мире начали происходить изменения в использовании и восприятии статистики и данных. Ежедневные пресс-брифинги ВОЗ и других международных организаций, национальных правительств, а также новостные сводки начали концентрировать внимание вокруг цифр и графиков; люди, которым годами не нужно было смотреть на графики или интерпретировать их, обнаружили, что изучают линии трендов и координатные оси; целые редакционные новостные статьи были посвящены разбору нюансов различных показателей смертности, госпитализации и положительных случаев заболевания.

49. Будучи основными кураторами официальных данных по этим вопросам, НСУ попали в непривычную для них ситуацию. От них ожидалось, что они будут предоставлять цифры и обеспечивать их достоверность, причем быстрее, чем когда-либо, и на фоне невиданного ранее уровня критической проверки. Поставщики официальных статистических данных всегда гордились тем, что эти данные прозрачны, научно обоснованы и политически независимы. Некоторые пользователи в прошлом, возможно, не придавали особого значения этим характеристикам, но поскольку национальные меры реагирования на пандемию нередко становились политизированными, эти качества неожиданно приобрели для многих центральное значение. В то же время относительная важность различных параметров качества — своевременности, пунктуальности, точности, доступности и других — в глазах пользователей претерпела изменения, поскольку трансформировались характеристики самих пользователей и видов использования.

50. Это не означает, что изменился смысл термина «ценность». Идея о том, что ценность определяется «пригодностью к использованию», остается неизменной. Однако нынешние способы использования статистики и требования, предъявляемые к организациям, занимающимся подготовкой статистических данных, во многих отношениях сильно отличаются от того, что было до начала пандемии. Разработчикам политики, ученым и общественности срочно понадобилась информация для принятия решений, связанных с ходом или последствиями пандемии, в режиме экстренного реагирования; и потому эти пользователи могут придавать большее значение своевременности предоставления статистических данных для удовлетворения этих неотложных потребностей, потенциально делая меньший акцент на точности и уровне детализации, которые нередко называют «золотым стандартом» официальной статистики.

51. Многие НСУ уже начинали измерять ценность своих результатов до пандемии COVID-19, реагируя на быстрое распространение статистических продуктов, появившихся на рынке. Однако сегодня мы наблюдаем, как восприятие ценности меняется в зависимости от обстоятельств и потребностей пользователя или клиента, что делает как никогда очевидным тот факт, что установление ценности должно быть регулярным и постоянным, а не единовременным.

52. Например, когда началась пандемия, правительства столкнулись с совершенно разными потребностями в данных для поддержки планирования мер реагирования на пандемию. Показатели валового внутреннего продукта (ВВП), конечно, по-прежнему необходимы для измерения экономических последствий, но высокоточные ежеквартальные показатели с шестимесячным лагом неадекватны в таких ситуациях как локдауны, когда изменения происходят масштабно, быстро и подвержены значительным краткосрочным колебаниям. Вместо этого появились продукты типа «оперативных оценок ВВП» (flash GDP). Эти продукты характеризуются гораздо

более высокой частотой измерения и своевременностью, чем традиционные показатели. Хотя эти продукты несколько расходятся с традиционной моделью ценности официальной статистики, они напрямую отвечают потребностям клиентов (и их восприятию ценности) в динамичном принятии решений.

53. Еще одним примером того, как изменились компоненты ценности статистики, является смещение спроса в сторону компактных, «предварительно обработанных» статистических данных. Видное место заняли продукты, легко поддающиеся интерпретации, созданные на основе информационных панелей, визуализаций, выразительных текстов и простых графиков с четкими тегами. Это связано как с растущим многообразием пользователей (среди них все больше неспециалистов и все меньше статистически грамотных), так и с потребностями в более быстрой обработке данных даже среди более квалифицированных пользователей, таких как журналисты и государственные служащие, которые привыкли работать с цифрами, но не имеют времени для их самостоятельной обработки. Многие НСУ ввели свои собственные национальные информационные панели или порталы по COVID-19<sup>1</sup>, а Евростат разработал [Европейскую информационную панель восстановления](#), которая была запущена в декабре 2020 года.

54. Наряду с дополнительной ценностью помощи пользователю в интерпретации посредством усиленной предварительной обработки, следует отметить имевший место параллельный сдвиг в почти противоположном направлении. Для некоторых пользователей наличие подробных, прозрачных, поддающихся проверке метаданных было тем, что придавало официальной статистике наибольшую ценность в первые дни пандемии. Для многих особая ценность официальной статистики по сравнению с другими источниками заключалась в возможности проверить источники, понять концепции и определения, изучить причины различий в смертности, измеряемой различными способами, и причины определенных пиков или спадов в уровнях распространения инфекции, уровнях безработицы, частоте тестирования и т. д.

55. Последнее вызванное пандемией важное изменение в ценности официальной статистики, понимаемой как отрасль, система или НСУ, а не как отдельные статистические продукты или услуги, заключается в значительно возросшей роли официальной статистики в обеспечении корректного и честного использования статистической информации. Роль главных статистиков, главных экономистов и органов статистического регулирования в выявлении преднамеренных или случайных злоупотреблений всегда была уникальным преимуществом официальной статистики. Рост связанной с COVID-19 дезинформации в сочетании с широко распространившимся недоверием к правительствам и политизацией мер реагирования на COVID-19 привели к тому, что НСУ оказались в центре внимания как «хранители статистических фактов». Пришлось приложить дополнительные усилия для обеспечения понимания обществом политической независимости НСУ. С точки зрения представителя общественности, наблюдающего за тем, как политики обсуждают свои позиции, используя статистику, знание того, что приводимые цифры получены независимо от тех, кто их приводит, и знание того, что вопиющее злоупотребление статистикой будет публично осуждено, по-видимому, становится более ценным, чем когда-либо.

56. Эти изменения в оценке пользователями различных аспектов официальной статистики могут и должны привести к соответствующим изменениям в приоритетах НСУ, чтобы их работа продолжала быть ценной. Выявленные конкретные изменения вполне могут быть краткосрочными. Некоторые из новых пользователей действительно могут постепенно вернуться в разряд пассивных пользователей или перестать быть пользователями, в то время как постоянные и опытные пользователи могут в конечном счете вернуться к ситуации, когда их больше интересует степень детализации и точности, чем скорость получения предварительных данных. Но фактором, оказывающим постоянное влияние на официальную статистику, останется осознание того, что *аспекты, определяющие ценность статистики, не являются ни неизменными, ни универсальными*. Статистики стремятся оценить

<sup>1</sup> Например, [Ирландия](#), [Нидерланды](#) и [Польша](#) и многие другие.

«качество» своих продуктов, но (как обсуждалось в разделе 2.3.3), качество в понимании статистиков не является синонимом ценности.

## **С. Разграничение понятий**

57. Статистики хорошо знают, что концептуальная ясность является ключом к получению значимых, сопоставимых и интерпретируемых показателей. Это особенно верно для терминов, возникших в повседневном языке и теперь используемых в специализированном контексте, как в случае со словом «ценность». Поэтому вместо того, чтобы подразумевать общее понимание концепций, которые будут служить структурными элементами системы, следующие разделы имеют целью установление терминологии этого доклада.

58. В ходе обсуждения проводится разграничение между тем, чем является ценность, и тем, чем она не является; приводятся соображения о характеристиках, которые отличают официальные статистические данные от других статистических данных; и рассматриваются действующие лица, которые обеспечивают высокую конкуренцию на сегодняшнем рынке данных. Цель данной главы заключается в том, чтобы проложить путь к факторам, определяющим элементы ценности, которые НСУ могут измерять и устанавливать для себя в качестве целей.

### **1. Ценность**

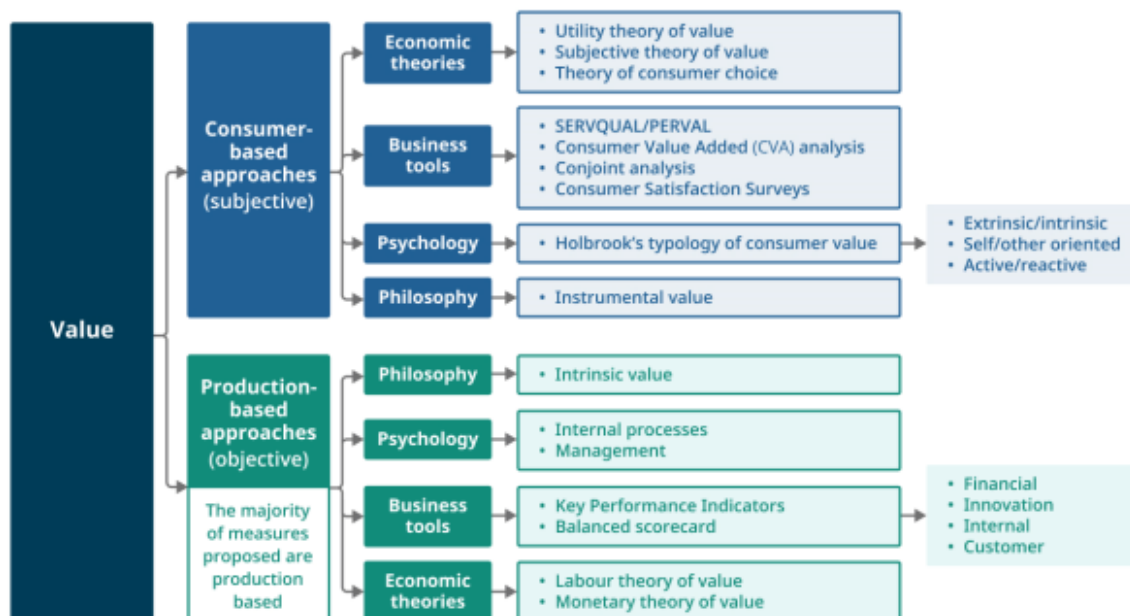
59. Слово «ценность» можно понимать по-разному, его смысл был раскрыт и определен различными направлениями научной мысли, как показано на диаграмме 1, разработанной Целевой группой для отображения основных направлений анализа. Здесь не предпринимается попытка исчерпывающе описать все эти подходы, однако важно отметить, что существует (как показано на диаграмме) важное разделение между производственным и потребительским пониманием ценности. Производственное понимание ценности связано с дефицитом или избытком продукта (товара или услуги). В результате возникает меновая или рыночная ценность (стоимость), то есть цена данного продукта. Когда слово «ценность» используется таким образом, оно обозначает нечто объективное, определяемое рынком. Потребительское понимание ценности, напротив, связано с культурными традициями, человеческими эмоциями и воспоминаниями, и потому является субъективным и изменчивым. Понимаемая таким образом ценность не является неотъемлемым качеством какой-либо конкретной вещи: она субъективна, всегда воспринимается кем-то в определенном контексте. Поскольку официальная статистика не является простым рыночным товаром, ее ценность не может быть понята путем объективного рассмотрения цены, а скорее должна быть рассмотрена со второй, потребительской точки зрения. Как отметила предшествующая Целевая группа по ценности официальной статистики, редко бывает, чтобы какой-либо товар или услуга имели непреходящую ценность. Таким образом, ценность — это динамичное свойство, которое необходимо постоянно определять и структурировать заново (ЕЖ ООН 2018).

60. С терминологической точки зрения ценность — это так называемое нечеткое (размытое) понятие. Поэтому сначала необходимо определить конкретный контекст того, что подразумевается под ценностью, а затем определять ее составные элементы, прежде чем измерять их. В нашем случае контекст представляет собой определение ценности официальной статистики с точки зрения пользователей в целях подтверждения и повышения этой ценности со стороны НСУ. Элементы ценности определяются теми качествами, которые пользователи ищут в статистических данных для принятия решений.

Диаграмма 1  
**Концептуальная карта ценности в контексте различных направлений научной мысли**

**A conceptual map of value within different schools of thought**

An objective of this report is to encourage a shift from how statistical organisations think about the value of official statistics, from production based to consumer-based approaches as value is determined by the customer.



## 2. Ценность и ценности

61. В настоящее время основной тенденцией в дискуссиях между главными статистиками и другими ключевыми участниками официальной статистики является переориентация внимания на «основные ценности официальной статистики» и размышление над их значением. В значительной мере эти основные ценности отражены в [Основополагающих принципах официальной статистики ООН](#), а также в том, как эти принципы реализуются НСУ в их работе.

62. Необходимо проводить очень важное разграничение между ценностью, как она воспринимается пользователями, и ценностями, которые сами НСУ определяют в себе как институтах и в своих собственных продуктах и услугах. Это взаимосвязанные понятия, имеющие важные точки взаимодействия, но они не являются полностью взаимозаменяемыми.

63. Во-первых, в то время, как ценность официальной статистики меняется по мере того, как пользователи, принимающие решения, реагируют на происходящее в мире, и по мере эволюции социальных условий, основные ценности зафиксированы и сформулированы так, чтобы оставаться стабильными по отношению к временным обстоятельствам (как и Основополагающие принципы: отсюда использование слова «основополагающие», чтобы подчеркнуть эту неизменность).

64. Во-вторых, красоту каждый видит по-своему. Как и ценность. С другой стороны, «ценности» — это то, что нам дорого, что формирует наши установки, мотивирует нас, определяет наши приоритеты и направляет наше поведение. Для официальной статистики эти основные ценности определяют то, как мы воспринимаем себя и то, как мы хотели бы, чтобы нас воспринимали другие.

65. Однако глубоко укоренившиеся собственные ценности человека могут совпадать или не совпадать с тем, что находят ценным в этом человеке другие люди. Например, человек может считать, что честность и добросовестность — это то, что движет им, но, если вы спросите у других людей: «Что вы цените в этом человеке?», они могут ответить, что ценят в нем работоспособность или хорошее чувство юмора. В этом нет противоречия, просто эти два слова обозначают разные вещи. При этом

«ценности» могут непосредственно порождать «ценность» или играть роль в ее создании: такие ценности, как честность и добросовестность могут побудить человека упорно трудиться, что ведет к работоспособности, которую ценят другие. То же верно и для официальной статистики: наши основные ценности создают фундамент, мотивируют наши действия и, как мы надеемся, формируют те аспекты нашей деятельности, которые ценятся обществом. Но мы не можем считать, что они являются или должны быть главными или единственными вещами, которых общество хочет от нас.

66. НСУ очень хотели бы, чтобы их основные ценности были известны и понятны всему обществу. Как в международном статистическом сообществе, так и в отдельных странах предпринимаются усилия по более эффективному распространению информации об основных ценностях и основополагающих принципах. В основе этих усилий лежит предположение о том, что если эти ценности и принципы известны, то официальная статистика будет цениться выше.

67. Но в этом предположении кроется логический ход, который может быть не совсем обоснованным. Если кто-то понимает ваши ценности и то, что вами движет, это не значит, что он обязательно будет разделять ваши взгляды. Такое понимание может повлиять на восприятие вас людьми, но может и не повлиять. Более того, оно может оказать даже негативное влияние. Когда мы узнаем о мотивации поведения человека в повседневной жизни, это может побудить нас относиться к нему с большим уважением или совсем наоборот, в зависимости от нашей собственной точки зрения. Аналогичным образом, недостаточно просто обеспечить широкую известность основных ценностей и фундаментальных принципов, которыми руководствуются официальные статистики, как бы ни была похвальна эта цель. Настоящая Целевая группа утверждает, что информирование о ценностях и о том, как они повышают ценность, имеет важное значение, поскольку мы не можем предположить, что это последнее заключение будет просто выведено обществом. В связи с этим мы должны выяснить у членов общества, в чем заключается ценность официальной статистики и, исходя из этого, как наша деятельность повышает эту ценность. Этот последний шаг мы не можем сделать в одиночку. Самоанализ поможет нам продвинуться до определенного момента, позволяя изучить наши собственные убеждения и основные постулаты, на которых мы построили свою работу, но без изучения взглядов тех, кто оценивает нашу работу, эти усилия могут оказаться напрасными (подробнее об этом см. раздел 3.2).

### 3. Ценность и качество

68. Для целей настоящего документа ценность следует также отличать от качества. Сообщество официальных статистиков гордится качеством своей работы. Качество нередко называют специфической чертой официальной статистики, тем, что отличает нашу отрасль от статистики и данных, полученных из других источников. Что мы подразумеваем, когда говорим, что официальная статистика имеет или стремится иметь высокое качество?

69. Согласно определению Международной организации по стандартизации (ISO), качество — это «совокупность свойств и характеристик продукта или услуги, которые являются существенными для способности этого продукта или услуги удовлетворять заявленные или подразумеваемые потребности» (ISO 9000:2015). Статистический отдел Организации Объединенных Наций (UNSD 2019, р.7) дает это определение на более повседневном языке: «**Качество**: степень, в которой набор присущих объекту характеристик соответствует требованиям. Простое определение — «пригодный для использования» или «соответствующий назначению». Именно потребности пользователей определяют качество. У разных пользователей могут быть разные потребности, которые должны быть сбалансированы друг с другом».

70. **Основополагающие принципы официальной статистики ООН**, разработанные в регионе ЕЭК ООН в 1992 году и впоследствии принятые Генеральной Ассамблеей в качестве глобального стандарта, описывают основные нормы, на которых базируется вся деятельность национальных статистических систем: не только сами

статистические продукты и услуги, но и процессы, представления, отношения с правительством и с заинтересованными сторонами, а также этические стандарты.

71. Базовые принципы обеспечения качества (БПОК) и соответствующие руководства по их применению, такие как [Руководство ООН по национальным базовым принципам обеспечения качества официальной статистики](#) и [Базовые принципы обеспечения качества Европейской статистической системы](#), а также различные национальные и международные адаптации этих документов<sup>2</sup> достаточно тесно связаны с основополагающими принципами ООН. Они операционализируют вышеприведенное определение качества в терминах набора критериев или параметров, разделяемых по следующим группам: относимые к институциональной среде; связанные с процессом производства статистических продуктов; связанные с самими статистическими результатами. Хотя включенные в эти базовые принципы конкретные параметры могут незначительно отличаться в разных странах, организациях, по типам данных и видам продуктов, в целом они включают (UNSD 2019 pp.7–8):

a) релевантность: степень, в которой статистические данные удовлетворяют потребности пользователей;

b) точность: близость оценок к точным или истинным значениям, которые должны измерять статистические данные;

c) надежность: близость первоначально оцененного значения (значений) к последующему оцененному значению (значениям) при распространении предварительных данных;

d) своевременность: отрезок времени между окончанием отчетного периода (или датой) и распространением статистических данных;

e) пунктуальность: время запаздывания выпуска данных по сравнению с установленным сроком предоставления статистических результатов или данных;

f) доступность: простота получения и условия получения статистической информации;

g) ясность: наличие соответствующей документации, относящейся к статистике, и дополнительная помощь, которую производители статистики предоставляют пользователям;

h) согласованность: возможность надежно комбинировать статистические данные и наборы данных различными способами и для различных целей. Термин «последовательность» нередко используется как синоним термина «согласованность»;

i) сопоставимость: степень, в которой различия в статистических данных, полученных из разных географических областей, негеографических областей или в разные моменты времени, могут быть объяснены различиями между истинными значениями статистических данных.

72. Таким образом, можно использовать эти стандартизированные БПОК для оценки качества всего, что делает НСУ, начиная от конкретного статистического продукта и заканчивая статистической системой в целом.

73. Так почему бы просто не положиться на эти базовые принципы? Почему нам также нужна концептуальная структура для измерения ценности? Простой ответ заключается в том, что качество и ценность — это не синонимы.

a) *Разница между качеством и ценностью*

74. Эти два термина и понятия, которые они подразумевают, конечно же, очень тесно взаимосвязаны и в значительной мере пересекаются. Некоторые части этих двух понятий и их составные элементы иногда даже идентичны. Сложность разграничения

<sup>2</sup> Например, изданные Статистическим управлением Канады, Статистическим управлением Швеции, МВФ, Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР).



этих двух понятий усугубляется тем, что степень их совпадения зависит от конкретного пользователя и способа использования.

75. Основное различие между качеством и ценностью заключается в том, с какой точки зрения они трактуются. Качество статистики — это, по сути, концепция, разработанная для статистического управления в целях мониторинга и обеспечения соблюдения стандартов деятельности, которую осуществляет соответствующее управление, и продуктов, которые она распространяет. Таким образом, даже если данное выше определение качества — это «пригодность для определенной цели», большую часть его параметров можно понять и даже измерить, не обращаясь к пользователю и не прибегая к исследованию мнений пользователей. Из девяти параметров качества в системе СО ООН только один — релевантность — абсолютно точно требует явной отсылки к пользователю и предполагаемому способу использования им (второй — доступность — может быть интерпретирован в терминах, зависящих от характеристик пользователя, таких как уровень его статистической грамотности или физические и умственные способности). Это означает, что, за исключением параметра релевантности, оценки качества могут быть произведены на основе преимущественно внутренних мероприятий.

76. Напротив, ценность, в понимании этой Целевой группы, должна полностью определяться потребителем: по сути, она очень похожа на параметр релевантности качества, но также включает другие, более широкие аспекты (см. обсуждение этих аспектов в главе 3). Система измерения этой ценности может включать элементы, которые поддаются внутренней количественной оценке (от количества скачиваний до времени ответа службы поддержки клиентов и своевременности релизов), но только пользователь может сказать, являются ли для него эти элементы действительно компонентами ценности. Качество, по сути, это «степень совершенства», а ценность — это субъективная оценка того качества, которое делает что-то желанным.

77. Проиллюстрировать это различие можно на примере. У маленькой девочки есть любимая мягкая игрушка. Это довольно плохо сделанный, с глазами «в кучку», подержанный плюшевый мишка. Какие бы реалистичные критерии ни использовались для определения «качества» мягкой игрушки, эта игрушка не соответствует многим из них. Но она, безусловно, имеет большую ценность для ребенка. Для девочки это любимая игрушка. Самый мягкий, красивый, хорошо сшитый плюшевый медведь с шелковым бантом на шее никогда не будет соответствовать критериям ценного для нее плюшевого мишки. Так обстоит дело с качеством и ценностью. Для некоторых детей критерии будут полностью совпадать: кому-то понравится «идеальный» медвежонок с шелковым бантом. У некоторых критерии будут пересекаться, причем некоторые из них будут являться характеристиками как качества, так и ценности (мягкость, например, может сделать медведей одновременно и более качественными, и более ценными для многих детей). Но для других, как для девочки из нашего примера, критерии, которые она использует для определения ценности ее плюшевой игрушки, не имеют почти ничего общего с теми, которые мы могли бы применить, чтобы сказать, что эта игрушка — высокого качества. И у нас нет ни права, ни полномочий утверждать, что ее критерии «неправильные», что она должна изменить свое мнение, и мы не должны быть заинтересованы в этом. Мы можем сообщить о качестве, но мы не можем заставить пользователей ценить его.

*b) Так что же действительно важно?*

78. Принципы обеспечения качества призваны обеспечивать хорошее или «высокое качество» статистических данных, производимых НСУ. Они имеют четкое и очевидное предназначение, и работа данной Целевой группы никоим образом не направлена на умаление значения концепции качества или устоявшихся процедур по его определению, оценке и улучшению. Но качество не заменяет собой ценность. И то, и другое необходимо измерять, причем по разным причинам. Мы оцениваем качество, чтобы убедиться, что мы производим лучшие статистические данные, на которые мы способны, и мы измеряем ценность, чтобы убедиться, что мы делаем то, что нужно людям. Ресторан, где готовят превосходные блюда высокой кухни, не будет

иметь успеха в городе, где большинство людей предпочитают фастфуд. Успешный ресторатор проводит маркетинговые исследования, чтобы определить предпочтения своих потенциальных клиентов, аналогичным образом должны поступать и НСУ.

79. Продолжение данной главы опущено в сокращенном варианте документа.

## IV. Пересмотр системы измерения

### A. Руководящие принципы для совершенствования системы измерения

80. При принятии решений о показателях, которые должны быть сохранены в системе измерения, Целевая группа руководствовалась следующими принципами:

a) показатели должны четко указывать на ценность официальной статистики. Как уже обсуждалось в разделе 2.3.3, ценность не является просто синонимом качества. Поэтому, даже если показатель может быть явно хорошим показателем качества статистики или приверженности основным принципам официальной статистики, это не обязательно означает, что он заслуживает включения в систему измерения ценности;

b) показатели должны быть (по крайней мере, теоретически) количественными и иметь монотонную связь с измеряемым аспектом ценности. Т. е. большее значение показателя указывает на большую ценность, а меньшее значение — на меньшую ценность, при этом взаимосвязь не обязательно линейная;

c) показатели должны быть пригодными для формулирования достижимых целей, то есть должно быть очевидно, каким должен быть «хороший» уровень показателя, и должна иметься возможность представить, какие НСУ могут предпринять действия в целях использования информации, полученной при измерении показателя, для обоснования какого-либо действия или поведения, которое может изменить уровень показателя (то есть улучшить измеряемый аспект ценности). Измерение чего-то, что полностью обусловлено внешними аспектами, может представлять интерес по различным причинам (и может иметь важное применение в деятельности НСУ), но оно не позволяет предпринимать какие-либо действия для повышения ценности официальной статистики, исходя из результатов измерения;

d) следует рассмотреть возможные непредвиденные последствия измерения показателя. Акт измерения чего-либо никогда не бывает нейтральным. Измеряя что-то, мы подразумеваем, что считаем это важным, и сознательно либо нет, мы можем превращать это в цель или задачу, которая может повлиять на поведение тех, чьи действия изменяют то, что мы измеряем<sup>3</sup>.

<sup>3</sup> Важно признавать, что даже если НСУ не определила показатель в качестве целевого, он может стать таковым. Даже если мы говорим, что это «просто количественный показатель», акт измерения влияет на поведение, в конечном счете воздействуя на то, что измеряется. Если команду оценивают по ключевому показателю эффективности, она будет стремиться улучшить этот показатель, возможно, даже в ущерб другим задачам. Если НСУ решает измерять «ценность» с помощью определенного набора показателей (и предполагает, что «повышение ценности» является результирующей целью), то коллективные усилия НСУ правомерно или ошибочно будут направлены на повышение этих выбранных показателей, возможно, опуская другие аспекты ценности, не включенные в этот набор. Например, если «количество ретвитов сообщений НСУ в Твиттере» принимается за меру вовлеченности пользователей, может ли это непреднамеренно побудить SMM-специалистов размещать больше потенциально популярных материалов, возможно, в ущерб более «серьезным» статистическим материалам, которые лучше информируют пользователей, но меньше побуждают к ретвитам? Хорошо это или плохо, либо это не имеет значения? Другой пример: если за показатель точности принимается время обнаружения ошибок, может ли это привести к тому, что командам статистиков потребуется больше времени для проверки и выпуска своих данных, в результате чего ухудшится показатель своевременности? Это не значит, что это обязательно было бы плохо — просто необходимо учитывать эту возможность или, в более широком смысле, возможность того, что принятие того или иного показателя может влиять на поведение.

81. Показатели, которые многие страны уже давно считают ключевыми показателями эффективности, очевидно, считаются важными и поэтому, как правило, сохраняются в системе.

82. Помимо подразделения показателей в системе на те, которые должны быть сохранены и предложены для измерения ценности, и те, которые не рекомендуются для этого, Целевая группа попыталась также провести различие между показателями, основанными на производственной концепции ценности, и показателями, основанными на потребительской концепции ценности. Хотя это различие не является однозначным (некоторые показатели попадают в обе категории, а для некоторых категоризация неясна), данное начинание в определенной степени способствует определению критериев выбора показателей ценности таким образом, чтобы помочь НСУ осуществлять выбор показателей обоснованно.

83. Продолжение данной главы опущено в сокращенном варианте документа.

## **V. Выводы и рекомендации в отношении будущей работы**

### **A. Выводы**

#### **1. Мы не можем воспринимать ценность как данность**

84. Отправной точкой этой работы, и более того, первым пунктом мандата Целевой группы было следующее высказывание: «Официальные статистики знают, что их продукты, в основе которых лежат основополагающие принципы официальной статистики, имеют уникальную ценность...». В ходе двухлетних обсуждений в этой группе выяснилось, что было бы полезно начинать более самокритично, а именно с вопроса: «Добавляем ли мы ценности?» (и пытаться определить характер и меру этой ценности), а не подразумевать с самого начала, что мы такую ценность определенно создаем.

#### **2. Мы не должны отождествлять ценность с качеством или с приверженностью нашим ценностям**

85. Качество статистики и приверженность базовым ценностям сообщества официальных статистиков имеют фундаментальное значение и помогают определять задачи, мотивировать нас и придавать конкретные формы тому, что мы делаем. Но они не являются синонимами ценности нашей деятельности для общества, и мы не должны считать их таковыми. Измерение ценности подразумевает измерение чего-то иного, нежели степени соответствия существующим параметрам качества или соответствия общепринятым ценностям сообщества.

#### **3. Измерение ценности помогает нам как подтвердить, так и повысить эту ценность**

86. При анализе системы измерения стало ясно, что некоторые страны регулярно разрабатывают определенные показатели в течение определенного времени, иногда в течение многих лет. Ряд стран сообщили в ходе этого анализа, что сама постановка задачи помогла им заняться осмыслением того, зачем они разрабатывают эти показатели и какой цели они служат. В некоторых случаях они разрабатывались просто потому, что это было легко делать. Однако в ходе самоанализа выяснилось, что некоторые из наиболее распространенных показателей на самом деле не считались очень важными, тогда как некоторые менее распространенные показатели были оценены как очень важные. Важность показателя зависит от того, что можно или нужно делать с помощью этого показателя. Бессмысленно производить расчет показателя ценности, если он не является информационной основой для каких-либо последующих действий. Такие действия могут включать внутренние усилия по повышению ценности (например, показатель удовлетворенности пользователей может быть использован в качестве ориентира для оценки усилий по повышению удовлетворенности пользователей); или для подтверждения ценности (например,

положительный показатель общественного доверия к официальной статистике может быть использован в качестве маркетингового инструмента)

#### **4. Разграничение концепций ценности, основанных на производстве и на потреблении, приводит к различным подходам к измерению ценности**

87. Когда мы рассматриваем ценность наших продуктов в терминах, определяемых НСУ и ее производственными процессами, в итоге мы получаем показатели ценности, которые также определяются в этих терминах и сосредоточены на том, что мы производим и что мы делаем. Если мы переходим к концепции ценности, основанной на мнении потребителей, то диапазон возможных показателей становится другим, более широким и потенциально более полезным для наших целенаправленных усилий по повышению ценности.

#### **5. Не существует подходящей для всех стран единой системы измерения ценности**

88. Различные уровни организационной зрелости и компетенций, различные базовые задачи деятельности и стратегические цели, а также различные виды статистических продуктов и услуг в разных странах означают, что невозможно разработать единую систему показателей ценности и рекомендовать всем странам производство всех этих показателей. Поэтому межстрановая сопоставимость показателей ценности не является реалистичной перспективой, и страны к ней не стремятся, поскольку их попытки измерить ценность в основном направлены на достижение внутренних целей. Тем не менее анализ опыта стран выявил общие черты, что позволило определить общее направление если не в деталях, то в общих чертах. Кроме того, как показал анализ, показатели ценности могут не иметь смысла, если рассматривать их изолированно: во многих случаях они более полезны, если рассматривать их в группах связанных показателей (например, комплекс показателей использования статистических данных). Поэтому систему измерения не следует рассматривать как меню или список пожеланий, из которого можно произвольно выбирать отдельные показатели: скорее ее следует рассматривать как руководство по параметрам и подпараметрам, на которых страны могут сосредотачивать внимание по своему выбору.

## **В. Рекомендации**

89. В контексте предложенной концептуальной системы измерения ценности официальной статистики Целевая группа рекомендует НСУ рассмотреть возможность принятия следующих мер для обеспечения поддержки такого измерения:

### **1. Начните с целей и постройте Карту результатов**

90. Хотя мы предложили здесь общую цель, применимую ко всем странам («официальная статистика создает все большую ценность для общества»), НСУ, возможно, предпочтут адаптировать эту цель в соответствии со своими собственными программными заявлениями или стратегиями. Исходя из своей цели, НСУ должны определить собственные среднесрочные стратегии и тактические результаты, используя представленную здесь Карту результатов в качестве модели или прототипа, если они того пожелают. Хотя в настоящем документе предлагается система измерения, описанная в самых общих чертах, фактические показатели, выбранные конкретной страной для определения ценности своей официальной статистики, должны соответствовать ее собственной Карте результатов, причем каждый используемый показатель должен быть обоснован четкой связью с результатами, к которым стремится данная страна.

### **2. Выясните у пользователей, что для них ценно**

91. Не считайте себя заведомо осведомленными о том, что именно пользователи считают ценным. Ищите подтверждающие данные о критериях, определяющих ценность, относительных весах, применяемых к ним, и о том, как они различаются по

группам пользователей и по видам использования. Мы должны признать, что прямо задавать людям вопрос: «Что делает статистику ценной для вас?» — не лучший способ получения такой информации. Необходимо использовать более тонкие методы определения предпочтений людей, поскольку мы редко осознаем и далеко не всегда способны сформулировать, что именно является ценным для нас.

### **3. Постоянно задавайте вопросы**

92. Постоянно проводите исследования мнений пользователей (какие критерии они используют для определения ценности, в какой мере наши продукты удовлетворяют этим критериям). Потребности пользователей не являются статичными, как мы видели в разделе 2.2 (влияние пандемии на ценность), поэтому методы, которые мы используем для оценки степени удовлетворения этих потребностей, также не могут быть неизменными.

### **4. Спрашивайте у каждого**

93. Мы не можем предполагать, что все компоненты ценности одинаково важны для всех пользователей. Мы должны сегментировать нашу базу пользователей (а также пассивных пользователей и не пользователей) и изучать их потребности и предпочтения отдельно по сегментам.

### **5. Рассматривайте последствия преобразования показателя в цель**

94. Уделите пристальное внимание действиям, которые могут активизироваться, если включение показателя в систему измерения ценности приведет к усилиям по оказанию влияния на этот показатель. Такие непреднамеренные последствия могут быть позитивными, но во многих случаях оказываются негативными.

### **6. Анализируйте и пересматривайте показатели и методы измерения**

95. Разработка комплекса показателей, с помощью которых можно определять ценность нашей деятельности, не является разовым мероприятием. Потребности пользователей будут эволюционировать; наши продукты и услуги будут эволюционировать; стратегические цели, планы и результаты деятельности наших организаций будут меняться. Следовательно, изменится и надлежащий набор показателей для измерения ценности. Доступные методы будут также совершенствоваться с течением времени. НСУ может пожелать повторно рассмотреть Карту результатов своей организации, чтобы увидеть, какие аспекты изменились и должны быть обновлены, вместо того чтобы каждый раз выполнять всю работу заново. Такой пересмотр должен стать составной частью регулярных процессов в организации.

### **7. Используйте разработанные показатели ценности**

96. Официальные статистики любят повторять расхожую фразу о том, что статистика не приносит пользы, пока ее не используют. Только в этом случае можно получить выгоду от статистических данных. Это относится к показателям нашей ценности в той же мере, в какой и к классическим статистическим показателям. Мы не должны формировать «показатели ценности» только ради самого процесса, но должны стремиться действовать на основе полученных результатов, чтобы совершенствовать то, что мы делаем. Вместе с тем, если мы обнаружим, что показатель ценности не используется регулярно для стимулирования изменений, мы должны поставить под сомнение его важность и, если мы обнаружим, что он не оправдан, прекратить его использование.

## **С. Дальнейшая работа**

### **1. Продолжайте сбор национальных примеров**

97. Практические примеры, включенные в настоящую версию доклада, были получены параллельно с выполнением работы по пересмотру системы измерения. Опыт разных стран использовался для принятия решений о сохранении или исключении показателей из системы измерения. Таким образом, в некоторых практических примерах говорится об опыте применения показателей, которые в конечном счете не были сохранены в качестве потенциальных показателей ценности. Важным мероприятием будет сбор более широкого круга практических примеров во всех странах — членах КЕС с акцентом на тех показателях, которые были отмечены как имеющие потенциал в качестве индикаторов ценности. Страны могут использовать существующий согласованный формат практических примеров для обмена опытом и извлеченными уроками.

### **2. Преобразуйте эту работу, особенно национальные примеры, в действенный онлайн-инструмент**

98. Как было решено на ранних стадиях настоящего исследования и подтверждено Бюро КЕС при рассмотрении промежуточного отчета о ходе работы в октябре 2020 года, полезность национальных практических примеров будет наибольшей, если их можно будет разместить в онлайн-формате, в котором в них можно будет вносить дополнения и изменения по мере накопления опыта. Поэтому в ходе дальнейшей работы можно было бы изучить возможности перевода всех материалов настоящего доклада в онлайн-среду, уделяя особое внимание созданию обновляемого хранилища опыта разных стран. Это должно сопровождаться планом обеспечения функционирования такого хранилища на постоянной основе.

### **3. Продолжайте международное сотрудничество для обмена опытом и совершенствования деятельности**

99. Богатство идей, знаний и опыта, накопленное НСУ, огромно. Целевая группа нашла огромную пользу в регулярном обмене мнениями по всем вопросам — от концептуальных вопросов высокого уровня (определение ценности) до детальных методологических дискуссий (методы измерения некоторых показателей, методы выяснения предпочтений пользователей и т. д.). Необходимость задавать себе трудные вопросы о том, почему мы делаем то, что делаем, хорошо ли мы это делаем, как мы можем совершенствоваться и как мы можем продемонстрировать свою ценность, характерна для всех стран.

100. Важно, чтобы эта работа не закончилась настоящим докладом, а продолжалась в будущем в виде постоянного обмена опытом об успехах и неудачах применения различных показателей ценности, методах выявления восприятия ценности пользователями и способах использования этой информации для обоснования действий, направленных на повышение ценности официальной статистики.

101. Возможные способы достижения этих целей могут включать:

- a) организацию международных семинаров для представления практических примеров разных стран;
- b) организацию семинара по разработке уточненной универсальной формы Карты результатов, результатом которого должна быть разработка руководства для стран по применению этой методики;
- c) предложение странам поделиться опытом применения подходов, предложенных в настоящем документе, для разработки собственных национальных систем измерения ценности.

#### **4. Распространяйте результаты этой работы**

102. Страны, которые добились успеха в разработке показателей ценности, возможно, сообщали о своих результатах на национальном уровне. Для сообщества официальных статистиков в целом может также быть полезно обеспечить широкое распространение информации о коллективных усилиях. Это потребует от заинтересованных НСУ отстаивание этой идеи на национальном уровне в той же мере, в которой это делается на международном уровне.

---