



## **Европейская экономическая комиссия**

Совещание Сторон Конвенции о доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды

### **Седьмая сессия**

Женева, 18–20 октября 2021 года

Пункт 7 b) предварительной повестки дня

**Процедуры и механизмы, способствующие**

**осуществлению Конвенции: механизм соблюдения**

## **Доклад Комитета по вопросам соблюдения о соблюдении обязательств Нидерландами\* \*\***

### *Резюме*

Настоящий документ подготовлен Комитетом по вопросам соблюдения в соответствии с мандатом Комитета, изложенным в пункте 35 приложения к решению I/7 Совещания Сторон о рассмотрении соблюдения (ЕСЕ/МР.РР/2/Add.8), и содержит обзор прогресса, достигнутого соответствующей Стороной в осуществлении выводов и рекомендаций Комитета по сообщению АССС/С/2014/104 в отношении соблюдения Конвенции Нидерландами.

\* Настоящий документ выпускается без официального редактирования.

\*\* Данный документ был представлен с опозданием в связи с тем, что для завершения его подготовки потребовалось дополнительное время.



## I. Введение

1. 4 октября 2018 года Комитет принял свои выводы и рекомендации по сообщению АССС/С/2014/104 в отношении соблюдения Конвенции Нидерландами (см. ECE/MP.PP/C.1/2019/3).
2. В соответствии с пунктом 36 b) приложения к решению I/7 Совещания Сторон соответствующая Сторона согласилась на представление Комитетом своих рекомендаций непосредственно ей для незамедлительного рассмотрения вопросов соблюдения в ожидании седьмой сессии Совещания Сторон.

## II. Краткая информация о последующей деятельности

3. 27 августа 2019 года секретариат направил соответствующей Стороне письмо, в котором предложил ей представить к 1 октября 2019 года первый доклад о прогрессе, достигнутом к этой дате в осуществлении выводов и рекомендаций Комитета.
4. 1 октября 2019 года, т. е. своевременно, соответствующая Сторона представила свой первый доклад о ходе работы.
5. 30 октября 2019 года автор сообщения АССС/С/2014/104 представил свои замечания по первому докладу соответствующей Стороны о ходе работы.
6. С учетом полученной информации Комитет подготовил свой первый обзор хода работы и 26 февраля 2020 года утвердил его посредством своей электронной процедуры принятия решений. В тот же день первый обзор хода работы был направлен соответствующей Стороне и автору сообщения АССС/С/2014/104.
7. 10 марта 2020 года соответствующая Сторона представила замечания по первому обзору хода работы Комитета.
8. 11 марта 2020 года автор сообщения АССС/С/2014/104 препроводил два письменных заявления для представления на открытом заседании в ходе шестидесятого совещания Комитета.
9. В ходе шестидесятого совещания (Женева, 9–13 марта 2020 года) Комитет рассмотрел вопрос об осуществлении выводов и рекомендаций Комитета по сообщению АССС/С/2014/104 на открытом заседании с участием в режиме аудиоконференции представителей соответствующей Стороны и автора сообщения.
10. 11 мая 2020 года соответствующая Сторона представила обновленную информацию в отношении выводов и рекомендаций Комитета по сообщению АССС/С/2014/104, в ответ на которую 20 мая 2020 года автор сообщения представил дополнительные замечания.
11. 1 октября 2020 года, т. е. своевременно, соответствующая Сторона представила свой второй доклад о ходе работы в связи с сообщением АССС/С/2014/104. В тот же день секретариат направил второй доклад о ходе работы автору сообщения АССС/С/2014/104 с предложением представить свои замечания по нему не позднее 29 октября 2020 года.
12. 28 октября 2020 года автор сообщения вместе с НПО «Всемирная информационная служба по вопросам энергетики — Нидерланды» (ВИСЭ–Нидерланды) в качестве наблюдателя представили совместные замечания по второму докладу соответствующей Стороны о ходе работы.
13. 17 февраля 2021 года автор сообщения представил обновленную информацию в отношении осуществления выводов и рекомендаций Комитета по сообщению АССС/С/2014/104.
14. 29 марта 2021 года соответствующая Сторона представила обновленную информацию о мерах, которые она к тому времени приняла для осуществления выводов и рекомендаций Комитета по сообщению АССС/С/2014/104.

15. 14 мая 2021 года Комитет обратился к соответствующей Стороне с просьбой представить некоторую дополнительную информацию.
16. 27 мая 2021 года соответствующая Сторона представила запрошенную информацию.
17. С использованием электронной процедуры принятия решений 2 июля 2021 года Комитет завершил подготовку проекта доклада о ходе осуществления соответствующей Стороной выводов и рекомендаций по сообщению АССС/С/2014/104 для его представления на седьмой сессии Совещания Сторон. Затем в соответствии с пунктом 34 приложения к решению I/7 в тот же день проект доклада был препровожден соответствующей Стороне, автору сообщения и наблюдателю, с тем чтобы они представили свои замечания не позднее 16 июля 2021 года.
18. В ходе семьдесят первого совещания (Женева (в онлайн-режиме), 7–9 июля 2021 года) Комитет рассмотрел вопрос об осуществлении выводов и рекомендаций по сообщению АССС/С/2014/104 на открытом заседании с участием в виртуальном формате представителей соответствующей Стороны и автора сообщения.
19. 9 июля 2021 года соответствующая Сторона представила в письменном виде вопросы, поднятые ею на открытом заседании в ходе семьдесят первого совещания.
20. 12 и 15 июля 2021 года соответственно автор сообщения и соответствующая Сторона представили свои замечания по проекту доклада Комитета.
21. С учетом полученной информации Комитет на закрытом заседании доработал свой доклад об осуществлении его выводов и рекомендаций по сообщению АССС/С/2014/104 для седьмой сессии Совещания Сторон. 23 июля 2021 года Комитет утвердил доклад посредством своей электронной процедуры принятия решений и поручил секретариату направить его соответствующей Стороне, автору сообщения и наблюдателю.

### **III. Рассмотрение и оценка Комитетом**

22. Для того чтобы выполнить пункт 89 выводов и рекомендаций Комитета по сообщению АССС/С/2014/104, соответствующей Стороне потребуется продемонстрировать Комитету, что она приняла необходимые законодательные, нормативные и административные меры для обеспечения применения положений пунктов 2–9 статьи 6 в тех случаях, когда государственный орган пересматривает или обновляет сроки осуществления связанной с ядерной областью деятельности, подпадающей под сферу применения статьи 6 Конвенции.
23. Комитет приветствует два доклада о ходе работы, своевременно представленные соответствующей Стороной, а также полученную от нее дополнительную информацию.
24. Комитет также приветствует замечания и информацию, представленные автором сообщения и наблюдателем ВИСЭ–Нидерланды.

#### **Круг вопросов, рассмотренных Комитетом**

25. Автор сообщения и наблюдатель ВИСЭ–Нидерланды утверждают, что вопрос о соблюдении Конвенции соответствующей Стороной касается не только участия общественности в процессе принятия решений об изменении сроков осуществления ядерной деятельности, но и в более широком смысле обязательства обеспечивать участие общественности «при пересмотре или обновлении государственным органом условий осуществления деятельности, о которой говорится в пункте 1»<sup>1</sup>. По мнению автора сообщения, выводы и рекомендации Комитета выходят за рамки конкретного вопроса о продолжительности работы ядерного объекта, поскольку установленное в

<sup>1</sup> Замечания автора сообщения по поводу обновленной информации от соответствующей Стороны, 20 мая 2020 года, с. 1.

Конвенции обязательство касается в целом пересмотра и обновления видов деятельности, упомянутых в пункте 1 статьи 6<sup>2</sup>.

26. В частности, автор сообщения и наблюдатель утверждают, что в 2016 и 2018 годах соответствующая Сторона санкционировала внесение дальнейших изменений в лицензию на эксплуатацию Борселеской АЭС и при этом не выполнила в каждом соответствующем случае требования пунктов 6, 8 и 10 статьи 6 Конвенции. Следовательно, они утверждают, что соответствующая Сторона продолжает не соблюдать Конвенцию<sup>3</sup>.

27. Соответствующая сторона утверждает, что решения 2016 и 2018 годов были приняты с участием общественности в соответствии с единой процедурой участия общественности в процессе подготовки, изложенной в статье 3.4 Закона об общем административном праве (ЗОАП)<sup>4</sup>.

28. Комитет отмечает, что внесенные в 2016 и 2018 годах изменения не касались обновления или пересмотра срока работы ядерного объекта. Решение 2016 года касалось осуществления 11 мер, которые были разработаны по результатам третьей 10-летней оценки безопасности и оценки дополнительного резерва безопасности, а решение 2018 года касалось включения ряда условий, связанных с безопасностью, в лицензию на эксплуатацию Борселеской АЭС<sup>5</sup>.

29. Не исключая возможности рассмотрения вышеуказанных вопросов в случае их представления ему в будущем сообщении, Комитет приходит к заключению, что эти утверждения выходят за рамки настоящего обзора, который ограничивается вопросами пересмотра и обновления сроков осуществления связанной с ядерной областью деятельности, подпадающей под сферу применения статьи 6 Конвенции. Поэтому Комитет не будет рассматривать эти вопросы в контексте последующих действий в связи с его выводами по сообщению АССС/С/2014/104.

#### **Пункт 89 выводов Комитета по сообщению АССС/С/2014/104**

30. В связи с пунктом 89 выводов Комитета в своих первом и втором докладах о ходе работы соответствующая Сторона сообщает, что после получения выводов Комитета она провела исследование с целью определить, должны ли и могут ли быть приняты юридические или иные меры для совершенствования процесса участия общественности в принятии будущих решений о сроках осуществления ядерной деятельности (срок эксплуатации и проектный срок эксплуатации). Сторона заявляет, что особое внимание было уделено решениям, которые принимаются посредством пакта, в рамках законодательства или процедуры лицензирования<sup>6</sup>.

#### Пакты

31. В своих первом и втором докладах о ходе работы соответствующая Сторона пояснила, что в тех случаях, когда решения принимаются посредством пактов, процесс принятия решений регулируется Инструкцией по пактам 2003 года и осуществляется в соответствии с ЗОАП<sup>7</sup>. Сторона утверждает, что Инструкция 2003 года вместе с пунктом 2 статьи 3.1 ЗОАП предусматривают надлежащие законодательные и административные меры для обеспечения участия общественности в принятии пактов о ядерной деятельности и сроках ее осуществления. Следовательно, при разработке какого-либо пакта соответствующая Сторона должна организовать участие общественности таким образом, чтобы она могла участвовать уже на самом раннем

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Замечания автора сообщения по второму докладу Стороны о ходе работы, 28 октября 2020 года, п.3; Обновленная информация от автора сообщения, 17 февраля 2021 года, с. 1–2.

<sup>4</sup> Замечания Стороны по проекту доклада Комитета, 15 июля 2021 года, п. 6.

<sup>5</sup> Обновленная информация от соответствующей Стороны, 29 марта 2021 года, п. 10.

<sup>6</sup> Первый доклад Стороны о ходе работы, 1 октября 2019 года, п. 5; второй доклад Стороны о ходе работы, 1 октября 2020 года, п. 5.

<sup>7</sup> Первый доклад Стороны о ходе работы, 1 октября 2019 года, пп. 9–10.

этапе, когда открыты все возможности для рассмотрения различных вариантов, в соответствии с пунктом 4 статьи 6 Конвенции<sup>8</sup>.

32. Соответствующая Сторона также сообщает, что в рамках своих консультативных функций в соответствии со статьей 3 Закона об атомной энергетике Управление по вопросам ядерной безопасности и радиационной защиты будет уделять особое внимание надлежащему участию общественности в принятии любых будущих «специальных соглашений» (таких как пакты) о сроках осуществления ядерной деятельности<sup>9</sup>.

#### *Законодательство*

33. В своих первом и втором докладах о ходе работы соответствующая Сторона заявляет, что с ноября 2017 года в обязательном порядке должны проводиться онлайн-консультации по всем законодательным и нормативным предложениям правительства, если только они не касаются чисто технических поправок или осуществления законодательства Европейского союза. В не имеющей обязательной силы Дорожной карте по законодательной деятельности установлены процедуры, требования и модели для государственных служащих, участвующих в законодательном процессе. Соответствующая Сторона заявляет, что если бы поправка 2010 года к Закону об атомной энергетике, имеющая отношение к Борселеской АЭС, принималась сегодня, то в рамках законодательной процедуры должны были быть проведены онлайн-консультации<sup>10</sup>.

#### *Лицензии*

##### Поправка к Закону об атомной энергетике

34. В своем первом докладе о ходе работы соответствующая Сторона сообщила, что в ответ на рекомендацию Комитета, содержащуюся в его выводах по сообщению АССС/С/2014/104, и в целях обеспечения неизменного соблюдения в будущем его единой процедуры участия общественности в процессе подготовки, изложенной в статье 3.4 ЗОАП, в случае выдачи лицензий в связи с пересмотром или изменением сроков осуществления ядерной деятельности, она инициировала внесение законодательной поправки в статью 17 Закона об атомной энергетике<sup>11</sup>.

35. В своем втором докладе о ходе работы соответствующая Сторона сообщает о текущем законодательном процессе по внесению поправок в пункт 4 статьи 17 Закона об атомной энергетике, которые предусматривают обязательное участие общественности в случае изменения лицензии в связи со сроком работы (срок эксплуатации или проектный срок эксплуатации) ядерного объекта<sup>12</sup>.

36. В настоящее время пункт 4 статьи 17 Закона об атомной энергетике предусматривает:

В отступление от положений пункта 1, цитируемые в нем части Закона об общем административном праве, Закона об экологических разрешениях (общие положения) и Закона о регулировании природопользования не применяются к подготовительным работам для принятия решений по заявке о внесении поправки в лицензию в соответствии с пунктами b) или c) статьи 15, которая не приведет к другим или большим неблагоприятным последствиям для окружающей среды, чем это допустимо по существующей лицензии, для которой не требуется проведение исследования воздействия на окружающую среду, как это предусмотрено в главе 7 Закона об экологических разрешениях

<sup>8</sup> Второй доклад Стороны о ходе работы, 1 октября 2020 года, п. 10.

<sup>9</sup> Первый доклад Стороны о ходе работы, 1 октября 2019 года, пп. 12–13; второй доклад Стороны о ходе работы, 1 октября 2020 года, пп. 9 и 10.

<sup>10</sup> Первый доклад Стороны о ходе работы, 1 октября 2019 года, пп. 14 и 16, и приложение С; второй доклад Стороны о ходе работы, 1 октября 2020 года, п. 9.

<sup>11</sup> Первый доклад Стороны о ходе работы, 1 октября 2019 года, пп. 21–22.

<sup>12</sup> Второй доклад Стороны о ходе работы, 1 октября 2020 года, п. 11.

(общие положения), и которая не будет применяться к иному объекту, нежели тот, в отношении которого была выдана лицензия<sup>13</sup>.

37. В результате предлагаемой поправки «обычная процедура» согласно пункту 4 статьи 17 Закона об атомной энергетике, в соответствии с которой единая процедура участия общественности в процессе подготовки и процедура участия общественности не применяются, будет исключена из всех поправок к лицензиям, которые касаются срока работы (срока эксплуатации или проектного срока эксплуатации) ядерного объекта<sup>14</sup>.

38. Соответствующая Сторона сообщает, что онлайн-консультации по законопроекту о внесении поправки в пункт 4 статьи 17 Закона об атомной энергетике начались 23 апреля 2020 года<sup>15</sup>. После проведения консультаций, которые длились шесть недель, Министерство безопасности и юстиции провело оценку. Поправка была одобрена правительством и передана в Государственный совет для получения консультативного заключения. После того как правительство ответит на консультативное заключение Совета, поправка будет представлена в парламент. С учетом необходимости принятия дополнительных мер, соответствующая Сторона полагает, что поправка вступит в силу не ранее середины 2022 года<sup>16</sup>.

39. Соответствующая Сторона также утверждает, что, согласно статье 20 Закона об атомной энергетике, участие общественности в соответствии с единой процедурой участия общественности обязательно в случае изменения лицензии в связи с пересмотром условий эксплуатации ядерного объекта в соответствии с пунктами 1–3 статьи 19 Закона об атомной энергетике<sup>17</sup>.

40. Комитет отмечает, что на момент принятия им выводов по сообщению АССС/С/2014/104 пункты 1–3 статьи 19 и статья 20 Закона об атомной энергетике были в силе. Кроме того, единая процедура участия общественности была применена на практике при внесении поправки в лицензию для Борселеской АЭС 18 марта 2013 года, хотя, по мнению компетентного органа, на тот момент она не была обязательной. Тем не менее Комитет в своих выводах пришел к заключению, что этого было недостаточно для выполнения требований в отношении обеспечения участия общественности, предусмотренных статьей 6.

41. Что касается предложенной поправки к пункту 4 статьи 17 Закона об атомной энергетике, как было указано Комитетом в его первом обзоре хода работы<sup>18</sup>, он приветствует предложенную поправку, но считает ее недостаточной для выполнения его рекомендации, содержащейся в пункте 89 выводов по сообщению АССС/С/2014/104. Как было отмечено соответствующей Стороной, единая процедура участия общественности, изложенная в статье 3.4 ЗОАП, была применена соответствующей Стороной при внесении поправки в лицензию в 2013 году. Несмотря на это, соответствующая Сторона не выполнила требования пункта 4 статьи 6 в сочетании с пунктом 10 статьи 6 Конвенции.

42. С учетом вышесказанного Комитет, приветствуя предложенную поправку к пункту 4 статьи 17, приходит к заключению, что одной ее будет недостаточно для выполнения в полном объеме рекомендации, содержащейся в пункте 89 его выводов по сообщению АССС/С/2014/104.

#### Дополнительные меры

43. Как было отмечено Комитетом в его первом обзоре хода работы, для выполнения пункта 89 выводов Комитета по сообщению АССС/С/2014/104, помимо

<sup>13</sup> Ответ Стороны на сообщение, приложение 2, сс. 1–2.

<sup>14</sup> Первый доклад Стороны о ходе работы, 1 октября 2019 года, п. 22.

<sup>15</sup> Обновленная информация от соответствующей Стороны, 11 мая 2020 года.

<sup>16</sup> Обновленная информация от соответствующей Стороны, 29 марта 2021 года, пп. 5 и 7.

<sup>17</sup> Вопросы и замечания Стороны на открытом заседании в ходе семьдесят первого совещания Комитета, 9 июля 2021 года, с. 2 и приложение 1; Замечания Стороны по проекту доклада Комитета, 15 июля 2021 года, с. 1 и приложение 1.

<sup>18</sup> Первый обзор хода работы Комитета, 26 февраля 2020 года, п. 19.

принятия предложенной поправки к пункту 4 статьи 17 Закона об атомной энергетике, соответствующей Стороне потребуется принять все необходимые законодательные, нормативные и административные меры для обеспечения применения в полном объеме положений пунктов 2–9 в тех случаях, когда государственный орган пересматривает или обновляет сроки осуществления связанной с ядерной областью деятельности, подпадающей под сферу применения статьи 6 Конвенции, в том числе обеспечить:

a) участие общественности уже на самом раннем этапе, когда открыты все возможности для рассмотрения различных вариантов и когда может быть обеспечено эффективное участие общественности;

b) соблюдение компетентными государственными органами требования обеспечить заинтересованным кругам общественности доступ ко всей информации, относящейся к процессу принятия решений, имеющейся в распоряжении на момент осуществления процедуры участия общественности и включающей, по крайней мере, элементы, перечисленные в подпунктах a)–f) пункта 6 статьи 6 Конвенции<sup>19</sup>.

44. В своем втором докладе о ходе работы соответствующая Сторона сообщает о своем намерении принять дополнительные меры для обеспечения того, чтобы решения, касающиеся ядерных объектов, всегда соответствовали требованиям Конвенции, в частности о предложении внести поправки в статьи 11 и 15 Указа о ядерных объектах, расщепляющихся материалах и рудах (Указ о ядерных объектах) в соответствии с Законом об атомной энергетике<sup>20</sup>. Соответствующая Сторона заявляет, что предлагаемая поправка позволит гарантировать, чтобы в случае изменения ограничений и требований лицензии для ядерных объектов со значительными последствиями для окружающей среды информация, требуемая в соответствии с Конвенцией, представлялась подателем заявки или государственным органом. Соответствующая Сторона сообщает, что в результате принятия этой поправки соответствующая информация, требуемая согласно статье 6 Конвенции, будет доступна каждому, в том числе в период консультаций с общественностью<sup>21</sup>.

45. В последующем представлении, содержащем обновленную информацию, соответствующая Сторона сообщает, что предложенная новая статья 11а Указа о ядерных объектах содержит требования, предъявляемые к заявке об изменении, дополнении или снятии ограничений или условий, на основании которых было выдано разрешение, если она «может иметь» значительные последствия для окружающей среды. Таким образом, если компетентный орган считает, что могут возникнуть последствия для окружающей среды, эти последствия должны быть учтены при принятии решений, независимо от того, будут ли эти последствия иметь место в действительности<sup>22</sup>.

46. Соответствующая Сторона сообщает, что предлагаемый пункт 1 статьи 11а Указа о ядерных объектах будет включать требования пункта 6 статьи 6 Конвенции, в соответствии с которыми в заявке, следовательно, необходимо будет представлять описание промышленного объекта и физических и технических характеристик предлагаемой деятельности, включая оценку предполагаемых остатков и выбросов; описание значительного воздействия планируемой деятельности на окружающую среду; описание мер, предусмотренных для предотвращения или уменьшения воздействия, включая выбросы; нетехническое резюме вышеуказанного; план основных альтернатив, рассмотренных подателем заявки; и подготовленные основные доклады и заключения<sup>23</sup>.

<sup>19</sup> Там же, п. 21.

<sup>20</sup> Второй доклад Стороны о ходе работы, 1 октября 2020 года, п. 17.

<sup>21</sup> Второй доклад Стороны о ходе работы, 1 октября 2020 года, п. 18.

<sup>22</sup> Дополнительная информация Стороны, 27 мая 2021 года, с. 2. Вопросы и замечания Стороны на открытом заседании в ходе семьдесят первого совещания Комитета, 9 июля 2021 года, с. 1; замечания Стороны по проекту доклада Комитета, 15 июля 2021 года, пп. 3–4.

<sup>23</sup> Замечания Стороны по проекту доклада Комитета, п. 17.

47. Соответствующая Сторона сообщает, что ведется подготовка к проведению консультаций с общественностью по предложенной поправке к Указу о ядерных объектах. Однако, как ожидается, поправка вступит в силу не ранее конца 2021 года<sup>24</sup>.

48. Комитет приветствует дополнительные шаги, которые соответствующая Сторона предприняла к этому моменту для осуществления выводов и рекомендаций по сообщению АССС/С/2014/104. Однако до тех пор, пока на рассмотрение Комитета не будет представлен проект законодательных поправок к Указу о ядерных объектах, Комитет не сможет в полной мере оценить то, насколько предлагаемое законодательство будет соответствовать требованиям Конвенции.

49. Тем не менее, чтобы ответить на вопросы, поднятые соответствующей Стороной на семьдесят первом совещании Комитета и в своих замечаниях по проекту настоящего доклада, Комитет представляет ниже свои комментарии в отношении предложения соответствующей Стороны об обеспечении участия общественности в случае пересмотра и обновления, «которые могут иметь значительные последствия для окружающей среды».

50. Комитет отмечает, что такой порог не предусмотрен пунктом 10 статьи 6 Конвенции. Пункт 10 статьи 6 Конвенции применяется в случае пересмотра или обновления разрешенных видов деятельности, которые уже прошли оценку на предмет их соответствия пороговым величинам, установленным в пункте 1 а) или 1 б) статьи 6 Конвенции на момент получения разрешения. Соответственно, пересмотр или обновление условий осуществления деятельности будут подпадать под действие пункта 10 статьи 6, даже если они сами по себе не соответствуют пороговым величинам, установленным в приложении I к Конвенции, или сами по себе не могут оказать значительного воздействия на окружающую среду.

51. Комитет также разъясняет, что любой пересмотр или любое обновление условий осуществления деятельности, подпадающей под действие статьи 6, является пересмотром или обновлением в рамках сферы применения пункта 10 статьи 6. Поэтому в соответствии с пунктом 10 статьи 6 компетентный орган должен в каждом случае определять, является ли участие общественности «целесообразным» и, следовательно, необходимым. Если участие общественности действительно является «целесообразным», то необходимо обеспечить участие общественности в соответствии с требованиями пунктов 2–9 статьи 6.

52. Что касается значения понятия «в тех случаях, когда это целесообразно» и, следовательно, когда необходимо участие общественности, отвечающее требованиям пунктов 2–9 статьи 6, Комитет напоминает о своих выводах по сообщению АССС/С/2014/121 (Европейский Союз), в которых он постановил следующее:

Если пересмотр или обновление условий осуществления деятельности способны существенно изменить основные параметры деятельности или затронут значительные экологические аспекты деятельности, которые еще не были охвачены разрешительным решением, и процесс участия общественности, отвечающий требованиям Конвенции, не предусмотрен, то это не будет соответствовать требованиям Конвенции.

...

Соответственно, когда государственный орган пересматривает или обновляет условия осуществления деятельности, подпадающей под действие статьи 6 Конвенции, за исключением случаев, когда пересмотр или обновление не способны существенно изменить основные параметры деятельности и не затронут существенные экологические аспекты деятельности, участие общественности, отвечающее требованиям пунктов 2–9 статьи 6, является «целесообразным» и, таким образом, необходимым. Сторона должна будет продемонстрировать Комитету, что любое возможное изменение параметров

<sup>24</sup> Обновленная информация от соответствующей Стороны, 29 марта 2021 года, пп. 6–7.



деятельности не сможет существенно изменить основные параметры деятельности и не затронет существенные экологические аспекты деятельности.

Комитет подчеркивает, что определяющим в вопросе о том, следует ли обеспечивать участие общественности, является не фактический результат пересмотра или обновления. Скорее, в соответствии с выводами Комитета по сообщению АССС/С/2006/17 (Европейское сообщество) ключевым критерием является то, «способны» ли пересмотр или обновление изменить основные параметры деятельности или «затронут» ли они важные экологические аспекты деятельности. В этом отношении охват того, что следует считать «целесообразным», должен быть еще более ограничен, если обновление условий осуществления деятельности само по себе может оказать существенное влияние на окружающую среду. Тем не менее вопрос о том, будут ли условия осуществления деятельности в конечном итоге обновлены или на самом деле окажут значительное воздействие на окружающую среду, не имеет решающего значения. Кроме того, несущественна и вероятность того, что после обновления условия осуществления деятельности могут в некоторых отношениях оказать благотворное влияние на окружающую среду, здоровье и безопасность людей. Решающий вопрос заключается в том, «способны» ли пересмотр или обновление изменить основные параметры деятельности или «затронут» ли они важные экологические аспекты деятельности<sup>25</sup>.

53. Проверка по критерию значимости, в рамках которой Сторона обладает определенной свободой усмотрения, предполагает оценку в каждом конкретном случае того, способны ли пересмотр или обновление изменить основные параметры деятельности или затронут ли они важные экологические аспекты деятельности.

54. С учетом вышеизложенных выводов, по мнению Комитета, следующие элементы имеют особенно важное значение для вопросов, поднятых соответствующей Стороной:

a) каждый пересмотр или каждое обновление условий осуществления деятельности в соответствии со статьей 6 Конвенции подпадает под действие пункта 10 статьи 6. Это означает, что для каждого пересмотра или обновления компетентный орган должен определить, является ли участие общественности «целесообразным» и, следовательно, необходимым;

b) при определении того, является ли участие общественности «целесообразным» и, следовательно, необходимым, следует учитывать следующие моменты:

i) определяющим в вопросе о том, следует ли обеспечивать участие общественности, является не фактический результат пересмотра или обновления;

ii) скорее, ключевым критерием при определении того, является ли участие общественности «целесообразным» согласно пункту 10 статьи 6, и, следовательно, необходимым, является то, «способны» ли пересмотр или обновление изменить основные параметры деятельности или «затронут» ли они важные экологические аспекты деятельности;

iii) охват того, что следует считать «целесообразным», должен быть еще более ограничен, если обновление условий осуществления деятельности само по себе может оказать существенное влияние на окружающую среду;

iv) тем не менее вопрос о том, будут ли условия осуществления деятельности в конечном итоге обновлены или на самом деле окажут значительное воздействие на окружающую среду, не имеет решающего значения. Важно повторить, что ключевым критерием, скорее, является то, «способны» ли пересмотр или продление изменить основные параметры

<sup>25</sup> Выводы по сообщению АССС/С/2014/121 (Европейский союз), ECE/MP.PP/C.1/2020/8, пп. 101, 103 и 104.

деятельности или «затронут» ли они важные экологические аспекты деятельности.

55. Как следует из предыдущих выводов Комитета, случаи, когда участие общественности является «целесообразным» в соответствии с пунктом 10 статьи 6 и, следовательно, необходимым, не ограничиваются ситуациями, когда пересмотр или обновление «может иметь значительные последствия для окружающей среды», как это предлагается в проекте поправки к Указу о ядерных объектах. Кроме того, несущественна и вероятность того, что после обновления условия осуществления деятельности могут в некоторых отношениях оказать благотворное влияние на окружающую среду, здоровье и безопасность людей<sup>26</sup>. Касательно этого вопроса Комитет обращает внимание соответствующей Стороны на свои предыдущие выводы, в которых он установил, что участие общественности в соответствии с пунктами 2–9 статьи 6 является «целесообразным» и, следовательно, необходимым в случае пересмотра и обновления в связи с изменениями в выводах по наилучшим имеющимся методам (НИМ)<sup>27</sup>, требованиями эксплуатационной безопасности<sup>28</sup>, новыми или пересмотренными стандартами качества окружающей среды<sup>29</sup>, требованиями в отношении мониторинга<sup>30</sup> и 10-летними периодическими обзорами безопасности<sup>31</sup>.

56. В свете вышеизложенного Комитет считает, что предлагаемая поправка к Указу о ядерных объектах, которая будет ограничиваться изменениями в отношении ядерных объектов, которые «могут иметь значительные последствия для окружающей среды», является слишком узкой для обеспечения соблюдения пункта 10 статьи 6 Конвенции.

57. Кроме того, Комитет отмечает, что для осуществления выводов и рекомендаций Комитета по сообщению АССС/С/2014/104 соответствующей Стороне потребуется также представить доказательства того, что она приняла необходимые законодательные, нормативные и административные меры для обеспечения применения в полном объеме положений пунктов 2–9 Конвенции в тех случаях, когда государственный орган пересматривает или обновляет сроки осуществления связанной с ядерной областью деятельности, подпадающей под сферу применения статьи 6 Конвенции.

58. Комитет приветствует дополнительные шаги, которые соответствующая Сторона предприняла к этому моменту для выполнения его рекомендаций. Однако до тех пор, пока на рассмотрение Комитета не будет представлен проект законодательных поправок к Указу о ядерных объектах, Комитет не сможет в полной мере оценить то, насколько предлагаемое законодательство соответствует требованиям Конвенции.

#### Заключительные замечания

59. В свете вышеизложенного Комитет, приветствуя предпринятые к этому моменту шаги в соответствующем направлении, делает вывод о том, что соответствующая Сторона еще не выполнила рекомендацию, содержащуюся в пункте 89 выводов Комитета по сообщению АССС/С/2014/104.

## **IV. Выводы**

60. Приветствуя предпринятые к этому моменту шаги в соответствующем направлении, Комитет делает вывод о том, что соответствующая Сторона еще не выполнила рекомендацию, содержащуюся в пункте 89 выводов Комитета по сообщению АССС/С/2014/104.

<sup>26</sup> Там же, п. 104.

<sup>27</sup> Там же, пп. 105 и 108.

<sup>28</sup> Там же, пп. 110–111.

<sup>29</sup> Там же, пп. 115–116.

<sup>30</sup> Выводы по сообщению АССС/С/2014/122 (Испания), ЕСЕ/МР.РР/С.1/2021/7, п. 93.

<sup>31</sup> Выводы по сообщению АССС/С/2016/143 (Чешская Республика), ЕСЕ/МР.РР/С.1/2021/28, пп. 120 и 126.

61. Комитет рекомендует Совещанию Сторон утвердить выводы Комитета по сообщению АССС/С/2014/104 и рекомендовать соответствующей Стороне принять необходимые законодательные, нормативные и административные меры для обеспечения применения положений пунктов 2–9 статьи 6 в тех случаях, когда государственный орган пересматривает или обновляет сроки осуществления связанной с ядерной областью деятельности, подпадающей под сферу применения статьи 6 Конвенции.

62. Комитет также рекомендует Совещанию Сторон обратиться к соответствующей Стороне с просьбой:

а) представить к 1 июля 2022 года Комитету план действий и график выполнения вышеизложенной рекомендации;

б) представить Комитету к 1 октября 2023 года и 1 октября 2024 года подробные доклады о ходе работы, содержащие информацию о принятых мерах и достигнутых результатах в выполнении плана действий и вышеизложенной рекомендации;

в) представить любую другую информацию, которую может запросить Комитет, с тем чтобы помочь ему рассмотреть прогресс, достигнутый соответствующей Стороной в выполнении вышеизложенной рекомендации;

г) принять участие (очно или виртуально) в заседаниях Комитета, на которых будет рассматриваться прогресс, достигнутый соответствующей Стороной в выполнении вышеизложенной рекомендации.

---