

**Европейская экономическая комиссия****Конференция европейских статистиков****Группа экспертов по национальным счетам****Двадцать первая сессия**

Онлайн, 17, 19, 23 и 25 мая 2022 года

Пункт 3 предварительной повестки дня

**Новые события в области коммуникации,
глобализации и цифровизации****С.4 Перепродажа товаров за границей и бесфабричные
производители; пояснение отрицательного экспорта
при перепродаже товаров за границей; и перепродажа
услуг за границей: итоги глобальной консультации****Документ подготовлен Целевыми группами по текущим счетам
и глобализации¹***Резюме*

Руководящая записка по перепродаже товаров за границей и бесфабричным производителям, совместно подготовленная Целевой группой по текущим счетам (ЦГТС) и Целевой группой по глобализации (ЦГГ), посвящена целому ряду аспектов, связанных со схемами организации глобального производственного процесса и их отражением в национальных счетах и платежном балансе. Руководящая записка была направлена для проведения глобальной консультации со всеми странами — членами ООН. В данном документе обобщены результаты этой глобальной консультации.

¹ Подготовлен г-жой Сильвией Матей (МВФ — со-секретариат ЦГТС) и отрецензирован г-жой Марией Борга (МВФ — со-председатель ЦГТС) и г-жой Дженнифер Рибарски (МВФ — секретариат ЦГГ).



I. Введение

1. **Ответы отражают мнения как сообщества специалистов по платежному балансу, так и сообщества специалистов по национальным счетам.** Из 66 участвующих стран около 40 % представили скоординированные ответы (27 ответов) по платежному балансу и национальным счетам, 23 представили ответы только по платежному балансу и 16 — только по национальным счетам (рис. 1). Наибольшее участие приняли европейские страны (44 %). Консультация проходила с 23 сентября по 21 октября 2021 года.

II. Концептуальные вопросы

2. *Три основных концептуальных вопроса, обсуждаемых в руководящей записке, — это: i) выделение операций, связанных с бесфабричными производителями товаров (БПТ) в рамках схем организации глобального производственного процесса, и предложение адекватных методов учета; ii) пояснение причин отрицательной регистрации перепродажи товаров за границей; и iii) пояснение существующего руководства по определению и учету перепродажи услуг за границей.*

3. **Предложения, касающиеся схем БПТ, получили широкую поддержку.** Значительное большинство согласилось с предложенной регистрацией результатов деятельности подрядчика как товара в рамках схемы БПТ и как услуги в рамках соглашения об обработке (рис. 3). В классификации БПТ не должно проводиться различия между аффилированными и неаффилированными предприятиями (рис. 4). В то время как незначительное большинство (52 %) высказалось за классификацию деятельности, связанной с БПТ, в качестве производственной и учет ее операций на валовой основе (рис. 2), 75 % поддержали введение дополнительного(ых) компонента(ов) в рамках счета товаров, хотя голоса за эти два варианта разделились поровну² (рис. 5). Было достигнуто широкое согласие относительно полезности дерева решений (рис. 6). Однако, чтобы адекватно реагировать на разнообразие ситуаций и внести ясность в процесс, респонденты считают, что он должен охватывать более широкий спектр аспектов.

4. **Подавляющее большинство (рис. 8) согласилось с обоснованием компромисса по регистрации отрицательного экспорта при перепродаже товаров за границей** и поддержало включение дополнительных разъяснений в новые стандарты.

5. **Большинство респондентов поддержали предложения по концепции «перепродажи услуг за границей» (рис. 9) и сочли целесообразным регистрировать комиссионное вознаграждение отдельно от соответствующих услуг (рис. 10).** Предложенный подход к **пакетным услугам** был признан концептуально приемлемым небольшим большинством (около 60 %) респондентов (рис. 11) и полезным для улучшения согласованности Руководства по платежному балансу/Системы национальных счетов (РПБ/СНС) с Сателлитным счетом туризма (ССТ). Однако некоторые респонденты также отметили проблемы, связанные с его практическим внедрением, и риски асимметрии.

III. Текущая практика составления

6. **Большинство респондентов указали, что их учреждения не смогли выявить соответствующие единицы, участвующие в схемах организации глобального производственного процесса, и подготовить соответствующие оценки (рис. 12).** Около 60 % респондентов отметили, что схемы организации глобального производственного процесса имеют высокую или среднюю значимость

² Вариант 1 предлагает один дополнительный компонент в разделе «Товары/Разные товары»; Вариант 2 предлагает дополнительные компоненты, распределенные между «Разными товарами» и «Чистым экспортом товаров в рамках перепродажи за границей».

для их экономики. Остальные 40 % назвали их малозначимыми для своей экономики (рис. 7). Было широко признано, что явление глобализации набирает обороты, и это мнение в равной степени разделяют страны, которые пока не имеют возможности количественно оценить ее масштабы. В то же время лишь относительно небольшое число стран (около 14)³ готовы участвовать в экспериментах по оценке предлагаемых дополнительных позиций, связанных с деятельностью БПТ, но только половина из них проявила интерес к получению консультационной помощи по внедрению (рис. 14).

7. **С практической точки зрения, большинство респондентов считают схемы организации глобального производственного процесса сложными и говорят о трудностях их регистрации.** Основные практические проблемы, выявленные респондентами при подготовке оценок по БПТ (рис. 13), связаны с: i) трудностями выявления предприятий, участвующих в схемах организации глобального производственного процесса, в основных регистрах и дополнительных источниках данных, включая таможенные документы; кроме того, подчеркиваются трудности, связанные с выявлением права собственности на материальные ресурсы; и ii) отсутствием потенциала для разработки адекватных инструментов сбора данных. В отношении связанных с торговлей посреднических услуг несколько респондентов указали на недостатки в источниках данных, позволяющих отделить плату за посредничество от фактических компонентов услуг, а иногда и от товаров или других операций с аффилированными компаниями. Другие респонденты отметили трудности с поиском и доступом к информации о глобальных механизмах посредничества в предоставлении услуг, а также неявные комиссионные сборы, взимаемые платформами цифрового посредничества, в частности, применительно к сектору домашних хозяйств.

8. **В отношении пакетных продуктов некоторые респонденты указали, что основные статьи, такие как пассажирские перевозки, предоставление условий для проживания и т. д. для туроператоров, могут быть выделены на основе информации из доступных источников, в то время как другие сочли их выделение затруднительным и предложили распределить всю сумму по основной категории услуг, обычно поездки.** Были отмечены важные последствия для европейских стран, которые в настоящее время придерживаются Европейской системы счетов 2010 (ЕСС 2010), в которой пакетные услуги учитываются как один продукт в национальных счетах, а также для гармонизированного индекса потребительских цен и обследований бюджетов домашних хозяйств; однако для целей ССТ эти компоненты должны быть выделены из пакетов.

³ В двух случаях, Колумбия и Филиппины, о своей готовности заявили как Центральный банк, так и статистическое управление.

Приложение

Список таблиц и диаграмм

Рис. 1

Количество респондентов в разбивке по статистическим областям

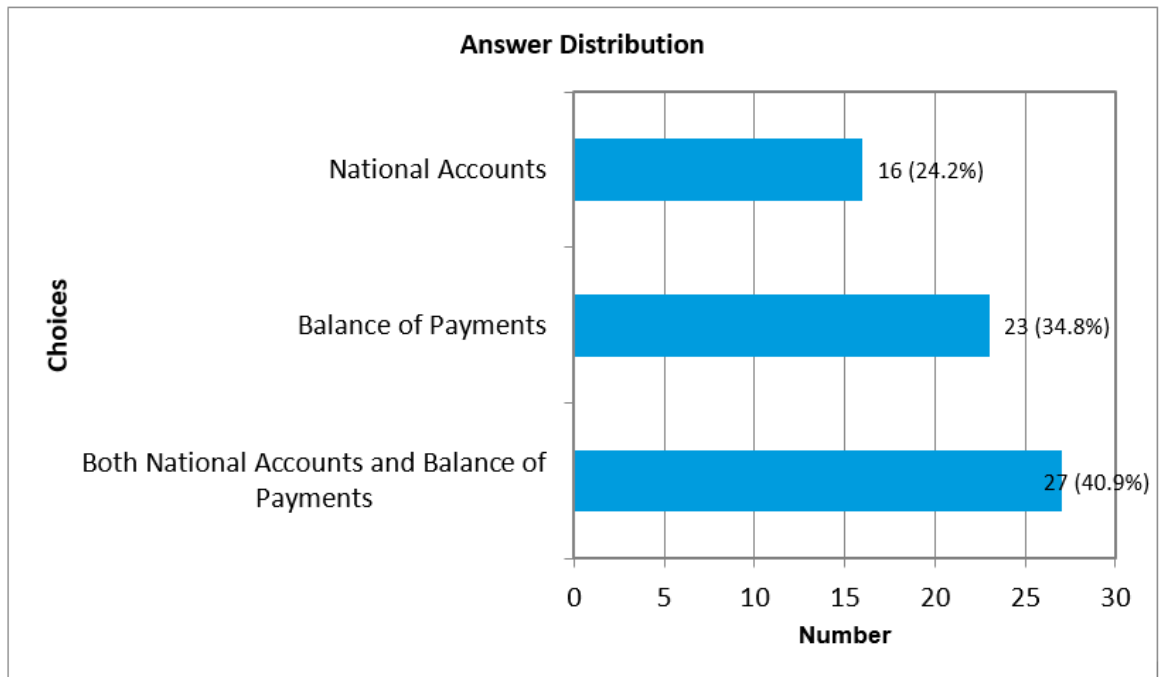
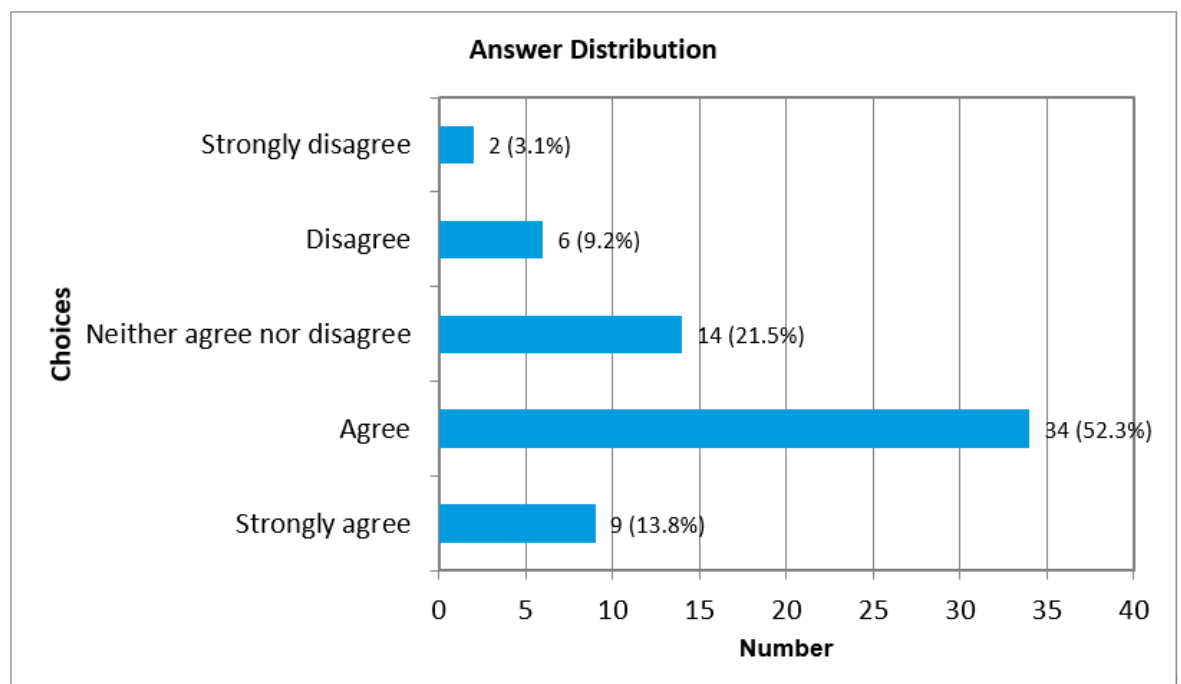


Рис. 2

Мнения о классификации деятельности, связанной с БПТ, в качестве производственной и регистрации ее операций на валовой основе

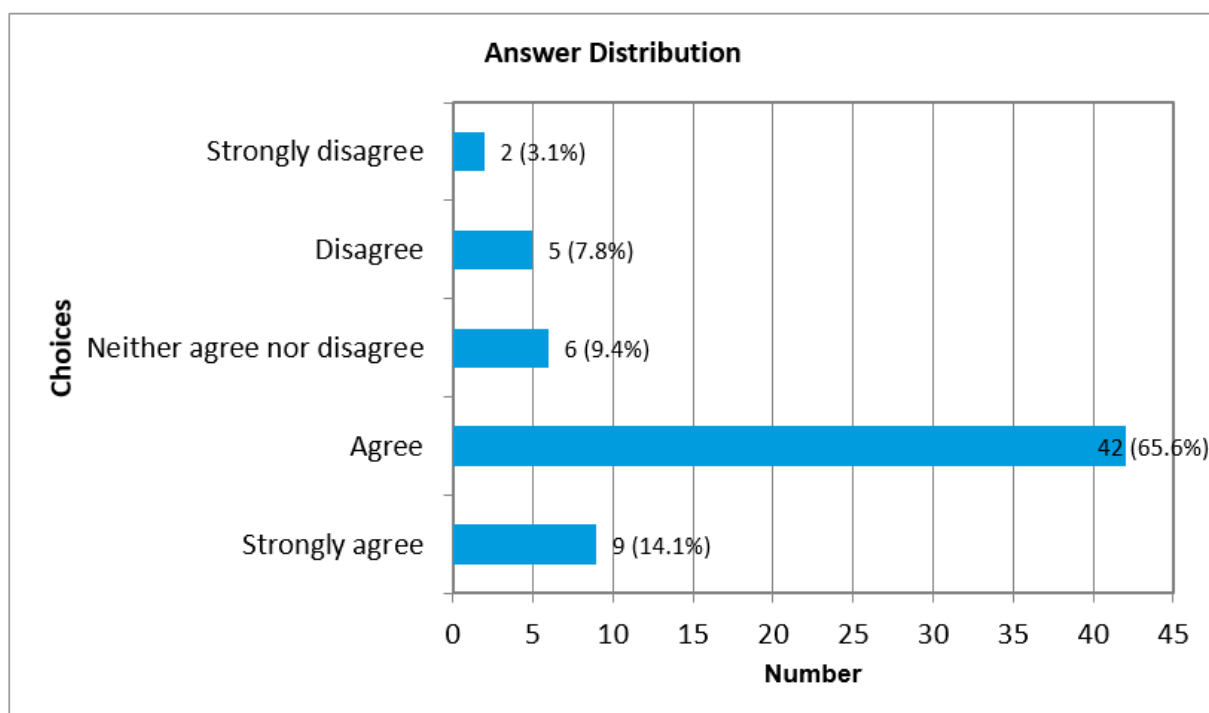


Многие респонденты сочли концептуально обоснованной регистрацию операций БПТ на валовой основе. В качестве основных причин называются профиль деятельности БПТ, тесно связанный с производством, а не с торговлей, и их контроль над производственным процессом (предоставление продуктов интеллектуальной собственности (ПИС), контроль над производственными процессами, участие в распределении конечных товаров и т. д.). Однако для полного понимания того, как это будет работать на практике, необходимы дальнейшие исследования. Те, кто придерживается противоположной точки зрения, считают, что классификация деятельности БПТ в качестве производственной приведет к завышению местной производственной деятельности при сравнении выпуска или валовой добавленной стоимости по секторам. Предоставление ПИС не было сочтено достаточным для вывода о том, что принципал участвует в производственной деятельности, которую осуществляют иностранные подрядчики.

Необходимо внести дополнительные разъяснения по таким вопросам, как i) маркетинговые активы (например, торговые марки) в качестве ПИС; и ii) потенциальная классификация единиц специального назначения (ЕСН) в качестве БПТ. Кроме того, были высказаны прагматические соображения, касающиеся: i) того, выиграет ли пользователь от введения отдельной дополнительной позиции в категории «Товарь»; ii) определения того, следует ли сосредоточиться на проведении различия между внутренними и трансграничными операциями или между производством/изготовлением и чистой торговлей; и iii) потенциального риска того, что неоднородный подход к БПТ может увеличить асимметрию между странами.

Рис. 3

Резюме мнений по предлагаемым методам регистрации результатов деятельности подрядчика — как товара в рамках схемы БПТ и как услуги в рамках соглашения об обработке



Многие респонденты согласились с этим различием с концептуальной точки зрения. Однако были вновь выражены большие сомнения относительно возможностей практической реализации этой идеи; при этом подчеркивалась сложность получения информации, необходимой для проведения различия между БПТ, где право собственности на сырье принадлежит подрядчику, и обработкой, где право собственности на сырье принадлежит принципалу (также часто неизвестна доля ПИС, предоставляемая принципалом). Некоторые считают, что регистрация выпуска подрядчика БПТ в качестве товара имела бы больше смысла при составлении таблиц

ресурсов и использования, однако вопрос о том, является ли принципал БПТ или нет, кажется, не имеет значения для выпуска подрядчика как в рамках схемы БПТ, так и в рамках соглашения об обработке.

Рис. 4

Мнения по предложению о том, что классификация БПТ не должна зависеть от аффилированности с подрядчиком, ответственным за преобразование товаров

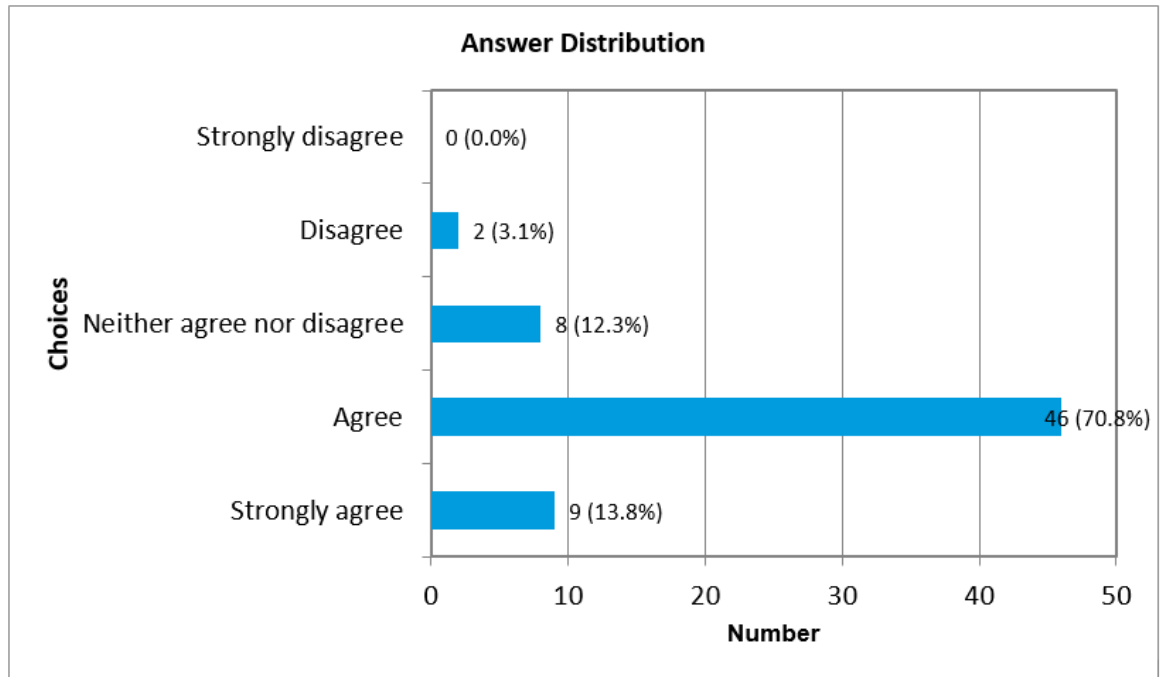


Рис. 5

Предпочтительность вариантов, предлагаемых для введения дополнительной(ых) позиции(й) в стандартный компонент товаров ПБ

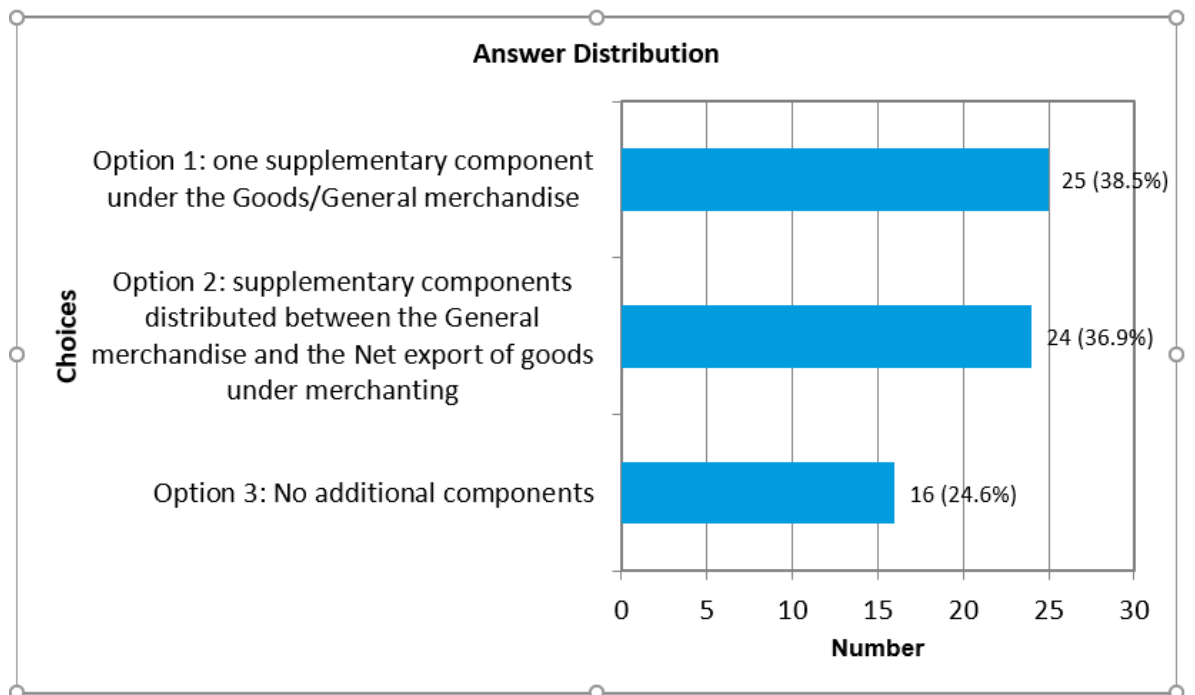


Рис. 6
Мнения о полезности дерева решений

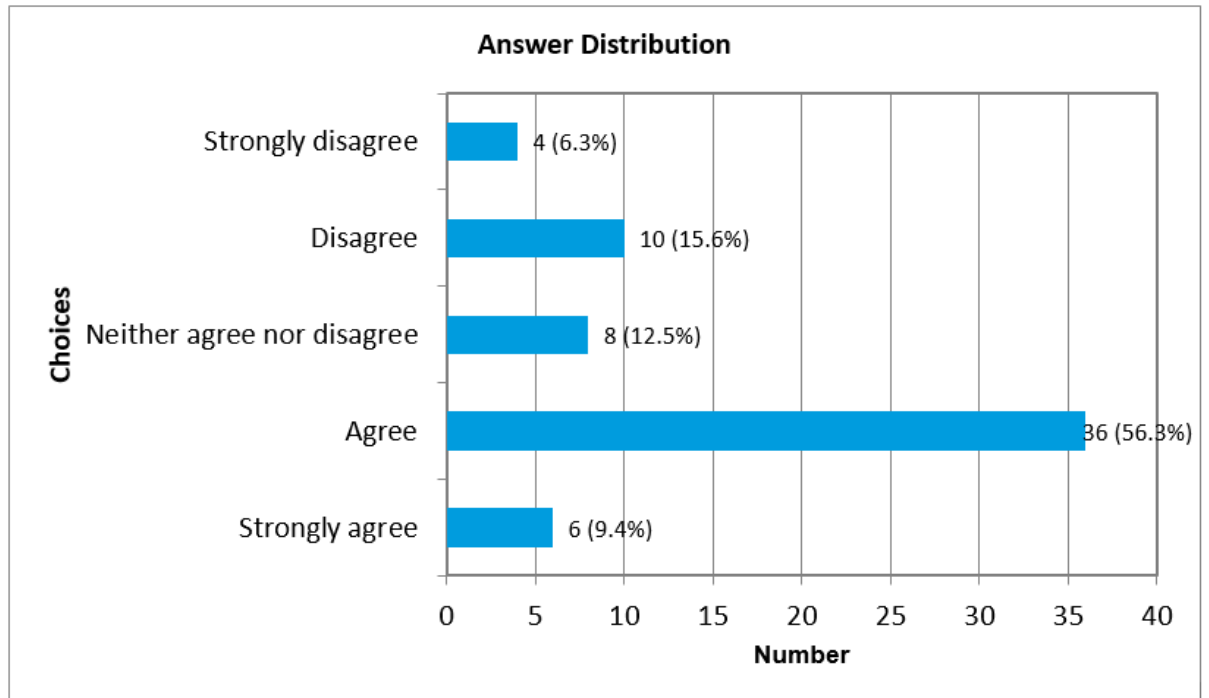


Рис. 7
Мнения о значимости схем организации глобального производственного процесса для стран

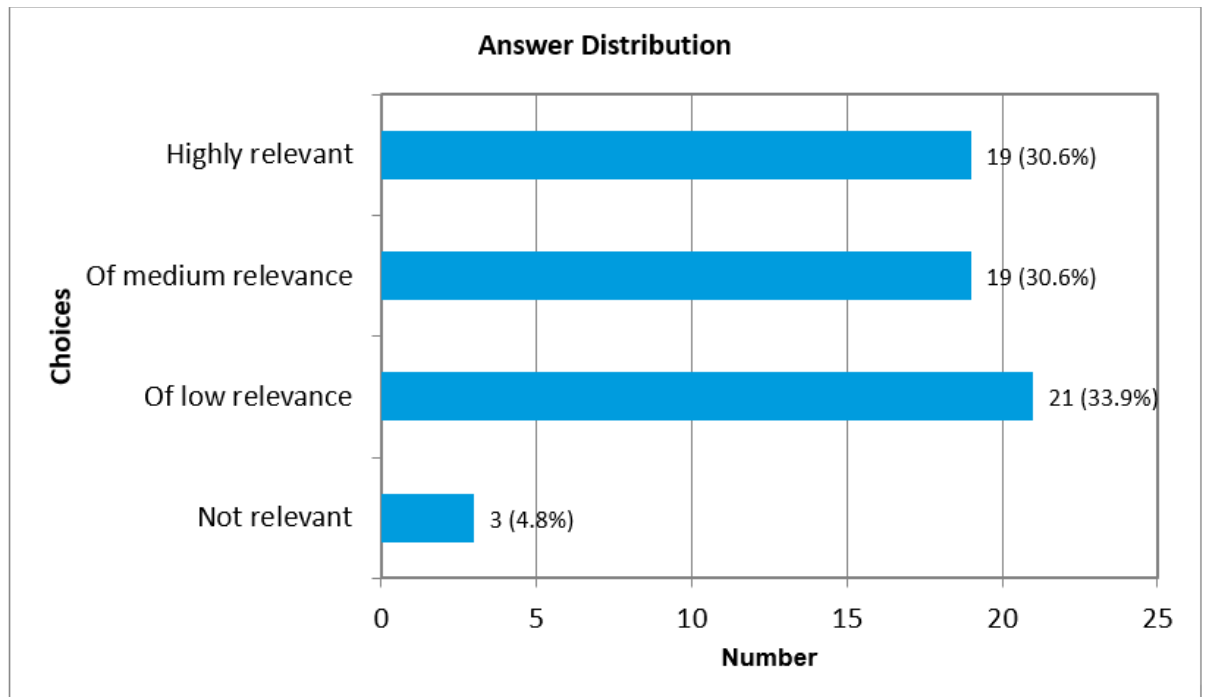


Рис. 8
Поддержка мнения о сохранения статус-кво в отношении регистрации отрицательного экспорта при перепродаже товаров за границей

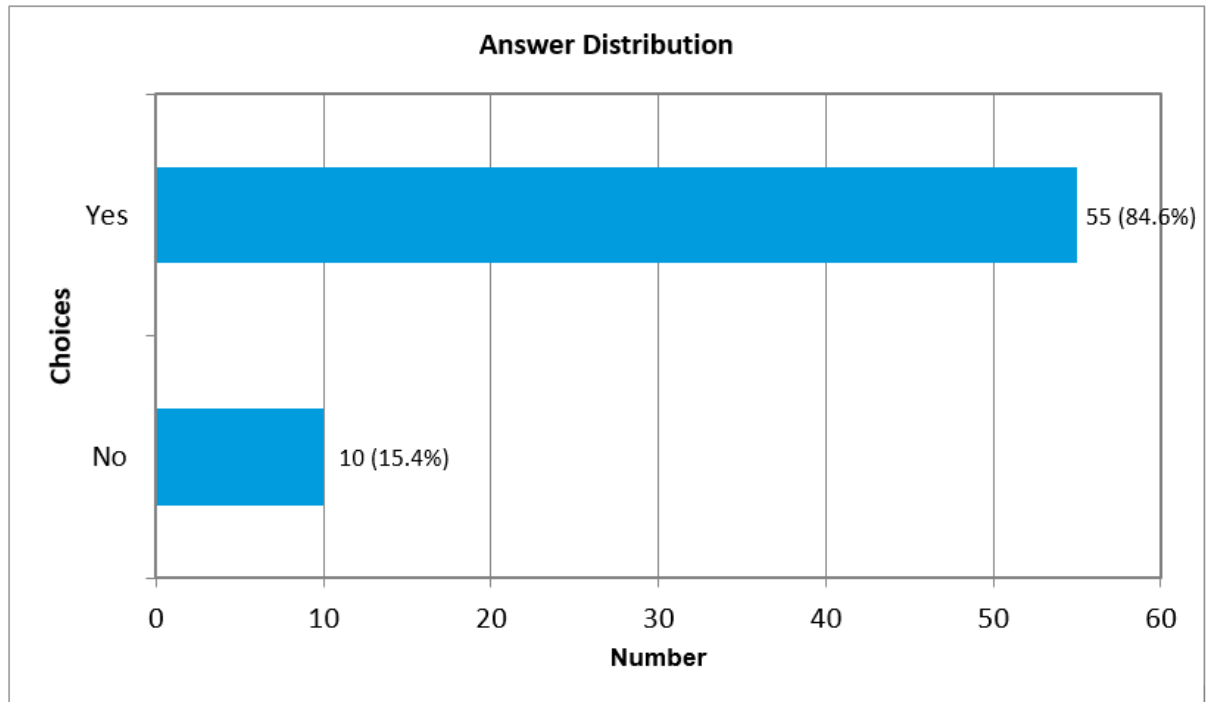


Рис. 9
Мнение по выводу Группы считать идею «перепродажи услуг за границей» невозможной

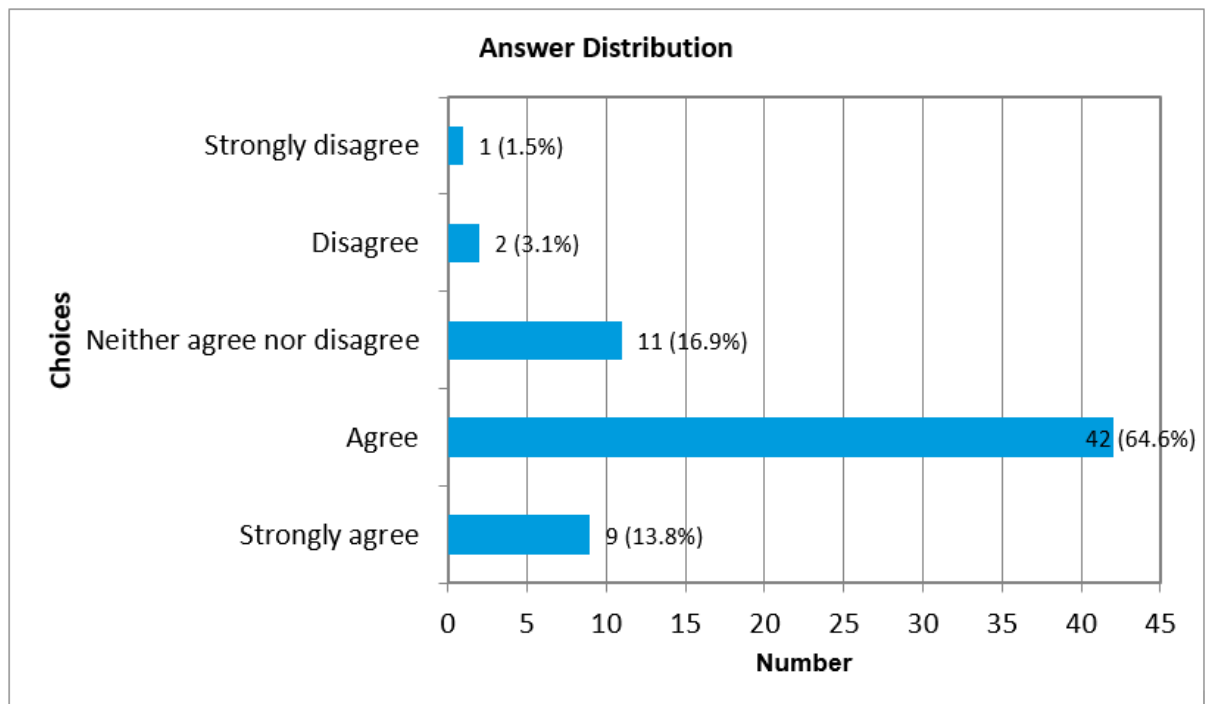


Рис. 10

Поддержка предложения о регистрации вознаграждения посредника (агента) в качестве дополнительной позиции «из которых» в разделе «Услуги, связанные с торговлей»

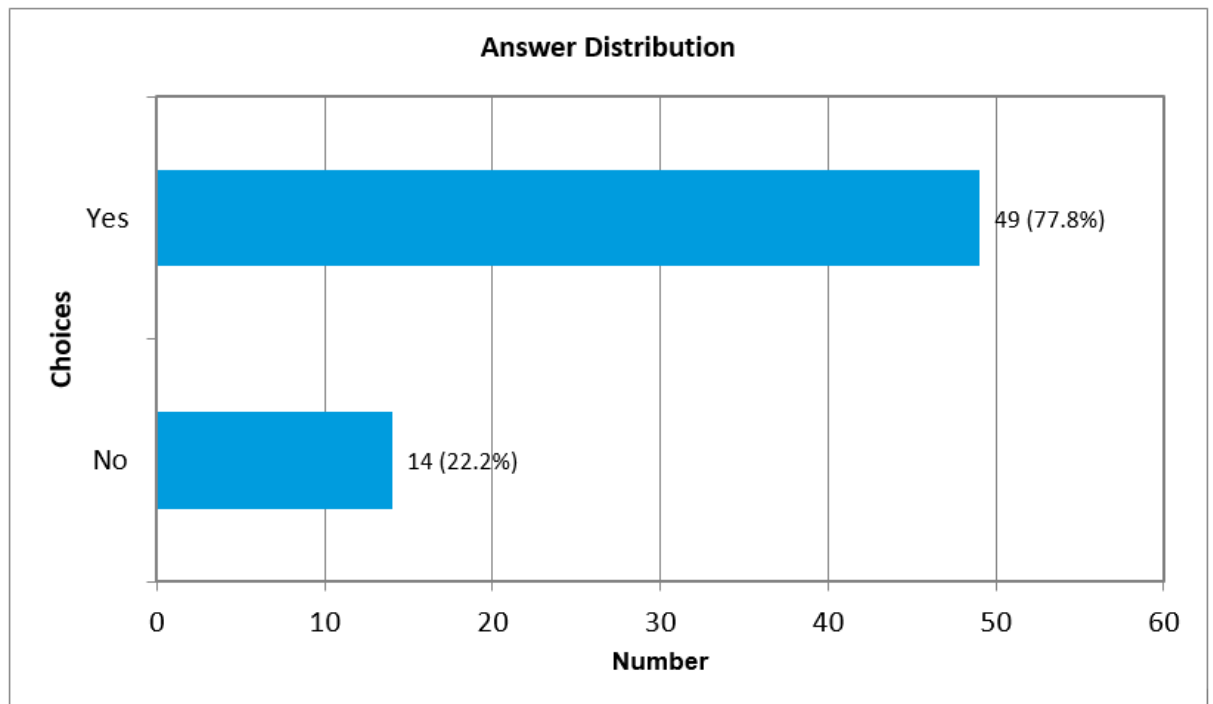


Рис. 11

Мнения о предложении НЕ регистрировать пакетные услуги (например, туроператоров) как новый продукт, а вместо этого учитывать компоненты пакета отдельно в международных счетах

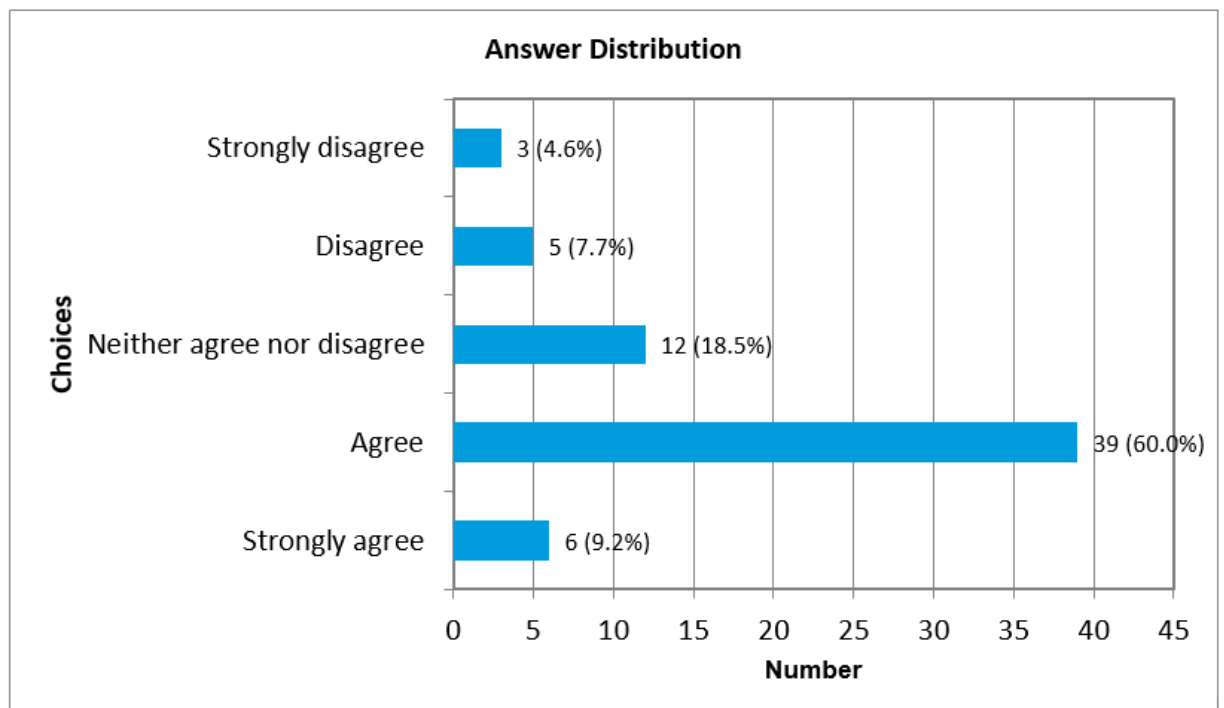


Рис. 12

Практическая способность учреждений страны выявлять соответствующие единицы, участвующие в схемах организации глобального производственного процесса, и готовить соответствующие оценки

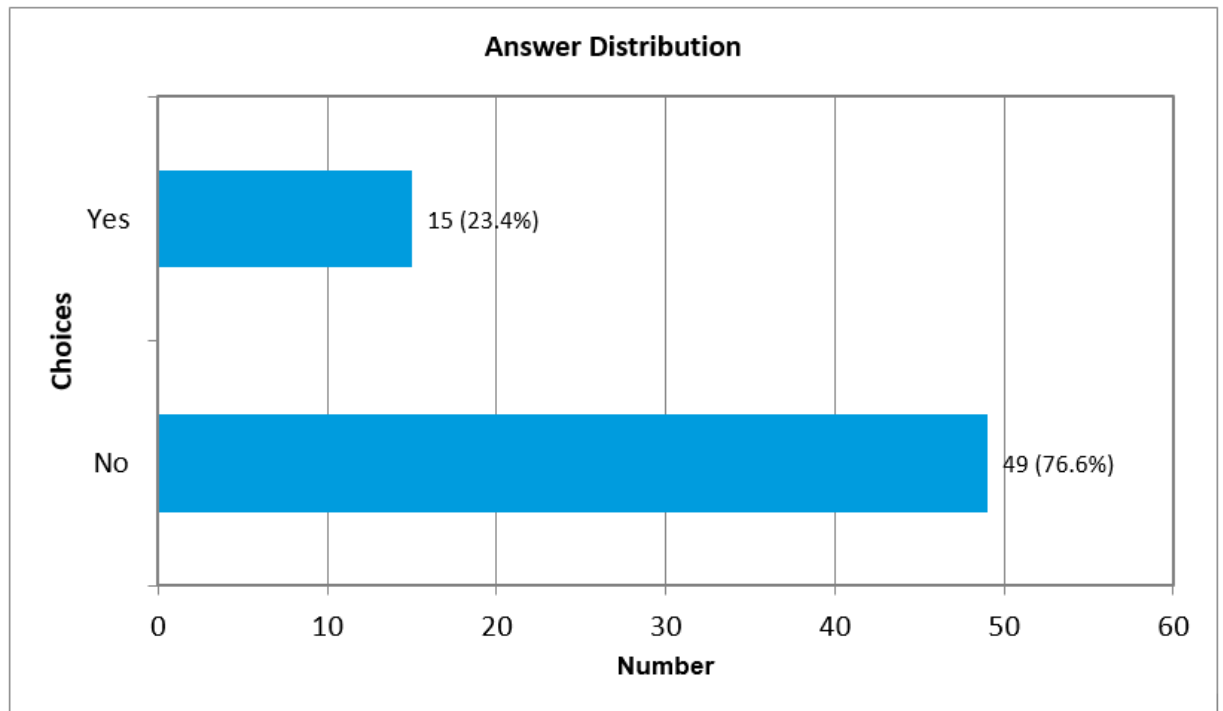


Рис. 13

Потенциальные практические проблемы, выявленные учреждениями стран в отношении составления оценок, связанных со схемами организации глобального производственного процесса

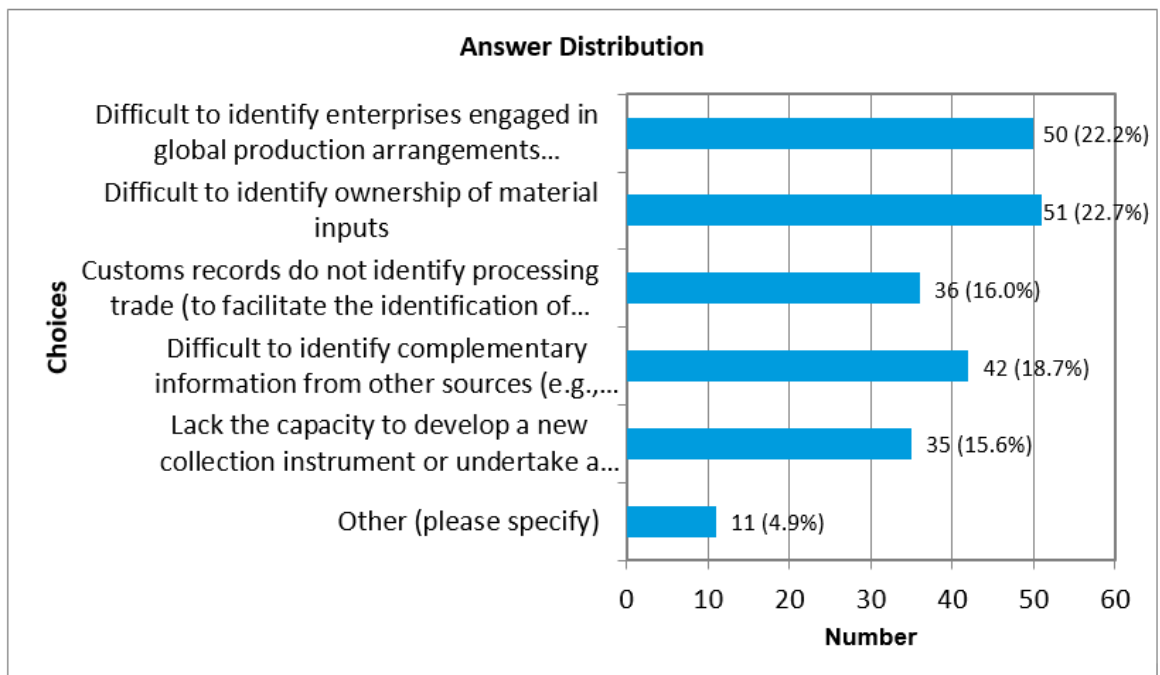
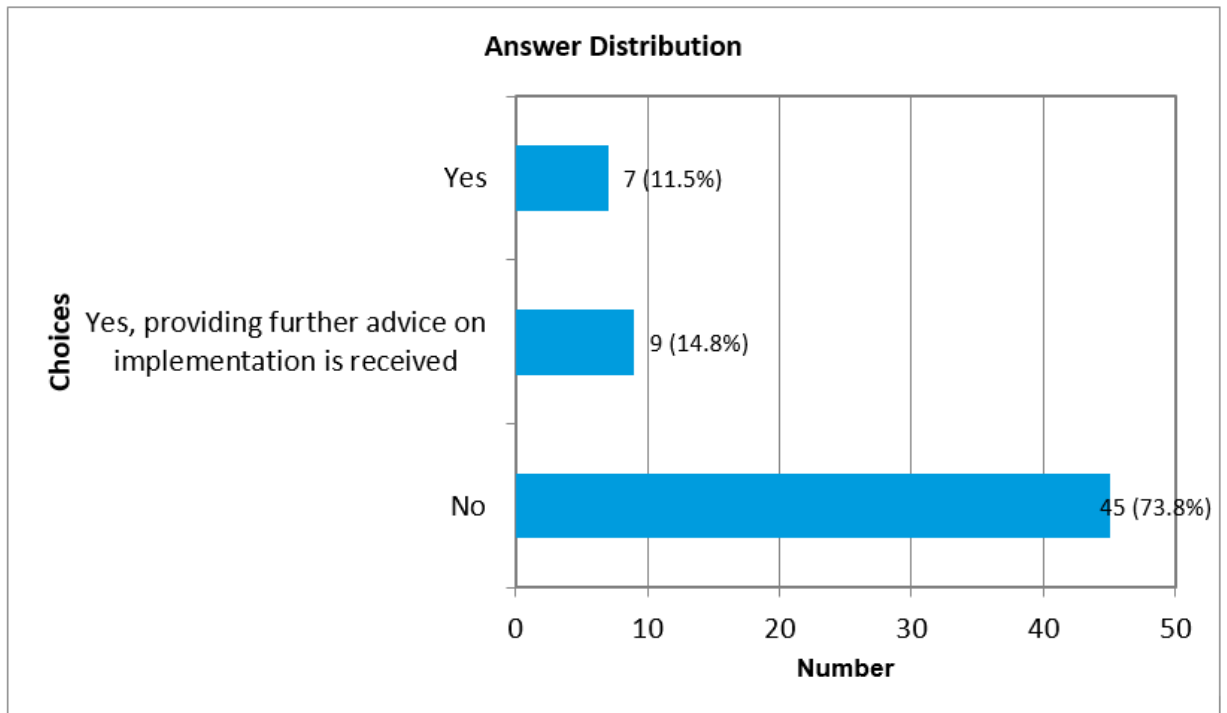


Рис. 14

Уровень заинтересованности учреждений страны в участии в эксперименте по оценке предлагаемых дополнительных позиций, связанных с деятельностью БПТ



Примечание: Девять ответов в приведенной выше диаграмме относятся только к семи странам, поскольку в двух случаях ответы представили оба учреждения.