



Организация по безопасности и
сотрудничеству в Европе

УКРЕПЛЕНИЕ НАЦИОНАЛЬНОГО И
РЕГИОНАЛЬНОГО ПОТЕНЦИАЛА И
СОТРУДНИЧЕСТВА В ОБЛАСТИ
СТРАТЕГИЧЕСКОЙ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ
ОЦЕНКИ (СЭО) В ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ, В
ТОМ ЧИСЛЕ В ОТВЕТ НА ИЗМЕНЕНИЕ
КЛИМАТА

КЫРГЫЗСТАН: ОТЧЕТ ОБ ОЦЕНКЕ
ВОЗМОЖНОСТИ ВНЕДРЕНИЯ И
ПРИМЕНЕНИЯ СИСТЕМЫ СЭО

Проект документа, май 2021 г.

УКРЕПЛЕНИЕ НАЦИОНАЛЬНОГО И РЕГИОНАЛЬНОГО ПОТЕНЦИАЛА И СОТРУДНИЧЕСТВА В ОБЛАСТИ СТРАТЕГИЧЕСКОЙ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ОЦЕНКИ (СЭО) В ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ В ТОМ ЧИСЛЕ В ОТВЕТ НА ИЗМЕНЕНИЕ КЛИМАТА

КЫРГЫЗСТАН: ОТЧЕТ ОБ ОЦЕНКЕ ВОЗМОЖНОСТИ ВНЕДРЕНИЯ И ПРИМЕНЕНИЯ СИСТЕМЫ СЭО

Проект документа №4 от 03.05.2021 г.

Подготовили:

Майя Гачечиладзе-Божексу (международный консультант ОБСЕ) при содействии Назгуль Асаналиевой (национальный эксперт ОБСЕ), Ракии Калыгуловой, национального координатора Конвенции Эспоо, Государственного агентства охраны окружающей среды и лесного хозяйства при Правительстве Кыргызской Республики (ГАООСИЛХ), Елены Сантер и Екатерины Молодцовой (ЕЭК ООН), Кристиана Мелиса (ОБСЕ) и Мартина Смутного (международный консультант ОБСЕ).

Подготовлено для:

Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) и для Европейской экономической комиссии Организации Объединенных Наций (ЕЭК ООН)

Финансовая поддержка проекта осуществлялась Федеральным министерством окружающей среды (BMU) в рамках Программы консультационной помощи по охране окружающей среды в странах Центральной и Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии, а также в других странах, расположенных по соседству с Европейским Союзом. Проект был реализован при содействии Федерального ведомства по охране окружающей среды (UBA). Ответственность за содержание этой публикации несут авторы.

СВЕДЕНИЯ О РЕДАКЦИЯХ ДОКУМЕНТА:

Редакция	Дата публикации	Описание
1	20 января 2021 г.	Проект отчета для обсуждения с Государственным агентством охраны окружающей среды и лесного хозяйства при Правительстве Кыргызской Республики и с национальным экспертом в ОБСЕ.
2	2 февраля 2021 г.	Проект отчета для рассмотрения со стороны ОБСЕ и ЕЭК ООН.
3	17 февраля 2021 г.	Окончательный проект отчета для рассмотрения со стороны ОБСЕ и ЕЭК ООН и перевода на русский язык.
4	3 мая 2021 г.	Окончательный проект отчета для распространения и обсуждения на национальном семинаре.

ПЕРЕЧЕНЬ СОКРАЩЕНИЙ

ГАООСилХ	Государственное агентство охраны окружающей среды и лесного хозяйства при Правительстве Кыргызской Республики
ГЭЭ	Государственная экологическая экспертиза
ЕС	Европейский Союз
ЕЭК ООН	Европейская экономическая комиссия Организации Объединенных Наций
НПО	Неправительственная организация
ОБСЕ	Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе
ОВОС	Оценка воздействия на окружающую среду (ОВОС)
ОВОСС	Оценка воздействия на окружающую и социальную среду
ОГО	Организация гражданского общества
ОГО	Организация гражданского общества
СЭО	Стратегическая экологическая оценка
ЭО	экологическая оценка

СОДЕРЖАНИЕ

1. СПРАВОЧНАЯ ИНФОРМАЦИЯ.....	6
1.1. Общие сведения о проекте	6
1.2. Структура отчета.....	7
2. ВВЕДЕНИЕ В СЭО	8
2.1. Цели и задачи.....	8
2.2. Сфера применения СЭО	9
2.3. Преимущества СЭО	9
2.4. Основные принципы эффективного применения СЭО.....	11
3. МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ОЦЕНКЕ ВОЗМОЖНОСТИ И ПОТРЕБНОСТЕЙ ВНЕДРЕНИЯ И ПРИМЕНЕНИЯ СЭО	12
3.1. Цели и задачи.....	12
3.2. Структура исследования	12
3.3. Основные элементы эффективной системы СЭО.....	13
4. РАЗВИТИЕ СЭО В КЫРГЫЗСТАНЕ	15
5. КРАТКИЕ ИТОГИ ИССЛЕДОВАНИЯ И ИХ ИНТЕРПРЕТАЦИЯ	18
5.1. Принятие во внимание основных вопросов в области охраны окружающей среды и здоровья населения в процессах планирования – существующие подходы	18
5.2. Существующие в стране проблемы и преимущества используемых в настоящее время механизмов экологической оценки.....	19
5.3. Состояние развития нормативно-правовой базы СЭО и применения СЭО на практике, а также их взаимосвязь	20
5.4. Существующий потенциал для проведения СЭО и вероятные потребности в будущем относительно потенциала для проведения СЭО.....	21
5.5. Будущие приоритеты и действия (включая потребность в развитии потенциала) ...	23
6. ВЫВОДЫ.....	24
6.1. Резюме выявленных пробелов между существующей системой экологической оценки и основными элементами эффективной системы СЭО.....	24
6.2. Необходимость внедрения СЭО на практике в соответствии с Протоколом по СЭО...	29
6.3. Потенциал, необходимый для внедрения СЭО	30
Проект постановления ПКР «Об утверждении Концепции развития топливно-энергетического комплекса КР до 2040 г.»	38
6.4. Краткие итоги предварительно выявленных приоритетов и конкретных действий...	39
6.5. Вопросы, подлежащие включению в план действий	39
Приложение 1. Вопросник (анкета) для исследования оценки потребностей (краткая версия)	43
Приложение 2. Список респондентов	44
Приложение 3. Результаты и выводы исследования.....	45
Принятие во внимание основных вопросов в области охраны окружающей среды и здоровья населения в процессах планирования – действующая практика	45
Существующие сильные стороны и барьеры в текущем применении инструментария экологической оценки в стране	51

Состояние развития нормативно-правовой базы СЭО и применения СЭО на практике, а также их взаимосвязь	54
Существующий потенциал для проведения СЭО и вероятные потребности в будущем относительно потенциала для СЭО	55
Будущие приоритеты и действия (включая потребность в развитии потенциала)	60

ПЕРЕЧЕНЬ ТАБЛИЦ И ГРАФИКОВ

Таблица 1. Оценка рабочей нагрузки на различные государственные органы планирования в связи с задачами по СЭО в случае принятия проекта Закона об ЭО	32
Таблица 2. Обзор существующих стратегических документов и схем планирования в Кыргызстане, в отношении которых может потребоваться проведение СЭО.....	35
Таблица 3. Этап/действие по созданию и внедрению системы СЭО в стране, по шкале от 1 до 10 баллов, присвоенных респондентами.....	60
График 1. Степень, в которой вопросы экологии и здравоохранения, по мнению респондентов, необходимо учитывать в стране в процессе стратегического планирования.....	45
График 2. Отрасли, выбранные респондентами как те, в которых подготовленные и реализованные планы, программы или другие стратегические инициативы представляются как оказывающие наибольшее воздействие на окружающую среду и/или на здоровье населения.....	46
График 3. Вызовы, отмеченные респондентами как актуальные при применении инструментария экологической оценки.....	53
График 4. Сильные стороны инструментария экологической оценки, отмеченные респондентами.....	54
График 5. Оценка текущего состояния нормативно-правовой базы по СЭО и применения СЭО на практике, а также соответствие между нормативно-правовой базой и применением на практике по мнению респондентов	55
График 6. Баллы, присвоенные респондентами заявлениям о потенциале проведения СЭО	56
График 7. Источники консультаций и рекомендаций по экологической оценке, с разбивкой по частотности выбора респондентами.....	58

1. СПРАВОЧНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Настоящий проект отчета подготовлен в рамках проекта «Укрепление национального и регионального потенциала и сотрудничества в области стратегической экологической оценки (СЭО) в Центральной Азии, в том числе в ответ на изменение климата»¹ (далее по тексту «Проект по СЭО»). В настоящем отчете анализируются возможности внедрения и применения системы СЭО в Кыргызстане в отношении национальных государственных планов и программ, которые могут оказывать значительное воздействие на окружающую среду. В нем обобщены результаты онлайн-исследования возможности внедрения системы СЭО и потребностей в ней, проведенного группой международных и национальных консультантов в 2020 году. В ходе исследования был изучен существующий, а также определен национальный потенциал, необходимый для возможного внедрения национальной системы СЭО в Кыргызстане в соответствии с Протоколом по СЭО Европейской экономической комиссии Организации Объединенных Наций (ЕЭК ООН).² Результаты и выводы исследования представляют собой основу для разработки плана действий по внедрению и применению национальной системы СЭО в Кыргызстане.

Данный проект отчета будет распространен среди национальных заинтересованных сторон в сентябре 2021 года с целью получения их комментариев, после чего состоится презентация данного проекта отчета и его обсуждение в рамках национального онлайн-семинара, который запланирован на сентябрь 2021 года.

1.1. Общие сведения о проекте

Цель проекта «Укрепление национального и регионального потенциала и сотрудничества в области стратегической экологической оценки (СЭО) в Центральной Азии, в том числе в ответ на изменение климата» заключается в оказании содействия в развитии национального и регионального потенциала в области СЭО как эффективного инструмента экологически устойчивого экономического развития и как средства решения определенных экологических задач, включая борьбу с изменением климата. Внимание проекта сосредоточено главным образом на работе государственных природоохранных органов и органов отраслевого планирования; однако к участию в реализации проекта были приглашены и другие соответствующие заинтересованные стороны. Результатами проекта по СЭО будут:

- повышение осведомленности о СЭО — ее преимуществах, а также принципах и этапах, которые должны осуществляться в рамках СЭО;
- укрепление потенциала по координации процессов СЭО (компетентными природоохранными органами);
- укрепление сотрудничества внутри страны и между странами, принимающими участие в проекте по СЭО.

Страны-бенефициары проекта: Казахстан, Кыргызстан, Таджикистан, Туркменистан и Узбекистан.

Реализация проекта включает в себя следующие основные этапы:

¹ Проект начался в октябре 2019 года и будет завершен в 2021 году. Он реализуется Организацией по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) в тесном сотрудничестве с Европейской экономической комиссией Организации Объединенных Наций (ЕЭК ООН) при финансовой поддержке немецкого Федерального министерства экологии, охраны природы, строительства и ядерной безопасности в рамках Программы консультационной помощи в области охраны окружающей среды в странах Центральной и Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии и в других странах-соседах Европейского Союза (Программа консультационной помощи).

² Более подробная информация о Протоколе по СЭО представлена на вебсайте ЕЭК ООН: https://www.unece.org/env/eia/sea_protocol.html.

- Этап 1: Проведение оценки возможностей / исследования по оценке потребностей в области СЭО в странах-бенефициарах и подготовка национальных отчетов.
- Этап 2: Организация однодневных национальных семинаров по повышению осведомленности в вопросах СЭО с целью обсуждения результатов отчета о проведении исследований об оценке.
- Этап 3: Подготовка первого проекта планов действий по внедрению и дальнейшему развитию национальной системы СЭО.
- Этап 4: Организация региональной конференции, на которую будут приглашены представители всех стран-бенефициаров, с целью представления и обсуждения результатов проекта.
- Этап 5: Подготовка окончательной редакции отчета для каждой страны.

1.2. **Структура отчета**

Помимо настоящего «справочного» раздела 1 данный отчет содержит следующие разделы:

- *Введение в СЭО* (раздел 2), объясняющее цели и задачи, а также основные принципы применения СЭО и ожидаемые результаты.
- *Методологический подход* (раздел 3), описывающий схему исследования оценки потребностей, включая предположения и проблемы.
- *Обзор развития СЭО в Кыргызстане* (раздел 4), содержащий краткую информацию о существующей (как действующей, так и разрабатываемой) национальной нормативно-правовой базе по СЭО и о связанных с СЭО проектах, финансируемых международными донорами.
- *Резюме результатов и их интерпретация* (раздел 5), включая обзор мнений, полученных во время проведения онлайн-исследования, и резюме результатов вместе с комментариями по основным итогам.
- *Выводы* (раздел 6), резюмирующие потребности и приоритеты создания и внедрения СЭО на практике в соответствии с Протоколом по СЭО и с изложением первых предложений, которые будут отражены в плане действий.

2. ВВЕДЕНИЕ В СЭО

2.1. Цели и задачи

Стратегическая экологическая оценка (СЭО) получила международное признание в качестве основного инструмента интеграции экологических соображений, связанных со здоровьем населения в процессы стратегического планирования и принятия стратегических решений для предотвращения и смягчения возможного ущерба от последствий экономического и регионального развития.³ Она устанавливает проведение обязательных консультаций с органами охраны окружающей среды и здравоохранения, а также с общественностью с целью обеспечения лиц, принимающих решения, возможностью раннего предупреждения о неустойчивых вариантах и способствует сокращению и управлению рисками для здоровья населения.

СЭО способствует достижению экологически устойчивых целей и принципов развития, поддерживает усилия, направленные на переход к экологизации экономики (к зеленой экономике) и увеличивает легитимность процессов планирования и принятия решений и их результатов. Кроме того, она позволяет странам учитывать риски для здоровья населения и предусматривать меры по сокращению воздействия пандемий в рамках процесса планирования, способствуя обеспечению здорового образа жизни, улучшению социально-экономических условий, позволяющих людям жить в условиях, при которых они могут добиваться процветания и пользоваться улучшенным доступом к качественному медицинскому и социальному обслуживанию.

Протокол ЕЭК ООН по СЭО⁴ определяет СЭО как «...оценку вероятных экологических, в том числе связанных со здоровьем населения, последствий и включает в себя определение сферы охвата экологического доклада и его подготовки, обеспечение участия общественности и консультаций, а также учет в плане или программе положений экологического отчета и результатов участия общественности и консультаций.» (Статья 2.6).

Согласно Протоколу по СЭО, цель СЭО заключается в обеспечении принятия во внимание экологических аспектов и аспектов в области здоровья населения при разработке планов и программ с целью содействия экологически безопасному и устойчивому развитию. В частности, СЭО помогает административным органам, отвечающим за разработку планов или программ, а также лицам, принимающим решения учитывать следующее:

- ключевые экологические тенденции, потенциал и сложности, которые могут оказать влияние на разработку и реализацию плана или программы, или на которые данные планы или программы могут в свою очередь оказать влияние.
- Экологические цели и показатели, имеющие отношение к плану или программе.
- Вероятные значительные воздействия на окружающую среду, которые могут стать результатом предлагаемых вариантов планов или программ, или результатом их реализации.
- Меры, направленные на то, чтобы избежать, сократить или свести до минимума отрицательные воздействия, и чтобы усилить положительные воздействия.

³ См., напр., Руководство для инструкторов по применению Протокола по стратегической экологической оценке (ЕЭК ООН, 2018 г., <https://www.unece.org/index.php?id=48758> или Протокол по стратегической экологической оценке: факты и преимущества (ЕЭК ООН, 2016 г., <https://www.unece.org/index.php?id=42853>).

⁴ Протокол по стратегической экологической оценке к Конвенции по оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте (Конвенция Эспо).

- Мнения и информация от соответствующих органов государственного управления, общественности и от потенциально затрагиваемых государств, если это необходимо.

2.2. Сфера применения СЭО

СЭО может применяться к широкому диапазону государственных планов, программ, направлений политики и других стратегических документов, составляющих основу для принятия в будущем решений по проектам (которые могут потребовать проведения оценки воздействия на окружающую среду (ОВОС) в таких различных областях как:

- сельское хозяйство,
- лесное хозяйство,
- рыболовство и рыбоводство,
- энергетика,
- промышленность (в том числе горнодобывающая),
- транспорт,
- региональное развитие,
- управление отходами,
- управление водными ресурсами,
- связь и телекоммуникации,
- туризм,
- планирование городских и сельских территорий,
- и землепользование.

СЭО не применяется автоматически к планам и программам в других секторах экономики, а также к планам и программам на местах, определяющим использование небольших территорий, а также к незначительным изменениям таких планов и программ. Органам государственного управления следует решить, есть ли необходимость в СЭО. Этот процесс называется скринингом (т.е. «отсеиванием» или предварительной оценкой) (Статья 4.4). Если план, программа или незначительные изменения в них могут иметь значительные последствия для окружающей среды, в том числе для здоровья населения, то следует проводить СЭО (Статья 5.1).

Есть два типа планов и программ, на которые не распространяется проведение СЭО (Статья 4.5):

- Планы и программы, единственной целью которых является обслуживание потребностей, связанных с национальной обороной или чрезвычайными ситуациями в гражданской сфере;
- Исключительно финансовые или бюджетные планы и программы.

Протокол по СЭО применим к **предлагаемым новым** планам и программам, подготовленным национальными и местными органами государственного управления. СЭО **не распространяется на** принятые стратегические документы.

2.3. Преимущества СЭО

В целом эффективное и последовательное применение СЭО в рамках планирования экономического и регионального развития может оказать существенное содействие странам в деле достижения экологически устойчивых целей развития, способствуя экологизации их экономик и решению задач в связи с изменением климата. К особым преимуществам относятся следующие:

- **Более высокий уровень охраны окружающей среды и здоровья населения:** СЭО выявляет наиболее вероятные значительные последствия для окружающей среды и здоровья населения предложенных вариантов стратегического развития, и предоставляет органам планирования предложения по снижению негативных последствий, открывая возможности

альтернативных вариантов развития на раннем этапе процесса принятия решений.

- **Обеспечение экологически устойчивого экономического развития и экологизации экономики:** СЭО оказывает содействие в достижении целей «зеленой» экономики за счет рассмотрения экологически устойчивых альтернатив и инновационных решений, а также стимулируя поиск взаимовыгодных решений для дальнейшего экономического развития в рамках имеющегося потенциала экосистем.
- **Усовершенствованный процесс планирования за счет стимулирования органов планирования к рассмотрению всего диапазона рисков и возможностей в интересах более экологически устойчивых форм развития:** внедрение хорошо структурированной базы СЭО делает национальное планирование более систематичным и, в конечном итоге, более эффективным.
- **Более эффективное принятие решений:** Принятие решений на стратегическом уровне с учетом результатов СЭО обычно ведет к меньшему количеству обжалований и дискуссий на этапе реализации. Такие процессы принятия решений экономят время и поэтому являются эффективными в плане затрат.
- **Совершенствование управленческой структуры за счет стимулирования большей прозрачности в планировании при разработке программ:** СЭО определяет четкие процедуры для проведения консультаций и взаимодействия между ключевыми национальными и местными органами планирования, деловыми кругами и гражданским обществом (включая организации гражданского общества (ОГО)).
- **Предупреждение дорогостоящих ошибок, возникающих вследствие игнорирования воздействий на окружающую среду и на здоровье населения в результате реализации плана или программы** путем предоставления на раннем этапе информации об экологически неустойчивых вариантах развития. Применение СЭО сокращает риск дорогостоящих ошибок и корректирующих действий, например, переноса объектов в другое место или их перепланировки.
- **Укрепление процессов экологической оценки на уровне проекта:**⁵ СЭО может изучать воздействия, которые с трудом определяются на уровне проекта; в частности, СЭО может на раннем этапе предупредить о возможных крупномасштабных и кумулятивных воздействиях. Поэтому определенные аспекты могут быть решены уже на стратегическом уровне, что рационализирует применение экологической оценки на уровне проекта.
- **Предупреждение межотраслевых конфликтов между различными отраслями экономики страны** за счет изучения взаимосвязи плана или программы с другими планами и программами на самом раннем этапе планирования и предложения альтернатив, которые помогут избежать конфликтов.
- **Обеспечение инструментария для адаптации к изменению климата и уменьшения отрицательных воздействий** за счет включения соображений об изменении климата в планирование развития.

⁵ Сюда входит главным образом ОВОС.

- Содействие **эффективному региональному сотрудничеству** в области решения экологических проблем и проведению **трансграничных консультаций** с соответствующими государственными органами и с общественностью по вопросам разработки и реализации плана или программы, которые могут оказать значительное трансграничное воздействие на окружающую среду соседнего государства (например, общие природоохранные зоны, водные пути, транспортные коридоры и/или трансграничное загрязнение).

2.4. Основные принципы эффективного применения СЭО

В целях обеспечения вышеуказанных преимуществ СЭО следует проводить в соответствии с рядом общих руководящих принципов,⁶ перечисленных ниже, которые предусматривают реализацию СЭО следующим образом:

- Проведение органом, ответственным за разработку плана или программы, и включение процедуры СЭО в процесс подготовки плана или программы, и адаптация СЭО к данному процессу.
- Применение СЭО на самом раннем этапе принятия решений, когда все альтернативные варианты открыты для рассмотрения.
- Сосредоточение СЭО на ключевых проблемах, имеющих значение на соответствующих этапах процесса подготовки плана или программы. Это будет способствовать реализации процесса оперативным, эффективным с точки зрения затрат и заслуживающим доверие образом.
- Проведение оценки разумного диапазона альтернатив, признавая, что их диапазон будет меняться в зависимости от уровня принятия решений. Там, где это возможно и приемлемо, должны быть определены наиболее целесообразные с экологической точки зрения варианты.
- Обеспечение возможностей для надлежащего вовлечения органов государственного управления, общественности и других ключевых заинтересованных сторон на протяжении всего процесса СЭО, начиная с его самых ранних этапов, и в соответствии с четко сформулированными процедурами. В идеальном варианте СЭО должна использовать простые варианты проведения консультаций, которые подходят для соответствующих целевых групп.
- Проведение надлежащим образом анализа в соответствии с экономически эффективными методами и техниками. Достижение целей в рамках имеющейся информации, времени и ресурсов, а также сбор информации только в объеме и степени детализации, которые необходимы для принятия взвешенных решений.

⁶ По материалам справочного пособия ЕЭК ООН о СЭО (2012 г.) и МАОВ. 2002. Стратегическая экологическая оценка: критерии эффективности. Фарго, НД: Международная ассоциация для оценки воздействия (МАОВ).

3. МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ОЦЕНКЕ ВОЗМОЖНОСТИ И ПОТРЕБНОСТЕЙ ВНЕДРЕНИЯ И ПРИМЕНЕНИЯ СЭО

3.1. Цели и задачи

Оценка возможности и потребностей представляет собой базу для подготовки плана действий по внедрению национальной системы СЭО в Кыргызстане, и в соответствии с этим ее цели определяются следующим образом:

- определить текущее состояние развития системы экологической оценки в Кыргызстане и имеющиеся сложности в применении процедур национальной экологической оценки к планам и программам или к другим государственным стратегическим документам;
- выявить пробелы в существующей национальной системе экологической оценки по сравнению с Протоколом по СЭО, а также с Директивой Европейского Союза (ЕС) по СЭО;
- оценить потенциал (имеющийся и необходимый) для реализации процессов СЭО в соответствии с Протоколом по СЭО;
- выявить потребности ключевых групп заинтересованных сторон для проведения СЭО, а также приоритеты и конкретные действия, необходимые для внедрения и дальнейшего развития национальной системы СЭО (включая обеспечение приемлемости системы СЭО для ключевых сторон, принимающих решения);
- определить потенциальные проблемы, которые могут замедлить или стать препятствием для дальнейшего прогресса на пути становления / развития национальной системы СЭО;
- выявить основные целевые группы и приоритеты дальнейших действий по развитию потенциала в области СЭО и усилению осведомленности о СЭО.

3.2. Структура исследования

В ходе оценки возможности и потребностей применялись следующие методы сбора соответствующей информации:

- анкетный опрос участников учебной поездки в Германию⁷ (который также явился первоначальным сбором мнений о проекте анкеты с целью совершенствования ее вопросов);
- анкетирование соответствующих национальных заинтересованных сторон путем анкетирования посредством электронной почты (с апреля по ноябрь 2020 года).

Изначально планировался визит международного эксперта в Кыргызстан для проведения очных консультаций, однако из-за ограничений на поездки в период пандемии КОВИД-19 визит пришлось заменить более широкомасштабным онлайн-опросом.

Подготовленный для исследования вопросник (анкета)⁸ охватывал следующие темы:

⁷ Организовано в рамках проекта СЭО в период со 2 по 6 декабря 2019 г., соответствующая информация и документы доступны на сайте: <https://www.unece.org/index.php?id=53288>.

⁸ Были разработаны и использовались два типа вопросников (анкет): сокращенная редакция вопросника распространялась среди неэкологических органов, а полная редакция — среди органов охраны окружающей среды и органов по чрезвычайным ситуациям, и специалистов, занимающихся ОВОС (7 организаций / экспертов).

- Общая информация о респонденте (сведения личного и/или институционального характера);
- Опыт, ранее накопленный респондентом в области экологической оценки;
- Национальный контекст в области охраны окружающей среды (включая вопросы здравоохранения) и планирования;
- Преимущества существующей в настоящее время системы экологической оценки и проблемы в применении национальных систем ОВОС и государственной экологической экспертизы (ГЭЭ) к планам и программам;
- Состояние нормативно-правовой базы СЭО и применения СЭО на практике, а также связи между ними;
- Имеющийся потенциал в области СЭО и возможные потребности его будущего развития; и
- Приоритеты и действия, необходимые для внедрения и дальнейшего развития национальной системы СЭО.

При проведении исследования целевая группа включала в себя главным образом организации и отдельных лиц, чья деятельность связана с проведением СЭО в стране, например, это потенциальные пилотные проекты по СЭО, учебные семинары и мероприятия по повышению осведомленности, законодательные реформы и мероприятия по применению СЭО в будущем. Первоначальное определение списка участников исследования было проведено во время учебной поездки по СЭО в Германию. Дополнительные контакты были предоставлены национальным экспертом и представителем Государственного агентства охраны окружающей среды и лесного хозяйства при Правительстве Кыргызской Республики (ГАООСиЛХ).

ГАООСиЛХ раздало анкеты определенным целевым заинтересованным сторонам (организациям и физическим лицам). Кроме того, вопросники (анкеты) и информация о проекте были размещены на странице ГАООСиЛХ в социальной сети Facebook⁹, а заинтересованным лицам было предложено заполнить анкету и отправить ее национальному консультанту.

Всего было получено **19 заполненных анкет**, из которых 15 были от государственных органов / министерств и ведомств, а 4 — от практикующих специалистов по ОВОС.

Анкета и список опрошенных лиц (респондентов) приведены в **Приложении 1** и **Приложении 2** к настоящему отчету.

3.3. Основные элементы эффективной системы СЭО

Для выявления пробелов в существующей национальной системе экологической оценки в Кыргызстане по сравнению с системой СЭО, описанной в Протоколе по СЭО, в процессе проведения оценки потребностей использовался следующий перечень основных элементов эффективной системы СЭО, рассчитанный на то, чтобы учесть ключевые принципы эффективного применения СЭО, приведенные в **пункте 2.4** выше:

- нормативно-правовая база по СЭО принята и действует в соответствии с Протоколом по СЭО;
- процедурные этапы СЭО, включая проведение консультаций с органами охраны окружающей среды и здравоохранения, обеспечение участия общественности и проведение трансграничных консультаций — разработаны и реализуются на практике;

⁹ https://m.facebook.com/story.php?story_fbid=3845541992139597&id=271979216162577.

- административные органы, ответственные за подготовку планов и программ:
 - осведомлены о своих сферах ответственности и задачах в рамках СЭО;
 - располагают достаточным потенциалом для выполнения этих задач;
 - выделяют достаточно финансовых средств для проведения СЭО;
- органы охраны окружающей среды:
 - осведомлены о своих сферах ответственности и задачах в рамках СЭО;
 - располагают достаточным потенциалом для выполнения данных задач;
- органы здравоохранения:
 - осведомлены о своих сферах ответственности и задачах в рамках СЭО;
 - располагают достаточным потенциалом для выполнения данных задач;
- общественность осведомлена о возможностях участия при проведении СЭО;
- лица, принимающие решения:
 - осведомлены о своих сферах ответственности и задачах в рамках СЭО;
 - располагают достаточным потенциалом для выполнения данных задач;
- имеются специалисты-практики/эксперты, специализирующиеся на проведении СЭО;
- соответствующие методы и методики известны и используются / могут использоваться специалистами-практиками по экологической оценке в процессе проведения СЭО;
- система контроля качества — создана и функционирует;
- механизм / платформа, обеспечивающие возможность обмена информацией по процессам СЭО, — внедрены.

4. РАЗВИТИЕ СЭО В КЫРГЫЗСТАНЕ

Закон Кыргызской Республики от 16 июня 1999 года № 54 «Об экологической экспертизе» (в редакции от 4 мая 2015 года)¹⁰ требует проводить ОВОС и ГЭЭ не только по запланированным проектам, но также по концепциям, политикам, программам, планам, генеральным планам городов и по другим стратегическим документам.¹¹ Такое же требование предусмотрено Положением о порядке проведения государственной экологической экспертизы в Кыргызской Республике¹² (2014 г., в редакции Постановления Правительства Кыргызской Республики от 28.06.2017 г. № 411). Несмотря на это, на основании проведенных интервью с национальными экспертами и анализа доступной документации, можно заключить, что за последние 20 лет ОВОС и ГЭЭ применялись к стратегическим документам крайне редко. Известно, что проекты государственных программ обычно представляются на ГЭЭ без отчетов об ОВОС. Это в значительной степени объясняется отсутствием соответствующих подзаконных актов и инструкций по проведению «стратегической ОВОС» (или, другими словами, СЭО), а также недостаточной осведомленностью соответствующих субъектов о том, почему и как проводить ОВОС стратегических документов.

Определенный импульс развитию СЭО в Кыргызстане был придан, когда в 2001 году страна стала Стороной Конвенции ЕЭК ООН об оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте (Конвенция Эспо).¹³ С тех пор страна добилась прогресса в *подготовке* к внедрению национальной институциональной и законодательной базы по ОВОС и СЭО в соответствии с Конвенцией Эспо и ее Протоколом по СЭО.¹⁴

В частности, в 2000-х годах несколько доноров предпринимали попытки наращивания институционального потенциала в области СЭО, проводя тренинги и семинары по СЭО. Например, в 2006 году ПРООН организовала тренинг по СЭО в целях регионального развития, а в 2011 году Региональный экологический центр Центральной Азии организовал региональный тренинг по СЭО в водном секторе, в котором приняли участие несколько представителей Кыргызской Республики. Однако в то время систематических усилий по поддержке применения СЭО в Кыргызской Республике не наблюдалось.

Совместная инициатива ПРООН-ЮНЕП «Бедность и окружающая среда»¹⁵ поддержала дальнейшие шаги, предпринимаемые Кыргызстаном в целях совершенствования экологически безопасного стратегического планирования и продвижения СЭО. В результате в 2011–2013 годах была разработана методология по стратегическому планированию устойчивого развития на национальном и

¹⁰ <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/219> [Положение о порядке проведения государственной экологической экспертизы в Кыргызской Республике]

¹¹ Ст. 10: Оценка воздействия на окружающую среду организуется и проводится при подготовке обоснований следующих мероприятий:

- концепции, программы и планы отраслевого и территориального социально-экономического развития;
- схемы комплексного использования и охраны природных ресурсов;
- генеральные планы городов, поселков и другая градостроительная документация;
- новое строительство, реконструкция, расширение и техническое перевооружение существующих хозяйственных и иных объектов, которые оказывают или могут оказать в воздействие на окружающую среду.

¹² <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/96456>

¹³ https://treaties.un.org/Pages/ViewDetails.aspx?src=TREATY&mtdsg_no=XXV-II-4&chapter=27&lang=en

¹⁴ Кыргызстан еще не ратифицировал Протокол по СЭО.

¹⁵ <https://www.unpei.org/kyrgyzstan-2/>.

региональном уровнях, а затем — в 2015 году — эта методология была утверждена.¹⁶ При поддержке данной инициативы был разработан еще один важный документ, а именно: *проект Процедуры о порядке проведения стратегической экологической оценки (СЭО) в процессе принятия экологически значимых решений (2012 г.)*.¹⁷

Затем, в 2013-2014 годах Азиатский банк развития профинансировал проект «ТА 7566-REG: Укрепление потенциала Кыргызской Республики в области стратегической экологической оценки».¹⁸ В рамках данного проекта в 2014 году были разработаны «Руководство по СЭО для Кыргызской Республики», а также *проект «Положения о порядке проведения СЭО в Кыргызской Республике»*¹⁹ с пакетом сопроводительных документов.

Взаимосвязь между проектом «Положения о СЭО» и проектом «Процедуры СЭО» неясна — представляется, что они приводят описания несколько отличающихся друг от друга процедур, и они нацелены на разные аспекты СЭО. Эти различия также признаются представителями ГАООСиЛХ, которые указали, что проект Процедуры носит более ознакомительный характер, тогда как Положение разработано как инструкция для тех, кто будет проводить СЭО. В 2014 году предпринимались усилия по повышению осведомленности о СЭО, в том числе Азиатский банк развития (АБР) провел круглый стол и двухдневный тренинг, которые были посвящены тому, как применять законодательство по СЭО к основным действиям; в этих мероприятиях приняли участие представители Аппарата Жогоргу Кенеша (Парламента), Аппарата Правительства, министерств, ведомств и неправительственных организаций.

Проект АБР также предусматривал реализацию как минимум двух пилотных СЭО; однако на вебсайте этого банка нет информации о том, были ли они реализованы. В начале января 2021 года Консультант подал запрос о предоставлении информации в общую справочную службу АБР и менеджеру проекта АБР, который отвечал за этот проект. В феврале 2021 года АБР предоставил дополнительную информацию о проекте. Представленная информация соответствовала данным, полученным от бывшего национального консультанта АБР в Кыргызстане, работавший над этим проектом. Было пояснено, что ни одна из пилотных СЭО не была реализована; а вышеупомянутые тренинги, профинансированные АБР, использовали проекты двух национальных стратегий (т.е. «Стратегия развития электроэнергетического сектора на 2012-2017 годы» и «Стратегия развития автомобильного транспорта на 2012-2015 годы»), а качестве примеров для применения проекта «Руководства по СЭО». Во время тренингов были проведены упражнения по СЭО для обеих стратегий, официальных отчетов по СЭО подготовлено не было.

В конечном итоге, ни «Руководство по СЭО», ни «Положения о СЭО», ни «Процедуры СЭО» еще не приняты, и, как было уточнено национальным экспертом, пока нет планов доработать и принять какие-либо из этих документов до того, как будут приняты более четкие правовые положения по СЭО.

Кроме того, в 2014–2017 годах при финансовой поддержке Правительства Швейцарии Кыргызстану предоставлялась техническая помощь Секретариата Конвенции Эспо

¹⁶ Методология по стратегическому планированию устойчивого развития и Методология по оценке и инвентаризации государственных стратегических документов на соответствие основам стратегического планирования, утвержденные Министерством экономики Кыргызской Республики.

<http://cbd.miniust.gov.kg/act/view/ru-ru/223520>

¹⁷ Процедура проведения Стратегической экологической оценки (СЭО) в процессе принятия экологически значимых решений.

¹⁸ <https://www.adb.org/projects/44140-012/main#project-documents>.

¹⁹ Положение о порядке проведения стратегической экологической оценки (СЭО) в Кыргызской Республике.

ЕЭК ООН,²⁰ чтобы помочь стране усовершенствовать ее законодательство об экологической оценке и ее институциональные основы, необходимые для соблюдения положений Конвенции Эспо. В рамках технической помощи была разработана Концепция Закона «Об экологической оценке» и проведен круглый стол по обсуждению Концепции, в котором приняли участие представители Жогорку Кенеша (Парламента), заинтересованных министерств и ведомств, общественности, учреждений образования, специалисты-практики в области ОВОС и т.п. В 2015 году на базе этой Концепции был разработан проект рамочного Закона «Об экологической оценке», охватывающий как ОВОС, так и СЭО²¹ (далее именуемый «проект Закона об ЭО»). Проект Закона «Об экологической оценке» определяет общие положения, принципы и порядок организации и проведения СЭО, ОВОС, трансграничной экологической оценки (трансграничной процедуры) и участия общественности в процессе оценки воздействия на окружающую среду, а также устанавливает требования к содержанию отчетов о СЭО и ОВОС.

Позже, в 2016 году, в Кыргызстане было принято решение разработать всеобъемлющий Экологический кодекс, и поэтому основные положения проекта Закона об ЭО, разработанного в 2015 году, были включены в проект Экологического кодекса как Статьи с 55 по 64. В этих статьях описывается СЭО, ее этапы и процедуры. В процессе согласования проекта Кодекса государственными органами положения о СЭО были сокращены до одного короткого абзаца о СЭО (Статья 101 пересмотренного проекта Экологического кодекса, без даты).²² Таким образом, Экологический кодекс в его последней редакции оказался далек от своей первоначальной цели — недопущение экологически неблагоприятных решений и введения требования об экологической оценке стратегических инициатив.

Проект Экологического кодекса прошел все необходимые согласования и был внесен на рассмотрение в Правительство КР. Правительством КР было принято решение о приостановлении его дальнейшего рассмотрения, по причине того, что данный Проект Экологического кодекса включает в себя много норм, которые будут поглощать законодательные нормы других нормативных актов, которые соприкасаются в различных отраслях и направлениях с природоохранным законодательством, что сейчас не желательно, так как еще нет технической и законодательной готовности к объединению законодательных документов и норм. Таким образом принятие Проекта Экологического кодекса могло бы вызвать различные коллизии и недопонимание и т.д. в трактовании и исполнении законодательных и нормативных правовых актов КР.

В 2021 году планируется возобновить работу по разработке Проекта Экологического кодекса с учетом существующей и наработанной базы документов.

²⁰https://unece.org/fileadmin/DAM/env/documents/2017/EIA/MOP7/12_05_17_ece_mp_eia_2017_5_ece_mp_eia_2017_5_e.pdf.

²¹https://unece.org/fileadmin/DAM/env/eia/meetings/2015/May_13.05_round-table_law_EIA_Kyrgyz/5_draft_law.pdf.

²²<http://www.caresd.net/img/docs/5286.pdf>.

5. КРАТКИЕ ИТОГИ ИССЛЕДОВАНИЯ И ИХ ИНТЕРПРЕТАЦИЯ

Подробные выводы и результаты опроса представлены в **Приложении 3**.

5.1. Принятие во внимание основных вопросов в области охраны окружающей среды и здоровья населения в процессах планирования – существующие подходы

В первую очередь исследование было нацелено на то, чтобы определить, в каком объеме в Кыргызской Республике вопросы экологии и здравоохранения охвачены процессами стратегического планирования. Половина респондентов (7 из 14) заявили, что при принятии решений анализируются и учитываются только самые важные вопросы охраны окружающей среды и здоровья населения. Другие респонденты явно склоняются к тому, что экологические вопросы анализируются и учитываются чаще и лучше, чем вопросы здоровья населения. Один из респондентов из государственного органа указал, что вопросы экологии и здоровья населения включены в Программу развития зеленой экономики в Кыргызской Республике на 2019-2023 годы.

Для эффективного применения СЭО необходимо рассмотрение вопросов экологии и здравоохранения на этапе разработки планов и программ.

По мнению респондентов, планы и программы, разработанные для таких отраслей как i) горнодобывающая отрасль, ii) энергетика, iii) управление отходами и iv) промышленность, вероятно, оказывают значительное воздействие на окружающую среду и/или здоровье населения. Данные результаты отражают текущее и перспективное состояние экономики Кыргызстана, когда энергетика и недропользование рассматриваются в качестве ведущих отраслей. Часто упоминаемыми отраслями также были планирование городских, сельских территорий и землепользования, а за ними — водное хозяйство (управление водными ресурсами), что может объясняться надлежащим пониманием важности этих секторов и водных ресурсов для общего экономического развития, благосостояния и здоровья населения. Ответы демонстрируют хорошее понимание респондентов того, что существуют отрасли с более высоким потенциалом, способным вызвать значительное воздействие на окружающую среду и на здоровье населения в национальном контексте.

Респондентов попросили указать наименования стратегических документов, подготовленных их ведомствами. 13 респондентов перечислили более 10 концепций, программ и планов в таких различных областях, как здравоохранение, землепользование, туризм, строительство, сельское хозяйство, зеленая экономика, лесное хозяйство, экологическая безопасность и управление химическими веществами. Респонденты отметили, что в процессе стратегического планирования руководящим документом является «*Методология по стратегическому планированию устойчивого развития*», утвержденная Приказом Министерства экономики от 27 февраля 2015 года № 45.

На вопрос о том, должны ли указанные стратегические документы проходить какую-либо экологическую оценку (например, ОВОС, ГЭЭ, СЭО и т.п.), 10 респондентов ответили утвердительно. В частности, они отметили, что все стратегические документы должны проходить ГЭЭ, и по ним должны быть получены соответствующие заключения ГЭЭ. Один из участников указал на необходимость проведения оценки на соответствие национальным стратегическим стандартам устойчивости.²³ Некоторые респонденты добавили, что передача проектов стратегических документов различным

²³ Согласно Методологии по стратегическому планированию устойчивого развития и Методологии по оценке и инвентаризации государственных стратегических документов на соответствие основам стратегического планирования, утвержденным Министерством экономики Кыргызской Республики. <http://cbd.miniust.gov.kg/act/view/ru-ru/223520>.

государственным органам на согласование можно рассматривать как экологическую оценку и оценку возможного воздействия на здоровье населения. В дополнение к этому, независимая экологическая экспертиза планов, программ или других документов может проводиться специализированными неправительственными организациями (НПО). 6 респондентов (в основном из государственных органов) заявили, что стратегические документы их учреждений не подвергаются экологической оценке. Ответы также показали, что в настоящее время существует ограниченное понимание ответственности ведомств планирования за внедрение / проведение ОВОС их стратегических документов (другими словами — СЭО; в национальном законодательстве термина «СЭО» не существует).

5.2. Существующие в стране проблемы и преимущества используемых в настоящее время механизмов экологической оценки

Респондентов попросили назвать существующие в Кыргызстане проблемы и преимущества применения механизмов экологической оценки (ОВОС, ОВОСС, ГЭЭ и т.п.), включая те, которые могут возникнуть при применении СЭО.

Существующие проблемы в проведении экологической оценки в рамках существующей системы в стране (т. е. ОВОС/ГЭЭ), включая опыт, связанный с пилотным применением СЭО, по мнению респондентов обусловлены следующими факторами:

1. слабые схемы мониторинга и послепроектного анализа (т.е. недостаточный контроль за тем, как выводы экологической оценки реализуются на практике);
2. недостаточный экспертный потенциал для проведения соответствующих анализов и оценок окружающей среды (и здоровья населения) (что также обусловлено недостаточностью исходных данных о состоянии окружающей среды и здоровья населения);
3. отсутствие национальной сети экологической оценки или ассоциации экспертов;
4. недостаточный потенциал государственных органов, необходимый для координации процедур экологической оценки; и
5. недостаточное финансирование для проведения экологической оценки.

По мнению респондентов, при введении в действие систем СЭО можно столкнуться с рядом проблем, **главной из которых является отсутствие национальной нормативно-правовой базы по СЭО**. Другими потенциально препятствующими факторами могут быть:

- низкая осведомленность о СЭО среди разработчиков проектов или лиц, принимающих решения;
- отсутствие четкого институционального механизма, включая отсутствие четкого распределения ролей и сфер ответственности среди главных действующих сторон, таких как отраслевые органы, органы охраны окружающей среды и здравоохранения, при проведении процедуры СЭО;
- отсутствие у государственных органов возможности координировать процедуры СЭО.

Были отмечены менее существенные проблемы: недостаточное финансирование для проведения СЭО и недостаточный экспертный потенциал для проведения в рамках СЭО соответствующего экологического анализа (и анализа возможного воздействия на здоровье населения). В целом, следует отметить, что ограниченный потенциал и отсутствие четкого распределения ролей среди ответственных лиц, принимающих участие в проведении процедуры СЭО, можно было ожидать в свете отсутствия официального законодательства и подзаконных актов по СЭО, и практики применения СЭО в стране, а также в свете отсутствия требований по проведению ОВОС в отношении стратегических документов (в соответствии со Статьей 10 Закона «Об экологической экспертизе»).

Ограниченный потенциал органов охраны окружающей среды и экспертов для координации и осуществления процессов СЭО непосредственно связаны с ключевыми факторами, необходимыми для эффективного применения СЭО. Усилия по созданию эффективной системы СЭО следует сосредоточить на укреплении как институционального, так и экспертного потенциала.

В дополнение следует отметить, что большое количество ответов в отношении «слабого мониторинга и слепопроектного анализа» **при проведении процедуры ОВОС** вызывает вопрос о том, насколько эффективно рекомендации, разработанные по результатам процедуры ОВОС, выполняются на практике инициаторами проектов (заказчиками) в процессе реализации проектов (строительство, эксплуатация или вывод из эксплуатации) и/или насколько эффективно осуществляется контроль государственными органами (например, в части соблюдения требований, установленных в заключении ГЭЭ). Это важный аспект, который необходимо отразить при внедрении практики СЭО, то есть сделать упор на создание надлежащей схемы мониторинга стратегических документов.

Основные преимущества ОВОС и ГЭЭ, по мнению респондентов, можно сгруппировать следующим образом:

1. **Законодательство и подзаконные акты:** было заявлено, что наряду с необходимыми руководящими принципами / руководствами / процедурами / инструкциями по проведению экологической оценки есть продуманная и понятная нормативно-правовая база;
2. **Потенциал:** Несколько респондентов считают, что как эксперты обладают достаточным потенциалом для проведения ОВОС и подготовки отчетов по ОВОС надлежащего качества, так и государственные органы имеют достаточный потенциал для координации процедур ГЭЭ²⁴ / экологической оценки.

Приведенные сильные стороны ОВОС и ГЭЭ во многих аспектах отражают вышеупомянутые недостатки; в частности, в качестве сильных сторон не были указаны ни наличие достаточных финансовых ресурсов или баз данных экологической оценки, ни надежные схемы мониторинга. Однако, по всей видимости, потенциал государственных органов оценивается по-разному.

Ни один из респондентов не указал на преимущества СЭО, что, как предполагается, обусловлено отсутствием практики проведения СЭО как таковой.

5.3. Состояние развития нормативно-правовой базы СЭО и применения СЭО на практике, а также их взаимосвязь

Респонденты разделяют мнение, что не разработана ни нормативно-правовая база по СЭО, ни практика применения СЭО, и что нормативно-правовая база и практика применения СЭО не приведены в соответствие друг другу.

Несмотря на то, что требования СЭО были сформулированы в Экологическом кодексе (еще не принят), практика реализации СЭО недостаточна. Поэтому все последующие пилотные проекты по СЭО или национальные СЭО рекомендуется проводить в соответствии с проектами национальных требований по СЭО, даже если они еще не приняты.

В тех случаях, когда положениям проекта Экологического кодекса, посвященным СЭО, не хватает конкретики, для обеспечения их выполнения можно использовать проект *Руководства по СЭО для Кыргызской Республики* (2014 г.) и проект *Положения о порядке проведения СЭО в Кыргызской Республике* (2014 г.). В качестве

²⁴ Полученные ответы не приносят ясность в вопрос о том, предусмотрена ли каким-либо образом ГЭЭ стратегических документов.

дополнительных справочных материалов могут использоваться существующие международные руководящие принципы по СЭО (разработанные Секретариатом ЕЭК ООН, ЕС или другими международными институтами, например, КСР ОЭСР).

5.4. Существующий потенциал для проведения СЭО и вероятные потребности в будущем относительно потенциала для проведения СЭО

Восприятие преимуществ СЭО и добавленной ценности СЭО

Респондентам был перечислен ряд преимуществ СЭО и потенциально связанных с ней сложностей; респондентов попросили ранжировать их в соответствии с тем, насколько респонденты согласны с этими утверждениями.

Согласно полученным ответам, респонденты в целом имеют определенные ожидания и осведомлены об определенных преимуществах СЭО, включая те, которые относятся к: i) полезности проведения оценки стратегических документов и к минимизации возможных значительных экологических последствий; ii) достижению консенсуса; iii) экологизации экономики (зеленая экономика) и к достижению целей устойчивого развития (ЦУР); и iv) повышению качества СЭО и, как следствие, к повышению качества планов / программ благодаря проведению консультаций с общественностью. Также было отмечено, что Кыргызстан может использовать данные преимущества в процессе применения СЭО при разработке своих планов и программ.

Следует отметить, что почти все респонденты высказали мнение, что «*качество СЭО целиком зависит от объема имеющихся данных и их качества*». Это может быть не всегда верно, учитывая стратегический характер СЭО и предмет ее оценки, и на этот аспект следует обращать внимание в рамках реализации пилотных проектов СЭО и при проведении учебных семинаров.

Применение руководящих принципов и инструкций

Респондентов попросили перечислить руководящие принципы и инструкции по проведению экологической оценки, если таковые используются в их собственной практической работе или в работе их учреждений. Семь респондентов указали, что их учреждения непосредственно не занимаются экологической оценкой, тогда как остальные назвали многочисленные документы. В частности, респонденты указали, что знакомы с действующими национальными руководящими документами и руководящими принципами / инструкциями по ОВОС и ГЭЭ, с Методологией по стратегическому планированию устойчивого развития, с Методологией по оценке и инвентаризации государственных стратегических документов на соответствие основам стратегического планирования, с санитарно-эпидемиологическими правилами / нормами и стандартами, а также с тематическими экологическими методами. Некоторые респонденты также упомянули экологические и социальные политики международных организаций-доноров, таких как Всемирный банк.

Ни один из респондентов не упомянул какие-либо руководящие документы, разработанные ЕЭК ООН в рамках Конвенции Эспо или ее Протокола по СЭО. Это может указывать на то, что респонденты еще не знакомы с этими документами.

Рекомендации по экологической оценке

Респондентов спросили, к кому они обращаются за советом при проведении экологической оценки (например, по используемой методике). Ответы показывают, что за советом по экологическим оценкам чаще всего обращаются «*к природоохранным органам и/или к органам здравоохранения — к должностным лицам, отвечающим за соответствующие вопросы*», и часто обращаются к «*консультантам по экологии*». Это указывает на наличие в Кыргызстане экспертных знаний и потенциала у компетентных государственных органов и консультативных компаний, которые потенциально должны быть способны координировать и/или проводить СЭО.

Следует отметить, что респонденты, задействованные в проведение процедуры экологической оценки, чаще обращаются за советом к соответствующим

представителям органов по охране окружающей среды и/или здравоохранения, к друзьям и/или знакомым, работающим в учреждениях по охране окружающей среды и/или здравоохранения, а не к научным работникам / научно-исследовательским институтам и другим отраслевым учреждениям. Это позволяет сделать вывод о том, что научно-исследовательские институты (несмотря на то, что они располагают надлежащими научными знаниями и опытом) обладают ограниченными экспертными навыками в области преподавания или проведения экологической оценки.

Управление процессами СЭО в будущем

Респондентов спросили, понятно ли им, кто станет отвечать за реализацию СЭО в их учреждениях, когда СЭО станет законодательным требованием, или когда СЭО будет проводиться в рамках пилотного проекта. Лишь немногие респонденты ответили на этот вопрос. Два респондента из ГАООСилХ подтвердили, что у них есть четкое представление о том, какое «ответственное подразделение» это должно быть, а именно Управление государственной экологической экспертизы при ГАООСилХ.

Респондент из Министерства экономики Кыргызской Республики указал, что Отделу стратегического планирования следует взять на себя ведущую роль в управлении процессами СЭО.

Респондент из Министерства культуры, информации и туризма Кыргызской Республики отметил, что ответственный орган или ответственное лицо определяется в соответствии с Положением о Департаменте туризма при Министерстве.

Около половины участников опроса заявили, что неясно, кто будет отвечать за управление СЭО от имени и по поручению их учреждений.

Далее, в рамках опроса был проанализирован вопрос о том, «кто, как ожидается, будет проводить СЭО и заниматься подготовкой отчетов по СЭО». Общее мнение свелось к тому, что подготовку отчетов по СЭО можно передавать / поручать внешним консультативным компаниям / группам экологических экспертов. При необходимости данные специалисты могли бы объединять свои усилия с экспертами по стратегическому планированию. Респонденты также признали, что для подготовки отчетов по СЭО потребуется привлечение специалистов из органа планирования (заказчика).

Респонденты не предоставили свою оценку количества панов/программ, к которым может применяться СЭО. Один из респондентов справедливо указал, что оценка объема задач, связанных с проведением процедуры СЭО, будет зависеть от масштаба и сектора планируемой программы или стратегии развития.

Участников опроса спросили, кто, по всей вероятности, будет проводить СЭО — т.е. коллективы планирования с внутриведомственными экспертами по экологии или сторонние подрядчики (консультативные компании). По мнению половины респондентов, СЭО, скорее всего, будут проводить коллективы планирования с внутриведомственными экспертами по экологии. Один из практикующих специалистов по ОВОС предложил интересный подход, заключающийся в том, что коллективы планирования с внутриведомственными экспертами по экологии могли бы участвовать в подготовке к проведению СЭО стратегий или программ, рассчитанных на секторы с меньшим потенциальным воздействием на окружающую среду, такие как образование, здравоохранение, социальное и экономическое развитие; тогда как специализированные консультативные компании могли бы участвовать в СЭО комплексных программ / стратегий развития недропользования, энергетики, транспорта и других секторов.

Что касается финансирования мероприятий по СЭО, 13 респондентов заявили, что бюджетные аспекты еще не обсуждались. Только респонденты из Министерства экономики и Министерства сельского хозяйства, пищевой промышленности и мелиорации Кыргызской Республики указали, что вопросы финансирования обсуждались (в некоторой степени).

Участников опроса спросили, могут ли они указать учреждения и/или экспертов, которые могли бы проводить СЭО. Хотя половина респондентов не смогла назвать таковых, остальные упомянули Министерство сельского хозяйства, пищевой промышленности и мелиорации Кыргызской Республики и НПО — ОО «Независимая экологическая экспертиза». Два других респондента, основываясь на своих личных экспертных связях, отметили, что в стране имеется ограниченное число / несколько специалистов, которые могли бы проводить СЭО.

Когда респондентам было предложено перечислить основные сложности, связанные с применением СЭО, респонденты перечислили весь спектр проблем, которые предстоит решить (некоторые из них ссылались на **пункт 5.2** и указывали на сильные и слабые стороны систем экологической оценки). Перечисленные проблемы можно сгруппировать следующим образом:

- Низкая осведомленность о СЭО среди государственных органов и министерств, разрабатывающих национальные и отраслевые программы, и стратегии развития;
- Отсутствие нормативно-правовых требований, регулирующих СЭО, порядка (процедуры) проведения СЭО и информации о нормативной базе СЭО;
- Отсутствие специалистов и экспертных знаний; если в законодательство будет введено требование о проведении СЭО стратегических документов, то необходимо наращивание потенциала;
- Вопросы правоприменения и необходимость мониторинга выполнения положений о СЭО; и
- Нехватка финансирования, большие финансовые затраты на СЭО и необходимость проведения научных исследований (неопределенность в отношении источников финансирования).

5.5. Будущие приоритеты и действия (включая потребность в развитии потенциала)

Респондентов попросили отобрать и расставить приоритеты действий, необходимых для создания и внедрения в Кыргызстане системы СЭО. По мнению респондентов, принятие нормативно-правовой базы по СЭО является главной приоритетной задачей. Однако, признавая, что наличие закона не может гарантировать эффективное применение СЭО, была отмечена еще большая важность подготовки руководящих документов по конкретным аспектам СЭО или по процедурным аспектам. Немного меньшее значение было придано организации тренингов и мероприятий по повышению уровня осведомленности для органов охраны окружающей среды и здравоохранения, а также для лиц, принимающих решения.

Респонденты также признали важность поддержки создания национальных сетевых структур и систем обмена информацией, организации обмена опытом в области СЭО с другими странами и поддержки практического применения СЭО в рамках пилотного проекта.

Кроме того, респонденты подчеркнули, что существует острая необходимость в обучении по СЭО, и что обучающие мероприятия должны быть связаны с пилотным проектом СЭО, чтобы участники мероприятий имели возможность применять полученные знания на практике. Это предложение соответствует подходу передовой практики, применяемому в различных странах, где разрабатываются системы СЭО, например, в странах Восточного соседства. Известно, что совмещение пилотных проектов по СЭО с мероприятиями по наращиванию потенциала и повышению осведомленности различных заинтересованных сторон могло бы сыграть важную роль во внедрении систем СЭО и в обеспечении выполнения положений о СЭО.

6. ВЫВОДЫ

6.1. Резюме выявленных пробелов между существующей системой экологической оценки и основными элементами эффективной системы СЭО

В данном разделе приведены краткие итоги основных результатов исследования, сравниваемых с основными элементами системы СЭО на предмет того, насколько возможно эффективное применение СЭО согласно Протоколу по СЭО, как указано в **пункте 3.3** выше. Выводы в отношении национального законодательства по СЭО опираются на проект Закона об ЭО, поскольку, как это поясняется в **пункте 4**, вероятность актуализации и принятия проекта Закона об ЭО выше, чем вероятность принятия проекта Экологического кодекса. Приведенные ниже разделы опираются на редакцию проекта Закона об ЭО, которая была пересмотрена по результатам проведения анализа регулирующего воздействия и комментариев, полученных от Правительства Кыргызстана в 2016 году.²⁵ В новой редакции проекта Закона есть Глава 10 (состоящая из 11 статей), которая полностью посвящена СЭО.

6.1.1. Вступление нормативно-правовой базы в силу и обеспечение соответствия Протоколу по СЭО

В настоящее время неизвестно, когда будет рассмотрен и принят проект Закона «Об экологической оценке». Однако следует напомнить, что существует общее требование к ОВОС стратегических документов, которое не выполняется и не применяется в отсутствие подзаконных актов. Таким образом, после принятия Закона об ЭО необходимо предпринять дополнительные шаги для введения в действие проекта Положений о СЭО (как будет объяснено ниже).

В целом, в отсутствие функционирующей национальной нормативно-правовой базы по СЭО применение СЭО будет возможно лишь на экспериментальной или добровольной основе, и такое применение будет иметь весьма ограниченный охват, а полноценные преимущества от СЭО получены не будут. Фактически, в условиях нынешней неопределенности пилотное применение СЭО будет очень полезно для «тестирования» проекта положений по СЭО и наращивания необходимого потенциала.

Что касается соответствия проекта законодательства по СЭО Протоколу по СЭО, то следует отметить, что проект Положений о СЭО (Статья 6) требует проведения процедуры СЭО в отношении тех же документов государственного планирования, которые перечислены и в Протоколе по СЭО. Исключения из обязательной процедуры СЭО, заложенные в проекте Закона об ЭО, аналогичны исключениям, оговоренным в Протоколе по СЭО. Поскольку проект Закона «Об экологической оценке» был разработан при поддержке ЕЭК ООН, в целом процесс характеризуется как соответствующий Протоколу по СЭО. Изменения, внесенные на первом этапе процесса согласования согласно комментариям Правительства, существенно не повлияли на содержание проекта Положений о СЭО. Есть некоторые незначительные расхождения, которые в дальнейшем можно привести в соответствие; например, Статья 11 Протокола по СЭО требует уведомлять о принятии прошедшего оценку плана / программы не только общественность и природоохранные органы, но и органы здравоохранения. Однако проект Закона об ЭО предусматривает направление письменного уведомления о принятии документа государственного планирования лишь в природоохранный орган (Статья 15.2).

Проект Закона об ЭО ссылается на *Порядок проведения СЭО в Кыргызской Республике*, основой для которого может служить проект «Положения о порядке проведения...» СЭО, который был разработан в рамках проекта АБР (см. **пункт 4**²⁶).

²⁵ Имя файла: «ПЗКР Об экологической оценке»; ГАООСИЛХ предоставил данный файл Консультанту.

²⁶ Порядок проведения СЭО.

Последний документ (как и должно быть в случае подзаконного акта) является гораздо более подробным и содержит описание тех же и дополнительных этапов, таких как подготовка отчета об оценке объемов работ (отчет о скоупинге) и ГЭЭ отчета об оценке объемов работ, что не упоминается в проекте Закона об ЭО. Вместо этого проект Закона об ЭО требует подготовки «предварительного перечня информации, подлежащей включению в отчет о СЭО» и проведения консультаций по этому перечню с общественностью и компетентными органами охраны окружающей среды и здравоохранения. После этого согласованный контрольный список оформляется в виде протокола.

Другие несоответствия между проектом Закона об ЭО и проектом Положения о СЭО заключаются в том, что для продолжения процедуры СЭО проект Положения о СЭО требует получения от природоохранного органа **положительного заключения об оценке объемов работ**, а в проекте Закона об ЭО такого требования нет. По всей видимости проект Положения о СЭО предполагает дополнительные задачи и мероприятия, а это может чрезмерно усложнить процесс проведения СЭО.

В целом, перед принятием документов потребуются проверка согласованности между проектом Положений о СЭО и проектом подзаконного акта, и их гармонизация.

Следует подчеркнуть, что в рамках данного исследования проведение углубленного правового анализа не предполагалось.

6.1.2. Внедрение и практическая реализация процедурных этапов СЭО, включая проведение консультаций

Проект Закона об ЭО предусматривает необходимость проведения «предварительной оценки» (скрининга) на предмет необходимости проведения СЭО. Затем в нем предусмотрены следующие процедурные этапы СЭО:

1. Определение сферы охвата отчета по СЭО (т.е. определение объемов работ по подготовке отчета о СЭО или скоупинг);
1. Подготовка отчета по СЭО;
2. Общественные консультации;
3. Процесс согласования и проведение экспертизы проекта программы / государственного документа планирования, и отчет о СЭО;
4. Утверждение государственного документа планирования и рассмотрение результатов СЭО;
5. Мониторинг.

Этапы, изложенные в проекте положений по СЭО, в целом отражают основные этапы СЭО в соответствии с Протоколом по СЭО и передовой практикой стран, где есть элементы ГЭЭ и ОВОС. На первый взгляд подход к определению охвата / объема работ (скоупинг), предусмотренный в проекте Закона об ЭО, кажется по своему характеру довольно узким: результат этого подхода, используемый для проведения консультаций по определению охвата, представляет собой «перечень информации, подлежащей включению в отчет о СЭО». Как в проекте Положения о СЭО, так и в проекте Процедуры СЭО применяется другой подход к определению охвата / объема работ (скоупинг) — эти документы опять-таки требуют проверки согласованности между ними и дополнительных размышлений о том, что должно быть охвачено положениями о СЭО.

Применение СЭО на практике не могло быть оценено из-за отсутствия этой практики как таковой.

6.1.3. Органы государственного управления, ответственные за подготовку планов и программ:

- Осведомлены о своих сферах ответственности и задачах в рамках СЭО;
- Располагают достаточным потенциалом для выполнения данных задач;
- Выделяют достаточное финансирование для проведения СЭО.

В рамках проведения онлайн-опроса свои ответы дали некоторые центральные органы планирования, ответственные за разработку планов и программ. Опрос указывает на наличие ограниченной осведомленности о СЭО и о ее преимуществах, а также на наличие ограниченного потенциала государственных органов в области инициирования, координации и контроля процедур СЭО.²⁷ Несмотря на усилия по повышению осведомленности в области СЭО, которые прикладывались в 2011-2017 годах при поддержке ПРООН, АБР и ЕЭК ООН, включая разработку проектов законодательных и руководящих документов и проведение обучения, ввиду высокой текучести кадров в государственных органах представляется необходимым предпринимать дополнительные усилия по достижению и укреплению достигнутых результатов.

Результаты опроса говорят о том, что бюджетные аспекты еще не рассматривались. Поэтому потребуются дальнейшие конкретные обсуждения с целью проработки финансовых аспектов в рамках проведения СЭО в отношении государственных стратегических документов, включая то, что касается привлечения внутреннего экспертного потенциала (т.е. сотрудников органов государственного управления), привлечения на подрядной основе специалистов-практиков и консультативных компаний, организации эффективного участия общественности, сбора данных в области охраны окружающей среды и здравоохранения, и проведения соответствующего анализа.

6.1.4. Органы по охране окружающей среды:

- Осведомлены о своих сферах ответственности и задачах в рамках СЭО;
- Располагают достаточным потенциалом для выполнения данных задач.

Государственное агентство охраны окружающей среды и лесного хозяйства (ГАООСилХ) является ведущим природоохранным органом, занимающимся разработкой законодательных и руководящих документов по СЭО. В настоящее время отдел ГЭЭ ГАООСилХ рассматривает поступающие проекты государственных программ и планов на соответствие экологическому законодательству, однако они, как правило, не проходят СЭО (ОВОС стратегических документов) как таковую и не имеют опыта изучения или анализа отчетов о СЭО. Природоохранный орган не обязан публиковать какую-либо информацию о СЭО на веб-сайте своего ведомства.

Некоторые сотрудники ГАООСилХ осведомлены о том, какие задачи, связанные с СЭО, им следует выполнять, как в качестве органа **планирования**, так и в качестве органа по СЭО. Понимание ГАООСилХ заключается в том, что Отдел государственной экологической экспертизы (Госэкоэкспертиза) должен отвечать за задачи, связанные с СЭО — как за проведение процедур СЭО в отношении стратегий, разработанных в ГАООСилХ, так и за проведение ГЭЭ в отношении документации по СЭО / участие в

²⁷ Например, некоторые представители государственных органов отметили, что их учреждения не отвечают за какие-либо процессы экологической оценки. Между тем их учреждения разрабатывают стратегические документы, которые могут потребовать проведения СЭО.

консультационных процессах по СЭО, инициированных другими ведомствами планирования.

Однако ГАООСилХ может быть не совсем готов к выполнению всего объема задач, связанных с СЭО. Известно, что в ходе исследования вопрос об организации обучения и мероприятий по повышению осведомленности, особенно для органов охраны окружающей среды и здравоохранения, получил одни из самых высоких баллов, и это говорит о том, что госорганы ощущают потребность в таком наращивании потенциала.

Более того, когда законодательство по СЭО будет принято, имеющегося потенциала ГАООСилХ для координации процессов СЭО, для проведения ГЭЭ документов по СЭО, для участия в консультациях и т.п. может быть недостаточно, в том числе и из-за вышеупомянутой относительно высокой текучести кадров.

6.1.5. Органы здравоохранения:

- **Осведомлены о своих сферах ответственности и задачах в рамках СЭО;**
- **Располагают достаточным потенциалом для выполнения данных задач.**

Согласно проекту Закона об ЭО, к процессу проведения СЭО следует привлекать органы здравоохранения с целью получения их мнения о скрининге и скоупинге. Неясно, подразумевается ли обращение непосредственно к органам здравоохранения с полным отчетом о СЭО или органы здравоохранения являются лишь одним из «заинтересованных органов», которые определяются разработчиком государственной программы как те, с кем должны быть проведены консультации (Статья 11.2).

Органы здравоохранения не обязаны публиковать на своих веб-сайтах какую-либо информацию о СЭО.

Ответы органов здравоохранения на вопросы анкеты показывают, что одним из приоритетов в области наращивания потенциала органов здравоохранения является актуальное и адаптированное под них обучение по СЭО. Фактически, опыт других регионов, например, стран Восточного партнерства ЕС,²⁸ показывает, что для обеспечения выполнения соответствующих функций в системах СЭО органам здравоохранения следует уделять особое внимание и организовывать для них соответствующее обучение. Таким образом, опираясь на результаты исследования и принимая во внимание опыт других стран, разделы, приведенные ниже, содержат информацию о потенциале, необходимом для проведения СЭО, а также предварительные предложения того, как отразить выводы, полученные в результате исследования, в плане действий для органов здравоохранения, и как необходимо развивать их потенциал, чтобы его было достаточно для надлежащего участия в проведении СЭО.

6.1.6. Общественность проинформирована о возможностях участия в процессах СЭО

В проекте положений СЭО предусмотрены возможности для общественных обсуждений и получения обратной связи при проведении этапов СЭО. Однако, учитывая, что законодательство о СЭО еще не принято, а пилотных проектов по СЭО нет, можно считать, что осведомленность общественности о возможностях участия общественности в процедурах СЭО носит ограниченный характер, в частности, на региональном и местном уровнях. В рамках финансируемых донорами мероприятий по наращиванию потенциала в области СЭО в Кыргызстане в основном приглашались официальные лица из государственных органов планирования, органов охраны окружающей среды и здравоохранения, а также некоторые специалисты-практики,

²⁸ <https://www.euneighbours.eu/en/policy/eastern-partnership>

занимающиеся ОВОС, и лишь несколько представителей НПО и учреждений образования.

6.1.7. Лица, принимающие решения:

- **Осведомлены о своих сферах ответственности и задачах в рамках СЭО;**
- **Располагают достаточным потенциалом для выполнения данных задач.**

Лица, принимающие решения, на данный момент обладают ограниченными возможностями для ознакомления с СЭО (например, мероприятия, организованные в 2013-2017 годах в рамках подготовки проектов законодательства и инструкций / руководств, а также в рамках реализации проекта при поддержке АБР). На этих мероприятиях присутствовали лишь несколько представителей Аппарата Правительства. Обычно, когда на мероприятия по СЭО приглашаются высокопоставленные официальные лица, они, как правило, направляют туда своих представителей. Поэтому, учитывая вышеупомянутую высокую текучесть кадров в органах государственного управления, их уровень осведомленности о СЭО и их потенциал для выполнения соответствующих задач можно считать ограниченными. Это также подтверждается результатами исследования, указывающими на то, что мероприятия по повышению осведомленности лиц, принимающих решения, являются приоритетными. Кроме того, местные органы власти (аймаки, айыл окмоту) указаны респондентами как особая группа, нуждающаяся в обучении и повышении осведомленности о СЭО.

6.1.8. Наличие специалистов-практиков / экспертов, способных проводить СЭО

Результаты исследования показывают, что Кыргызстан располагает ограниченным экспертным потенциалом для проведения СЭО на регулярной основе. Представляется возможным привлечение практикующих ОВОС специалистов из консультативных компаний, занимающихся проведением ОВОС. Как и во многих других странах, такой подход может привести к тому, что на проведение первых СЭО окажут влияние методологии ОВОС; вместе с тем, это все равно является хорошей основой для развития потенциала в области СЭО.

Существует несколько организаций, которые могли бы оказывать услуги в области СЭО, такие как Национальная академия наук, ОО «Независимая экологическая экспертиза» (упоминаемая респондентами), Региональный экологический центр Центральной Азии (РЭЦЦА) — его национальный филиал, «ЭкоПартнер» и другие. Однако следует отметить, что практическое применение ОВОС в значительной степени опирается не на обычные задачи по оценке, выполняемые на уровне организаций, а, скорее, на инициативу отдельных руководителей проектов по ОВОС, у которых есть опыт подбора кадров и формирования команд экспертов узкой специализации для реализации конкретных проектов.

Соответственно, обеспечение методологической поддержки и проведение семинаров в области СЭО для опытных руководителей проектов по ОВОС (отдельных экспертов, отвечающих за работы по ОВОС), национальных научно-исследовательских институтов, национальных экспертов в области охраны окружающей среды, НПО / ОГО является одним из ключевых элементов разработки надлежащей национальной практики применения СЭО. В оптимальном случае экспертам следует начать проходить обучение в области СЭО и создавать свою профессиональную сетевую структуру до того, как проект Положений о СЭО будет принят и вступит в силу.

Кроме того, студенты университетов указаны респондентами как особая группа, нуждающаяся в обучении в области СЭО для получения знаний по этой теме.

6.1.9. Соответствующие методы и технологии известны и используются/могут использоваться при проведении СЭО

Респонденты исследования не осведомлены о существующих руководящих документах по СЭО. Соответственно, требуется наращивание потенциала в области применения методов и технологий СЭО, что можно было бы обеспечить в рамках пилотных проектов. После этого только дальнейшее практическое применение национальной СЭО поможет в выявлении и в разработке методов и технологий СЭО, наиболее подходящих для планирования и определения содержания планов и программ, разрабатываемых государственными органами Кыргызстана.

6.1.10. Создана и работает система контроля качества

В проекте положений по СЭО упоминается конкретная процедура утверждения и проведения ГЭЭ в отношении СЭО и объектов ее применения. ГЭЭ можно рассматривать как элемент системы контроля качества. Кроме того, в проекте Закона об ЭО есть положение о необязательной общественной экологической экспертизе, которую можно рассматривать как элемент системы контроля качества СЭО. Еще один элемент — консультации с соответствующими органами и участие общественности.

Представляется целесообразным оценить результативность контроля качества, установленного в проекте Положений по СЭО, после применения СЭО на практике.

6.1.11. Внедрены механизм/платформа, дающие возможность обмена информацией по процессам СЭО

В проекте Закона об ЭО говорится о том, что *«уполномоченный государственный орган в области охраны окружающей среды ведет базу данных (Реестр) по стратегической экологической оценке, в том числе отчётов о стратегической экологической оценке, заключений государственной экологической экспертизы и других документов, полученных в процессе стратегической экологической оценки»* (Статья 13.7). Это возвращает нас к вопросу о создании доступной базы данных по СЭО — в ходе проведения исследования этот вопрос набрал высокий балл. Как показывает опыт других стран, разработка и внедрение аналогичной системы или реестра — это сложный процесс. В связи с чем рекомендуется приступать к обсуждению схемы, функций и технических характеристик реестра параллельно с процессом принятия проекта Закона об ЭО.

6.2. Необходимость внедрения СЭО на практике в соответствии с Протоколом по СЭО

В настоящее время Кыргызстан реализует Программу развития зеленой экономики Кыргызской Республики на 2019-2023 годы.²⁹ Следует отметить, что в Программе развития зеленой экономики нет упоминания СЭО; однако в Программе (Глава II) говорится, что различные секторы экономики Кыргызстана продолжают развиваться без учета целей в области охраны окружающей среды и здоровья населения, что ставит под угрозу достижение стратегических целей устойчивого развития в стране. Между тем, СЭО обладает доказавшим свою эффективность потенциалом поддержки перехода к «зеленой экономике», включения вопросов охраны окружающей среды и здоровья населения в документы стратегического планирования и оценки связей таких документов с другими планами и программами в различных секторах экономики (см. преимущества СЭО в **пункте 2.3**). Таким образом, в Кыргызстане возрастает потребность в регулярном применении СЭО для достижения стратегической обоснованности и «зеленых» целей страны.

²⁹ См. Программу развития зеленой экономики Кыргызской Республики на 2019-2023 годы, Министерство экономики, <http://mineconom.gov.kg/ru/direct/302/335>.

Тем не менее, внедрение и развитие СЭО тесно связаны со вступлением в силу проекта Закона об ЭО и соответствующих подзаконных актов, поскольку только при обеспечении такого сочетания нормативно-правовых актов в национальном законодательстве Кыргызстана может начаться и будет развиваться регулярное применение СЭО. После принятия Закона об ЭО потребуется некоторое время для определения эффективного институционального механизма системы СЭО и для повышения уровня осведомленности заинтересованных сторон о принципах применения СЭО, ее преимуществах и затратах.

Ожидается также, что СЭО повысит результативность экологической оценки на уровне проектов за счет того, что соответствующие вопросы экологии и здравоохранения будут рассматриваться уже на стратегическом уровне, что может также включать в себя предложения о мониторинге на уровне проекта (данный аспект был заявлен респондентами исследования как проблемный). Таким образом, некоторые мероприятия по наращиванию потенциала СЭО, по крайней мере частично, будут связаны с направлениями ОВОС (например, подход к анализу воздействия, кумулятивное воздействие, типы альтернатив и т.д.). Впоследствии дальнейшее развитие потенциала СЭО может открыть возможности для повышения потенциала государственных органов и экспертов в области применения ОВОС.

6.3. Потенциал, не необходимый для внедрения СЭО

6.3.1. Общая оценка потенциала, необходимого для внедрения СЭО

Данный раздел содержит оценку потребностей, необходимых для внедрения СЭО в Кыргызстане, в части прогнозируемой рабочей нагрузки (количество рабочих дней), в частности, потенциал следующих министерств, ведомств и других учреждений:

- Государственное агентство охраны окружающей среды и лесного хозяйства при Правительстве Кыргызской Республики (ГАООСилХ) — в координации и надзоре за выполнением процедур СЭО;
- Министерство здравоохранения — в предоставлении экспертных заключений / исходных данных при выполнении основных этапов СЭО; и
- основные министерства планирования (например, Государственный комитет промышленности, энергетики и недропользования, Министерство экономики, Министерство сельского хозяйства, пищевой промышленности и мелиорации, Министерство транспорта и дорог, Министерство культуры, информации и туризма, Министерство чрезвычайных ситуаций) и ведомства планирования на региональном и районном уровнях — в области реализации СЭО.

Данная оценка основывается на обзоре основных схем планирования в Кыргызстане (см. таблицу ниже) и на ожидаемой рабочей нагрузке в ходе выполнения различных задач в процессе СЭО. Поскольку сфера охвата применения СЭО, отраженная в проекте Закона «Об экологической оценке» (ЭО) и Закона «Об экологической экспертизе» (ГЭЭ), в значительной степени соответствует требованиям Протокола по СЭО, ниже представлена одна из оценок.

Важно отметить, что финансовые затраты значительно варьируются между странами – участницами Протокола – и зависят от типов стратегических документов, подходов к СЭО, базового располагаемого дохода, ВВП и т.п. Недавняя оценка Директивы по СЭО³⁰ пришла к следующему выводу о затратах: *«Между заинтересованными сторонами существует консенсус о том, что в принципе затраты на СЭО*

³⁰ Европейская комиссия, 2019 г.: Оценка REFIT Директивы о СЭО. Доступно по адресу: <https://ec.europa.eu/environment/eia/sea-refit.htm>.

являются оправданными и что преимущества реализации СЭО перевешивают затраты».

Согласно другому исследованию ЕС, основные затраты, связанные с СЭО, возникают в результате расходования рабочего времени персонала организаций, оплаты экспертных консультаций и времени, отводимого на консультации, а также в результате расходов на рекламу и публикации. В этих затратах стоимость персонала и консультаций, как правило, составляет свыше 90% всех расходов на СЭО.³¹ Настоящее исследование предполагает, что затраты на проведение СЭО варьируются от 5 до 10% от затрат на планирование, и это незначительные расходы по сравнению с затратами на реализацию планов или программ (т.е. финансирование всех мероприятий и проектов, предлагаемых документами планирования).

В том, что касается затрат времени, то согласно исследованию, проведенному в Великобритании, на проведение СЭО в большинстве случаев уходит приблизительно 70-80 человеко-дней (около половины этого времени уходит на проведение скоупинга, в то время как другая половина — на подготовку экологического отчета).³² Согласно исследованию эффективности применения СЭО, проведенному в Чехии,³³ приблизительно в 50% случаев на проведение процедуры СЭО у органов планирования уходит примерно 2-10 человеко-дней. Опыт показывает, что небольшие СЭО проводятся на местном (муниципальном) уровне всего за 30 рабочих дней; на проведение среднemasштабной СЭО уходит от 50 до 100 рабочих дней, а на проведение более комплексного широкомасштабного СЭО уходит от 150 до 300 рабочих дней в зависимости от объема обрабатываемой информации.²⁹

В 2016 году в рамках проведения **оценки регулирующего воздействия** проекта Закона об ЭО кыргызские эксперты подсчитали, что для проведения ГЭЭ генерального плана (вероятно, района города, поскольку тип плана не уточняется) требуется 48 часов (6 рабочих дней).

Учитывая опыт применения СЭО в различных странах, коллектив проекта подготовил следующие выводы, которые возможно обсудить более подробно и которые могут быть скорректированы на основе консультаций с национальными заинтересованными сторонами (**Таблица 1**).

³¹ Европейская комиссия (1996 г.), Исследование по затратам и преимуществам ОВОС/СЭО. Доступно по адресу: <http://ec.europa.eu/environment/archives/eia/eia-studies-and-reports/eia-costs-benefit-en.htm>.

³² Р. Теривел и Ф. Уолш (2005 г.), «Директива о стратегической экологической оценке в Великобритании: год спустя», журнал «Обзор ОВОС» (Environmental Impact Assessment Review).

³³ Опыт применения СЭО в Чехии и Великобритании: точка зрения государственных органов (Мусил, М. и др., Бюллетень ОВОС-КПКЗ-СЭО, 2010 г., на чешском языке).

Таблица 1. Оценка рабочей нагрузки на различные государственные органы планирования в связи с задачами по СЭО в случае принятия проекта Закона об ЭО

Учреждение / организация	Основные задачи, связанные с СЭО	Оценка ^{34, 35} человеко-дней, необходимых для одной СЭО	Комментарии
Отдел государственной экологической экспертизы (Госэкоэкспертиза) ГАООСилХ	<ul style="list-style-type: none"> • Предоставление заключения (мнения) по результатам скрининга СЭО • Участие в изучении Перечня сведений для включения в отчет по СЭО • ГЭЭ отчета о СЭО (при необходимости проведение консультаций с заинтересованными государственными органами) • Введение данных в базу данных по СЭО 	10 – 15 человеко-дней	Оценка количества дней также включает работу различных отделов/управлений ГАООСилХ, которые, возможно, высказывают свои экспертные мнения на разных этапах проведения работ.
Министерство здравоохранения	<ul style="list-style-type: none"> • Предоставление заключения (мнения) по результатам скрининга СЭО • Участие в изучении Перечня сведений для включения в отчет по СЭО • Обеспечение мнения экспертов относительно отчета по СЭО 	5 – 10 человеко-дней	
Орган планирования — министерство или региональный/районный орган (включая ГАООСилХ и Министерство здравоохранения, если они являются инициаторами разработки стратегического документа)	<ul style="list-style-type: none"> • Подготовка технического задания для специалистов-практиков в области СЭО и для проведения конкурсной процедуры • Координация коммуникации между коллективами органа планирования и органа, проводящего СЭО • Обеспечение внутреннего контроля качества • Информационное взаимодействие с Отделом государственной экологической экспертизы (Госэкоэкспертиза) ГАООСилХ • Координация участия общественности • Включение результатов СЭО в стратегические документы 	40 – 60 человеко-дней	Предполагается, что стратегические документы готовятся «внутри ведомства», т.е. коллективом внутренних экспертов органа планирования. Это означает, что включение входных данных по СЭО в стратегический документ потребует привлечения внутриведомственных ресурсов.

³⁴ Необходимо отметить, что эта оценка основывается на личном опыте авторов этого отчета в применении СЭО в странах ЕС и вне ЕС, а также отражает их знания о системах СЭО в других странах.

³⁵ Эта оценка предполагает, что СЭО в широком масштабе проводится лицами, практикующими СЭО (т.е. внешними экспертами), так как это рассматривается авторами этого отчета как наиболее возможная эволюция применения СЭО на практике в Кыргызстане (на базе опыта, например, стран Восточного Партнерства).

6.3.2. Необходимый потенциал с учетом сферы применения СЭО, установленной в проекте Закона об ЭО и в Законе о ГЭЭ (ОВОС для стратегических документов)

Как показано в таблице ниже, всего есть 4 государственные программы, которые подлежат обновлению каждые 5 лет, и 7 государственных программ, которые должны обновляться ежегодно. Вероятно, в рамках стратегического планирования параллельно будут проводиться несколько СЭО: некоторые продлятся примерно год (в случае документов, актуализируемых раз в 5 лет), а другие — нескольких месяцев (в случае документов, актуализируемых ежегодно). Учитывая, что все 4 стратегических документа с пятилетним скользящим графиком принимались в разные годы, периоды их актуализации совпадают лишь частично, если вообще совпадают. Поэтому параллельно можно проводить СЭО не более одной 5-летней стратегии и до трех однолетних стратегий, на что в общей сложности будет уходить 40–60 рабочих дней у сотрудников ГАООСилХ, примерно 20-40 рабочих дней у сотрудников Министерства здравоохранения, а также примерно 160–240 рабочих дней у сотрудников всех четырех ответственных органов планирования.

Кроме того, есть несколько проектов программ, которые находятся в стадии разработки, которые после их принятия будут пересматриваться с периодичностью раз в год или раз в 5 лет. Это будет ежегодно добавлять еще 10-15 человеко-дней у сотрудников ГАООСилХ, 5-10 человеко-дней у сотрудников Министерства здравоохранения и 40-60 человеко-дней у ответственного органа планирования.

Помимо этого, на субнациональном уровне (т.е. на региональном и районном уровнях) проведения СЭО потребует множество программ территориального развития (генерального планирования) и социально-экономического развития. В Кыргызстане 531 административно-территориальная единица, включая:

- 2 города республиканского значения (Бишкек, Ош);
- 7 областей;
- 40 районов;
- 29 городов (в том числе 12 городов областного значения и 17 городов районного значения); и
- 453 деревни (айыл аймаг).

Согласно действующему Закону «Об экологической экспертизе» и проекту Закона «Об экологической оценке», генеральные планы / программы территориального развития всех этих административно-территориальных единиц могут быть предметом СЭО. Очевидно, что за последние 5-10 лет некоторые из таких планов и программ уже были приняты (см. таблицу ниже), а другие будут приняты или пересмотрены через несколько лет. Поскольку в настоящее время нет четкой последовательности и порядка разработки государственных стратегических документов для вышеуказанных подразделений, можно ожидать, что нагрузка, связанная с работами по СЭО, будет распределяться по годам. Тем не менее, если СЭО начнет применяться должным образом, то сотрудники Госэкоэкспертизы ГАООСилХ и Министерства здравоохранения столкнутся с дополнительной рабочей нагрузкой (примечание: в настоящее время количество государственных планов / программ, поступающих в ГАООСилХ на согласование, составляет около 3-5 документов в год). Спрогнозировать объем дополнительной рабочей нагрузки можно путем проведения дополнительных консультаций с ГАООСилХ и, возможно, с другими заинтересованными сторонами в рамках национального семинара.

Следует отметить, что процедура скрининга, предусмотренная Статьей 9 проекта Закона об ЭО, будет играть важную роль в системе СЭО, учитывая большое количество небольших государственных планов / программ, и эту процедуру нужно будет проводить эффективно, чтобы в разумной степени уменьшить объем прилагаемых усилий. Кроме того, региональным территориальным управлениям

охраны окружающей среды ГАООСИЛХ следует участвовать в проведении СЭО документов государственного планирования регионального уровня.

Таблица 2. Обзор существующих стратегических документов и схем планирования в Кыргызстане, в отношении которых может потребоваться проведение СЭО³⁶

Тип/название стратегического документа	Описание	Требования к обновлениям	Подлежит ОВОС в соответствии с Законом КР «Об экологической экспертизе»	Подлежит СЭО в соответствии с Протоколом по СЭО
1	2	3	4	5
Национальная стратегия развития КР на 2018-2040 гг. <i>Утв. указом Президента КР от 31 октября 2018 г. УП № 221.</i>	Основной стратегический документ страны, целью которой является построить развитую, по-настоящему независимую страну. В ней сформулирован образ будущего страны, основные принципы и пути достижения целей развития во всех сферах жизни общества – духовной и политической, социальной и экономической. <i>Стратегические документы (концепции, стратегии, программы) и планы по их реализации разрабатываются в соответствии с настоящей Стратегией.</i>	Корректируется раз в пять лет	Да	Да
Концепция национальной безопасности КР <i>Утв. указом Президента КР от 9 июня 2012 г. № 120</i>	Система взглядов на обеспечение в КР безопасности личности, общества и государства от внешних и внутренних угроз во всех сферах жизнедеятельности. <i>Экологическая безопасность является составной частью национальной безопасности страны.</i>	Корректируется раз в пять лет	Да	Нет
Среднесрочный прогноз социально-экономического развития КР на 2020-2022 гг. <i>Утв. постановлением ПКР от 10 сентября 2019 г. № 465</i>	В нем определены основные направления развития ключевых отраслей экономики на 2020 г., включая детализированное описание их прогнозных значений, и перспективы развития экономики страны на 2021-2022 годы, построенные на базе официальных прогнозов отраслевых министерств, государственных комитетов, административных ведомств, регионов.	Корректируется ежегодно	Да	Да
Концепция развития лесной отрасли КР на период до 2040 г. <i>Утв. постановлением ПКР от 27 мая 2019 г. № 231</i>	Направлена на сохранение лесных экосистем и увеличение площади лесов путем создания экономической устойчивости лесного хозяйства, совершенствования совместного управления лесами и внедрения цифровой инфраструктуры.	Корректируется раз в пять лет	Да	Да

³⁶ Этот список отражает информацию о государственной программе, представленной на официальном сайте <http://government.kz/public/ru/documents/gosprogramps?page=1>. Возможно, готовятся другие стратегические документы, в связи с чем может потребоваться обновление данного списка, на основании консультаций по отчету об оценке потребностей.

Тип/название стратегического документа	Описание	Требования к обновлениям	Подлежит ОВОС в соответствии с Законом КР «Об экологической экспертизе»	Подлежит СЭО в соответствии с Протоколом по СЭО
1	2	3	4	5
Национальная энергетическая программа КР на 2008-2010 гг. и стратегия развития топливно-энергетического комплекса КР до 2025 г. <i>Одобрена постановлением ЖК КР (парламент) от 24 апреля 2008 г. № 346-IV.</i>	Основной целью является повышение эффективности топливно-энергетического комплекса (ТЭК), технического перевооружения и развития энергетической отрасли. Определяет цели, задачи и основные направления среднесрочной и долгосрочной энергетической политики страны и устанавливает механизмы ее реализации.	Корректируется ежегодно	Да	Да
Стратегия устойчивого развития промышленности КР на 2019 - 2023 гг. <i>Утв. постановлением ПКР от 27 сентября 2019 г. № 502.</i>	Разработана в целях развития отраслей промышленности, экспорта и повышения конкурентоспособности промышленной продукции.	Корректируется ежегодно	Да	Да
Государственная программа развития ирригации КР на 2017-2026 гг. <i>Утв. постановлением КР от 21 июля 2017 г. № 440</i>	Предусматривает строительство ирригационной инфраструктуры для обеспечения новыми орошаемыми землями сельских жителей. Введенные для выращивания сельхозпродукции новые орошаемые земли позволят улучшить социально-экономическое положение и обеспечат развитие регионов, а также будут содействовать решению вопросов продовольственной безопасности и борьбы с бедностью.	Корректируется раз в пять лет	Да	Да
Программа ПКР развития сферы туризма на 2019-2023 гг. <i>Утв. постановлением ПКР от 31 января 2019 г. № 36</i>	В Программе определены цели, задачи, мероприятия с конкретными сроками, ответственными исполнителями и финансовыми ресурсами для достижения эффективных результатов в сфере туризма. Основные усилия направлены на комплексное улучшение туристической инфраструктуры и повышение уровня сервиса в отрасли.	Корректируется ежегодно	Да	Да
Программа развития рыболовства и аквакультуры в КР на 2019-2023 гг. <i>Утв. постановлением ПКР от 15 октября 2019 г. № 546</i>	Направлена на реализацию мер устойчивого управления рыболовством и аквакультурой, и требует целостного подхода к развитию, который наряду с решением производственных задач учитывает необходимость сохранения целостности экосистем, поддержку социальных целей, комплексное управление природными ресурсами	Корректируется ежегодно	Да	Да

Тип/название стратегического документа	Описание	Требования к обновлениям	Подлежит ОВОС в соответствии с Законом КР «Об экологической экспертизе»	Подлежит СЭО в соответствии с Протоколом по СЭО
1	2	3	4	5
<p>Концепция развития автомобильного транспорта КР на 2020 - 2024 гг. <i>Утв. приказом* Министерства транспорта и дорог КР от 15 января 2020 г. № 7.</i></p> <p>*Постановление ПКР «О делегировании отдельных нормотворческих полномочий ПКР ряду государственных органов исполнительной власти» от 15 сентября 2014 г. № 530</p>	<p>Разработана в целях создания условий для перспективного развития и совершенствования автотранспортной отрасли, рынка автотранспортных услуг, инфраструктуры, обеспечивающих повышение уровня и улучшение качества пассажирских, грузовых перевозок автомобильным транспортом, сокращения транспортных издержек, а также поддержку отечественных автоперевозчиков и повышения инвестиционной привлекательности автотранспортного комплекса КР. <i>Автомобильный транспорт является основным видом транспорта в КР (95 % грузовых и пассажирских перевозок осуществляется автомобильным транспортом).</i></p>	Корректируется ежегодно	Да	Да
<p>Программы территориального развития</p>	<p>Концепция региональной политики КР на период 2018-2022 гг. <i>Утв. постановлением ПКР от 31 марта 2017 г. N 194</i></p> <p>Планируется разработка и утверждение Программ социально-экономического развития территорий в пределах областей в обновленном формате.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Программа социально-экономического развития города Бишкек на 2017 – 2020 гг. «Город благоприятных условий», утв. постановлением Бишкекского городского кенеша от 3 октября 2017 г. № 28. • Программа развития города Ош на 2019-2020 гг. «Курс на устойчивое развитие», утв. постановлением Ошского городского кенеша от от 26 декабря 2018 г. № 146 • Программы социально-экономического развития айылных аймаков (сельских округов) на 2017 – 2020 гг., утв. постановлениями айылных кенешов. 	Корректируется ежегодно	Да	Да
Проекты стратегических документов				
<p>Проект постановления ПКР «Об утверждении Стратегии развития сельского хозяйства КР до 2040 г.</p>	<p>Целью Стратегии является полное удовлетворение потребностей населения и экономики в сельскохозяйственной продукции и обеспечение продовольственной безопасности страны.</p>		Да	Да

Тип/название стратегического документа	Описание	Требования к обновлениям	Подлежит ОВОС в соответствии с Законом КР «Об экологической экспертизе»	Подлежит СЭО в соответствии с Протоколом по СЭО
1	2	3	4	5
Проект постановления ПКР «Об утверждении Концепции развития топливно-энергетического комплекса КР до 2040 г.»	Целью Концепции является обеспечение энергетической безопасности страны и регионов, доступности энергоносителей для каждого потребителя по качеству и ценам и повышение жизненного уровня населения, энергоэффективности реального сектора экономики и устойчивого развития страны и регионов в перспективе.		Да	Да
Проект постановления ПКР «Об утв. Стратегии развития отрасли связи КР на 2020-2025 гг.»	Принятие и реализация указанной Стратегии будет способствовать развитию информационного общества, повышению эффективности экономики и государственного управления на основе телекоммуникационной инфраструктуры, а также повышения качества жизни населения и интеграции КР в международное телекоммуникационное пространство.		Да	Да
Проект постановления ПКР «Об утверждении Государственной программы по устойчивому управлению отходами и вторичными ресурсами на 2019-2023 гг.»	Программа направлена на минимизацию вредного воздействия отходов на здоровье человека, окружающую среду и рациональное использование природных ресурсов путем создания устойчивой системы управления отходами и переходе на малоотходные и ресурсосберегающие технологии.		Да	Да
Проект Стратегии развития Иссык-Кульской области	Распоряжением премьер-министра в марте 2019 г. создана межведомственная рабочая группа по разработке Стратегии развития Иссык-Кульской области, в состав которой вошли полпред Правительства в Иссык-Кульской области, представители Аппарата Правительства, соответствующих министерств и ведомств, Всемирного банка и независимые эксперты.		Да	Да

6.4. Краткие итоги предварительно выявленных приоритетов и конкретных действий

По результатам проведения исследования коллектив проекта выделил следующие приоритетные действия, которые необходимы для дальнейшего развития национальной системы СЭО:

2. **Принятие законодательства по СЭО** — это один из двух «основных» приоритетов: как показывает слабая правоприменительная практика «ОВОС стратегических документов» в Кыргызстане без национальной законодательной базы, состоящей из законов, подзаконных актов и руководящих документов, применение СЭО не получит развития;
3. **Подготовка руководящих принципов по СЭО** для содействия применению СЭО — это еще один «основной» приоритет: при внедрении СЭО (после принятия законодательства по СЭО) часто возникают проблемы из-за отсутствия чёткого понимания применения правовых положений на практике, и поэтому требуется разработка руководящих принципов по СЭО, а также по конкретным направлениям, связанным с СЭО;
4. **Организация курсов обучения и мероприятий по повышению уровня осведомленности** для органов охраны окружающей среды и здравоохранения, лиц, принимающих решения, органов государственного планирования, экспертов и специалистов-практиков в области экологии, а также для организаций гражданского общества и общественности.
5. **Оказание содействия в применении СЭО:** реализация пилотного проекта по СЭО доказала свою эффективность в наращивании потенциала, так как это дает «практическую» возможность соответствующим заинтересованным сторонам принять участие в процедуре СЭО и повысить свой уровень осведомленности;
6. **Определение финансовых ресурсов**, необходимых для поддержки применения СЭО на различных уровнях разработки программ.
7. **Поддержка создания национальных сетевых структур и системы обмена информацией** с целью предоставления возможности обмена опытом и распространения информации о СЭО, что представляется важным для укрепления практики применения СЭО, а также для обеспечения эффективного участия общественности и проведения консультаций.
8. **Организация обмена опытом в области СЭО с другими странами** из выбранного перечня важна для понимания сути существующих систем СЭО и обмена опытом.

6.5. Вопросы, подлежащие включению в план действий

Ниже перечислены темы и вопросы, подлежащие обсуждению / определению при подготовке плана действий для обеспечения реализации обозначенных выше приоритетных направлений.

1. **Разработка и принятие нового законодательства:** План действий должен определять действия, необходимые для содействия принятию проекта Закона «Об экологической оценке» (ЭО), включая все статьи с положениями о СЭО, который в полном объеме включит в себя требования Протокола по СЭО.

Кроме того, необходимо рассмотреть необходимость доработки и принятия одного или обоих проектов подзаконных актов, а именно «*Положения о порядке проведения СЭО в Кыргызской Республике*» и «*Порядка проведения стратегической экологической оценки (СЭО) в процессе принятия экологически значимых решений*». При этом следует иметь в виду, что во многих отношениях эти документы частично совпадают или противоречат друг другу и не полностью соответствуют проекту Положений о СЭО. Поэтому если планируется оставить оба документа, то их однозначно следует сделать взаимодополняющими.

Для поддержки принятия нормативно-правовой базы по СЭО потребуются дополнительные меры. Это могут быть мероприятия по повышению осведомленности для ключевых лиц, принимающих решения, рекламные материалы и т.д., что, в свою очередь, связано с повышением осведомленности и наращиванием потенциала посредством, в частности, применения СЭО в экспериментальном (пилотном) порядке (см. ниже).

2. **Конкретные темы, по которым необходима разработка руководящих принципов по СЭО:** Несмотря на то, что пересмотр и доработка проекта Руководства по СЭО для Кыргызской Республики (2014 г.) в соответствии с редакцией Закона об ЭО, который может быть принят, можно рассматривать в качестве приоритетной задачи на начальных этапах выстраивания системы СЭО, также важно будет определить направления, на которые будут распространяться конкретные руководящие принципы. Например, такие руководящие принципы могут быть сосредоточены либо на конкретных этапах СЭО (скрининг, скоупинг, участие общественности и т.д.), либо на конкретных вопросах или секторах (на сельском хозяйстве или на рассмотрении вопросов изменения климата, охраны здоровья населения или сохранения биоразнообразия), предполагающих СЭО в различных секторах экономики Кыргызстана.
3. **Содействие применению СЭО на практике:** План действий направлен на выявление отраслей и (в оптимальном случае) конкретных планов и программ, которые станут предметом проведения **пилотных проектов по СЭО**. Таблица 2 (см. выше) перечислены некоторые проекты стратегических документов, которые можно отнести к предметным областям СЭО. Тем не менее, определение и согласование проекта для экспериментального апробирования СЭО (пилотной СЭО) потребует активного информационного взаимодействия между многими участниками процесса, от соответствующих ведомств планирования (инициаторов («владельцев») проекта для пилотной СЭО) до органов охраны окружающей среды и здравоохранения (в частности, ГАООСиЛХ и Министерства здравоохранения), что в идеале должно получить поддержку со стороны международных организаций и донорского сообщества.

Конкретным элементом такого информационного взаимодействия в рамках пилотного проекта по СЭО должна быть готовность ответственного органа планирования включать предложения по СЭО в стратегический документ и принимать и/или реализовывать их.

План действий может также включать основные принципы выбора стратегического документа для пилотного проекта по СЭО и разработку подхода к проведению СЭО.

На начальных этапах внедрения системы СЭО в Кыргызстане может рассматриваться возможность применения СЭО к планам и программам в горнодобывающей отрасли и в других отраслях промышленности, в энергетике, в обращении с отходами и в сельском хозяйстве (т.е., как показывает исследование, это отрасли, которые имеют более высокую вероятность оказания значительного воздействия на окружающую среду и на здоровье населения). Данный подход позволит признать преимущества СЭО отраслевыми органами государственного управления. Этот подход также позволит, в случае необходимости, представить предложения по возможным направлениям усовершенствования новой системы перед ее широким применением ко всем планам / программам, перечисленным в Статье 4(2) Протокола по СЭО.

4. **Система обмена информацией при проведении СЭО и ОВОС:** Рекомендуется создание данной системы в качестве централизованного реестра документов по СЭО и ОВОС, и другой важной информации (например, информация о проведенных консультациях с общественностью и т. д.). План действий может наметить требования к данному реестру, включая его технические характеристики; с (Чехия, Великобритания, Украина, Грузия и т.п.).
5. **Содействие обсуждению бюджетных вопросов:** Для применения СЭО за рамками пилотного проекта потребуется финансирование из национального бюджета. Поэтому важно обеспечить наличие необходимых финансовых средств, когда проведение СЭО станет обязательным согласно национальному законодательству.

Ввиду того, что выделение финансирования может оказаться относительно длительным процессом, важно приступить к первоначальному обсуждению данного вопроса одновременно или сразу после принятия Закона об ЭО (с Положениями о СЭО). План действий может определить необходимые действия, например, проведение мероприятий высокого уровня для ключевых лиц, принимающих решения, создание группы экспертов по вопросам СЭО с привлечением представителей ряда государственных учреждений, подготовка смет затрат, связанных с СЭО, презентация примеров опыта других стран в отношении планирования затрат, связанных с проведением процедуры СЭО, и т.д.

6. **Организация обучающих курсов и мероприятий по повышению уровня осведомленности для органов охраны окружающей среды и здравоохранения, лиц, принимающих решения, экспертов и специалистов-практиков в области экологии (как физических лиц, так и консультативных компаний), ОГО и общественности.** План действий (i) определит конкретные темы курсов обучения и мероприятий по повышению уровня осведомленности и (ii) виды учреждений и организаций, а также других заинтересованных сторон, приглашаемых на данные мероприятия. Следует рассмотреть возможность включения в пилотный проект по СЭО курсов обучения / мероприятий по наращиванию потенциала и по повышению уровня осведомленности, так как проведение практических и теоретических мероприятий дает синергетический эффект и наиболее эффективные результаты.
7. **Создание институциональной структуры для проведения СЭО:** Согласно **пункту 6.3.2**, применение СЭО в объеме, предусмотренном Протоколом по СЭО и проектом Положений о СЭО, будет представлять собой серьезную рабочую нагрузку, в особенности для ГАООСиЛХ и Министерства здравоохранения. Поэтому план действий может предусмотреть варианты того, как следует выстроить институциональную структуру с тем, чтобы распределить ожидаемую рабочую нагрузку в рамках проведения работ по СЭО соответствующим образом, что может включать определенную децентрализацию задач по СЭО и их делегирование на региональный уровень, например, подключив к решению этих задач семь территориальных управлений охраны окружающей среды ГАООСиЛХ (Иссык-Куль, Нарын, Чу-Бишкек, Талас, Ош, Баткен и Джалал-Абад) (по состоянию на сегодняшний день).
8. **Наращивание потенциала для проведения трансграничных консультаций:** Трансграничные консультации представляют собой важную часть СЭО, в связи с чем плану действий следует (отражая соответствующие положения проекта Закона «Об экологической оценке») наметить действия, необходимые для обеспечения достаточного потенциала соответствующих министерств и ведомств по проведению трансграничных консультаций и принятия их результатов во внимание при процедурах СЭО.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1. ВОПРОСНИК (АНКЕТА) ДЛЯ ИССЛЕДОВАНИЯ ОЦЕНКИ
ПОТРЕБНОСТЕЙ (КРАТКАЯ ВЕРСИЯ)

ПРИЛОЖЕНИЕ 2. СПИСОК РЕСПОНДЕНТОВ

1. Департамент развития лесных экосистем, Государственное агентство охраны окружающей среды и лесного хозяйства при Правительстве Кыргызской Республики
2. Ракия Калыгулова, Государственное агентство охраны окружающей среды и лесного хозяйства при Правительстве Кыргызской Республики
3. Жамал Кадоева, Государственное агентство охраны окружающей среды и лесного хозяйства при Правительстве Кыргызской Республики
4. Отдел растениеводства, Министерство сельского хозяйства, пищевой промышленности и мелиорации Кыргызской Республики
5. Министерство сельского хозяйства, пищевой промышленности и мелиорации Кыргызской Республики
6. Управление экономического анализа и стратегического планирования, Государственный комитет промышленности, энергетики и недропользования Кыргызской Республики
7. Государственный комитет промышленности, энергетики и недропользования Кыргызской Республики
8. Министерство транспорта и дорог Кыргызской Республики
9. Государственное агентство водных ресурсов при Правительстве Кыргызской Республики
10. Айтбек Марс уулу, Государственное агентство архитектуры, строительства и жилищно-коммунального хозяйства при Правительстве Кыргызской Республики
11. Алмаз Абдиев, Государственное учреждение «Кадастр», Государственное агентство по земельным ресурсам при Правительстве Кыргызской Республики
12. Департамент профилактики заболеваний и государственного санитарно-эпидемиологического надзора, Министерство здравоохранения Кыргызской Республики
13. Автандил Есенаманов, Департамент туризма, Министерство культуры, информации и туризма Кыргызской Республики
14. Министерство экономики Кыргызской Республики
15. Назира Абдыласова, Группа по реализации проекта (ГРП) «Повышение устойчивости к рискам стихийных бедствий в Кыргызстане», Министерство по чрезвычайным ситуациям Кыргызской Республики
16. Независимый консультант, разработчик ОВОС
17. Нурлан Абдыкалыков, разработчик ОВОС, Институт биологии, Национальная академия наук
18. Жаныбек Оразалы уулу, разработчик ОВОС
19. Джамия Айтматова, разработчик ОВОС, Общественный фонд «AMAZonA.KG»

ПРИЛОЖЕНИЕ 3. РЕЗУЛЬТАТЫ И ВЫВОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Принятие во внимание основных вопросов в области охраны окружающей среды и здоровья населения в процессах планирования – действующая практика

Экологический контекст, связанный с планированием (включая аспекты здравоохранения)

Респондентов спросили, в какой степени вопросы окружающей среды и здоровья населения учитываются в стране в процессе стратегического планирования. На этот вопрос ответили все респонденты, однако шесть из них привели слишком много вариантов как по охране окружающей среды, так и по охране здоровья населения, поэтому их ответы не учитывались, а два респондента ответили только на вопрос об охране здоровья населения. Соответственно, ниже представлены ответы 14 респондентов.

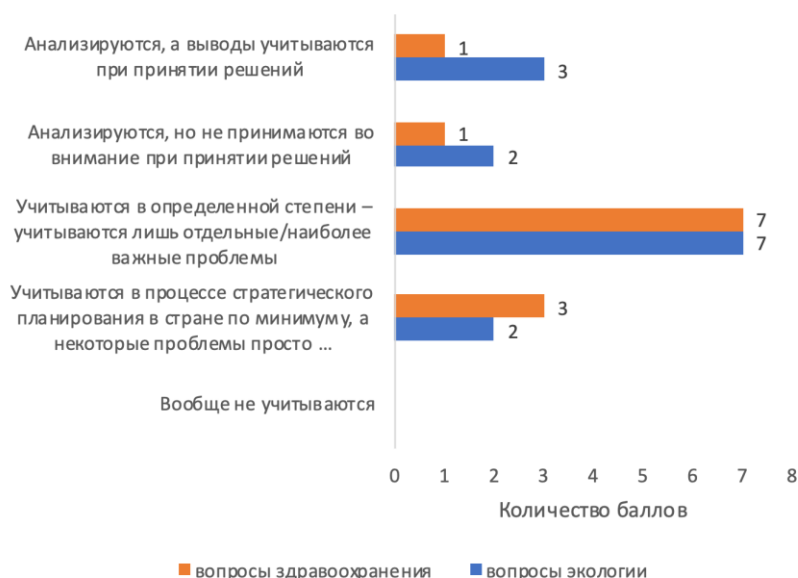


График 1. Степень, в которой вопросы экологии и здравоохранения, по мнению респондентов, необходимо учитывать в стране в процессе стратегического планирования

В отношении экологических вопросов:

- 7 респондентов считают, что экологические проблемы учитываются в определенной степени – учитываются лишь отдельные/наиболее важные проблемы;
- 3 респондента считают, что экологические проблемы анализируются, а выводы учитываются при принятии решений;
- 2 респондента заявили, что эти проблемы анализируются, но не учитываются при принятии решений;
- 2 респондента указали, что экологические вопросы учитываются в процессе стратегического планирования в стране по минимуму, а некоторые экологические проблемы просто упоминаются в документации.

В отношении вопросов здоровья населения:

- 7 респондентов считают, что вопросы здоровья населения в определенной степени учитываются — только некоторые / наиболее важные вопросы здоровья населения;

- 3 респондента считают, что они учитываются минимально (некоторые вопросы здравоохранения упоминаются в документации);
- 1 респондент полагает, что вопросы здоровья населения анализируются, но не принимаются во внимание при принятии решений; и
- 1 респондент заявляет, что вопросы здоровья населения анализируются, и что выводы учитываются при принятии решений.

Кроме того, один из участников (специалист-практик по ОВОС) на вопрос об окружающей среде и здоровье населения добавил: «Думаю, что под давлением общественности эти аспекты в последнее время учитываются постоянно. Особенно это касается перспектив развития горнодобывающей отрасли. При этом эти вопросы рассматриваются в основном в отношении тех территорий, которые могут непосредственно прилегать к населенным пунктам и могут так или иначе негативно сказаться на здоровье населения. В том, что касается удаленных объектов, то эти вопросы не учитываются или рассматриваются по сокращенной форме.» Представитель Министерства транспорта и дорог Кыргызской Республики отметил, что вопросы охраны окружающей среды и здоровья населения включены в Программу развития зеленой экономики в Кыргызской Республике на 2019-2023 годы.

Стратегические инициативы с вероятно значительными воздействиями

Респондентов попросили выбрать четыре отрасли Кыргызстана, планы, программы или другие стратегические инициативы, которые могут оказать наиболее существенное воздействие на окружающую среду и/или на здоровье населения. 18 из 19 респондентов ответили на этот вопрос.

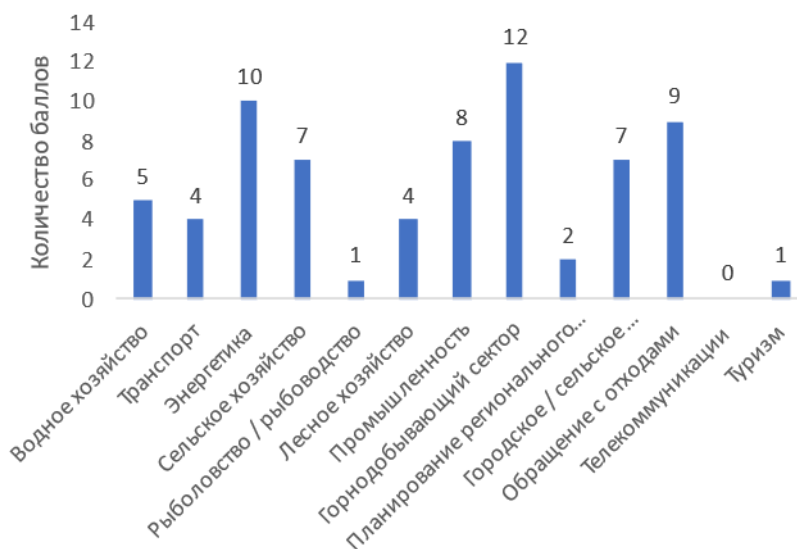


График 2. Отрасли, выбранные респондентами как те, в которых подготовленные и реализованные планы, программы или другие стратегические инициативы представляются как оказывающие наибольшее воздействие на окружающую среду и/или на здоровье населения

Итоги ответов в порядке убывания набранных баллов:

- **горнодобывающий сектор** выбрали 12 респондентов;
- сектор **энергетики** — 10 респондентов;
- сектор **обращения с отходами** выбрали 9 участников опроса;
- сектор **промышленности** — 8 респондентов;

- два сектора — **сельское хозяйство и городское / сельское планирование и землепользование** — по 7 респондентов каждый;
- сектор **водного хозяйства** выбрали 5 респондентов;
- два сектора — **транспорт и лесное хозяйство** — выбрали по 4 респондента каждый;
- сектор **планирования регионального развития** выбрали 2 респондента; и
- два сектора — **рыболовство/рыбоводство и туризм** — выбрали по 1 респонденту каждый.

Ответственность за подготовку и/или принятие стратегических документов и принятие во внимание потребности в СЭО

Респондентов спросили, отвечают ли их учреждения за подготовку и/или принятие каких-либо стратегических документов. На вопрос ответили все 19 респондентов, и 6 ответивших сообщили, что их учреждения не отвечают за подготовку и/или принятие каких-либо стратегических документов. Тех респондентов, которые ответили «Да», попросили представить более подробную информацию, т.е. указать названия планов и программ, их основные направления, как часто они разрабатываются / актуализируются, сколько времени обычно занимает процесс планирования, что представляет из себя процедура согласования. Ниже приведены ответы 13 респондентов:

- *«В рамках реализации «Программы Правительства Кыргызской Республики по охране здоровья населения и развитию системы здравоохранения на 2019-2030 годы «Здоровый человек — процветающая страна»» Министерство здравоохранения Кыргызской Республики разработало План действий на 2020 год, мероприятия которого включают вопросы охраны окружающей среды, в частности, «Для оценки ситуации разработать и внедрить положение о механизме обращения с химическими и радиоактивными медицинскими отходами.»*
- *«Концепция земельной политики, основная цель: достижение устойчивого землепользования».*
- *«Программа Правительства Кыргызской Республики по развитию сферы туризма на 2019-2023 годы и План мероприятий по реализации Программы по развитию сферы туризма на 2019-2023 годы, утвержденные Постановлением Правительства Кыргызской Республики от 31 января 2019 года № 36;*
 - *Целью этой Программы является создание благоприятных условий для развития отечественной туристической отрасли с целью улучшения имиджа страны на международной арене и повышения вклада туризма в экономику страны с учетом принципов устойчивого туризма за счет увеличения доли туризма в ВВП до 7% как минимум, а также с целью комплексного развития различных видов туристической деятельности, чтобы круглогодично использовать богатый природный потенциал республики, обеспечивая ежегодное увеличение притока туристов на 10%;*
 - *Программа утверждается на пятилетку;*
 - *процесс планирования и согласования занимает 1-1,5 года;*
 - *утверждается постановлением Правительства Кыргызской Республики по результатам согласования с министерствами и ведомствами Кыргызской Республики, ведомствами Аппарата Правительства Кыргызской Республики.»*
- *«Проведение исследований флоры и фауны в целях сохранения биоразнообразия. Определение и учет видового состава и их классификация.*

Рекомендации по их защите. Публикуются научно-исследовательские работы.»

- *«Концепции, краткосрочные и долгосрочные планы действий, утверждаемые Правительством».*
- *«На сегодняшний день Правительством Кыргызской Республики утвержден ряд нормативно-правовых актов, разработанных Государственным комитетом Кыргызской Республики по архитектуре и строительству:*
 - *Стратегия развития строительной отрасли Кыргызской Республики на 2020-2030 годы от 17 января 2020 года № 14;*
 - *Программа Правительства Кыргызской Республики по разработке генеральных планов населенных пунктов Кыргызской Республики на 2018-2025 годы от 17 августа 2017 года № 490. Подробная информация размещена на официальном сайте Госстроя (Государственное агентство архитектуры, строительства и жилищно-коммунального хозяйства при Правительстве Кыргызской Республики) и в базе данных реестра Министерства юстиции Кыргызской Республики. При этом отметим, что во многих программах, концепциях и планах Госстрой выступает соисполнителем и исполнителем. Все процедуры и наработки нормативно-правовых актов разрабатываются в соответствии с требованиями законодательства Кыргызской Республики».*
- *«Стратегия развития сельского хозяйства Кыргызской Республики на 2021-2025 годы, Концепция развития органического сельскохозяйственного производства в Кыргызской Республике на 2017-2022 годы, Концепция сохранения и повышения плодородия почвы земель сельскохозяйственного назначения в Кыргызской Республике на 2017-2020 годы, Программа развития рыболовства и аквакультуры в Кыргызской Республике на 2019-2023 годы, и другие отраслевые и ведомственные программы».*
- *«Государственные программы, направленные на развитие органического сельского хозяйства, семеноводства и различных направлений растениеводства. Эти программные документы рассчитаны на краткосрочную и среднесрочную перспективу. Основное внимание уделяется помощи сельхозпроизводителям в производстве и реализации выращенной сельскохозяйственной продукции, оказанию государственной поддержки приоритетным направлениям аграрного сектора. Процесс планирования и согласования обычно занимает от 3 до 5 месяцев. Процедура согласования проходит в соответствии с Постановлением Правительства Кыргызской Республики.»*
- *«Годовой план действий Правительства Кыргызской Республики, Программа развития зеленой экономики и План действий по ее реализации; актуализация по мере необходимости; процесс планирования зависит от сроков подготовки; утверждаются Постановлением Правительства.»*
- *«Программа развития зеленой экономики в Кыргызской Республике на 2019-2023 годы. Ежеквартальный отчет о ходе реализации направляется в Министерство экономики Кыргызской Республики, так как этот орган является консолидирующим органом данной программы».*
- *«Государственным агентством архитектуры, строительства и жилищно-коммунального хозяйства при Правительстве Кыргызской Республики (Госстрой) разработаны следующие документы:*

1. Концепция развития лесной отрасли Кыргызской Республики на период до 2040 года, утверждена Постановлением Правительства Кыргызской Республики от 27 мая 2019 года № 231 (Департамент развития лесных экосистем ГАООСиЛХ);

2. Программа Правительства Кыргызской Республики по надлежащему управлению химическими веществами в Кыргызской Республике на 2015-2017 годы, утвержденная Постановлением Правительства Кыргызской Республики 2 марта 2015 года № 91 (Центр Государственного регулирования в сфере охраны окружающей среды и экологической безопасности (Центр экологической безопасности));

3. Концепция экологической безопасности Кыргызской Республики, утвержденная Указом Президента Кыргызской Республики от 23 ноября 2007 года № 506 (Управление экологической стратегии и политики ГАООСиЛХ) и др.

4. Процедура утверждения проектов Постановлений Правительства осуществляется в соответствии с Законом «О нормативных правовых актах Кыргызской Республики», Регламентом Правительства Кыргызской Республики.

5. Специалисты Госстроя также принимают участие в работе межведомственных рабочих групп по разработке проектов стратегических документов.»

- «Государственное агентство архитектуры, строительства и жилищно-коммунального хозяйства при Правительстве Кыргызской Республики (Госстрой) разработало следующие документы:

1. Концепция обеспечения экологической безопасности Кыргызской Республики, утверждена Указом Президента Кыргызской Республики от 23 ноября 2007 года № 506;

2. Программа Правительства Кыргызской Республики по надлежащему управлению химическими веществами в Кыргызской Республике на 2015-2017 годы, утвержденная Постановлением Правительства Кыргызской Республики от 2 марта 2015 года № 91;

3. Концепция развития лесной отрасли Кыргызской Республики на период до 2040 года, утвержденная Постановлением Правительства от 27 мая 2019 года № 231 и др.

Остановлюсь на Концепции развития лесной отрасли. По приказу Государственного агентства охраны окружающей среды и лесного хозяйства для разработки проекта Концепции была создана рабочая группа. Организационная, техническая и другая поддержка деятельности рабочей группы возложена на Департамент развития лесных экосистем ГАООСиЛХ.

Концепция разработана по результатам оценки реализации стратегических направлений Концепции развития лесной отрасли, утвержденной Постановлением Правительства от 14 апреля 2004 г. № 256, и в соответствии с Методикой стратегического планирования устойчивого развития, утвержденной приказом Министерства экономики от 27 февраля 2015 г. № 45.

Концепция содержит цели, задачи и стратегические направления долгосрочного и среднесрочного видения, а также План действий по его реализации. В Плане действий указаны приоритетные направления развития лесной отрасли на 2019-2023 годы и предусмотрено поэтапное выполнение поставленных задач. Проект Постановления Правительства и обоснование ссылки на него разработаны в соответствии с Законом «О нормативных правовых актах Кыргызской

Республики», Инструкцией «По разработке проектов подзаконных актов Кыргызской Республики», утвержденными Постановлением Правительства от 31 мая 2017 г. № 313.

Проект Постановления Правительства об утверждении Концепции (проект Концепции, План действий, матрица индикаторов для мониторинга и оценки реализации Плана действий, бюджет Плана действий, обоснование) был направлен ГАООСиЛХ на согласование в государственные органы, а затем передан на рассмотрение в Аппарат Правительства.

Правительство приняло Постановление «Об утверждении Концепции развития лесной отрасли Кыргызской Республики на период до 2040 года» от 27 мая 2019 года № 231».

В рамках дополнительного опроса респондентов спросили, проходят ли эти планы, программы или другие стратегические документы какой-либо тип экологической оценки (т.е. ОВОС, ГЭЭ или другие инструментари). На этот вопрос ответили 16 респондентов. 6 из них на этот вопрос ответили «Нет», 1 респондент заявил, что «мы не располагаем такой информацией», а 1 респондент сказал следующее: «Не знаю, потому что в соответствии с текущим планом мероприятия в экологической сфере осуществляются в основном компетентными органами, такими как Государственная инспекция по экологической и технической безопасности при Правительстве Кыргызской Республики (Госэкоинспекция), Государственное агентство охраны окружающей среды и лесного хозяйства при Правительстве Кыргызской Республики (ГАООСиЛХ), Государственное агентство архитектуры, строительства и жилищно-коммунального хозяйства при Правительстве Кыргызской Республики (Госстрой) и др. В процессе согласования и принятия Программы Правительства Кыргызской Республики по развитию сферы туризма на 2019-2023 годы данные государственные органы давали свои заключения.»

3 респондента также добавили следующее:

- Один респондент утверждал, что «в соответствии с Законом «Об экологической экспертизе» государственная экологическая экспертиза обязательна для всех проектов в области хозяйственной деятельности, а также для концепций, программ и планов территориального и отраслевого развития, для регламентов и технических документов, нормативно-правовых актов и т.п., реализация / выполнение которых может оказать негативное воздействие на окружающую среду. Таким образом, государственная экологическая экспертиза должна проводиться как на уровне проектов, так и на уровне стратегических документов.»
- 1 респондент заявил следующее: «Мы полагаем, что любой нормативно-правовой акт проходит процедуру оценки соответствия требованиям (комплаенс-процедуру)»;
- 1 респондент выразил неуверенность в том, что все документы проходят такую экологическую оценку.

Респондентов, которые ответили «Да» на предыдущий вопрос, спросили затем о том, как эта оценка реализуется на практике. Хотя 1 респондент не был уверен в ответе, остальные 6 респондентов сказали следующее:

- «Исследование флоры и фауны является одним из компонентов требований ОВОС. Исследования проводятся в соответствии с требованиями законодательства. Затем ОВОС проходит государственную экологическую экспертизу.»;

- «Программы анализируются на предмет воздействия на окружающую среду.»;
- «Уполномоченным органом — Государственным агентством охраны окружающей среды и лесного хозяйства при Правительстве Кыргызской Республики»
- «Проводится оценка потенциальных рисков и угроз, разрабатываются меры по минимизации или полному устранению таких угроз»;
- «Инициатор мероприятия (в данном случае министерство или ведомство) предоставляет на государственную экологическую экспертизу проект Постановления Правительства и сопроводительные документы. Государственная экологическая экспертиза проводится для проверки соответствия документа / документации требованиям экологического законодательства. По результатам экспертизы выдается заключение.»;
- «В процессе согласования проектов этих документов (подписания листов согласования) в Государственном агентстве охраны окружающей среды и лесного хозяйства при Правительстве Кыргызской Республики. При проведении независимой экологической экспертизы планов, программ или других документов специализированными неправительственными организациями».

Отвечая на следующий дополнительный вопрос «Если ваше учреждение разрабатывает документы стратегического планирования, рассматривали ли вы возможность применения СЭО к каким-либо из этих документов (или обсуждали ли вы это внутри вашего учреждения)?», и если ответ «Да», то просим описать это более подробно; соответственно, один из респондентов сказал: «В соответствии с запросом о выборе площадки для строительства, полученным от территориальных управлений Государственного агентства архитектуры, строительства и жилищно-коммунального хозяйства при Правительстве Кыргызской Республики (Госстрой), Департамент профилактики заболеваний и государственного санитарно-эпидемиологического надзора рассматривает и выдает заключение о соответствии этой площадки требованиям Санитарно-эпидемиологических правил и нормативов «Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов», утвержденных Постановлением Правительства Кыргызской Республики от 11 апреля 2016 года № 201. Также в настоящий момент рассматривается проект «Нормативов предельно допустимых сбросов загрязняющих веществ в открытые водные объекты промышленных предприятий», и по этому документу готовятся заключения.»

Еще один респондент упомянул «Методологию по стратегическому планированию устойчивого развития и Методологию по оценке и инвентаризации государственных стратегических документов на соответствие основам стратегического планирования, утвержденные Министерством экономики Кыргызской Республики».

Еще один респондент ответил: «Нет. Документы стратегического планирования практически не содержат анализа воздействия на окружающую среду.»

Существующие сильные стороны и барьеры в текущем применении инструментария экологической оценки в стране

7 респондентам было предложено выбрать существующие барьеры для применения инструментария экологической оценки (ОВОС, ОВОСiСС, СЭО, ГЭЭ и т.п.) в Кыргызстане. 6 из них ответили на этот вопрос.

В качестве основных существующих проблем с ОВОС респонденты назвали следующие факторы:

- i) Слабые схемы мониторинга и слепопроектного анализа (т.е. ограниченный контроль в отношении того, как выводы экологической оценки реализуются на практике) — было выбрано 4 раза;
- ii) Недостаточный экспертный потенциал для проведения соответствующих экологических анализов (и анализа здоровья населения), т.е. для оценки вероятных воздействий, для выработки соответствующих мер по минимизации негативного воздействия, для подготовки экологического отчета и т.д., недостаточность данных и информации об окружающей среде и состоянии здоровья населения, и отсутствие национальной сети экологической оценки или ассоциации экспертов — было выбрано по 2 раза каждый;
- iii) Каждый из перечисленных ниже факторов был выбран респондентами по одному разу: недостаточный потенциал государственных органов по координации процедур экологической оценки, слабая осведомленность об экологической оценке среди разработчиков проектов или лиц, принимающих решения, отсутствие базы данных экологической оценки и отсутствие финансирования для проведения экологической оценки.

В том, что касается ГЭЭ, то 2 респондента основной проблемой назвали отсутствие экспертного потенциала для проведения соответствующих экологических анализов (и анализа здоровья населения), т.е. для оценки вероятных воздействий, для выработки соответствующих мер по минимизации негативного воздействия, для подготовки экологических отчетов и т.д. Недостаточный потенциал государственных органов в сфере координации процедур экологической оценки, недостаточность данных и информации о состоянии окружающей среды и здоровья населения, слабые схемы мониторинга и слепопроектного анализа (т.е. ограниченный контроль над тем, как выводы экологической оценки реализуются на практике), отсутствие базы данных экологической оценки, отсутствие национальной сети экологической оценки или ассоциации экспертов, отсутствие финансирования для проведения экологической оценки — каждый из этих факторов был указан 6 респондентами.

В том, что касается СЭО, респонденты указали следующие проблемы:

- i. Неполнота нормативно-правовой базы — выбрано 5 раз;
- ii. Слабая осведомленность об экологической оценке среди разработчиков проектов или лиц, принимающих решения — выбрано 4 раза;
- iii. Неясные процедурные этапы, а также роли и обязанности основных сторон, участвующих в процессе экологической оценки (т.е. кто должен делать что и когда), и недостаточный потенциал государственных органов для координации процедур экологической оценки — каждый фактор выбран 3 раза;
- iv. Недостаточный экспертный потенциал для проведения соответствующих экологических анализов (и анализа здоровья населения), т.е. для оценки вероятных воздействий, для выработки соответствующих мер по минимизации негативного воздействия, для подготовки экологического отчета и т.д., а также отсутствие финансирования для проведения экологической оценки — каждый фактор выбран 2 раза; и

- v. Недостаточность данных и информации о состоянии окружающей среды и здоровья населения, слабые схемы мониторинга и слепопроектного анализа (т.е. ограниченный контроль над тем, как выводы экологической оценки реализуются на практике), отсутствие базы данных экологической оценки, отсутствие национальной сети экологической оценки или ассоциации экспертов — каждый из этих факторов выбран по одному разу.

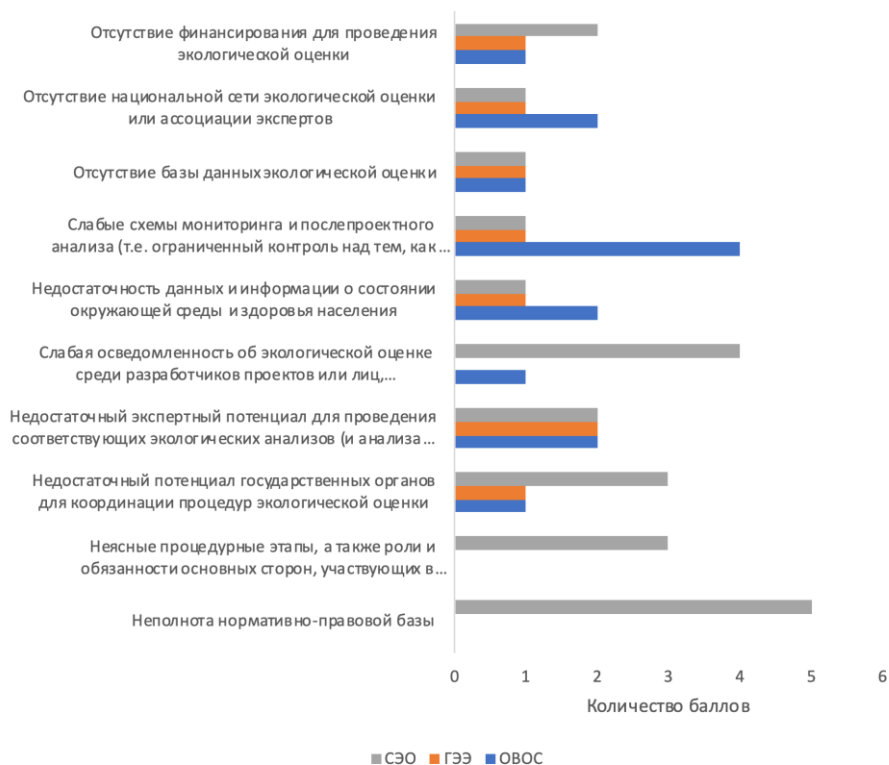


График 3. Вызовы, отмеченные респондентами как актуальные при применении инструментария экологической оценки

Тем же 7 респондентам было предложено указать основные сильные стороны инструментариев экологической оценки (ОВОС, ОВОСiCC, СЭО, ГЭЭ и т.д.), которые есть в Кыргызстане. 6 из них ответили на этот вопрос.

Говоря об основных сильных сторонах ОВОС, 5 респондентов указали наличие проработанной и понятной нормативно-правовой базы, 4 респондента указали в качестве сильной стороны наличие руководящих принципов / процедур / инструкций о порядке проведения процесса экологической оценки. Достаточный экспертный потенциал для проведения соответствующих анализов окружающей среды (и анализа здоровья населения) и для подготовки качественных экологических отчетов был признан сильной стороной 3 респондентами, а высокий уровень осведомленности об экологической оценке среди разработчиков проектов или лиц, принимающих решения, был признан сильной стороной 2 респондентами, 1 респондент указал достаточный объем данных и информации о состоянии окружающей среды и здоровья населения, 1 респондент указал наличие национальной сети экологической оценки или ассоциации экспертов, и 1 респондент в качестве сильной стороны указал достаточный потенциал государственных органов для координации процедур экологической оценки.

Говоря о ГЭЭ, 5 респондентов согласились с тем, что проработанная и понятная нормативно-правовая база является главной сильной стороной, в то время как 3 респондента указали в качестве сильной стороны наличие руководящих принципов / процедур / инструкций о том, как проводить процесс экологической оценки, и еще 3 респондента в качестве сильной стороны указали достаточный потенциал

государственных органов для координации процедур экологической оценки. 2 респондента в качестве сильной стороны указали высокий уровень осведомленности об экологической оценке среди разработчиков проектов или лиц, принимающих решения, 2 респондента в качестве сильной стороны указали наличие национальной сети экологической оценки или ассоциации экспертов, а 1 респондент в качестве сильной стороны указал достаточный экспертный потенциал для проведения соответствующих анализов окружающей среды (и анализа здоровья населения) и для подготовки качественных экологических отчетов.

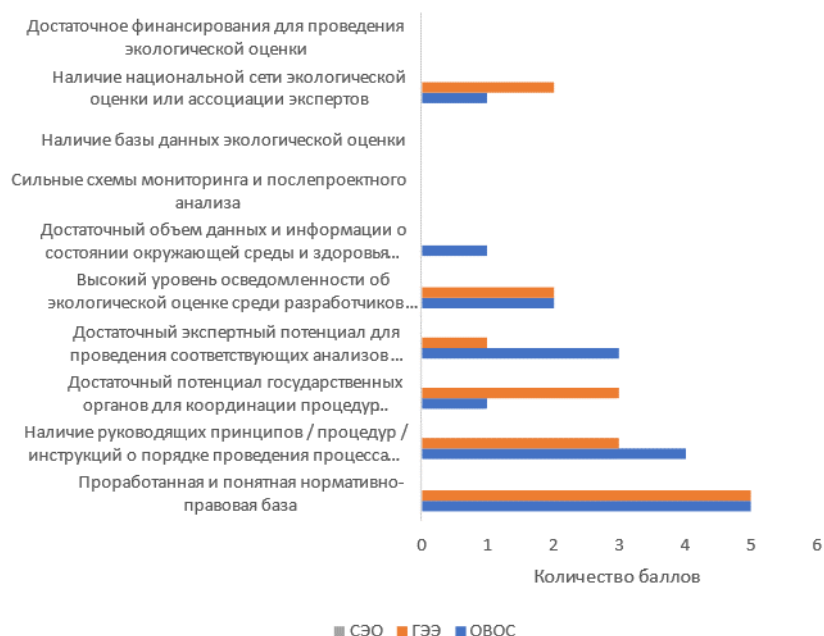


График 4. Сильные стороны инструментария экологической оценки, отмеченные респондентами

Состояние развития нормативно-правовой базы СЭО и применения СЭО на практике, а также их взаимосвязь

Респондентов попросили оценить текущее состояние нормативно-правовой базы СЭО и практическую реализацию СЭО. Этот вопрос был задан 7 из 19 респондентов; 1 из 7 респондентов не ответил на этот вопрос, а 1 респондент заявил, что не знаком с национальной системой СЭО.

Никто из этих респондентов не считает, что в полной мере разработана нормативно-правовая база СЭО, что СЭО реализуется на практике или что есть взаимосвязь между нормативно-правовой базой и практикой применения (см. нижеприведенный график). Согласно полученным ответам, респонденты считают, что нормативно-правовая база по СЭО (4 респондента) и практика применения СЭО (3 респондента) не разработаны, и практика применения СЭО не приведена в соответствие с нормативно-правовой базой по СЭО (3 респондента). Респонденты видят необходимость определенной доработки нормативно-правовой базы по СЭО (13 респондента), практики применения СЭО (13 респондента) и необходимость приведения практики применения СЭО в соответствие с нормативно-правовой базой по СЭО (13 респондента).

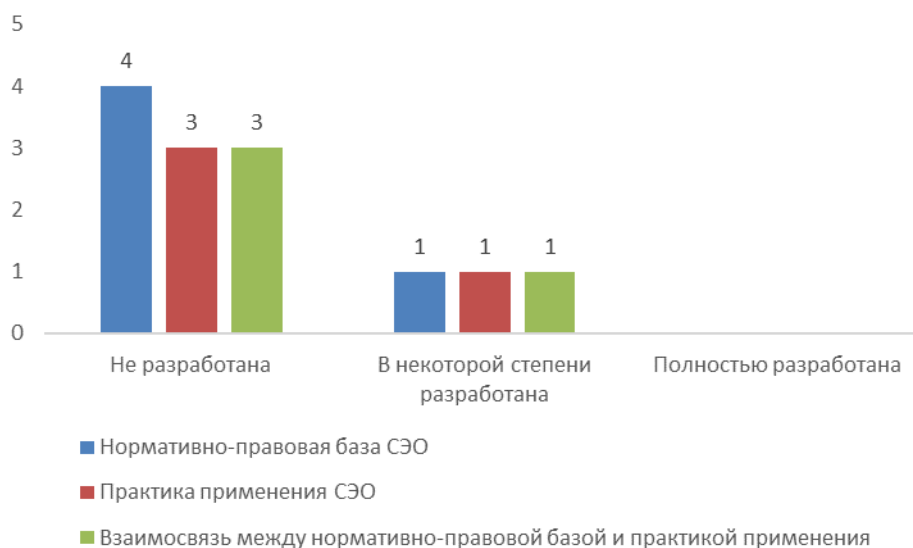


График 5. Оценка текущего состояния нормативно-правовой базы по СЭО и применения СЭО на практике, а также соответствие между нормативно-правовой базой и применением на практике по мнению респондентов

Существующий потенциал для проведения СЭО и вероятные потребности в будущем относительно потенциала для СЭО

Восприятие преимуществ СЭО и ее добавленной ценности

Респондентам представили набор заявлений о СЭО, и их попросили указать степень их значимости в соответствии с тем, насколько респонденты согласны с этими заявлениями (**График 6**). Расставить эти утверждения по степени их важности попросили 7 из 19 респондентов. **График 6** показывает, сколько раз респонденты указали каждое отдельное заявление. Таким образом, 6 респондентов согласны с тем, что СЭО является полезным инструментом для оценки и смягчения вероятных значительных экологических воздействий в рамках принятия стратегических документов, и с тем, что качество СЭО полностью зависит от объемов имеющихся данных и их качества. 5 респондентов считают, что СЭО является полезным инструментом для становления зеленой экономики и достижения Целей устойчивого развития (ЦУР), что консультации с общественностью в рамках СЭО повышают качество результатов СЭО, и тем самым и плана / программы, что СЭО можно использовать в качестве инструмента для достижения консенсуса. 4 респондента согласны с тем, что СЭО будет способствовать улучшению ОВОС.

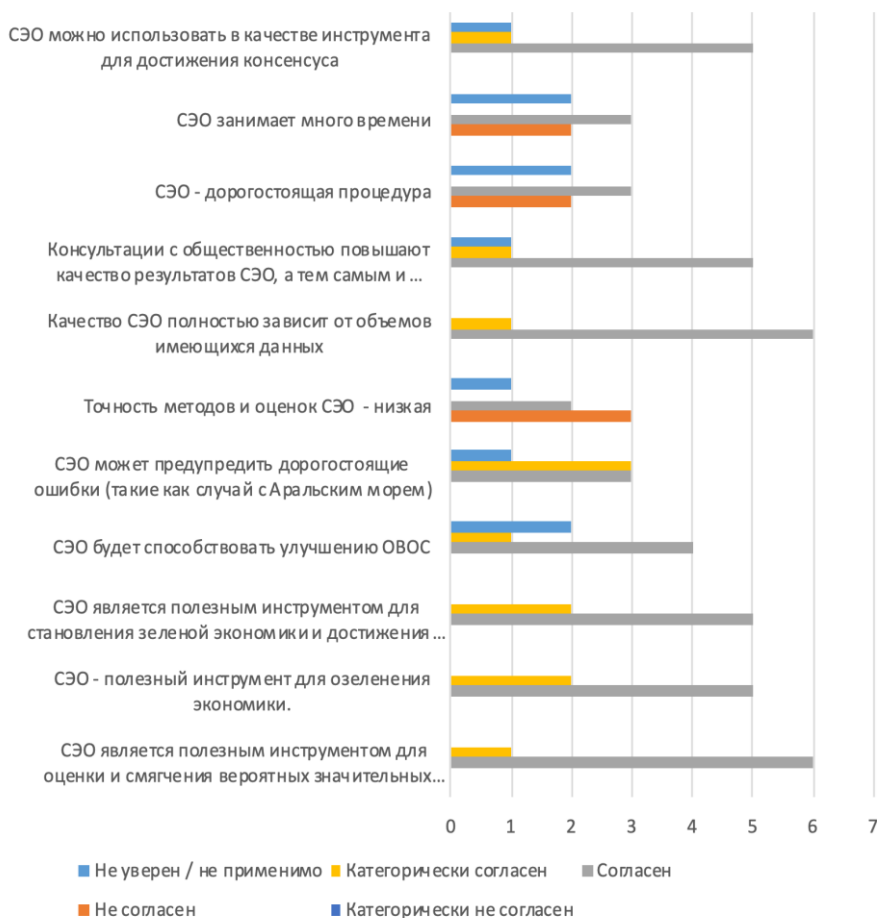


График 6. Баллы, присвоенные респондентами заявлениям о потенциале проведения СЭО

Применение руководящих принципов и инструкций

Респондентов попросили перечислить руководящие принципы экологической оценки и инструкции по ЭО, если таковые применяются в их практической работе / в практической работе их учреждений. Этот вопрос был задан 19 респондентам, и 14 респондентов ответили на него. 7 из них ответили, что их учреждения не занимаются экологической оценкой, 1 респондент ответил «Да» без указания документов, а остальные респонденты перечислили следующие документы:

- Санитарно-эпидемиологические правила и нормативы «Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов», утвержденные постановлением Правительства Кыргызской Республики от 11 апреля 2016 года № 201;
- Методы определения видового состава животного и растительного мира. Национальное законодательство;
- Закон «Об энергетической эффективности (зданий)»;
- Экологические и социальные политики международных донорских организаций;
- Методология по стратегическому планированию устойчивого развития и Методология по оценке и инвентаризации государственных стратегических документов на соответствие основам стратегического планирования, утвержденные Министерством экономики Кыргызской Республики;
- Положение о порядке проведения оценки воздействия на окружающую среду в Кыргызской Республике, утвержденное Постановлением Правительства Кыргызской Республики от 13 февраля 2015 года № 60;

- Положение о порядке проведения государственной экологической экспертизы в Кыргызской Республике, утвержденное постановлением Правительства Кыргызской Республики от 7 мая 2014 года № 248;
- Инструкция о порядке проведения правовой, правозащитной, гендерной, экологической, антикоррупционной экспертиз проектов подзаконных актов Кыргызской Республики, утвержденная Постановлением Правительства от 8 декабря 2010 года № 319.
- Операционная политика Всемирного банка OR.01. Экологическая оценка.

Рекомендации по экологической оценке

Респондентов спросили, к кому они обычно обращаются за советом по вопросам экологической оценки (например, методы, которые надлежит применять) (варианты ответов — см. приведенный ниже график). На этот вопрос ответили все 19 респондентов.

«Органы охраны окружающей среды и/или здравоохранения — должностные лица, отвечающие за соответствующие вопросы» чаще всего фигурировали как источник рекомендаций по экологической оценке — такой ответ выбрали 11 респондентов. Вторым предпочтительным источником рекомендаций фигурировали «экологические консультативные организации» — этот ответ выбрали 9 респондентов.

За советом обращаются также и в органы охраны окружающей среды и/или здравоохранения — там работают друзья и знакомые респондентов (такой ответ дали 7 респондентов). Вариант «соответствующие научные работники различных учреждений» был выбран респондентами 5 раз, в то время как вариант «другие отраслевые учреждения (например, другие министерства) — должностные лица, отвечающие за аналогичные задачи, а также друзья и знакомые из-за рубежа, которые работают над аналогичными задачами или проблемами» был выбран респондентами 4 раза.

НПО и другие отраслевые учреждения (например, другие министерства) были выбраны в качестве источников рекомендаций 3 респондентами каждое, поскольку в этих организациях работают друзья и знакомые респондентов, и эти люди занимаются аналогичными задачами.

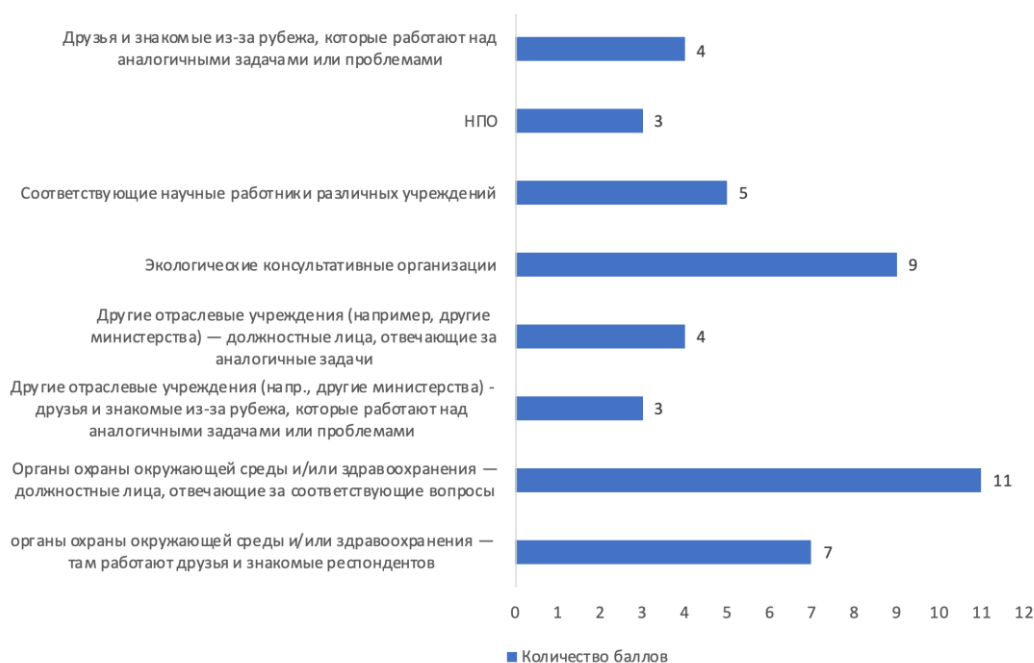


График 7. Источники консультаций и рекомендаций по экологической оценке, с разбивкой по частотности выбора респондентами

Реализация СЭО в будущем

Респондентам были заданы следующие вопросы: в том, что касается возможного предстоящего внедрения СЭО (либо в виде пилотного проекта, либо в рамках систематического применения):

1. Известно ли, кто будет отвечать за СЭО в вашем учреждении?
2. Можете ли вы оценить объем связанных с СЭО задач, которые, как предполагается, будет выполнять ваше учреждение?
3. Кто, скорее всего, будет проводить эти СЭО — т.е. коллективы планирования с внутриведомственными экспертами по экологии или сторонние подрядчики (консультативные компании)?
4. Обсуждались ли уже бюджетные аспекты, т.е. как будет финансироваться будущая деятельность в области ГЭЭ/СЭО?
5. Знаете ли вы подходящие учреждения / подходящих экспертов, которые способны проводить ваши СЭО?
6. Какие основные проблемы применения СЭО вы предполагаете?

3 из 19 респондентов не ответили на все вышеперечисленные вопросы, а 1 респондент дал только один ответ на один из вопросов, в то время как ответы, полученные от остальных респондентов, были следующими:

1. 8 участников опроса заявили, что неясно, кто будет отвечать за управление СЭО от имени и по поручению их учреждений, и 1 респондент заявил, что этот вопрос для него не актуален, поскольку он является индивидуальным консультантом. 2 респондента указали Управление государственной экологической экспертизы Государственного агентства охраны окружающей среды и лесного хозяйства при Правительстве Кыргызской Республики (ГАООСИЛХ); 2 респондента указали, что ответственность будет нести руководитель, добавив, что это может быть назначенный специалист; 1 респондент указал Отдел стратегического планирования; а 1 респондент сказал, что *«ответственное лицо определяется согласно положению о Департаменте туризма Министерства культуры, информации и туризма Кыргызской Республики»*.
2. 10 респондентов не смогли оценить объем связанных с СЭО задач, которые должно будет выполнять их учреждение; 2 колебались с ответом: один респондент не смог полностью оценить этот объем задач, а другой респондент добавил, что это очень сложно сделать из-за значительного объема связанных с СЭО задач; 1 респондент просто обвел ответ «Да», не дав подробного ответа, а 2 респондента заявили следующее:
 - ◆ *«Оценка объемов задач, связанных с проведением СЭО, будет зависеть от масштаба и сектора планируемой программы или стратегии развития.»*;
 - ◆ *«Проведение оценок только биологических ресурсов (флора и фауна).»*.

3. 8 респондентов указали, что, скорее всего, СЭО будут проводить коллективы планирования с внутренними экспертами по окружающей среде, и 1 респондент также указал следующее: *«Коллективы планирования с внутриведомственными экспертами по окружающей среде, скорее всего, будут участвовать в разработке стратегий или программ для секторов с меньшим потенциальным воздействием на окружающую среду, таких как образование, здравоохранение, социальное и экономическое развитие. В то же время специализированные консультативные компании могут привлекаться к оценке комплексных программ / стратегий развития таких секторов, как недропользование, энергетика, транспорт и т.д.»*. 1 респондент сказал, что это сторонние субподрядчики (консультативные компании); 1 респондент из 2, считающих, что это рабочая группа, добавил, что *«в лице своего представителя в рабочую группу по СЭО может войти Департамент туризма»*. 1 респондент затруднился ответить на этот вопрос, и еще 1 посчитал вопросы непонятными, сказав: *«Вопрос непонятен. Коллектив планирования — где он будет? В государственном учреждении или в частной компании? По большому счету, скорее всего, СЭО следует поручать любой компании, имеющей опыт в этой сфере, а затем результаты оценки должны проходить экспертизу в уполномоченном органе по охране окружающей среды.»* и 1 ответил «Нет», не приведя каких-либо подробностей.
4. 13 респондентов заявили, что бюджетные аспекты не обсуждались, и 1 полагает, что СЭО / мероприятия, связанные с СЭО, еще не проводились. 2 респондента ответили, что бюджетные аспекты обсуждались, но примерно с 1 из них.
5. Министерство сельского хозяйства, пищевой промышленности и мелиорации Кыргызской Республики и НПО «Независимая экологическая экспертиза» были указаны двумя респондентами как подходящие учреждения / эксперты, которые смогли бы проводить СЭО. 1 респондент сказал: *«Да, в стране есть несколько специалистов, которые могли бы выполнить эту задачу»*. 1 респондент затруднился ответить, знает ли он такие учреждения / экспертов, а 1 респондент заявил: *«В Кыргызской Республике проводить СЭО может лишь несколько специалистов.»* 7 респондентов заявили, что они не знают подходящих учреждений / экспертов, которые могли бы проводить СЭО, а 1 добавил, что его / ее учреждение не занимается разработкой стратегических документов.
6. 1 респондент затруднился ответить, добавив: *«Я не специалист в области экологии. Может быть, я смог бы ответить на этот вопрос после того, как СЭО будет готова»*. Другими 12 респондентами были перечислены следующие проблемы:
- Низкая осведомленность о СЭО и возможностях применения СЭО среди государственных органов и министерств, разрабатывающих национальные и отраслевые программы и стратегии развития; необходимо будет повышать осведомленность о возможностях применения СЭО,
 - Финансирование, специалисты;
 - Сложности в определении показателей;
 - Поиск заинтересованных организаций;
 - Порядок проведения;

- f. Информация о нормативно-правовой базе, регулирующей эту сферу;
- g. Вопросы правоприменения;
- h. Невозможность или сложность экологической оценки воздействия водных ресурсов на окружающую среду;
- i. Если обязательство по проведению СЭО стратегических документов будет введено на уровне законодательства, то потребуются наращивание потенциала.
- j. Отсутствие экспертных знаний;
- k. Отсутствие нормативно-правовых требований, регулирующих СЭО;
- l. Большие финансовые затраты на СЭО и необходимые научные исследования. Неопределенность источников финансирования.

1 респондент добавил следующее: «Думаю, что проблем не будет. Только сначала нужно контролировать соблюдение этого положения, чтобы оценку проходил каждый проект, политика или программа, и чтобы было как с ОВОС — сегодня никто не задается вопросом о необходимости проведения ОВОС любого проекта. Главное, чтобы сформировался достаточный пул грамотных специалистов».

Будущие приоритеты и действия (включая потребность в развитии потенциала)

Этапы и действия, рекомендуемые при проведении пилотной или систематической СЭО определенных стратегических документов

Респондентов попросили отобрать и указать важность этапов и действий, рекомендованных для внедрения и становления системы СЭО в Кыргызстане, используя для этого шкалу от 1 (наименее необходимо) до 10 (наиболее необходимо) баллов.³⁷

Таблица 3. Этап/действие по созданию и внедрению системы СЭО в стране, по шкале от 1 до 10 баллов, присвоенных респондентами

Этап / действие	Шкала (1-10)			
	0	1-4	5-7	8-10
Разработка и принятие нового законодательства		2 балла	5 баллов	12 баллов
Подготовка директивных документов на конкретные темы (методы и инструментарий для оценки воздействия, контроль качества, как учитывать изменение климата, биоразнообразие или другие аспекты в СЭО и т. д.) или процедурные аспекты (скрининг, скоупинг, участие общественности и т.д.)			4 балла	14 баллов
Подготовка материалов по повышению уровня осведомленности (напр., листовка об эффективном участии общественности в СЭО)		5 баллов	7 баллов	6 баллов
Организация курсов обучения и мероприятий для повышения уровня осведомленности для:				
органов охраны окружающей среды и здравоохранения			8 баллов	11 баллов
принимающих решения лиц		3	2 балла	10

³⁷ Для ранжирования предложенных вариантов респондентов попросили одну и ту же оценку использовать лишь один раз; однако многие респонденты этого не сделали; поэтому упор был сделан на степень важности этапа / действия, а не на ранжирование.

Этап / действие	Шкала (1-10)			
	0	1-4	5-7	8-10
		балла		баллов
экологических экспертов и специалистов-практиков		4 балла	6 баллов	6 баллов
НПО и ОО		7 баллов	3 балла	8 баллов
другой(их) целевой(ых) группы(групп) – просьба уточнить:				
ВУЗы, в которых преподаются дисциплины по экологии и планированию				1 балл
Специалисты Государственного агентства архитектуры, строительства и жилищно-коммунального хозяйства при Правительстве Кыргызской Республики, органов местного самоуправления (аймаки, айыл окмоту)				1 балл
Студенты ВУЗов, курсов повышения квалификации				1 балл
Фермеры/сельхозпроизводители				1 балл
Органы местного самоуправления				1 балл
Содействие применению СЭО на практике (т.е. проведение пилотной СЭО)		3 балла	6 баллов	8 баллов
Организация обмена опытом по СЭО с другими странами из: i. региона Центральной Азии; ii. стран Восточного партнерства, ³⁸ iii. государств-членов ЕС (указать предпочтительный регион)		3 балла	5 баллов	9 баллов
Поддержка создания национальных сетевых структур и системы обмена информацией (напр., внедрение национальной базы данных по СЭО и ОВОС, и создание сетевой структуры экологических экспертов)		6 баллов	4 балла	9 баллов
Другое (просьба уточнить):				

Этапы / действия, получившие наивысшую оценку от **8 до 10**, и поэтому воспринимаемые наибольшим числом респондентов как очень важные:

- Подготовка директивных документов на конкретные темы (методы и инструментарий для оценки воздействия, контроль качества, как учитывать изменение климата, биоразнообразие или другие аспекты в СЭО и т. д.) или процедурные аспекты (скрининг, скоупинг, участие общественности и т.д.) (14 баллов);
- Разработка и принятие нового законодательства (12 баллов);
- Организация курсов обучения и мероприятий для повышения уровня осведомленности для органов охраны окружающей среды и здравоохранения (11 баллов) и лиц, принимающих решения (10 баллов);
- Организация обмена опытом по СЭО с другими странами из: i. региона Центральной Азии; ii. странами Восточного партнерства; iii. Государств-членов ЕС (9 баллов); где в качестве предпочтительного региона 1 респондент указал страны Европы, Японию и Южную Корею, 1 — регион Центральной Азии, а еще 1 — страны Восточного партнерства;
- Поддержка создания национальных сетевых структур и системы обмена информацией (например, внедрение национальной базы данных по СЭО и ОВОС, и создание сетевой структуры экологических экспертов) (9 баллов).

³⁸ Армения, Азербайджан, Беларусь, Грузия, Молдова и Украина

- Содействие применению СЭО на практике (т.е. проведение пилотной СЭО) (8 баллов).

На просьбу указать другие целевые группы для организации тренингов и мероприятий по повышению осведомленности 5 респондентов добавили следующие группы, отметив каждую из них как очень важную:

- ВУЗы, в которых преподаются дисциплины по экологии и планированию;
- Специалисты Государственного агентства архитектуры, строительства и жилищно-коммунального хозяйства при Правительстве Кыргызской Республики, местные органы власти, органы местного самоуправления (аймаки, айыл окмоту);
- Студенты ВУЗов, курсов повышения квалификации;
- Фермеры / сельхозпроизводители;
- Местные органы власти.

Дальнейшие рекомендации по созданию и развитию СЭО

Респондентов попросили добавить любые другие пункты, комментарии или предложения, касающиеся текущего применения экологической оценки и дальнейшего развития СЭО в Кыргызстане. 11 респондентов не ответили на этот вопрос, у 2 респондентов не было каких-либо предложений. 2 респондента добавили следующие комментарии:

- *«Основная задача Государственного агентства водных ресурсов — регулировать отношения в сфере управления и использования водных ресурсов. Агентство вместе с другими административными ведомствами разрабатывает и реализует меры адаптации, связанные с обеспечением устойчивости национального сектора водных ресурсов к негативным климатическим воздействиям, защитой водных ресурсов от истощения и загрязнения, предотвращением и устранением последствий вредного воздействия водных ресурсов на объекты гражданского и промышленного назначения, земли водного фонда и сельскохозяйственного назначения, природные экосистемы. Но в функции Агентства не входит разработка планов, программ экологической оценки воздействия водных ресурсов на окружающую среду. В связи с этим, ответы на вопросы этой анкеты наиболее актуальны для природоохранных органов и/или органов здравоохранения».*

- *«В настоящее время любой проект или деятельность должны проходить экологическую оценку»;*

Предложения 4 оставшихся участников опроса следующие:

- **«Рассмотреть вопрос о влиянии окружающей среды на здоровье населения на примере изучения этого вопроса в крупных городах республики — Бишкеке и Оше. Поскольку этот вопрос долгое время не изучался из-за отсутствия средств.»;**

- **«Создание организации (учреждения), которая будет осуществлять постоянный мониторинг экологической оценки на всей территории Кыргызской Республики, проверять и принимать меры по наложению штрафов на тех, кто ответственен за ухудшение экологии Кыргызской Республики»;**

- **«В Кыргызской Республике ОВОС и ГЭЭ проводятся на достаточном уровне. Есть нормативно-правовая база. В стране существует необходимость внедрения СЭО, чтобы исключить возможное негативное воздействие на окружающую среду при реализации стратегических документов, при этом есть**

острая необходимость в обучении, повышении квалификации в этой сфере»;

- **«Курсы обучения должны быть связаны с проведением пилотной СЭО. Такой подход позволит участникам мероприятий применить полученные знания на практике.»**