



Организация по безопасности и
сотрудничеству в Европе

УКРЕПЛЕНИЕ НАЦИОНАЛЬНОГО И
РЕГИОНАЛЬНОГО ПОТЕНЦИАЛА И
СОТРУДНИЧЕСТВА В ОБЛАСТИ
СТРАТЕГИЧЕСКОЙ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ
ОЦЕНКИ (СЭО) В ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ,
В ТОМ ЧИСЛЕ В ОТВЕТ НА ИЗМЕНЕНИЕ
КЛИМАТА

КАЗАХСТАН: ОТЧЕТ ПО ОЦЕНКЕ
ПОТРЕБНОСТЕЙ

Окончательная редакция, 09 ноября 2020 г.

УКРЕПЛЕНИЕ НАЦИОНАЛЬНОГО И РЕГИОНАЛЬНОГО ПОТЕНЦИАЛА И СОТРУДНИЧЕСТВА В ОБЛАСТИ СТРАТЕГИЧЕСКОЙ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ОЦЕНКИ (СЭО) В ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ В ТОМ ЧИСЛЕ В ОТВЕТ НА ИЗМЕНЕНИЕ КЛИМАТА

КАЗАХСТАН: ОТЧЕТ ПО ОЦЕНКЕ ПОТРЕБНОСТЕЙ

Окончательная редакция, 09 ноября 2020 г.

Подготовили:

Мартин Смутны и Майя Гачечиладзе-Божеску (международные консультанты ОБСЕ) при содействии Мадины Ибрашевой (национальный эксперт ОБСЕ), Елены Сантер и Екатерины Молодцовой (ЕЭК ООН), а также Кристиана Мелиса и Сауле Оспановой (ОБСЕ)

Подготовлено для:

Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) и для Европейской экономической комиссии Организации Объединенных Наций (ЕЭК ООН)

Финансовая поддержка проекта осуществлялась Федеральным министерством окружающей среды (BMU) в рамках Программы консультационной помощи по охране окружающей среды в странах Центральной и Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии, а также в других странах, расположенных по соседству с Европейским Союзом. Проект был реализован при содействии Федерального ведомства по охране окружающей среды (UBA). Ответственность за содержание этой публикации несут авторы.

ДАнные О ВЕРСИЯХ ДОКУМЕНТА:

Редакция	Дата издания	Описание
1	14 мая 2020 г.	Проект отчета для рассмотрения со стороны ОБСЕ и ЕЭК ООН
2	14 июля 2020 г.	Окончательный проект отчета для рассмотрения со стороны ОБСЕ и ЕЭК ООН
3	09 ноября 2020 г.	Окончательный проект отчета для распространения и обсуждения на национальном семинаре

ПЕРЕЧЕНЬ СОКРАЩЕНИЙ

ПКП	Программа консультационной помощи в области охраны окружающей среды в странах Центральной и Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии и других соседних стран Европейского Союза
ОГО	Организация гражданского общества
ЭИС	Экологический и социальный
ОВОС	Оценка воздействия на окружающую среду (ОВОС)
ОВОСС	Оценка воздействия на социальную и окружающую среду
ЕС	Европейский Союз
МЭГПР	Министерство экологии, геологии и природных ресурсов Республики Казахстан
ОБСЕ	Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе
СЭО	Стратегическая экологическая оценка
ГЭЭ	Государственная экологическая экспертиза (обзор)
ЕЭК ООН	Европейская экономическая комиссия Организации Объединенных Наций

СОДЕРЖАНИЕ

1. СПРАВОЧНАЯ ИНФОРМАЦИЯ.....	7
1.1. Введение в проект	7
1.2. Структура отчета по оценке потребностей	8
2. ВВЕДЕНИЕ В СЭО	9
2.1. Назначение и цели	9
2.2. Преимущества СЭО	10
2.3. Ключевые принципы применения СЭО.....	11
3. Методологический подход К оценке потребностей.....	13
3.1. Цели и задачи.....	13
3.2. Схема исследования по оценке потребностей	13
3.3. Основные элементы эффективной системы СЭО.....	14
4. РАЗВИТИЕ СЭО В КАЗАХСТАНЕ	16
5. РЕЗЮМЕ РЕЗУЛЬТАТОВ И ИХ ИНТЕРПРЕТАЦИЯ	17
5.1. Принятие во внимание основных вопросов в области охраны окружающей среды и здоровья населения в процессах планирования – действующая практика	17
5.2. Существующие трудности и преимущества, используемых в настоящее время механизмов экологической оценки в стране	18
5.3. Состояние развития нормативно-правовой базы СЭО и практика реализации СЭО, их взаимосвязь	19
5.4. Существующий потенциал проведения СЭО и возможные будущие потребности в потенциале проведения СЭО.....	19
5.5. Будущие приоритеты и действия (включая потребность в развитии потенциала) ...	21
6. ВЫВОДЫ.....	22
6.1. Резюме выявленных пробелов между существующей системой экологической оценки и основными элементами эффективной системы СЭО.....	22
6.2. Необходимость внедрения СЭО на практике в соответствии с Протоколом по СЭО	26
6.3. Потенциал, необходимый для внедрения СЭО	27
6.4. Резюме предварительно выявленных приоритетов и конкретных действий	34
6.5. Вопросы, подлежащие включению в план действий	34
Приложение 1. Вопросник (анкета) для исследования оценки потребностей.....	37
Приложение 2. Список опрошенных экспертов	38
Приложение 3. Результаты и выводы исследования оценки потребностей.....	39

ПЕРЕЧЕНЬ ТАБЛИЦ И ГРАФИКОВ

Таблица 1. Оценка рабочей нагрузки на различные государственные органы планирования в связи с задачами по СЭО.....	28
Таблица 2. Обзор существующих стратегических документов и схем планирования в Казахстане, в отношении которых может потребоваться проведение СЭО	31
Таблица 3. Рекомендация/действие по созданию и внедрению системы СЭО в стране по шкале баллов от 1 до 10, присвоенных респондентами.....	50
График 1. Степень, в которой вопросы экологии и здравоохранения по мнению респондентов необходимо учесть в процессе стратегического планирования в стране	39
График 2. Отрасли, выбранные респондентами как те, в которых подготовленные и реализованные планы, программы или другие стратегические инициативы представляются как оказывающие наибольшее воздействие на окружающую среду и/или здоровье	40
График 3. Вызовы, отмеченные респондентами в связи с применением инструментария экологической оценки.....	43
График 4. Сильные стороны инструментария экологической оценки, отмеченные респондентами.....	44
График 5. Оценка текущего состояния нормативно-правовой базы по СЭО и применения СЭО на практике, а также соответствие между нормативно-правовой базой и применением на практике по мнению респондентов	45
График 6. Баллы, отобранные респондентами для заявлений о потенциале проведения СЭО	46
График 7. Источники консультаций и советов по экологической оценке по сравнению с количеством раз, выбранных респондентами	47

1. СПРАВОЧНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Данный проект отчета подготовлен в рамках проекта “Укрепление национального и регионального потенциала и сотрудничества в области стратегической экологической оценки (СЭО) в Центральной Азии, в том числе в ответ на изменение климата”¹ (далее по тексту “Проект по СЭО”). В данном документе обобщаются результаты исследования оценки потребностей, проведенного международными и национальным экспертами в период с января по март 2020 г., которое включает в себя анализ существующего, а также необходимого национального потенциала для внедрения национальной системы стратегической экологической оценки в Казахстане в соответствии с Протоколом по СЭО² Европейской экономической комиссии Организации Объединенных Наций (ЕЭК ООН). Результаты и выводы оценки потребностей представляют собой основу для разработки плана действий с целью внедрения национальной системы СЭО в Казахстане.

Данный проект отчета будет распространен среди национальных заинтересованных сторон в ноябре 2020 г. с целью получения их комментариев, после чего состоится презентация данного проекта отчета и его обсуждение в рамках онлайн семинара, который запланирован к проведению в декабре 2020 года.

1.1. **Введение в проект**

Цель проекта ‘Укрепление национального и регионального потенциала и сотрудничества в области стратегической экологической оценки (СЭО) в Центральной Азии, в том числе в ответ на изменение климата’ заключается в оказании содействия в развитии национального и регионального потенциала в области СЭО как эффективного инструмента экологически устойчивого экономического развития и как средство решения определенных экологических задач, включая изменение климата. Внимание проекта сосредоточено главным образом на работе правительственных природоохранных органов и органов отраслевого планирования; однако к участию в реализации проекта были приглашены и другие соответствующие заинтересованные стороны. Результаты проекта по СЭО будут включать в себя:

- повышение осведомленности о СЭО и – ее преимуществах, а также принципах и этапах, которые должны осуществляться в рамках СЭО;
- укрепление потенциала по координации процессов СЭО (компетентными природоохранными органами);
- укрепление сотрудничества в пределах страны и между странами, принимающими участие в проекте по СЭО.

Страны-бенефициары проекта: Казахстан, Кыргызстан, Таджикистан, Туркменистан и Узбекистан.

Реализация проекта включает в себя следующие основные этапы:

¹ Проект начался в октябре 2019 г. и будет завершен в 2021 г. Он реализуется Организацией по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) в тесном сотрудничестве с Европейской экономической комиссией Организации Объединенных Наций (ЕЭК ООН) при финансовой поддержке немецкого Федерального министерства экологии, охраны природы, строительства и ядерной безопасности в рамках Программы консультационной помощи в области охраны окружающей среды в странах Центральной и Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии и других соседних стран Европейского Союза (ПКП).

² Более подробную информацию о Протоколе по СЭО возможно получить на вебсайте ЕЭК ООН: https://www.unece.org/env/eia/sea_protocol.html.

- Этап 1: Проведение исследования по оценке потребностей по СЭО в странах-бенефициарах и подготовка проекта национального отчета по оценке потребностей.
- Этап 2: Организация однодневных национальных семинаров по повышению осведомленности в вопросах СЭО с целью обсуждения результатов отчета по оценке потребностей по СЭО
- Этап 3: Подготовка первого проекта планов действий по внедрению и дальнейшему развитию национальной системы СЭО.
- Этап 4: Организация региональной конференции, на которую будут приглашены представители всех стран-бенефициаров, с целью представления и обсуждения результатов проекта.
- Этап 5: Подготовка окончательной редакции отчета для каждой страны.

1.2. **Структура отчета по оценке потребностей**

Отчет содержит следующие разделы:

- *Введение в СЭО* (раздел 2) с пояснением целей и задач, а также основных принципов применения СЭО и ожидаемых результатов.
- *Методологический подход* (раздел 3), описывающий схему исследования оценки потребностей, и трудности, с которыми пришлось столкнуться.
- *Обзор нормативно-правовой базы экологической оценки* (раздел 4), представляющий краткую информацию о существующей (как действующей, так и на стадии проекта) национальной нормативно-правовой базы экологической оценки в Казахстане.
- *Резюме результатов и их интерпретация* (раздел 5), включая обзор полученных мнений во время проведения исследования оценки потребностей и резюме результатов вместе с комментариями по основным итогам.
- *Выводы* (раздел 6) резюмирующие потребности и приоритеты для внедрения СЭО на практике в соответствии с Протоколом по СЭО и с изложением первых предложений, которые будут отражены в плане действий.

2. ВВЕДЕНИЕ В СЭО

2.1. Назначение и цели

СЭО получила международное признание в качестве основного инструмента интеграции экологических соображений, связанных со здоровьем населения в процессы стратегического планирования и принятия стратегических решений для предотвращения и смягчения возможного ущерба от последствий экономического и регионального развития ³. Она устанавливает проведение обязательных консультаций с органами охраны окружающей среды и здравоохранения, а также с общественностью с целью обеспечения лиц, принимающих решения возможностью раннего предупреждения о неустойчивых вариантах и способствует сокращению и управлению рисками для здоровья населения. Она способствует достижению экологически устойчивых целей и принципов развития, поддерживает усилия, направленные на переход к экологизации экономики и увеличивает легитимность процессов планирования и принятия решений и их результатов. Кроме того, она может позволить странам учесть риски для здоровья населения и предусмотреть меры по сокращению пандемий как часть процесса планирования, способствуя обеспечению здорового образа жизни, улучшению социально-экономических условий, которые позволят людям жить в условиях, при которых они могут добиться процветания и повышению доступа к качественному медицинскому и социальному обслуживанию.

Протокол ЕЭК ООН по СЭО⁴ определяет СЭО как “...оценку вероятных экологических, в том числе связанных со здоровьем населения, последствий и включает в себя определение сферы охвата экологического доклада и его подготовки, обеспечение участия общественности и консультаций, а также учет в плане или программе положений экологического отчета и результатов участия общественности и консультаций.” (Статья 2.6).

Согласно Протоколу по СЭО, цель СЭО заключается в обеспечении принятия во внимание экологических аспектов и аспектов в области здоровья населения при разработке планов и программ с целью содействия экологически безопасному и устойчивому развитию. В частности, СЭО помогает административным органам, отвечающим за разработку планов или программ, а также лицам, принимающим решения учитывать следующее:

- ключевые экологические тенденции, потенциал и сложности, которые могут оказать влияние на разработку и реализацию плана или программы или на которые данные планы или программы могут в свою очередь оказать влияние.
- Экологические цели и показатели, имеющие отношение к плану или программе.
- Вероятные значительные воздействия на окружающую среду, которые могут оказать и реализация плана или программы.
- Меры, направленные на то, чтобы избежать, сократить или свести до минимума отрицательные эффекты и чтобы усилить положительные эффекты.

³ См., напр., Руководство для инструкторов по применению Протокола по стратегической экологической оценке (ЕЭК ООН, 2018 г., <https://www.unep.org/index.php?id=48758>) или Протокол по стратегической экологической оценке: факты и преимущества (ЕЭК ООН, 2016 г., <https://www.unep.org/index.php?id=42853>).

⁴ Протокол по стратегической экологической оценке к Конвенции по оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте (Конвенция Эспо).

- Мнения и информация от соответствующих органов государственной власти, общественности и от потенциально затрагиваемых государств, если это необходимо.

СЭО может применяться к широкому диапазону правительственных планов, программ, направлений политики и других стратегических документов, составляющих основу для принятия в будущем решений по проектам (которые могут потребовать проведение оценки воздействия на окружающую среду (ОВОС - сокращение этого термина на русском языке) в таких различных областях как сельское хозяйство, лесное хозяйство, рыболовство, энергетика, промышленность (включая горное дело), транспорт, региональное развитие, управление отходами, водные ресурсы, телекоммуникации, туризм, планирование городских и сельских территорий, а также землепользование.

2.2. Преимущества СЭО

В целом эффективное и последовательное применение СЭО в рамках планирования экономического и регионального развития может оказать существенное содействие странам в деле достижения экологически устойчивых целей развития, способствуя экологизации их экономики и решению задач в связи с изменением климата. К особым преимуществам относятся следующие:

- **Более высокий уровень охраны окружающей среды и здоровья населения:** СЭО выявляет наиболее вероятные значительные последствия для окружающей среды и здоровья населения предложенных вариантов стратегического развития, и предоставляет органам планирования предложения по снижению негативных последствий, открывая возможности альтернативных вариантов развития на раннем этапе процесса принятия решений.
- **Обеспечение экологически устойчивого экономического развития и экологизации экономики:** СЭО оказывает содействие в достижении целей "зеленой" экономики за счет рассмотрения экологически устойчивых альтернатив и инновационных решений, а также стимулируя поиск взаимовыгодных решений для дальнейшего экономического развития в рамках возможностей экосистем.
- **Усовершенствованный процесс планирования за счет стимулирования органов планирования к рассмотрению всего диапазона рисков и возможностей в интересах более экологически устойчивых форм развития:** внедрение хорошо структурированной базы СЭО делает национальное планирование более систематичным и в конечном итоге более эффективным.
- **Более эффективное принятие решений:** принятие решений на стратегическом уровне с учетом результатов СЭО обычно ведет к меньшему количеству обжалований и дискуссий на этапе реализации. Такие процессы принятия решений экономят время и являются эффективными в плане затрат.
- **Совершенствование управленческой структуры за счет стимулирования большей прозрачности в планировании при разработке программ:** СЭО определяет четкие процедуры для проведения консультаций и коммуникации между ключевыми национальными и местными органами планирования, деловыми кругами и гражданским обществом (включая организации гражданского общества, ОГО).
- **Предупреждение дорогостоящих ошибок, возникающих вследствие игнорирования воздействий на окружающую среду и на здоровье населения реализации плана или программы,** путем предоставления на раннем этапе информации об экологически неустойчивых опциях развития.

Применение СЭО сокращает риск дорогостоящих ошибок и восстановительных мер, например, переноса объектов в другое место или их перепланировки.

- **Укрепление процессов экологической оценки на уровне проекта**⁵: СЭО может рассмотреть воздействия, которые трудно уловить на уровне проекта; в частности, СЭО может предоставить в распоряжение предупреждение на раннем этапе о крупномасштабных и кумулятивных воздействиях. Поэтому определенные аспекты могут быть решены уже на стратегическом уровне, что рационализирует применение экологической оценки на уровне проекта.
- **Предупреждение межотраслевых конфликтов между различными экономическими отраслями в пределах страны** за счет изучения взаимосвязи плана или программы с другими планами и программами на самом раннем этапе планирования и предложения альтернатив, которые помогут избежать конфликтов.
- Обеспечение **инструментария для адаптации к изменению климата и уменьшения отрицательных эффектов** за счет включения соображений об изменении климата в планирование развития.
- Содействие **эффективному региональному сотрудничеству** в области решения экологических проблем и проведения **трансграничных консультаций** с соответствующими государственными органами и с общественностью по вопросам разработки и реализации плана или программы, которые могут оказать значительное трансграничное воздействие на окружающую среду соседнего государства (например, общие природоохранные зоны, водные пути, транспортные соединения и / или трансграничное загрязнение).

2.3. Ключевые принципы применения СЭО

В целях обеспечения вышеуказанных преимуществ, СЭО следует проводить в соответствии с рядом общих руководящих принципов⁶, перечисленных ниже, которые предусматривают реализацию СЭО следующим образом:

- Проведение органом, ответственным за разработку плана или программы, и включение процедуры СЭО в процесс подготовки плана или программы и и адаптация СЭО к данному процессу.
- Применение на самом раннем этапе принятия решений, когда все альтернативные варианты открыты для рассмотрения.
- Сосредоточение на ключевых проблемах, имеющих значение на соответствующих этапах процесса подготовки плана или программы. Это будет способствовать реализации процесса оперативным, эффективным с точки зрения затрат и заслуживающим доверие образом.
- Проведение оценки разумного диапазона альтернатив, признавая, что их диапазон будет меняться в зависимости от уровня принятия решений. Там, где это возможно и приемлемо, наиболее целесообразные с экологической точки зрения варианты должны быть определены.
- Обеспечение возможностей для надлежащего вовлечения органов государственной власти, общественности и других ключевых заинтересованных

⁵ Сюда входит главным образом ОВОС.

⁶ По материалам справочного пособия ЕЭК ООН о СЭО (2012 г.) и МАОВ. 2002 г. Стратегическая экологическая оценка: критерии эффективности. Фарго, НД: Международная ассоциация для оценки воздействия (МАОВ).

сторон на протяжении всего процесса, начиная с его самых ранних этапов, и в соответствии с четко сформулированными процедурами. В идеальном варианте СЭО должна использовать простые варианты проведения консультаций, которые подходят для соответствующих целевых групп.

- Проведение надлежащим образом анализа в соответствии с экономически эффективными методами и техниками. Достижение целей в рамках имеющейся информации, времени и ресурсов, а также сбор информации только в объеме и степени детализации, которые необходимы для принятия разумных решений.

3. МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ОЦЕНКЕ ПОТРЕБНОСТЕЙ

3.1. Цели и задачи

Оценка потребностей представляет собой базу для подготовки плана действий по внедрению национальной системы СЭО в Казахстане, и в соответствии с этим ее цели определяются следующим образом:

- выявить текущий статус развития системы экологической оценки в Казахстане и существующие сложности в применении процедур национальной экологической оценки в отношении планов и программ или других правительственных стратегических документов;
- установить пробелы в существующей национальной системе экологической оценки по сравнению с системами СЭО у Сторон Протокола по СЭО, которые применяют СЭО в качестве стандартного инструмента в соответствии с Протоколом, а также с Директивой Европейского Союза (ЕС) по СЭО;
- дать оценку потенциала (имеющегося как в настоящее время, так и необходимого в будущем) для реализации процессов СЭО в соответствии с Протоколом по СЭО;
- выявить потребности ключевых групп заинтересованных сторон для проведения СЭО, а также приоритеты и конкретные действия, необходимые для внедрения и дальнейшего развития национальной системы СЭО (включая обеспечение приемлемости системы СЭО со стороны ключевых лиц, принимающих решения);
- определить потенциальные сложности, которые могут замедлить или оказать препятствие дальнейшему прогрессу на пути создания/развития национальной системы СЭО;
- выявить основные целевые группы и требуемый фокус для дальнейших действий по развитию потенциала и содействия осведомленности по СЭО.

3.2. Схема исследования по оценке потребностей

В целях подготовки оценки потребностей были использованы следующие три метода сбора соответствующей информации:

- анкетный опрос участников учебной поездки в Германию⁷ (который также послужил первоначальным сбором мнений на проект вопросника с целью совершенствования вопросов);
- интервью в свободной форме с ключевыми заинтересованными сторонами в ходе рабочей поездки международных консультантов в Казахстан (Нур-Султан, 20 – 21 января 2020 г.);
- анкетный опрос соответствующих национальных заинтересованных сторон путем анкетирования посредством электронной почты (февраль 2020 г.).

Подготовленный для исследования вопросник (анкета) охватывал следующие темы:

- общая информация о респонденте (личного и/или институционального характера);
- опыт, накопленный в прошлом респондентом в области экологической оценки;

⁷ Организовано в рамках проекта СЭО в период со 2 по 6 декабря 2019 г., соответствующая информация документы предлагаются на сайте <https://www.unesco.org/index.php?id=53288>.

- национальный контекст в области охраны окружающей среды (включая вопросы здравоохранения) и планирования ;
- преимущества существующей в настоящее время системы экологической оценки и сложности, связанные с применением национальных систем ОВОС и государственной экологической экспертизы (ГЭЭ) в отношении планов и программ;
- положение дел в отношении нормативно-правовой базы СЭО и применения СЭО на практике, а также их взаимосвязь;
- существующий потенциал для развития СЭО и возможные потребности в будущем и
- приоритеты и действия, необходимые для внедрения и дальнейшего развития национальной системы СЭО.

Дополнительный набор вопросов был подготовлен с целью стимулирования респондентов предоставить дополнительную информацию по каждой теме во время личного интервью.

Целевая группа проведения исследования оценки потребностей включала в себя главным образом организации и отдельных лиц, чья деятельность была связана с проведением СЭО в стране, например, пилотные проекты по СЭО, учебные семинары и мероприятия по повышению осведомленности, законодательные реформы и мероприятия по наращиванию потенциала для применения СЭО в будущем. Первоначальное определение участников исследования оценки потребностей было проведено во время учебной поездки по СЭО в Германию. Кроме того, дополнительные контакты были предоставлены национальными экспертами.

Всего было проведено восемь интервью с выбранными заинтересованными сторонами в ходе рабочей поездки международных консультантов в Казахстан (Нур-Султан, 20 – 21 января 2020 г.). Анкета была направлена 12 респондентам (включая организации и отдельных лиц), из которых 9 респондентов представили ответы.

Анкета и список опрошенных лиц приводятся в Приложении 1 и Приложении 2 к данному отчету.

3.3. Основные элементы эффективной системы СЭО

Для выявления пробелов в существующей национальной системе экологической оценки в Казахстане по сравнению с системами СЭО у Сторон Конвенции, которые применяют СЭО в качестве стандартного инструмента в соответствии с Протоколом по СЭО, в процессе проведения оценки потребностей использовался следующий перечень основных элементов эффективной системы СЭО, рассчитанный на то, чтобы учесть ключевые принципы эффективного применения СЭО, приведенные в пункте 2.3 выше:

- нормативно-правовая база по СЭО принята и действует в соответствии с Протоколом по СЭО;
- процедурные этапы СЭО, включая проведение консультаций с органами охраны окружающей среды и здравоохранения, обеспечение участия общественности и проведение трансграничных консультаций, разработаны и реализуются на практике;
- административные органы, ответственные за подготовку планов и программ:
 - осведомлены о своих сферах ответственности и задачах в рамках СЭО;
 - располагают достаточным потенциалом для выполнения этих задач;
 - выделяют достаточно финансовых средств для проведения СЭО;

- органы охраны окружающей среды:
 - осведомлены о своих сферах ответственности и задачах в рамках СЭО;
 - располагают достаточным потенциалом для выполнения данных задач;
- органы здравоохранения:
 - осведомлены о своих сферах ответственности и задачах в рамках СЭО;
 - располагают достаточным потенциалом для выполнения данных задач;
- общественность осведомлена о возможностях участия при проведении СЭО;
- лица, принимающие решения:
 - осведомлены о своих сферах ответственности и задачах в рамках СЭО;
 - располагают достаточным потенциалом для выполнения данных задач;
- имеются специалисты-практики/эксперты, специализирующиеся на проведении СЭО;
- соответствующие методы и технологии известны и используются/могут использоваться специалистами-практиками по СЭО в процессе проведения СЭО;
- создана и работает система контроля качества;
- внедрены механизм/платформа, обеспечивающие возможность обмена информацией по процессам СЭО.

4. РАЗВИТИЕ СЭО В КАЗАХСТАНЕ

Республика Казахстан, является Стороной Конвенции ЕЭК ООН об оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте (Конвенция Эспо) с 2001 года. С 2017 года, активно проводя реформу “зеленой экономики”, достигла прогресса в деле внедрения национальной институциональной и нормативно-правовой базы по СЭО и ОВОС в соответствии с Конвенцией Эспо и ее Протоколом по СЭО.

В частности, при , в рамках поддержки законодательной реформы национальной экологической системы в Казахстане был реализован проект ЕС ‘Поддержка Казахстана для перехода к модели зеленой экономики’ при содействии секретариата Конвенции Эспо ЕЭК ООН и финансовой поддержке правительства Швейцарии и Бюро ОБСЕ по программе в Нур-Султане⁸. В конце 2018 года был подготовлен проект законодательства по СЭО. По состоянию на июнь 2020 года проект еще находился в процессе доработки в рамках масштабных консультаций с национальными заинтересованными сторонами, проводившимися в течение 2019 и 2020 гг. Параллельно с разработкой нового законодательства по СЭО Казахстан также провел первый пилотный проект по СЭО для национальной концепции по развитию топливно-энергетического комплекса в срок до 2030 года.⁹

Проекты положений по СЭО и ОВОС¹⁰ были включены в проект Экологического кодекса Казахстана, который обсуждался в Парламенте с февраля 2020 г. В соответствии с проектом Экологического кодекса СЭО буде применяться лишь в отношении некоторых планов и программ, но не в отношении направлений политики и законодательства. Если положения по СЭО будут одобрены, они вступят в силу лишь в 2025 году.

⁸ Информацию о проекте можно найти на сайте <https://www.unece.org/environmental-policy/conventions/environmental-assessment/areas-of-work/by-subregion/enveiasubregionscentral-asia/kazakhstan.html>

⁹ Оба проекта были реализованы при поддержке со стороны ЕЭК ООН и при финансовой поддержке в рамках проекта ЕС “Поддержка Казахстана для перехода к модели зеленой экономики”. Более подробная информация доступна на сайте:

<http://www.unece.org/environmental-policy/conventions/environmental-assessment/areas-of-work/by-subregion/enveiasubregionscentral-asia/kazakhstan.html>

¹⁰ Проекты положений доступны на сайте <https://www.unece.org/index.php?id=50432>

5. РЕЗЮМЕ РЕЗУЛЬТАТОВ И ИХ ИНТЕРПРЕТАЦИЯ

Подробные выводы и результаты исследования оценки потребностей приводятся в Приложении 3.

5.1. Принятие во внимание основных вопросов в области охраны окружающей среды и здоровья населения в процессах планирования – действующая практика

В первую очередь исследование было сосредоточено на том, что бы определить, в каком объеме вопросы экологии и здравоохранения охватывались процессами стратегического планирования в Казахстане. Мнения респондентов расходились в значительной степени. Например, согласно ответам одного из респондентов, данные вопросы не принимаются во внимание, в то время как два других респондента отметили, что вопросы экологии и здравоохранения анализируются и принимаются во внимание в процессе принятия решений.

Расхождение во мнениях может объясняться различным опытом респондентов. Для эффективного применения СЭО необходимо рассмотрение вопросов экологии и здравоохранения на этапе разработки планов и программ.

По мнению респондентов, планы и программы, разработанные для таких отраслей как i) промышленность, ii) энергетика, iii) водное хозяйство и iv) сельское хозяйство, вероятно, оказывают значительное воздействие на окружающую среду и/или здоровье населения. Данные результаты характеризуются характером экономики Казахстана в настоящее время, когда энергетика и горное дело являются основными ведущими отраслями развития. Водное хозяйство также было отмечено, что, возможно, объясняется тем, что респонденты хорошо понимают важную роль, которую играют водные ресурсы для общего экономического развития и здоровья человека. Ответы демонстрируют хорошее понимание респондентов того, что существуют отрасли с более высоким потенциалом, способным вызвать значительное воздействие на окружающую среду и на здоровье населения в национальном контексте.

Респондентов просили указать наименования стратегических документов, подготовленных их ведомствами, в отношении которых, возможно, необходимо проведение СЭО. Респонденты - представители Министерства экологии, геологии и природных ресурсов Казахстана (МЭГПР), перечислили несколько стратегических документов, подготовленных министерством, в области охраны окружающей среды, управления природными ресурсами и управления отходами, государственные программы по управлению отходами на муниципальном уровне, управления рыбными ресурсами, развития геологической промышленности и План стратегического развития МЭГПР на период 2017-2021 гг.¹¹. Респонденты заявили, что хотя ни для одного из данных документов ранее не проводилась СЭО из-за отсутствия соответствующего законодательства, министерство рассматривает возможность проведения СЭО для разрабатываемых в настоящее время планов/программ, с целью “тестирования” системы СЭО, предложенной в проекте Экологического кодекса.

Один из респондентов также отметил, что в отношении разрабатываемых в настоящее время министерством стратегических документов (перечисленных выше) должна проводится процедура ГЭЭ, и полученные в результате данной ГЭЭ выводы должны

¹¹ Следует отметить, что если этот план лишь намечает некоторые стратегические направления институционального развития министерства, на него не будет распространяться СЭО. Однако в случае того, что план установит приоритеты и цели для управления вопросами / национальными ресурсами под ответственность министерства, для него, возможно, потребуется СЭО.

содержать соответствующие требования в области охраны окружающей среды, подлежащие последующему выполнению.

5.2. Существующие трудности и преимущества, используемых в настоящее время механизмов экологической оценки в стране

Респондентов попросили назвать существующие трудности и преимущества в применении механизмов экологической оценки – ОВОС, ОВОСС, ГЭЭ и т. д. в Казахстане, включая те, которые могут возникнуть при применении СЭО.

Существующие трудности в отношении проведения экологической оценки в рамках существующей системы в стране (т. е. ОВОС/ГЭЭ), включая опыт, связанный с пилотным применением СЭО в соответствии с ответами респондентов, можно разделить на четыре категории, а именно:

1. **Потенциал**, в особенности ограниченный потенциал как органов государственной власти, так и экспертов/специалистов-практиков в области экологической оценки;
2. **Институциональный механизм**, включая отсутствие чёткого распределения ролей и сфер ответственности главных действующих лиц, таких как отраслевые органы власти, органы охраны окружающей среды здравоохранения при проведении процедуры СЭО;
3. **Ограниченные механизмы мониторинга и оценки** обеспечения соблюдения выводов СЭО во время реализации стратегических документов и
4. **Отсутствие национальной нормативно-правовой базы по СЭО.**

По мнению респондентов обеспечение функционирования системы СЭО может столкнуться с рядом трудностей, включая те, которые связаны с низкой осведомленностью о СЭО государственных органов планирования и охраны окружающей среды, а также с некоторым нежеланием ее применения, и с ограниченными возможностями органов власти на национальном и региональном уровнях. Ограниченный потенциал и отсутствие четкого распределения ролей ответственных лиц, принимающих участие в проведении процедуры СЭО может быть обусловлено отсутствием соответствующего законодательства в области СЭО и ограниченной практикой применения СЭО в стране. Слабый мониторинг при проведении процедуры СЭО, как было отмечено респондентами, говорит об отсутствии данной системы (в данном контексте следует отметить, что проведение экологического мониторинга в процессе разработки и реализации планов или программ представляет собой сложную задачу).

Ограниченный потенциал органов охраны окружающей среды и экспертов для координации и осуществления процессов СЭО непосредственно связаны с ключевыми факторами, необходимыми для эффективного применения СЭО. Усилия по созданию эффективной системы СЭО следует сосредоточить на укреплении как институционального, так и экспертного потенциала.

Респонденты подчеркнули, необходимость разработки и принятия законодательного акта, регулирующего проведение процедуры СЭО, а также внедрения СЭО на региональном и *областном* уровнях, причем оптимальным вариантом является его принятие до вступления в силу положений о СЭО Экологического кодекса в 2025 году. Данные ответы связаны с приоритетами и действиями, которые необходимо реализовать в будущем с целью создания СЭО в качестве полезного и эффективного инструмента в Казахстане.

В дополнение следует отметить, что большое количество ответов в отношении 'слабого мониторинга и слепопроектного анализа' при проведении процедуры ОВОС вызывает вопрос о том, как рекомендации, разработанные по результатам процедуры ОВОС выполняются на практике разработчиками в процессе реализации проектов (сооружение, эксплуатация или вывод из эксплуатации) и/или как осуществляется

контроль государственными органами (например, в части соблюдения требований, установленных в заключении ГЭЭ). Важно отразить данный аспект при внедрении СЭО на практике (т. е. следует сделать упор на создание соответствующей схемы мониторинга для стратегических документов).

Ключевые преимущества механизмов экологической оценки по мнению респондентов, можно сгруппировать следующим образом:

1. **Финансирование:** было отмечено, что достаточное финансирование для проведения СЭО представляет собой одно из основных преимуществ. Это может быть обусловлено тем, что Казахстан, как страна с сильной экономикой, имеет возможность выделения необходимых финансовых средств. Тем не менее, необходимо отметить, что по состоянию на текущий момент, Правительство не взяло на себя обязательств по финансированию применения СЭО.
2. **Законодательство:** несмотря на то, что проект законодательства по СЭО еще не был одобрен, по мнению двух респондентов, данный проект является 'обширным и конкретным'.
3. **Потенциал:** по мнению нескольких респондентов, эксперты обладают достаточным потенциалом для выполнения соответствующего анализа в рамках проведения СЭО и подготовки экологических отчетов высокого качества.

5.3. Состояние развития нормативно-правовой базы СЭО и практика реализации СЭО, их взаимосвязь

В то время как правовые требования в области СЭО были сформулированы в виде проекта (но еще не утверждены), практика реализации СЭО недостаточна. Поэтому рекомендуется, чтобы все последующие пилотные проекты по СЭО или в стране проводились в соответствии с национальным законодательством по СЭО, даже если оно еще не принято (реализация пилотного проекта по СЭО в 2017 – 2018 гг. основывалась на положениях Протокола по СЭО). В случае отсутствия конкретных требований по СЭО в проекте Экологического кодекса, их осуществление может основываться на существующих международных руководящих принципах по СЭО (разработанных Секретариатом ЕЭК ООН, ЕС или другими международными учреждениями, напр., ОЭСР/КСР).

5.4. Существующий потенциал проведения СЭО и возможные будущие потребности в потенциале проведения СЭО

Представления о преимуществах СЭО

Респондентам был предоставлен ряд преимуществ СЭО и потенциально связанных с ней сложностей. Респондентов попросили ранжировать их в соответствии с тем, насколько респонденты согласны с этими утверждениями.

Согласно полученным ответам, респонденты в целом осведомлены об определенных преимуществах СЭО, включая те, которые относятся к: i) а достижению консенсуса, ii) экологизации экономики и достижения целей устойчивого развития, а также iii) повышение качеству планов/программ благодаря обеспечению консультаций с общественностью. Также было отмечено, что Казахстан может использовать данные преимущества в процессе применения СЭО к разработке планов и программ.

Ответы, связанные с преимуществами СЭО, косвенно ссылаются на пилотный проект по СЭО и на мероприятия по укреплению потенциала, которые проводились в 2017 – 2018 гг. в отношении обновления Концепции развития топливно-энергетического

комплекса Республики Казахстан до 2030 г.¹², так как большинство респондентов принимало участие в данной деятельности.

По мнению респондентов для дальнейшего эффективного применения СЭО необходима разработка стандартных процедур – что требует дополнительного пилотного проекта по СЭО на первоначальном этапе внедрения национальной системы СЭО.

Использование руководящих принципов и инструкций

Респондентов попросили перечислить руководящие принципы и инструкции по проведению экологической оценки, если таковые используются в их практической работе / в работе их учреждений. Один из респондентов отметил, что в его/ее практической работе руководящие принципы по экологической оценке не используются, в то время как остальные респонденты перечислили ряд документов. В частности, респонденты указали, что осведомлены об имеющихся национальных руководящих документах по ОВОС и ГЭЭ, руководящих принципах и методических рекомендациях, изданных в Российской Федерации, и информационно-справочным руководстве по применению СЭО ЕЭК ООН, которые упоминались на семинарах, проводимых в рамках пилотного проекта по СЭО для Энергетической стратегии.

С другой стороны, существующие руководящие принципы и рекомендации по ОВОС, включая те, которые были разработаны в рамках Конвенции Эспо, не упоминались респондентами, и поэтому, можно заключить, что респонденты с ними не знакомы. Это может указывать на то, что за последнее время на проводилось обучающих семинаров по применению ОВОС на практике, в связи с чем у респондентов имеется ограниченная осведомленность о существовании данных руководящих документов.

Рекомендации по экологической оценке

Респондентов спросили, куда они обращаются за советами при проведении экологической оценки (например, по используемой методике). Ответы показывают, что за советами при проведении экологической оценки часто обращаются к консультативным услугам в области охраны окружающей среды. Это говорит о том, что в Казахстане имеются компетентные компании, которые проводят СЭО. Данный вывод подтверждает предыдущее заключение о том, что эксперты обладают достаточным потенциалом для проведения соответствующего анализа в рамках СЭО и подготовки высококачественных экологических отчетов (пункт 5.2).

Следует отметить, что лица, задействованные в проведении процедуры экологической оценки, чаще обращаются за советом к соответствующим представителям органов по охране окружающей среды и/или здравоохранения, к друзьям и/или знакомым за рубежом, которые работают над аналогичными задачами, и/или к соответствующим представителям других отраслевых учреждений, чем к научным работникам / исследовательским институтам. Это позволяет сделать вывод о том, что исследовательские учреждения несмотря на то, что они располагают большим исследовательским опытом, обладают ограниченными экспертными навыками в области проведения обучения или проведения экологической оценки.

Реализация СЭО в будущем

Респондентов спросили, понятно ли им то, кто будет отвечать за реализацию СЭО со стороны их учреждений, когда СЭО станет правовым требованием или в рамках

¹² Информация о пилотном проекте по стратегической экологической оценке в энергетической сфере Казахстана (2017 - 2018 гг.) доступна на сайте <https://www.unece.org/environmental-policy/conventions/environmental-assessment/areas-of-work/by-subregion/enveiasubregionscentral-asia/kazakhstan.html>

пилотного проекта. Респонденты из МЭГПР предположили, что две организационные единицы МЭГПР – Департамент экологической политики и устойчивого развития и Комитет экологического регулирования и контроля – должны отвечать за реализацию положений по СЭО в системе МЭГПР.

Респонденты также предположили, что сотрудники экологических отделов на региональном и районном уровнях нуждается в обучении с целью обеспечения координации и осуществления надзора за проведением СЭО и/или за контролем качества отчетов по СЭО в случае необходимости. В виду отсутствия ответа от представителей отраслевых органов не представляется возможным выявить внутреннее разделение сфер ответственности в рамках СЭО, что, в свою очередь оказало бы содействие в разработке будущего процесса реализации процедур СЭО.

Далее, в рамках проведения оценки потребностей был проанализирован вопрос о том, “кто, как ожидается, будет проводить СЭО и заниматься подготовкой отчетов по СЭО”. Общее мнение свелось к тому, что подготовку отчетов по СЭО возможно передать / поручить внешним консультативным компаниям / группам экологических экспертов. При необходимости, данные специалисты смогли бы объединить свои усилия вместе с экспертами по стратегическому планированию. Респонденты также признали, что для подготовки отчетов по СЭО потребуется привлечение специалистов органа планирования (заказчика).

Респонденты не предоставили свою оценку в отношении количества панов/программ, в отношении которых может применяться СЭО.

5.5. Будущие приоритеты и действия (включая потребность в развитии потенциала)

Респондентов попросили выбрать и определить степень приоритетности действий, необходимых для внедрения и создания системы СЭО. По мнению респондентов принятие нормативно-правовой базы по СЭО является ключевой мерой. Однако, признавая, что наличие закона не может гарантировать эффективное применение СЭО, была отмечена также подготовка руководящих документов по конкретным аспектам СЭО или по процедурным аспектам, а также оказание содействия созданию национальных сетей и системы обмена информацией.

Принимая во внимание опыт, полученный за период реализации пилотного проекта по СЭО в Казахстане, респонденты также обозначили в качестве приоритета дальнейшую реализацию пилотных проектов по СЭО, в частности, в сочетании с мероприятиями по повышению потенциала и осведомленности. В частности, мероприятия по повышению осведомленности различных заинтересованных сторон будет играть важную роль в деле завершения реформирования законодательства.

6. ВЫВОДЫ

6.1. Резюме выявленных пробелов между существующей системой экологической оценки и основными элементами эффективной системы СЭО

В данном разделе приводится резюме основных результатов, полученных в результате проведения исследования оценки потребностей и интервью, проведенных в Нур-Султане, на соответствие с основными элементами системы СЭО, позволяющей эффективно применять СЭО в соответствии с Протоколом по СЭО, как указано в пункте 3.3 выше. Выводы сделанные относительно проекта национального законодательства по СЭО делались на базе положений о СЭО в проекте Экологического кодекса, т. е. Статья 2 по СЭО, разделы 62 – 74 (версия от 30 декабря 2019 г.), далее - проект положений по СЭО'.

6.1.1. **Нормативно-правовая база вступила в силу и соответствует Протоколу по СЭО**

По состоянию на сентябрь 2020 г., проект Экологического кодекса не утвержден в (проект был передан в Парламент в феврале 2020 г. после межправительственных консультаций, проходивших в течение 2019 года; однако дискуссия была приостановлена перед летним периодом и продолжена в сентябре 2020 года). В случае принятия положений по СЭО, они вступят в силу в 2025 году и будут носить рекомендательный характер в период между 2021 и 2025 гг.

В ходе проведения интервью, респондентами была высказана обеспокоенность о том, что положения СЭО могут быть существенно сокращены или же полностью исключены из Экологического кодекса в процессе их дальнейшего рассмотрения в Парламенте. Было отмечено, что это может произойти из-за отсутствия общей осведомленности о преимуществах применения СЭО для Казахстана и также из-за существующего мнения, что полномочия по принятию решений в области стратегического планирования могут перейти от отраслевых органов государственной власти к органам охраны окружающей среды в рамках проведения процедуры. В этой связи важно подчеркнуть, что в соответствии с общими принципами СЭО, а также согласно Протоколу по СЭО, СЭО носит только рекомендательный характер. Выводы, полученные в рамках СЭО должны учитываться при принятии решений, и заявление, обобщающую информацию о том, как экологические соображения, и соображения, связанные со здоровьем населения были включены в план или программу (в утвержденную версию) и доступно после утверждения плана или программы.

При отсутствии национальной нормативно-правовой базы по СЭО, применение СЭО будет возможно лишь на экспериментальной или добровольной основе весьма ограниченного характера без получения преимуществ СЭО.

С этой целью коллектив проекта отмечает, что несмотря на то, что экспериментальное применение СЭО обеспечивает важную возможность 'тестирования' подходов, заложенных в СЭО, и создания необходимого потенциала, оно не может в полной мере заменить стандартное применение СЭО в соответствии с национальным законодательством.

Относительно соответствия проекта национального законодательства по СЭО требованиям Протокола по СЭО, коллектив проекта отмечает, что проект положений по СЭО устанавливает требования проведения СЭО только для государственных программ в сферах сельского хозяйства, лесного хозяйства, рыболовства, энергетики, промышленности (включая геологоразведку и добычу), транспорта, управления отходами, водных ресурсов, телекоммуникаций, туризма, планирования развития городских и сельских территорий, а также землепользования и охраны земель. Таким образом, количество стратегических документов, упомянутых в статьях 2(5), 4(2) и 4(3) Протокола по СЭО, включая программы территориального развития, были исключены из сферы применения СЭО в Казахстане на момент составления проекта данного

отчета. Однако необходимо подчеркнуть, что проведение углубленного правового анализа не предполагалось в рамках данного анализа оценки потребностей.

Кроме того, как представляется, положения Статьи 11 Протокола по СЭО не в полной мере отражены, в частности, в отношении заявления, содержащего резюме информации, о том, как экологические соображения, включая соображения в области здравоохранения, были отражены в стратегическом документе, как комментарии полученные в процессе проведения консультаций с общественностью, и консультаций с органами охраны окружающей среды, здравоохранения и трансграничных консультаций были приняты во внимание, и обоснование принятия стратегического документа с учётом рассмотренных альтернатив.

6.1.2. Процедурные этапы СЭО, включая проведение консультаций, установлены и выполняются на практике

Проект положений по СЭО предусматривает следующие процедурные этапы СЭО:

- определение необходимости проведения СЭО (скрининг);
- определение сферы охвата отчета по СЭО (скопинг);
- подготовку отчета по СЭО;
- оценку качества отчета по СЭО;
- рассмотрение проекта стратегического документа до его утверждения на предмет соответствия отчету по СЭО;
- мониторинг.

Дополнительно имеются положения, касающиеся участия общественности и консультаций с органами охраны окружающей среды и здравоохранения в процессе СЭО, а также требования об информации, предоставляемой общественности. Таким образом можно сделать вывод, что этапы, установленные в проекте положений по СЭО отражают основные этапы СЭО – однако требуется провести углубленный правовой анализ для подтверждения данного вывода. Не представлялось возможным оценить применение процедуры СЭО на практике из-за того, что национальное законодательство по СЭО не было принято.

Респонденты и лица, с которыми проводились интервью также предположили, что организация процесса СЭО параллельно с процессом планирования – в качестве предпосылки эффективного применения СЭО – может представить собой непростую задачу без проведения необходимых изменений в текущей практике планирования в Казахстане. Поэтому потребуются детализированные методологические руководящие принципы для обеспечения эффективного применения процедуры СЭО в стране.

6.1.3. Органы государственной власти, ответственные за подготовку планов и программ:

- **проинформированы о своих сферах ответственности и задачах в рамках СЭО;**
- **располагают достаточным потенциалом для выполнения данных задач;**
- **выделяют достаточно финансовых средств для проведения СЭО.**

Так как в ходе проведения исследования оценки потребностей не было получено информации от органов планирования, не представляется возможным оценить их осведомленность о сферах ответственности, потенциале и ресурсах в отношении СЭО.

Тем не менее, результаты исследования, полученные от других респондентов, указывают на наличие ограниченной осведомленности о СЭО и о ее преимуществах, а также ограниченное наличие потенциала государственных органов для координации процедур экологической оценки в Казахстане. Несмотря на усилия по повышению уровня осведомленности, в течение периода 2017 – 2018 гг., разработку проектов

правовых норм и пилотное применение СЭО в Казахстане в 2018 году, ввиду высокой текучести кадров государственных органов за последние годы, представляется необходимым предпринять дополнительные усилия по укреплению достигнутых результатов.

По результатам исследования, по мнению респондентов бюджетные аспекты не являются серьезной проблемой на пути к внедрению СЭО. Однако, возможно потребуются дальнейшие конкретные обсуждения с целью надлежащей проработки финансовых аспектов в рамках проведения СЭО в отношении правительственных стратегических документов, включая в отношении привлечения внутреннего экспертного потенциала (т. е. сотрудников органов государственной власти), привлечение на подрядной основе специалистов-практиков и консультативных компаний¹³, организацию эффективного участия общественности, сбор данных в области охраны окружающей среды и здравоохранения и проведение соответствующего анализа.

6.1.4. Органы по охране окружающей среды:

- **проинформированы о своих сферах ответственности и задачах в рамках СЭО;**
- **располагают достаточным потенциалом для выполнения данных задач.**

Министерство экологии, геологии и природных ресурсов Республики Казахстан (МЭГПР) является ведущим ведомством по вопросам охраны окружающей среды, принимающим участие в процессе реформирования законодательства в области СЭО и вовлеченное в реализацию пилотного проекта по СЭО для Концепции развития топливно-энергетического комплекса в срок до 2030 года. Часть сотрудников министерства проинформирована о своих задачах в рамках процедуры СЭО и в состоянии выполнять их. Однако, после принятия законодательства, потенциал министерства по координации процессов СЭО может оказаться недостаточным, что также обусловлено упомянутой выше регулярной текучестью кадров.

По результатам исследования была выявлена, что необходимость дополнительного изучения роли региональных и районных органов государственной власти, принимающих участие в СЭО, в частности, обратив внимание на работу экологических отделов региональных ведомств, которым может потребоваться повышение профессиональных навыков, для координации СЭО на региональном/районном уровнях.

6.1.5. Органы здравоохранения:

- **проинформированы о своих сферах ответственности и задачах в рамках СЭО;**
- **располагают достаточным потенциалом для выполнения данных задач.**

Согласно проекту положений о СЭО, к процессу проведения СЭО следует привлекать органы здравоохранения – с целью представления их мнения в отношении скрининга, скоупинга и качества экологического отчета, а также с целью публикации соответствующей информации на их веб-страницах. Из-за отсутствия ответов органов здравоохранения в рамках проведения анкетирования не представлялось возможным проверить предположение (основывающееся на опыте других регионов, например стран Восточного партнерства ЕС¹⁴) о том, что органы здравоохранения в Казахстане

¹³ Во время интервью отмечалось, что 'аутсорсинг СЭО', т. е. выдача поручений по проведению СЭО экологическим экспертами и/или консультативным компаниям на подрядной основе может представлять собой опцию, предпочитаемую государственными органами планирования.

¹⁴ <https://www.euneighbours.eu/en/policy/eastern-partnership>

не обладают ограниченным потенциалом для выполнения своих функций в рамках предложенной системы СЭО. Однако, принимая во внимание опыт других стран, разделы, приведенные ниже посвящены потенциалу, необходимому для проведения СЭО, и содержат предварительные предложения на предмет того, как отразить выводы, полученные в результате исследования в плане действий, в отношении органов здравоохранения и необходимости развития их потенциала, достаточного для надлежащего участия в проведении СЭО.

6.1.6. Общественность проинформирована о возможностях участия в процессах СЭО

Результаты исследования показывают, что осведомленность общественности о возможности участия, предоставляемой ей в рамках процедуры СЭО, является ограниченной, в частности, на региональном и местном уровнях. Кроме того, при проведении недавних мероприятий по наращиванию потенциала в области СЭО в Казахстане главным образом, были приглашены представители учреждений в области планирования, органов охраны окружающей среды и здравоохранения.

6.1.7. Лица, принимающие решения:

- **проинформированы о своих сферах ответственности и задачах в рамках СЭО;**
- **располагают достаточным потенциалом для выполнения данных задач.**

Лица, принимающие решения на данный момент обладают ограниченными возможностями для ознакомления с СЭО (например, заключительные мероприятия, организованные в рамках подготовки проекта законов и проведения пилотного проекта по СЭО, или мероприятие высокого уровня, состоявшееся в феврале 2020 года). Поэтому, учитывая вышеупомянутую текучесть кадров государственных органов власти, представляется целесообразным сделать вывод том, что их уровень осведомленности о СЭО и потенциал для выполнения соответствующих задач также являются ограниченными.

6.1.8. Имеются специалисты-практики/эксперты, способные проводить СЭО

Результаты исследования и накопленный в прошлом опыт с применения пилотного проекта по СЭО позволяет заключить, что Казахстан располагает достаточным экспертным потенциалом для проведения СЭО на регулярной основе. Представляется возможным привлечение экспертов и практикующих ОВОС специалистов из различных компаний, занимающихся проведением процедур ОВОС в рамках существующей системы экологической оценки. Хотя – как и во многих других странах – данный подход может привести к тому, что на проведение СЭО окажут влияние методы проведения ОВОС, данный подход является достаточной основой для развития потенциала в области СЭО.

Существует несколько организаций, которые могут предоставить услуги в области проведения СЭО. Например, Центр зеленых технологий, финансируемый из национального бюджета или на средства ОГО, Институт здоровья человека, Региональный экологический центр Центральной Азии, Экологический форум неправительственных организаций Казахстана, Коалиция зеленой экономики и глобального партнерства, Ассоциация экологических неправительственных организаций Казахстана (ЭкоФорум) и Экологическая ассоциация Астаны.

Соответственно, проведение семинаров и обеспечение методической поддержки в области СЭО для сотрудников национальных исследовательских институтов, национальных экспертов в области охраны окружающей среды и ОГО является одним из ключевых элементов разработки надлежащей национальной практики применения СЭО. В оптимальном варианте эксперты должны пройти обучения в области СЭО и создать свою профессиональную сетевую структуру до того, как проект положений о СЭО вступит в силу.

6.1.9. Соответствующие методы и технологии известны и используются/могут использоваться при проведении СЭО

Респонденты исследования осведомлены о существующих руководящих документах по СЭО, что говорит об определенном уровне осведомленности о методах и технологиях, используемых в СЭО. Однако только дальнейшее применение национальной СЭО на практике, может оказать содействие в выявлении и разработке методов и технологий СЭО, наиболее подходящих для практического планирования и для применения планов и программ, подготовленных правительственными органами Казахстана.

6.1.10. Создана и работает система контроля качества

Согласно Проекту положений о СЭО 'оценка качества отчета по СЭО' – это один из компонентов процесса СЭО. Проектом предусматривается, что *государственный орган-разработчик должен представить отчет по СЭО в уполномоченный орган в области охраны окружающей среды для оценки качества. На основе результатов оценки качества отчета по СЭО уполномоченный орган в области охраны окружающей среды принимает решение, является ли качества отчетам удовлетворительным или неудовлетворительным.* Процедура оценки качества отчета по СЭО устанавливается во вторичном законодательстве. Помимо формального контроля качества, выполняемого органом по охране окружающей среды, консультации с уполномоченным органом в области здравоохранения и с соответствующими ведомствами и обеспечение участия общественности могут рассматриваться как элемент системы контроля качества. Представляется целесообразным оценить результативность контроля качества, установленного в проекте положений по СЭО, после применения СЭО на практике.

6.1.11. Внедрены механизм/платформа, дающие возможность обмена информацией по процессам СЭО

Создание базы данных или реестра материалов СЭО не включено в проект положений о СЭО, в то время как данная потребность упоминалась во время интервью респондентами. Как показывает опыт из других стран, разработка и внедрение реестра материалов представляет собой комплексный процесс. В связи с чем рекомендуется приступать к обсуждению схемы, функций и технических характеристик реестра параллельно с процессом принятия Экологического кодекса.

6.2. Необходимость внедрения СЭО на практике в соответствии с Протоколом по СЭО

Существует необходимость внедрения СЭО на практике в стране как ключевого инструмента экологизации национальной экономики (а также для обеспечения других преимуществ, перечисленных в пункте 2.2). Это тесно связано с вступлением в силу Экологического кодекса, так как только при наличии национального законодательства применение СЭО может быть эффективным. После принятия Экологического кодекса потребуется некоторое время для определения эффективного институционального механизма системы СЭО и для повышения уровня осведомленности заинтересованных сторон о принципах применения СЭО, ее преимуществах и затратах.

Ожидается также, что СЭО повысит результативность экологической оценки на проектном уровне за счет того, что соответствующие вопросы экологии и здравоохранения будут рассматриваться уже на стратегическом уровне, что может также включать в себя предложения о мониторинге на уровне проекта (данный аспект был заявлен респондентами исследования как проблемный). Таким образом некоторые виды деятельности по формированию потенциала СЭО по крайней мере частично будут обращены на темы связанные с ОВОС (напр., подход к анализу воздействия, кумулятивное воздействие, типы альтернатив и т. д.). Впоследствии дальнейшее развитие потенциала СЭО может предоставить возможности для

повышения потенциала правительственных органов и экспертов в области применения ОВОС.

6.3. **Потенциал, необходимый для внедрения СЭО**

Данный раздел содержит оценку потребностей, необходимых для внедрения СЭО в Казахстане, в части прогнозируемой рабочей нагрузки (количество рабочих дней), в частности, потенциал:

- Министерства экологии, геологии и природных ресурсов для координации процедур СЭО,
- Министерства здравоохранения в предоставлении экспертной поддержки на основных этапах СЭО и
- ключевых министерствах планирования (т. е. Министерство энергетики, Министерство национальной экономики, Министерство сельского хозяйства, Министерство индустрии и инфраструктурного развития) ведомств планирования на региональном и районном уровнях в области реализации СЭО.

Данная оценка основывается на обзоре основных схем планирования в Казахстане (см. таблицу по рабочей нагрузке ниже) и на ожидаемой рабочей нагрузке в ходе выполнения различных задач в процессе СЭО. Так как сфера охвата применения СЭО, отраженная в проекте Экологического кодекса, отличается от требований Протокола по СЭО, представлены две оценки – одна учитывает текущий проект положений о СЭО, а другая учитывает национальную схему СЭО, при полном соответствии ее Протоколу.

Важно отметить, что финансовые затраты значительно варьируются между странами – участницами Протокола – в зависимости от типов стратегических документов, подходов к СЭО, базового располагаемого дохода, ВВП и т. д. В недавнем анализе Директивы о СЭО¹⁵ содержится вывод о том, что *‘Тем не менее, имеющиеся данные не позволяют понять затраты на процесс СЭО на уровне ЕС или дать средние оценки в соответствии с типом и планом/программой или даже с государством-членом. Между заинтересованными сторонами существует консенсус о том, что в принципе затраты на СЭО являются оправданными и что преимущества реализации СЭО перевешивают затраты.’*

Согласно другому исследованию ЕС основные затраты, связанные с СЭО, возникают в результате использования рабочего времени внутреннего персонала, оплаты экспертных советов и времени, отведенного на консультации, а также за рекламу и публикации. Из этих расходов стоимость персонала и консультаций, как правило, составляет свыше 90% всех затрат на СЭО¹⁶. В отношении временных затрат, согласно исследованию, проведенному в Великобритании, для проведения СЭО в большинстве случаев требуются приблизительно 70-80 человеко-дней (около половины этого времени необходимо для проведения скоупинга, в то время как другая половина для подготовки экологического отчета)¹⁷. Согласно исследованию эффективности применения СЭО, проведенному в Чехии¹⁸ приблизительно в 50% случаев, для проведения процедуры СЭО требуется приблизительно 2 – 10 человеко-дней из органа

¹⁵ Европейская комиссия, 2019 г.: Оценка REFIT Директивы о СЭО. Доступно на сайте <https://ec.europa.eu/environment/eia/sea-refit.htm>.

¹⁶ Европейская комиссия (1996 г.), Исследование по затратам и преимуществам ОВОС/СЭО. Доступно на сайте <http://ec.europa.eu/environment/archives/eia/eia-studies-and-reports/eia-costs-benefit-en.htm>.

¹⁷ Р. Теривел и Ф. Уолш (2005 г.), “Директива о стратегической экологической оценке в Великобритании: год спустя”. Журнал «Environmental Impact Assessment Review».

¹⁸ Опыт работы с применением СЭО в Чешской Республике и в Великобритании: Точка зрения государственных органов (Мусил, М. и др., Ключевые моменты ОВОС-КПКЗ-СЭО, 2010 г., на чешском языке).

планирования. В соответствии с вышедшим недавно справочным пособием Министерства обороны Великобритании ‘СЭО может занять от 6 до 24 месяцев и затраты могут составить десятки или сотни тысяч фунтов’¹⁹.

Учитывая опыт применения СЭО в различных странах, коллектив проекта подготовил следующие выводы, которые возможно обсудить более подробно и которые могут быть скорректированы на основе консультаций с национальными заинтересованными сторонами” (Таблица 1) (Таблица 1).

Таблица 1. Оценка рабочей нагрузки на различные государственные органы планирования в связи с задачами по СЭО

Учреждение / организация	Основные задачи, связанные с СЭО	Оценка ^{20, 21} человеко-дней, необходимых для одной СЭО	Комментарии
МЭГПР	<ul style="list-style-type: none"> • Проведение скрининга • Определение сферы охвата (скоупинг) отчета о СЭО • Оценка качества отчета по СЭО • Консультации с заинтересованными правительственными органами²² • Координация участия общественности 	30 – 40 человеко-дней	Оценка количества дней также включает в себя вклады различных департаментов МЭГПР, которые, возможно, выскажут свои экспертные мнения на различных этапах.
Министерство здравоохранения	<ul style="list-style-type: none"> • Обеспечение мнения экспертов относительно сферы охвата отчета по СЭО • Обеспечение мнения экспертов относительно отчета по СЭО 	10 человеко-дней	

¹⁹ Министерство обороны Великобритании, 2019 г.: Руководство по вопросам экологической устойчивости и инструментарию экологической оценки.

²⁰ Необходимо отметить что эта оценка основывается на личном опыте авторов этого отчета с применением СЭО в странах ЕС и вне ЕС, а также отражает их знания о системах СЭО в других странах.

²¹ Эта оценка предполагает, что СЭО в широком масштабе проводится лицами, практикующими СЭО (т.е. внешними экспертами), так как это рассматривается авторами этого отчета как наиболее возможная эволюция применения СЭО на практике в Казахстане (на базе опыта, напр., стран Восточного Партнерства).

²² Согласно проекту положений о СЭО заинтересованные органы государственной власти и включают национальные и местные исполнительные органы, на функции которых может повлиять реализация стратегического документа. Список заинтересованных государственных органов для каждой отдельной СЭО определяется ответственным государственным органом в области охраны окружающей среды (однако в любом случае мнение соответствующих органов здравоохранения и местных органов исполнительной власти должно учитываться).

<p>Орган планирования – министерство или региональный/районный орган (включая МЭГПР и министерство здравоохранения, если они являются инициатором разработки стратегического документа)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Подготовка технического задания для специалистов-практиков в области СЭО и проведения тендерной процедуры • Координация коммуникации между коллективами органа планирования и органа, проводящего СЭО • Обеспечение внутреннего контроля качества • Коммуникация с МЭГПР • Включение результатов СЭО в стратегические документы 	<p>40 – 60 человеко-дней</p>	<p>Предполагается, что стратегические документы готовятся 'внутри ведомства' т. е. коллективом внутренних экспертов органа планирования. Это означает, что включение вкладов по СЭО в стратегический документ потребует привлечения внутриведомственных ресурсов.</p>
---	---	------------------------------	---

6.3.1. Необходимый потенциал с учетом сферы применения СЭО, установленной в проекте Экологического кодекса

Согласно проекту требований по СЭО, проведение СЭО необходимо для государственных программ в следующих отраслях: сельское хозяйство, лесное хозяйство, рыболовство, энергетика, промышленность (включая геологоразведку и добычу), транспорт, управление отходами, водные ресурсы, телекоммуникации, туризм, планирование развития городских и сельских территорий, а также землепользование и охрана земель. Как представлено в таблице ниже, 7 государственных программ подлежат обновлению каждые 5 лет. Это означает, что первое применение СЭО – на добровольной основе – возможно ожидать не ранее 2023 – 2024 гг., после чего последует проведение первой обязательной процедуры СЭО в период 2028 – 2029 гг. Возможно, что эти СЭО будут проводиться параллельно в течение приблизительно 1-годового периода стратегического планирования, т. е. не более 7 процедур СЭО в общей сложности потребуют 210 – 350 рабочих дней персонала МЭГПР, приблизительно 70 рабочих дней Министерства здравоохранения, а также 280 – 420 рабочих дней со стороны ответственного министерства в области планирования.

6.3.2. Необходимый потенциал с учетом требований Протокола по СЭО и Директивы ЕС по СЭО

В таблице ниже (**Таблица 2**) представлена сфера применения СЭО в случае, если положения Протокола будут в полном объеме включены в Экологический кодекс. В таком случае только 3 стратегических документа потребуют СЭО на национальном уровне.

Однако на региональном и районном уровнях, большое количество программ территориального развития потребуют проведения СЭО. Согласно данной оценке, это затронет 194 программы территориального развития, из которых 14 коснутся регионального уровня, 3 - городов национального значения и 177 - районного уровня. По аналогии с государственными программами предполагается, что программы территориального развития будут обновляться каждые 5 лет (в этом случае СЭО должна применяться согласно выводам, полученным по результатам скрининга). Это означает, что в течение 5-летнего периода могут проводиться 194 процедуры СЭО, т. е. около 40 СЭО ежегодно, что представляет достаточно высокую рабочую нагрузку на

МЭГПР (1200 – 1600 рабочих дней в год), а также на Министерство здравоохранения (400 рабочих дней в год).

Таблица 2. Обзор существующих стратегических документов и схем планирования в Казахстане, в отношении которых может потребоваться проведение СЭО²³

Тип/название стратегического документа	Описание	Требования по обновлению	Подлежит СЭО согласно проекту Экологического кодекса	Подлежит СЭО согласно Протоколу по СЭО/Директиве по СЭО
Стратегия развития Республики Казахстан до 2050 года	Ключевой стратегический документ страны с главной целью ввести страну в тридцатку самых развитых стран мира	нет данных	Нет	Да ²⁴
Стратегический план развития Республики Казахстан до 2025 года		каждые 10 лет	Нет	Да ²⁵
Национальная стратегия безопасности на период 2017 –2020 гг.		как минимум каждые 5 лет	Нет	Нет
Прогноз социально-экономического развития на период 2020 – 2024 гг.		нет данных	Нет	Нет ²⁶
Прогнозная схема территориально-пространственного развития страны до 2020 года	Утверждена Указом Президента Республики Казахстан от 21 июля 2011 года № 118. Имеется также проект Указа Президента Республики Казахстан "Об утверждении Прогнозной схемы территориально-пространственного развития страны до 2030 года	вероятно, каждые 10 лет	Нет	Да

²³ Этот список отражает информацию о государственной программе, представленной на официальном сайте <http://government.kz/public/ru/documents/gosprograms?page=1>. Возможно, готовятся другие стратегические документы, в связи с чем может потребоваться обновление данного списка, на основании консультаций по отчету по оценке потребностей.

²⁴ 'Да', если это означает наличие общих принципов для одобрения разработки будущих проектов; в противном случае это скорее 'политика', для которой СЭО лишь рекомендуется Протоколом.

²⁵ 'Да', если это означает наличие общих принципов для одобрения разработки будущих проектов; в противном случае это скорее 'политика', для которой СЭО лишь рекомендуется Протоколом.

²⁶ Название предполагает, что это скорее аналитический, нежели чем стратегический документ.

<p>Государственные программы</p>	<p>Стратегические документы межотраслевого, межсекторального и межведомственного характера, определяющие цели, задачи и ожидаемые результаты в приоритетных стратегических сферах развития страны.</p> <p>План действий для реализации государственной программы является неотъемлемой частью государственной программы и разрабатывается с целью организовать и координировать реализацию государственной программы в интересах своевременного и полного достижения ее целей, задач и для получения ожидаемых результатов.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Государственная программа развития регионов на 2020 – 2025 гг. (подготовлена Министерством национальной экономики, Утверждена Постановлением Правительства Республики Казахстан от 27 декабря 2019 года № 990) 2. Государственная программа инфраструктурного развития "Нұрлы Жол" на 2020 – 2025 гг. (утверждена постановлением Правительства Республики Казахстан от 31 декабря 2019 года № 1055) 3. Государственная программа жилищного - коммунального развития "Нурлы Жер" за 2020 – 2025 гг. (подготовлена Министерством индустрии и инфраструктурного развития, утверждена Постановлением Правительства Республики Казахстан 31 декабря 2019 г. за № 1054) 4. Государственная программа индустриально-инновационного развития Республики Казахстан на 2020 – 2025 гг. (подготовлена Министерством индустрии и инфраструктурного развития, утверждена Постановлением Правительства Республики Казахстан 31 декабря 2019 г. за № 1050) 5. Государственная программа развития туристической отрасли Республики Казахстан на 2019-2025 гг. (подготовлена Министерством культуры и спорта, утверждена Постановлением Правительства Республики Казахстан 31 мая 2019 г. за № 360) 6. Государственная программа развития агропромышленного комплекса Республики Казахстан на 2017 – 2021 гг. (подготовлена Министерством сельского хозяйства, утверждена постановлением Правительства Республики Казахстан 12 июля 2018 г. за № 423) 	<p>каждые 5 лет</p>	<p>Да</p>	<p>Да</p>
----------------------------------	--	---------------------	-----------	-----------

	7. Государственная программа поддержки и развития бизнеса "Дорожная карта бизнеса-2020" (подготовлена Министерством национальной экономики, утверждена постановлением Правительства Республики Казахстан 25 августа 2018 г. за № 522)			
Стратегические планы государственных органов	Стратегический план государственного органа составляется каждые три года на пятилетний период на базе стратегических и программных документов и прогноза социально-экономического развития. Планы разрабатываются конкретными отраслевыми министерствами, отвечающими за свою отрасль.	каждые 3 года в течение 5-летнего периода	Нет	? ²⁷
Программы развития территорий	Подлежат разработке для: <ul style="list-style-type: none"> • регионов (областей) – в общей сложности 14 в Казахстане: готовятся региональным правительством, утверждаются региональной ассамблеей (маслихатом) • городов национального значения – 3 (Алматы, Нур-Султан, Шымкент): готовятся городским муниципальным правительством, утверждаются городской муниципальной ассамблеей (маслихатом) • районы – в общей сложности 177 в Казахстане: готовятся районным правительством, утверждаются районной ассамблеей/советом (маслихатом) 	каждые 5 лет	Нет	Да
Стратегии развития национальных управляющих холдингов, национальных холдингов, национальных компаний с участием государства в уставном капитале		10 лет	Нет	Нет

²⁷ Необходимо изучить содержание стратегического плана, чтобы определить, требуется ли СЭО в соответствии с Протоколом по СЭО.

6.4. Резюме предварительно выявленных приоритетов и конкретных действий

По результатам проведения исследования оценки потребностей коллектив проекта выделил следующие приоритетные действия, которые необходимы для дальнейшего развития национальной системы СЭО:

- **принятие нового законодательства** в качестве 'первоочередного' приоритета: без наличия национальной нормативно-правовой базы, применение СЭО останется экспериментальным на добровольной основе;
- **оказание содействия в применении СЭО:** проведение пилотного проекта по СЭО показала свою эффективность для создания потенциала, так как она обеспечивает 'практическую' возможность принятия участия в процедуре СЭО для соответствующих заинтересованных сторон и предоставляет возможность повышения уровня осведомленности;
- **подготовка руководящих принципов по СЭО** для содействия применению СЭО: начало реализации СЭО на практике (после принятия законодательства по СЭО) может столкнуться со сложностями из-за отсутствия чёткого понимания применения правовых положений на практике, поэтому требуется разработка руководящих принципов по СЭО, а также по конкретным темам, связанным с СЭО;
- **организация курсов обучения и мероприятий по повышению уровня осведомленности** для органов охраны окружающей среды и здравоохранения, лиц, принимающих решения, экспертов в области экологии, специалистов-практиков, а также ОГО.
- **поддержка создания национальных сетевых структур и системы обмена информацией** с целью предоставления возможности обмена опытом и распространения информации по СЭО, что представляется важным для укрепления практики применения СЭО, а также обеспечения эффективного участия общественности и проведения консультаций.

6.5. Вопросы, подлежащие включению в план действий

Ниже содержатся темы и вопросы, которые необходимо обсудить / определить в рамках подготовки плана действий с целью определения приоритетов действий, установленных выше:

- **Разработка и принятие нового законодательства:** план действий должен определить действия, необходимые для содействия принятию проекта Экологического кодекса, который в полном объеме включит в себя требования Протокола по СЭО. Сюда могут относиться мероприятия по повышению осведомленности ключевых лиц, принимающие решения на высшем уровне для ключевых лиц, принимающие решения, подготовка информационных материалов и т. д.

- **Оказание содействия применению СЭО на практике:** план действий направлен на выявление отраслей и в оптимальном варианте конкретных планов и программ, которые станут предметом проведения пилотного проекта по СЭО. Это потребует активной коммуникации между органами охраны окружающей среды и здравоохранения (в особенности МЭГПР и Министерства здравоохранения), при поддержке международных организаций и доноров, а также при участии соответствующих ведомств в области планирования, с целью обеспечения их активного участия в пилотном проекте по СЭО (включая готовность внедрения результатов СЭО в стратегический документ, его принятие и/или реализацию). План действий может также включать основные принципы выбора стратегического документа для пилотного проекта по СЭО и разработку подхода к проведению СЭО. На начальных этапах внедрения системы СЭО, может рассматриваться возможность применения СЭО в отношении планов и программ в отраслях промышленности, энергетики, водных ресурсов и сельского хозяйства (т. е. в отраслях, деятельность в рамках которой с большей вероятностью может оказать значительное воздействие на окружающую среду и на здоровье населения). Данный подход позволит признать преимущества СЭО отраслевыми органами власти. Он также позволит, в случае необходимости, представить предложения по возможным направлениям усовершенствования новой системы, перед ее широким применением для всех планов/программ, перечисленных в Статье 4(2) Протокола по СЭО.
- **Конкретные темы, по которым необходима разработка руководящих принципов по СЭО:** подготовка общих руководящих принципов по проведению процедуры СЭО представляется приоритетным направлением на начальных этапах создания системы СЭО. В связи с чем, важно также определить конкретные темы, которые необходимо осветить в руководящих принципах (например, конкретные этапы СЭО – скрининг, скоупинг, обеспечение участия общественности, или конкретные вопросы, такие как изменение климата или здоровье населения в рамках СЭО).
- **Система обмена информацией при проведении СЭО и ОВОС:** рекомендуется создание данной системы в качестве централизованного реестра документов по СЭО и ОВОС и другой важной информации (например, информация о проведенных консультациях с общественностью и т. д.). План действий может наметить требования, предъявляемые к данному реестру, включая его технические характеристики, в качестве основы могут быть использованы примеры из других стран (Чехия, Украина, Грузия и т. д.).

- **Содействие обсуждению бюджетных вопросов:** для применения СЭО за рамками пилотного проекта потребуется финансирование из национального бюджета. Поэтому важно обеспечить наличие необходимых финансовых средств, когда проведение СЭО станет обязательным в рамках национального законодательства. Ввиду того, что выделение финансовых средств может занять продолжительное время, важно приступить к обсуждению данного вопроса одновременно в момент принятия/ вскоре после принятия Экологического кодекса (включающего положения по СЭО). План действий может определить необходимые действия, например, проведение мероприятий высокого уровня для ключевых лиц, принимающих решения, создание группы экспертов по вопросам СЭО с привлечением представителей ряда правительственных учреждений, подготовка смет затрат, связанных с СЭО, презентация примеров опыта других стран в отношении планирования затрат, связанных с проведением процедуры СЭО и т. д.
- **Организация обучающих курсов и мероприятий по повышению уровня осведомленности для органов охраны окружающей среды и здравоохранения, лиц, принимающих решения, а также экспертов и специалистов-практиков в области экологии (как индивидуальных лиц, так и консультативных компаний):** план действий может (i) определить конкретные темы курсов обучения и мероприятий по повышению уровня осведомленности и (ii) виды учреждений и организаций, а также других заинтересованных сторон, приглашаемых на данные мероприятия. Следует рассмотреть возможность включения в пилотный проект по СЭО курсов обучения / мероприятий по созданию потенциала и по повышению уровня осведомленности, так как проведение практических и теоретических мероприятий дают синергетический эффект и наиболее эффективные результаты.
- **Создание институциональной структуры для проведения СЭО:** согласно пункту 6.3.2 применение СЭО в объеме, установленном Протоколом по СЭО, будет представлять собой серьезную рабочую нагрузку, в особенности для МЭГПР и Министерства здравоохранения. Поэтому план действий может предусмотреть опции относительно того, как следует выстроить институциональную структуру с тем, чтобы распределить ожидаемую рабочую нагрузку в рамках СЭО соответствующим образом, что может включать децентрализацию связанных с СЭО задач и их распределение на субнациональные уровни, например, в региональные представительства Комитета экологического регулирования и контроля МЭГПР.
- **Укрепление потенциала проведения трансграничных консультаций:** трансграничные консультации представляют собой важную часть СЭО, в связи с чем план действий может, отражая соответствующие положения проекта Экологического кодекса, наметить действия, необходимые для обеспечения достаточного потенциала соответствующих правительственных ведомств по проведению трансграничных консультаций и принятия их результатов во внимание при процедурах СЭО.

Приложение 1. ВОПРОСНИК (АНКЕТА) ДЛЯ ИССЛЕДОВАНИЯ ОЦЕНКИ
ПОТРЕБНОСТЕЙ

Приложение 2. СПИСОК ОПРОШЕННЫХ ЭКСПЕРТОВ

- г-н Нуржан Бегалин, эксперт, Министерство энергетики
- г-жа Наталья Даулетьярова, заместитель руководителя, Департамент экологической политики и устойчивого развития, Министерство экологии, геологии и природных ресурсов
- г-жа Сара Искакова, Комитет экологического регулирования и контроля, Министерство экологии, геологии и природных ресурсов
- г-жа Майра Кадырбекова, эксперт, Департамент экологической политики и устойчивого развития, Министерство экологии, геологии и природных ресурсов
- г-н Виталий Кузин, Зеленый мост (консалтинговая компания)
- г-жа Шолпан Сулеменова, Агентство прикладной экологии
- г-н Айдар Капасов, Институт здоровья человека (ОГО)
- г-н Адлетбек Бекеев, независимый эксперт

Приложение 3. РЕЗУЛЬТАТЫ И ВЫВОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ОЦЕНКИ ПОТРЕБНОСТЕЙ

Принятие во внимание вопросов экологии и здравоохранения в процессах планирования – текущая практика

Экологический (включая аспекты здравоохранения) связанный с планированием контекст

Респондентов спросили, в какой степени вопросы окружающей среды и здоровья учитывались в процессе стратегического планирования в стране. 8 из 9 респондентов ответили на часть вопросов, касающихся экологических проблем, и 6 из 9 респондентов – на вопросы, связанные с проблемами здоровья.

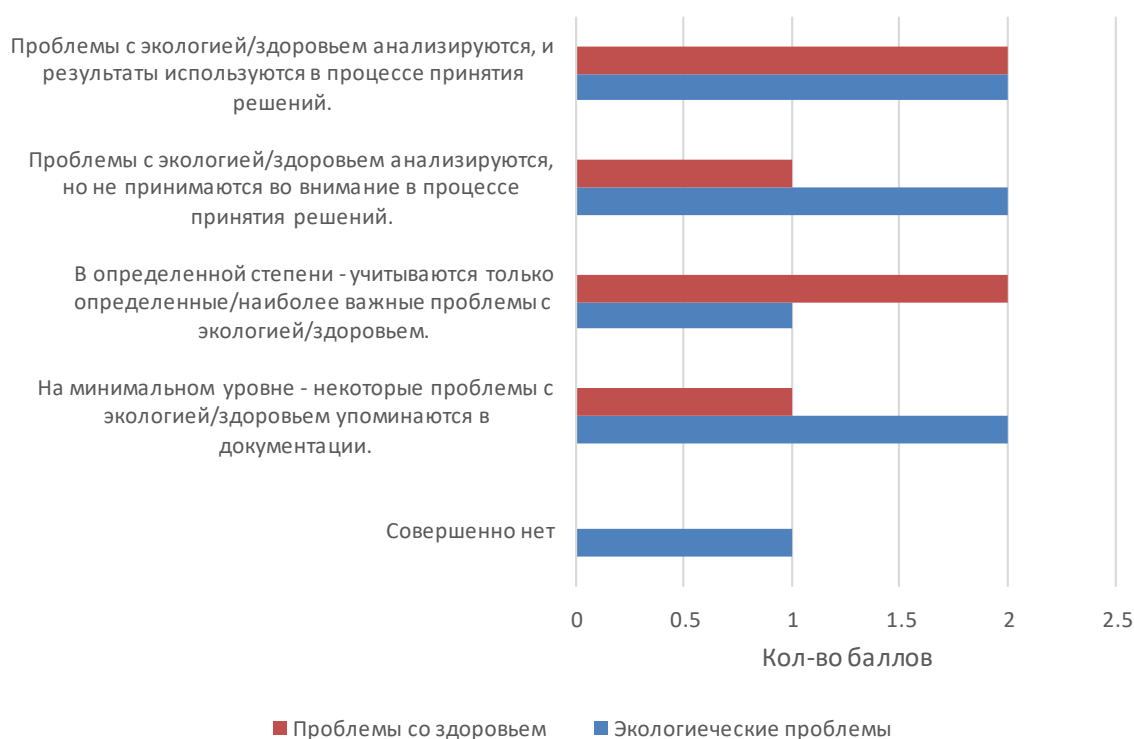


График 1. Степень, в которой вопросы экологии и здравоохранения по мнению респондентов необходимо учесть в процессе стратегического планирования в стране

В отношении экологических проблем:

- 2 респондента сказали, что экологические проблемы учитывались в процессе стратегического планирования в стране на минимальном уровне, а некоторые экологические проблемы просто упоминались в документации,
- 2 заявили, что эти проблемы анализировались, но не принимались во внимание при принятии решений,
- 2 считают, что проблемы анализируются и что выводы используются при принятии решений,
- 1 думает, что экологические проблемы учитываются в определенной степени – что учитываются лишь определенные/наиболее важные проблемы и
- 1 заявил, что экологические проблемы совершенно не учитываются в процессе стратегического планирования.

В отношении проблем со здоровьем:

- 1 респондент считает, что они учитываются на минимальном уровне (некоторые вопросы здравоохранения упоминаются в документации),
- 2 думают, что проблемы со здоровьем учитываются в определенной степени – только определенные/наиболее важные проблемы со здоровьем,
- 1 думает, что проблемы со здоровьем анализируются, но не принимаются во внимание при принятии решений и
- 2 заявляют, что проблемы со здоровьем анализируются и что выводы используются при принятии решений.

Стратегическое инициативы с вероятно значительными воздействиями

Респондентов попросили выбрать четыре отрасли Казахстана, в которых планы, программы или другие стратегические инициативы могут вызвать наиболее существенное воздействие на окружающую среду и/или здоровья. Все респонденты ответили на этот вопрос, однако два из них выбрали более четырех отраслей.

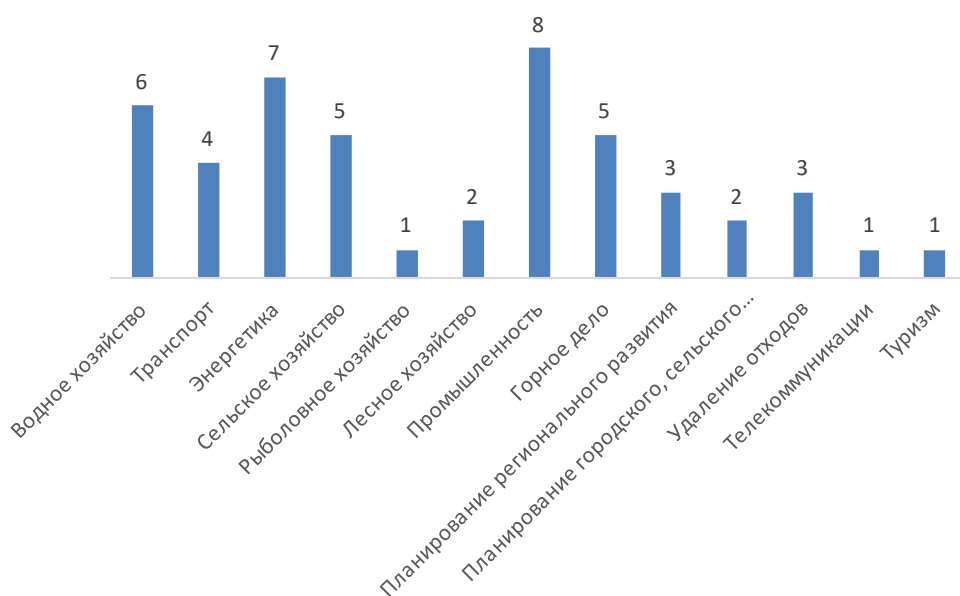


График 2. Отрасли, выбранные респондентами как те, в которых подготовленные и реализуемые планы, программы или другие стратегические инициативы представляются как оказывающие наибольшее воздействие на окружающую среду и/или здоровье

Итоги ответов в порядке убывания баллов:

- отрасль **промышленности** была выбрана 8 респондентами,
- отрасль **энергетики** – 7,
- **водные ресурсы** были выбраны 6,
- отрасли **сельского хозяйства и горного дела** отобрали 5 респондентов, остановив свой выбор на каждой из них,
- отрасль **транспорта** была выбрана 4,
- отрасли **планирования регионального развития и удаления отходов** были отобрали 3, остановив свой выбор на каждой из них,

- две отрасли - **планирование городских, сельских территорий и землепользования, а также лесное хозяйство** - были выбраны 2 респондентами, остановив свой выбор на каждой из них, а
- три отрасли - **рыболовство, телекоммуникации и туризм** - 1 респондентом, который остановил свой выбор на каждой из них.

Ответственность за подготовку и/или принятие стратегических документов и принятие во внимание потребности в СЭО

Респондентов спросили, отвечают ли их учреждения за подготовку и/или принятие каких-либо стратегических документов. На вопрос ответили 8 из 9 респондентов, а 4 из тех которые дали ответ, заявили, что их учреждения не отвечают за подготовку и/или принятие каких-либо стратегических документов. Тех, кто ответил “Да”, попросили представить подробности, т. е. указать названия планов и программ, основное направление, как часто они готовятся/обновляются, сколько времени обычно занимает процесс планирования, что представляет из себя процедура утверждения. 3 респондента из 4 представили некоторые ограниченные подробности в следующем виде:

- 2 респондента уточнили, что “такие государственные программы как *удаление отходов (ТБО), управление рыбными ресурсами и развитие геологической индустрии в настоящее время разрабатываются*”.
- 1 назвал “*План стратегического развития МЭГПР на 2017-2021 гг., цель которого состоит в создании условий для сохранения, восстановления и совершенствования охраны окружающей среды, биоразнообразия, содействие снабжению водой отраслей промышленности и сохранению природных водных ресурсов, управление природными ресурсами и экологическая безопасность для жизни и здоровья человека, экономики, бизнеса, увеличение геологической разведки территорий и пополнение минеральных и сырьевых ресурсов Республики Казахстан. Обеспечить переход Республики Казахстан на низкоуглеродное развитие и на “зеленую” экономику, чтобы удовлетворить нужды настоящего и будущего поколений, экологически устойчивое развитие водного хозяйства, лесного хозяйства и дикой природы, развитие системы удаления отходов в сфере производства и потребления*”.

В рамках дополнительного опроса респондентов спросили, проходят ли эти планы, программы или другие стратегические документы какой-либо тип экологической оценки (т. е. ОВОС, ГЭЭ или другие инструментари). На вопрос ответили все 9 респондентов, 6 их выбрали в качестве ответа на него “Нет”. 3 респондентов, выбравших “Да”, спросили, требует ли законодательство применение экологической оценки. На этот вопрос:

- 1 уточнил, что “*проект Экологического кодекса включает в себя раздел о СЭО*”.
- 2 респондента уточнили, что эти планы, программы или другие стратегические документы проходят ГЭЭ.

Другим дополнительным вопросом было, как эта оценка реализуется на практике. 1 респондент сказал, что “*выводы ГЭЭ включают в себя экологические требования, подлежащие выполнению на практике*.” Другой респондент добавил, что упомянутые выше программы подвергаются экологической оценке.

Отвечая на следующий дополнительный вопрос: *Если Ваше учреждение разрабатывает документы стратегического планирования, учитывали ли Вы (или обсуждали ли это внутри Вашего учреждения) применение СЭО по отношению к какому-либо из них?* Если это так, то просьба представить подробности; 1 респондент сказал: “Мы обсуждали это и хотели провести пилотную СЭО в отношении государственных программ министерства, чтобы протестировать все процедуры.”

Существующие сильные стороны и вызовы в текущем применении инструментария экологической оценки в стране

Респондентов попросили отобрать существующие вызовы (ответственные задачи) для применения инструментария экологической оценки (ОВОС, ОВОСС, СЭО, ГЭЭ и т. д.) в Казахстане. 7 из 9 респондентов ответили на этот вопрос.

В отношении СЭО были перечислены три фактора в качестве главных существующих вызовов со стороны 5 респондентов для каждого из них:

- i) отсутствие потенциала в правительственных органах для координации процедур экологической оценки,
- ii) отсутствие потенциала экспертов для проведения соответствующих экологических (и касающихся здравоохранения) анализов, т. е. для оценки вероятных воздействий, для формулирования соответствующих мер по ограничению отрицательного эффекта, для подготовки экологического отчета и т. д. и
- iii) слабые схемы мониторинга и слепопроектного анализа (т. е. ограниченный контроль в отношении того, как выводы экологической оценки реализуются на практике).

Для ГЭЭ два главных вызова включали в себя отсутствие потенциала в правительственных органах для координации процедур экологической оценки и отсутствие потенциала экспертов для проведения соответствующих экологических (и касающихся здравоохранения) анализов, т. е. для оценки вероятных воздействий, для формулирования соответствующих мер по ограничению отрицательного эффекта, для подготовки экологического отчета и т. д., причем каждый из этих аспектов был помечен 3 респондентами.

В отношении ОВОС 4 участника исследования в качестве главных вызовов указали слабые схемы мониторинга и слепопроектного анализа (т. е. ограниченный контроль в отношении того, как выводы экологической оценки реализуются на практике).



График 3. Вызовы, отмеченные респондентами в связи с применением инструментария экологической оценки

Респондентов попросили назвать ключевые сильные стороны инструментария экологической оценки (ОВОС, ОВОСС, СЭО, ОВОС, ГЭЭ и т. д.) в Казахстане. 6 респондентов из 9 ответили на этот вопрос.

В отношении ОВОС 4 участника исследования указали соответственно 2 ключевые сильные стороны следующим образом i) углубленная и четкая нормативно-правовая база и ii) наличие директив / пособий / процедур по тому, как осуществлять процесс экологической оценки.

В связи с ГЭЭ 4 респондента пришли к единому мнению относительно того, что главной сильной стороны является наличие директив / пособий / процедур по тому, как осуществлять процесс экологической оценки.

А когда дело дошло до СЭО, 3 эксперта отметили, что для проведения ГЭЭ 'достаточные финансовые средства' являются главной сильной стороной. В дополнение к этому в качестве другой ключевой сильной стороны 2 респондентами для каждого из пунктов были названы i) углубленная и четкая нормативно-правовая база и ii) достаточный потенциал среди экспертов для проведения соответствующих экологических (и касающихся здравоохранения) анализов и для подготовки экологического отчета.

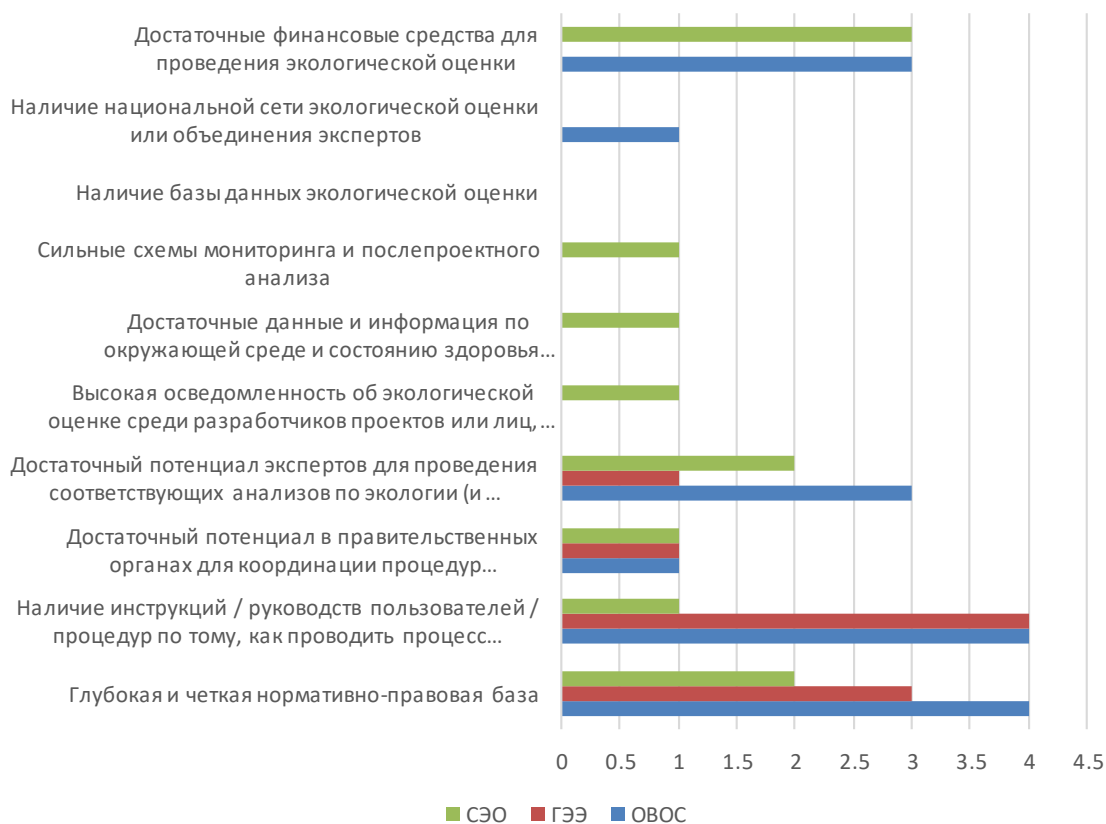


График 4. Сильные стороны инструментария экологической оценки, отмеченные респондентами

Состояние развития нормативно-правовой базы СЭО и применения СЭО на практике, а также их взаимосвязь

Респондентов попросили оценить состояние в настоящее время нормативно-правовой базы СЭО и проведение СЭО на практике. 7 из 9 респондентов ответили на этот вопрос. Никто из них не считал, что в полном мере были разработаны нормативно-правовая база СЭО, проведение СЭО на практике или взаимосвязь между нормативно-правовой базой и практикой (см. нижеприведенный график). Тем не менее, 5 респондентов придерживались единого мнения относительно того, что нормативно-правовая база СЭО была в некоторой степени разработана, а 2 респондента отметили “Раздел о СЭО в новом Экологическом кодексе”. Применение СЭО на практике и ‘взаимосвязь между нормативно-правовой базой и практикой’ считается не развитыми 3 респондентами в отношении каждого пункта.

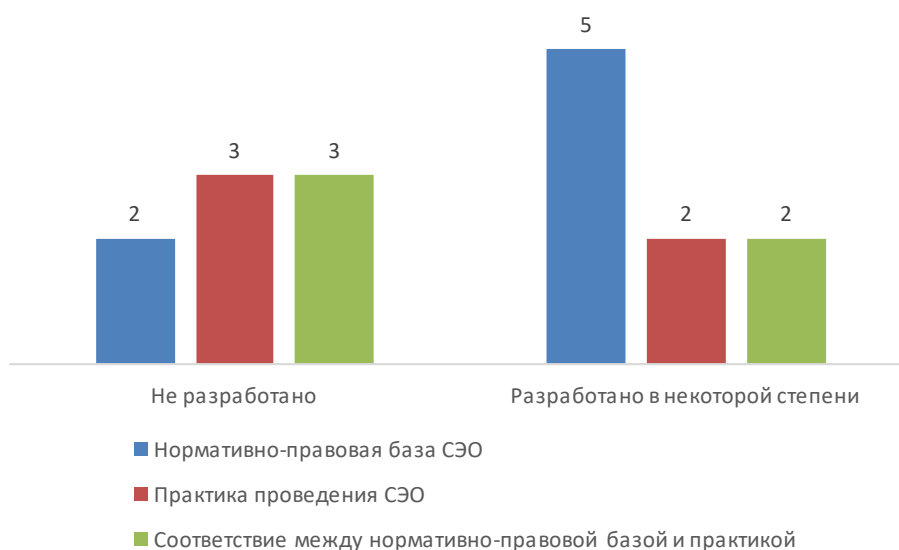


График 5. Оценка текущего состояния нормативно-правовой базы по СЭО и применения СЭО на практике, а также соответствие между нормативно-правовой базой и применением на практике по мнению респондентов

Существующий потенциал для проведения СЭО и вероятные потребности в будущем относительно потенциала для СЭО

Восприятие преимуществ СЭО и добавленной стоимости

Респондентам представили набор заявлений о СЭО, и их попросили указать степень их значимости в соответствии с тем, насколько респонденты соглашались с этими заявлениями (График 6). 8 из 9 респондентов оценили степень значимости заявлений. График 6 показывает количество раз, когда конкретное заявление было выбрано респондентами. Таким образом 6 респондентов придерживаются единого мнения относительно того, что СЭО может использоваться как инструмент для формирования консенсуса, а 5 респондентов считают, что СЭО является полезным инструментом для придания экономике более экологичного характера. Затем 5 респондентов полностью согласны с тем, что консультации с общественностью улучшают качество результатов СЭО, а тем самым плана/программы.

4 респондента думают, что i) СЭО требует много времени, ii) СЭО может быть использована для достижения целей экологически устойчивого развития и что iii) СЭО является полезным фактором для оценки и уменьшения существенных отрицательных воздействий стратегических инициатив.



График 6. Баллы, отобранные респондентами для заявлений о потенциале проведения СЭО

Использование директив и инструкций

Респондентов попросили перечислить директивы, по экологической оценке, и инструктивные документы, если таковые применяются в их практической работе / в практической работе их учреждений. На вопрос ответили 7 участников из 9. 1 респондент из 7 ответил “Нет”, в то время как остальные указали следующее:

- *Инструкции для проведения оценки воздействия на окружающую среду. Приказ № 204-н Министра охраны окружающей среды Республики Казахстан от 28 июня 2007 г.*
- *Правила проведения Государственной экологической экспертизы. Приказ № 100 Министра энергетика Республики Казахстан от 16 февраля 2015 г.*
- *Справочное пособие ЕЭК ООН по СЭО; некоторые рекомендации, разработанные в рамках проекта ЕЭК ООН/ЕС/Программы развития ООН.*
- *Раздел о СЭО в проекте Экологического кодекса и проект инструкций по реализации СЭО.*
- *Конвенция Эспо, Протокол по СЭО.*
- *Практическое руководство по проведению стратегической экологической оценки в сфере энергетики России (принимая во внимание задачи по сохранению биоразнообразия) (рабочие материалы для конференции в Российской Федерации по распространению проведения СЭО на практике, 25 октября 2016 г., Москва).*
- *Практическое руководство по проведению стратегической экологической оценки в сфере энергетики России.*
- *Стратегическая экологическая оценка. Ориентированный на нужды практики курс обучения для политических деятелей, министерств и официальных лиц ведомств, консультантов и представителей ОГО.*

Совета по экологической оценке

Респондентов спросили, к кому они обычно обращаются за советом по экологической оценке (напр., методы, которые надлежит применять) (варианты ответов см. нижеприведенный график). 7 респондентов из 9 ответили на этот вопрос.

‘Экологические консультационные организации’ были наиболее часто выбираемым источником для получения совета по экологической оценке - его выбрали 6 респондентов.

За советом также обращались к экологическим и/или ведающим вопросам здравоохранения учреждениям/должностным лицам, отвечающим за соответствующие вопросы (3 респондента), а также к друзьям и/или знакомым **из-за рубежа**, работающим над аналогичными задачами (3 респондента).

Очень редко обращаются за советом в НПО, исследовательские институты или к соответствующим должностным лицам из других отраслевых учреждений (напр., в министерствах).

Никто из респондентов не обращается за советом к своим друзьям и/или знакомым, работающим над аналогичными задачами в других отраслевых учреждениях (напр., в других министерствах).



График 7. Источники консультаций и советов по экологической оценке по сравнению с количеством раз, выбранных респондентами

Работа с СЭО в будущем

Респондентам были заданы следующие вопросы: в отношении вероятно предстоящего внедрения ГЭЭ (в качестве либо пилотного, либо систематического применения):

- Ясно ли, кто будет отвечать за работу с этой/этими СЭО со стороны Вашего учреждения?

- Можете ли Вы оценить объем связанных с СЭО задач, которые, как предполагается, будет выполнять Ваше учреждение?
- Кто по всей вероятности будет выполнять эти СЭО - т. е. коллективы планирования с внутриведомственными экспертами по экологии или сторонние подрядчики (консультационные компании)?
- Обсуждались ли уже бюджетные аспекты, т. е. как будут финансироваться будущая деятельность, связанная с ГЭЭ/СЭО?
- Знаете ли Вы подходящие учреждения/подходящих экспертов, которые способны проводить Вашу СЭО?
- Какие Вам видятся основные вызовы (сложные ответственные задачи), связанные с применением СЭО?

Были получены следующие ответы:

- 5 участников исследования сказали, что ясно, кто будет отвечать за работу с СЭО с стороны их учреждений. 2 указали Комитет экологического регулирования и контроля Министерства экологии, геологии и природных ресурсов, а 1 – Департамент экологической политики и устойчивого развития Министерства экологии, геологии и природных ресурсов. 1 респондент колебался с ответом и заявил следующее: *“СЭО для планов и программ находится на этапе внедрения. С учетом этого невозможно дать ответы на вопросы.”* 1 респондент заявил, что это неясно, потому что *“такие решения принимаются в индивидуальном порядке в зависимости от квалификации исполнителя и от поставленной задачи.”* 3 участника не дали ответа на этот вопрос.
- 4 респондента сказали, что они могут оценить объем связанных с СЭО задач, которые их учреждение будет выполнять согласно предположениям:
- 2 респонденты просто обвели кружочком “Да”, не давая более подробной информации;
- 1 респондент заявил, что объем работы их учреждения будет заключаться в обучении регионального персонала, проектных организаций и экологических отделов в местных муниципальных органах.
- 1 респондент утверждал, что объем работы их учреждения будет заключаться в организации системы реализации СЭО на государственном уровне.
- 1 респондент нашел трудным оценку объема работ, потому что отсутствует полная ясность относительно процедуры СЭО. Три респондента не ответили на вопрос.
- 4 респондента не дали ответа на этот вопрос.

- 2 респондента указали, что сторонние подрядчики наиболее вероятно возьмут на себя СЭО, а другие 2 респондента сказали, что этим будут заниматься государственные должностные лица вместе с консультантами на основе подряда, а 1 добавил, что это будет возложено на сторонних подрядчиков и на проектные консультационные компании. *‘Группа экологических экспертов наиболее вероятно будет реализовывать СЭО’* - так считал 1 респондент. 1 респондент добавил следующее: *“Поскольку эта область довольно узкая, она требует сочетания компетенций специалистов по экологии и стратегических консультантов.”* 1 респондент заявил, что он/она не в состоянии дать ответ, а ответ не был получен от еще одного участника.
- 5 респондентов сказали, что бюджетные аспекты не обсуждались, а 1 респондент сказал, что нет отдельного финансирования деятельности, связанной с СЭО. 1 добавил, что этот вопрос затрагивался и обсуждался во время семинаров по обучению в рамках проекта ЕЭК ООН/ЕС/Программы развития ООН. 1 другой участник считает, что синдицированное финансирование промышленными объединениями и международными организациями является оптимальным с точки зрения исключения конфликта интересов. 1 участник исследования не ответил на вопрос.
- 6 респондентов утверждали, что знают подходящие учреждения/подходящих экспертов, которые в состоянии проводить СЭО, в то время как 2 сказали, что они таких не знают. А 1 респондент на этот вопрос не ответил.
- 2 респондента не ответили на вопрос о вызовах, включая одного, который счел, что на этот вопрос трудно дать ответ. Другими 7 респондентами были перечислены следующие вызовы:
 - a. нежелание и отсутствие понимания со стороны государственных органов - как со стороны разработчиков, так и ведомств по охране окружающей среды; создание национального потенциала; реализация СЭО на областном уровне (было упомянуто дважды);
 - b. необходимо разработать нормативно-правовые акты, регулирующие процедуру СЭО;
 - c. узкий рынок экспертов, СЭО требует эффективной организации на межведомственном уровне, что трудно осуществить без координатора. Координатор должен / может быть на уровне Министерства экологического регулирования;
 - d. обучение экспертов;
 - e. Следует реализовать как можно больше пилотных проектов для того, чтобы протестировать процедуру СЭО, прежде чем в силу вступит раздел о СЭО Экологического кодекса (в 2025 году).

Будущие приоритеты и действия (включая потребность в развитии потенциала)

Действия, необходимые для создания и внедрения системы СЭО

Респондентов попросили отобрать и распределить по приоритету действия, необходимые для создания и внедрения системы СЭО. Возможно было указывать несколько вариантов. На вопрос были даны ответы 8 респондентами из 9 (однако не каждый ответил на все части многопланового вопроса).

Таблица 3. Рекомендация/действие по созданию и внедрению системы СЭО в стране по шкале баллов от 1 до 10, присвоенных респондентами

Рекомендация / действие	Число баллов (1-10)			
	0	1-4	5-7	8-10
Разработка и принятие нового законодательства			2 балла	7 баллов
Подготовка директивных документов на конкретные темы (методы и инструментарий для оценки воздействия, контроль качества, как учитывать изменение климата, биоразнообразии или другие аспекты в СЭО и т. д.) или процедурные аспекты (скрининг, скоупинг, участие общественности и т. д.)			1 балл	8 баллов
Подготовка материалов по повышению уровня осведомленности (напр., листовка об эффективном участии общественности в СЭО)		1 балл	2 балла	6 баллов
Организация курсов обучения и мероприятий для повышения уровня осведомленности для:				
органов охраны окружающей среды и здравоохранения			2 балла	5 баллов
принимающих решения лиц			3 балла	3 балла
экологических экспертов и специалистов-практиков			3 балла	4 балла
ОГО и общественности		1 балл	4 балла	2 балла
другой/их целевой/ых группы(групп) – просьба уточнить:				
Содействие применению СЭО на практике (т. е. проведение пилотной СЭО)				6 баллов
Организация обмена опытом по СЭО с другими странами из i. региона Центрально Азии, ii. со странами Восточного партнерства ²⁸ , iii. с государствами-членами ЕС (просьба указать предпочтительный регион)		1 балл		3 балла
Поддержка создания национальных сетевых структур и системы обмена информацией (напр., внедрение национальной базы данных по СЭО и ОВОС и создание сетевой структуры экологических экспертов)		1 балл		8 баллов
Другое (просьба уточнить):				

Таблица иллюстрирует рекомендации / действия, которые считаются необходимыми для создания и внедрения система СЭО в Казахстане, с присвоением баллов респондентами в зависимости от их значимости по шкале 1-10 баллов.

Следующие рекомендации/действия получили **наивысшие оценки (8-10)** со стороны респондентов:

- разработка и принятие нового законодательства;
- подготовка директивных документов на конкретные темы (или по процедурным аспектам);
- подготовка материалов по повышению уровня осведомленности;
- организация курсов обучения и мероприятий для повышения уровня осведомленности для органов охраны окружающей среды и здравоохранения, принимающих решения лиц и экологических экспертов и специалистов-практиков;
- содействие применению СЭО на практике;

²⁸ Армения, Азербайджан, Беларусь, Грузия, Молдова и Украина

- организация обмена опытом по СЭО с другими странами, в частности, с государствами-членами ЕС;
- поддержка создания национальных сетевых структур и системы обмена информацией.

На просьбу указать предпочтительный регион для организации обмена опытом по СЭО 3 респондента предложили государства-члены ЕС, 1 предпочел обмен со странами из Восточного партнерства, а 1 эксперт отдал предпочтение обмену опытом со странами, в которых внедрена и практикуется процедура СЭО. 3 респондента не указали свои предпочтения.

Дальнейшие рекомендации по созданию и развитию СЭО

Респондентов попросили добавить любые другие пункты, комментарии или предложения, касающиеся текущего применения экологической оценки и дальнейшего развития СЭО в Казахстане. 4 респондента не ответили на вопрос, а один не указал, что имеет предложения. Предложения от остальных 4 участников исследования, которые ответили на этот вопрос, следующие:

- *На начальном этапе следует предусмотреть обучение государственных органов по тематике СЭО с упором на передовой опыт одной из европейских стран (было предложено дважды).*
- *Наиболее вероятно, что советы экспертов и расширенная техническая помощь будут необходимы в течение следующих 10 лет для дальнейшего продвижения национальной схемы СЭО в Казахстане. Обмен информацией со странами в регионе Центральной Азии и за его пределами помогут облегчить переходной процесс.*
- *Если эта правовая норма будет принята в Республике Казахстан, то необходимо обучить специалистов в области проведения экологической оценки на практике.*