

**Европейская экономическая комиссия****Конференция европейских статистиков****Группа экспертов по национальным счетам****Двадцать первая сессия**

Онлайн, 17, 19, 23 и 25 мая 2022 года

Пункт 3 предварительной повестки дня

**Новые события в области коммуникации,  
глобализации и цифровизации****G.2 Учет многонациональных предприятий и потоков  
внутри многонациональных предприятий:  
итоги глобальной консультации****Документ подготовлен Целевой группой по глобализации<sup>1</sup>***Резюме*

В руководящей записке по учету многонациональных предприятий (МНП) и потоков внутри МНП, разработанной Целевой группой по глобализации, рассматриваются методы учета потоков МНП, которые сохраняют устойчивость и надежность оценок НС для разработки внутренней политики и сохраняют международную сопоставимость. Данная руководящая записка была разослана для глобальной консультации всем странам — членам ООН. В настоящем документе кратко изложены результаты глобальной консультации.

<sup>1</sup> Подготовлен г-жой Франсьен Берри (МВФ) и отрецензирован г-жой Падмой С. Хурри-Гобин и г-жой Дженнифер Рибарски (обе — МВФ — секретариат ЦГГ), а также г-ном Майклом Конолли (ЦСУ Ирландия — сопредседатель).



## I. Обзор

1. **Пятьдесят пять стран-участниц представили 59 полных ответов** (рис. 1). Большинство представили скоординированный ответ (33 респондента) по платежному балансу и национальным счетам, 8 представили ответ только по платежному балансу и 18 — только по национальным счетам. Консультация проводилась с 21 июня по 4 августа 2021 года.

## II. Концептуальные вопросы

2. *Три основных концептуальных вопроса, обсуждаемых в руководящей записке, — это i) определение макроэкономической статистики многонациональных предприятий (МНП), ii) принцип и определение контроля в контексте МНП и iii) предлагаемое дерево решений, которое будет использоваться при распределении единиц МНП по институциональным секторам.*

3. **Предложенное определение МНП было поддержано большинством участников (83 процента респондентов)**<sup>2</sup>. Единственной причиной несогласия стала разница между аспектом контроля и определением прямых инвестиций, составляющая более 10 процентов.

4. **Большинство респондентов (88 процентов) также согласились согласовать определение контроля в Системе национальных счетов 2008 года (СНС 2008) — для выявления единиц под иностранным контролем, а также единиц, входящих в состав отечественных групп МНП — с определением, изложенным в Руководстве по платежному балансу и международной инвестиционной позиции, шестое издание (РПБ6) и Базовом определении прямых иностранных инвестиций (БО4)** (рис. 4). Хотя участники в целом согласились с согласованием определений в руководствах, они предупредили, что качественная информация о фактическом контроле (из административных источников) также должна учитываться, чтобы предотвратить неверное представление групп предприятий и позволить формирующим статистику учреждениям составить исчерпывающую картину структуры групп. Такая информация может включать сведения о членах контролирующего органа единицы, праве вето или другие соответствующие данные.

5. **Большинство респондентов (77 процентов) высказались в поддержку предложенного дерева решений, помогающего пользователям классифицировать единицы МНП** (рис. 5). Дерево решений — это расширенная версия рис. 4.1 СНС 2008.

6. **Рассмотренные варианты лучшего выделения деятельности МНП**

7. **Из четырех предложенных подходов<sup>3</sup> к выделению деятельности МНП в макроэкономической статистике консультация продемонстрировала предпочтение в пользу подходов 1 и 2.** Большинство (44 респондента) высказались за подход 1, а 33 респондента поддержали подход 2. Подход 3 оказался наименее привлекательным (19 респондентов). Разбивка ответов по подходам и регионам представлена в таблице 1 и на рис. 6 (панели А–D) соответственно.

<sup>2</sup> Юридическое лицо, которое имеет по крайней мере один филиал- или отделение-нерезидент и осуществляет контроль над своим филиалом(ами) или отделением (отделениями) либо напрямую, владея более 50 процентами голосующих акций единицы, либо путем косвенной передачи контроля, таким образом, что МНП является конечной контролирующей материнской компанией или прямым инвестором в верхней части цепочки контроля.

<sup>3</sup> Эти четыре подхода предусматривают: i) выделение существующих макроэкономических показателей в СНС, которые менее чувствительны к влиянию глобализации, ii) включение более детальных данных через счета институционального сектора, iii) включение более детальных данных через расширенную структуру таблиц ресурсов и использования и v) разбивка валовой добавленной стоимости (ВДС) определенных отраслей, чтобы показать добавленную стоимость, созданную отечественными МНП и филиалами иностранных МНП соответственно.

### III. Текущая практика составления счетов

8. **Большинство респондентов (в основном европейские страны) указали, что в настоящее время они занимаются составлением счетов институционального сектора (СИС).** Однако в отношении того, что СИС являются практически применимым подходом для выделения деятельности МНП в национальных счетах, большая часть выразила обеспокоенность, связанную с i) недостаточными ресурсами — персоналом и доступом к данным, ii) неадекватной статистической инфраструктурой и iii) институциональными барьерами, которые негативно повлияют на сбор данных (рис. 9). Только 19 из них согласились с тем, что это было бы применимо. На рис. 10 (панели А–Е) приведены подробные данные.

9. **Большинство респондентов считают, что обеспечению дополнительной детализации с помощью расширенных таблиц ресурсов и использования (pТРИ) будет препятствовать нехватка кадровых ресурсов, недостаточное количество источников данных и неадекватная статистическая инфраструктура их учреждений.** Почти поровну разделились мнения относительно подхода 4 — разбивки валовой добавленной стоимости (ВДС) по отраслям. В целом значительное большинство (60 процентов) подтвердили, что их статистические учреждения не могут произвести разбивку ВДС по определенным отраслям, чтобы показать корпорации и единицы под иностранным контролем, входящие в состав отечественных групп МНП, в то время как остальные указали, что это возможно (рис. 8). Из 23 ответов примерно в половине было указано, что для внесения необходимых изменений в их статистическую систему, скорее всего, потребуется более 5 лет, в то время как остальные отметили возможность изменений в течение 3–5 лет, исходя из среднесрочной стратегии их организации.

10. **Консультация также выявила другие точки зрения на руководящую записку.** Некоторые из основных отзывов пользователей касались следующего: i) было бы полезно получить больше информации по вопросу контроля в отношении статистики МНП; ii) определение контроля могло бы учитывать особый случай органов государственного управления; iii) возможно, в записке было бы полезно обсудить случай, когда конечная контролирующая материнская компания (ККМК) является физическим лицом; и v) хотя все подходы выглядят концептуально обоснованными, некоторые страны могут столкнуться с трудностями в получении доступа к необходимым данным.

## Приложение

### Список таблиц и диаграмм

Рис. 1

#### Количество респондентов в разбивке по регионам и статистическим областям

Панель А: Количество респондентов в разбивке по регионам и статистическим областям<sup>4</sup>

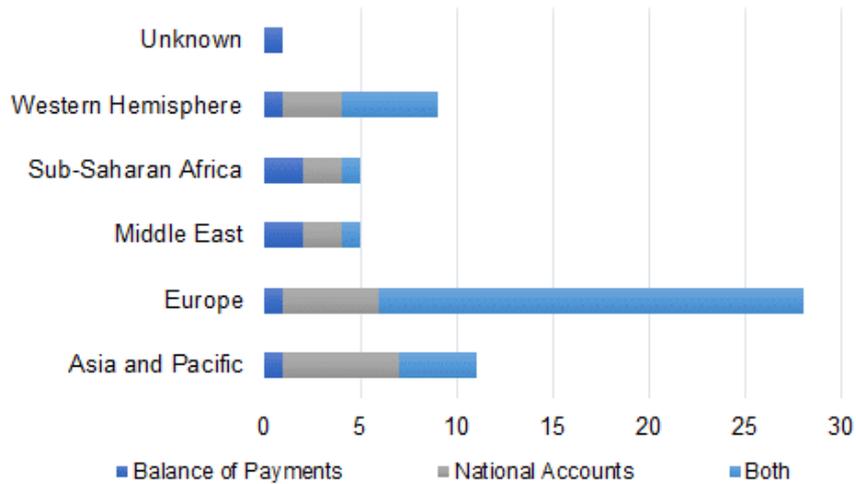
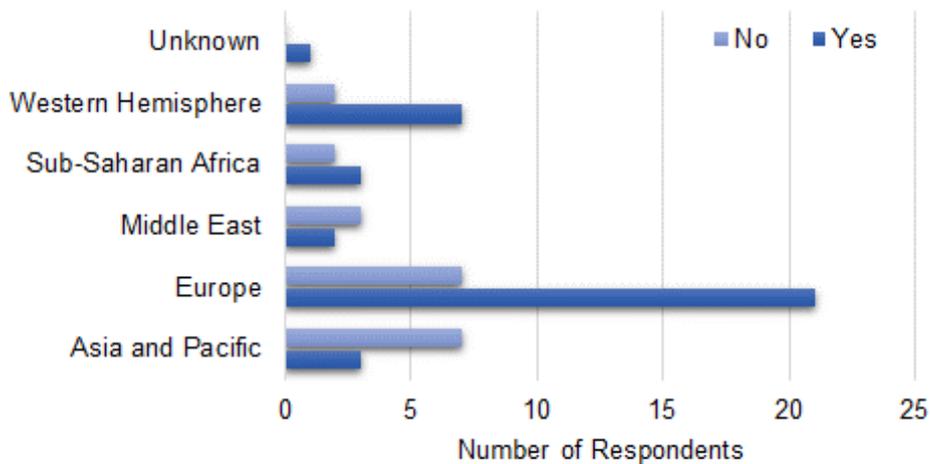


Рис. 2

#### Важность статистического учета МНП

Панель А: Важность статистического учета МНП



<sup>4</sup> Был получен 61 признанный пригодным для использования ответ. Из-за дублирования данных два ответа не были использованы. Один респондент не указал свою страну.

Панель В: Запросы на статистику, связанную с МНП

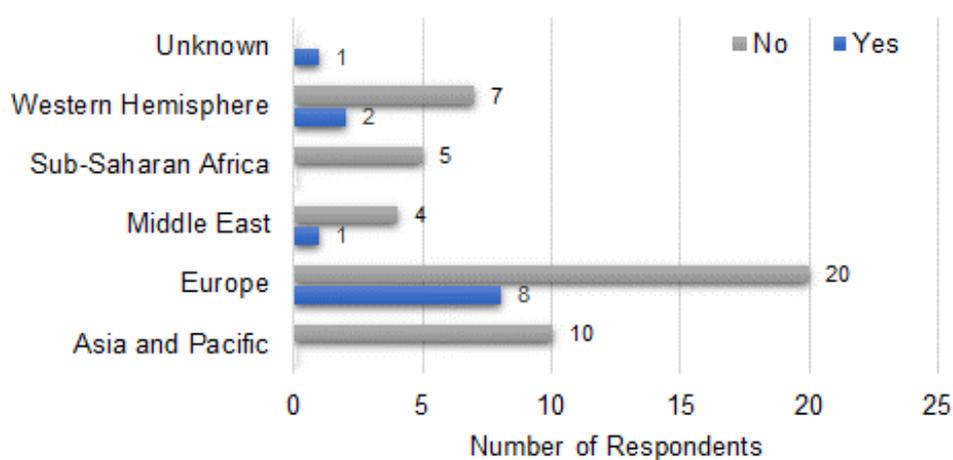
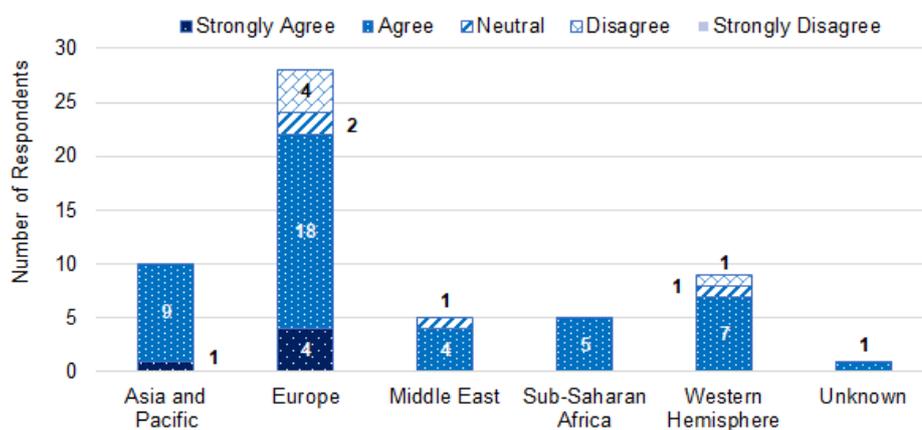
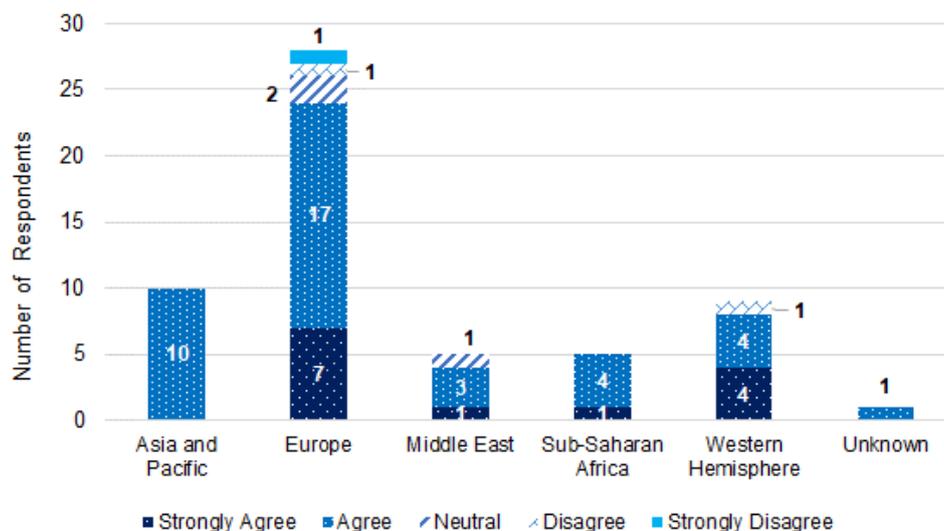
Рис. 3  
Мнения об определении МНПРис. 4  
Мнения о согласовании определений контроля СНС 2008 и РПБ/БО4

Рис. 5  
Мнения о предлагаемом дереве решений по распределению институциональных единиц

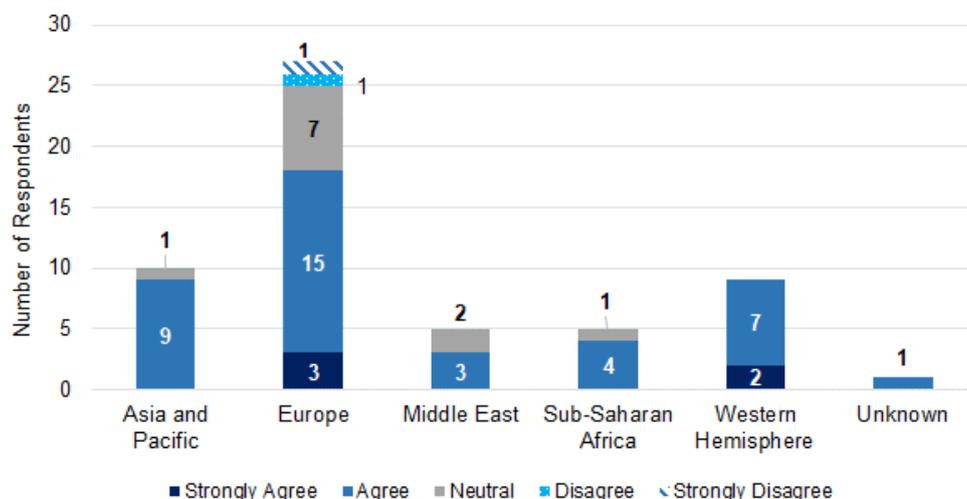


Таблица 1  
Резюме мнений о предлагаемых подходах к выделению деятельности МНП в макроэкономической статистике

	Подход 1 — Существующие макроэкономические показатели	Подход 2 — Детализация через СИС	Подход 3 — Детализация через рТРИ	Подход 4 — Разбивка ВДС
Полностью согласен	17	8	5	8
Согласен	27	25	14	16
Нейтральная позиция	10	15	23	20
Не согласен	1	7	11	10
Полностью несогласен	1	2	2	1

Аргументами в пользу подхода 1 являются i) практичность реализации в рамках существующей структуры СНС, ii) опора на уже существующие агрегаты, iii) минимальная корректировка, необходимая в отношении существующих систем и данных, и iv) устойчивость структуры к проблемам, создаваемым МНП. Некоторые респонденты также отметили, что существующие расчеты чистых макроэкономических агрегатов являются достаточными для их текущей внутренней ситуации. В отношении подхода 1 было выражено небольшое несогласие. Два респондента утверждали, что они не могут рассчитать чистые оценки некоторых агрегированных показателей, таких как чистый национальный доход (ЧНД).

Большинство респондентов (33) поддержали подход 2, повышающий детализацию через СИС. Они отметили, что это — концептуально обоснованный, последовательный и полезный способ извлечения детализации из данных. Меньшинство (9 респондентов), не поддерживавших подход 2, отметили ряд проблем, таких как нехватка персонала и данных для реализации этого подхода, различные корректировки, необходимые на макроуровне для составления нефинансовых счетов, проблемы, связанные с разработкой и представлением этих дополнительных оценок в более подробной разбивке, чтобы показать деятельность МНП, и вопросы конфиденциальности. Несколько респондентов также выразили обеспокоенность по поводу дополнительных ресурсов, которые потребуются для выполнения их нормативных требований к отчетности.

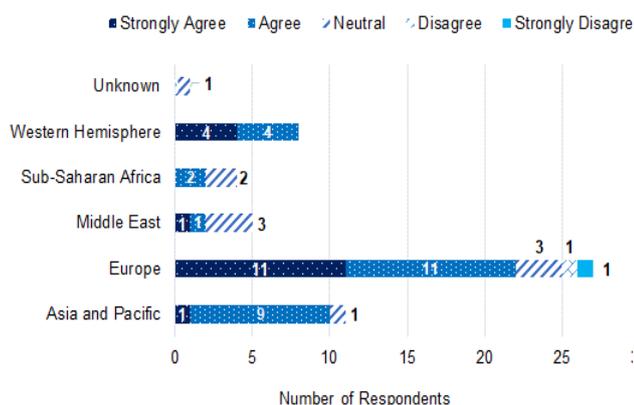
Подход 3 — добавление большей детализации через расширенные таблицы ресурсов и использования (рТРИ) — оказался наименее привлекательным (19 респондентов). Хотя респонденты подчеркнули, что рТРИ выглядят концептуально обоснованными и могут обеспечить ключевые выгоды в плане анализа «затраты–выпуск», некоторые из них отметили, что ограниченные ресурсы, как в плане персонала и информационной системы, так и в плане данных, будут препятствовать его внедрению. Следовательно, затраты на внедрение перевесят любые потенциальные выгоды, которые может обеспечить этот подход. Двадцать три респондента заняли нейтральную позицию, а 13 респондентов не согласились с подходом 3.

Двадцать четыре респондента поддержали подход 4 — разбивку ВДС в отношении определенных отраслей. Они утверждали, что этот метод может быть хорошим компромиссом между потребностями пользователей в более подробных данных и ресурсами, необходимыми национальным статистическим службам. Одиннадцать респондентов не поддержали этот вариант из-за необходимого уровня детализации, сложности реализации подхода и вопросов конфиденциальности данных. Двадцать респондентов заняли нейтральную позицию.

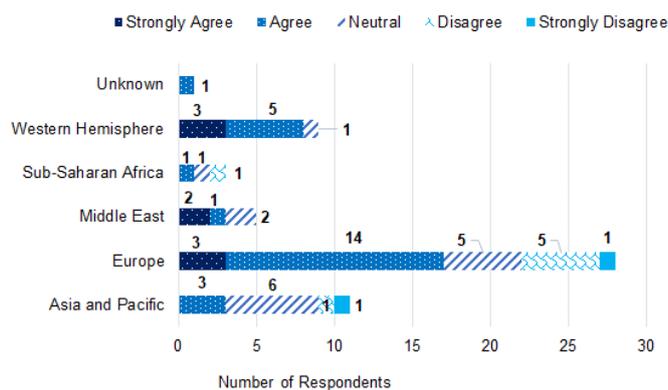
Рис. 6

### Мнения о подходах к выделению деятельности МНП в макроэкономической статистике

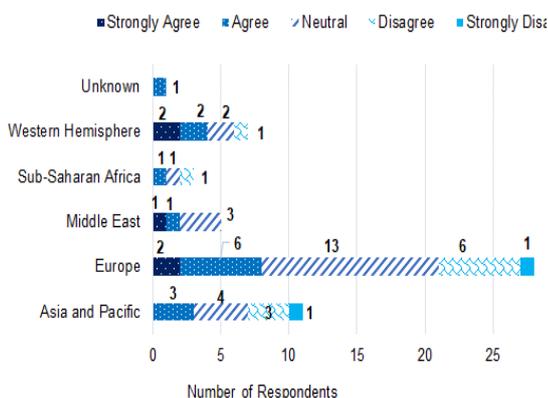
#### Подход 1 — С помощью существующих макроэкономических показателей



#### Подход 2 — Детализация через счета институционального сектора



#### Подход 3 — Детализация через рТРИ



#### Подход 4 — Разбивка ВДС в отношении определенных отраслей

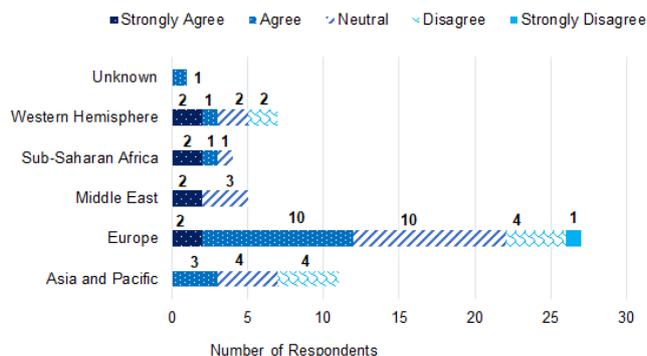


Рис. 7  
Мнения о добавлении четырех новых подсекторов в СНС

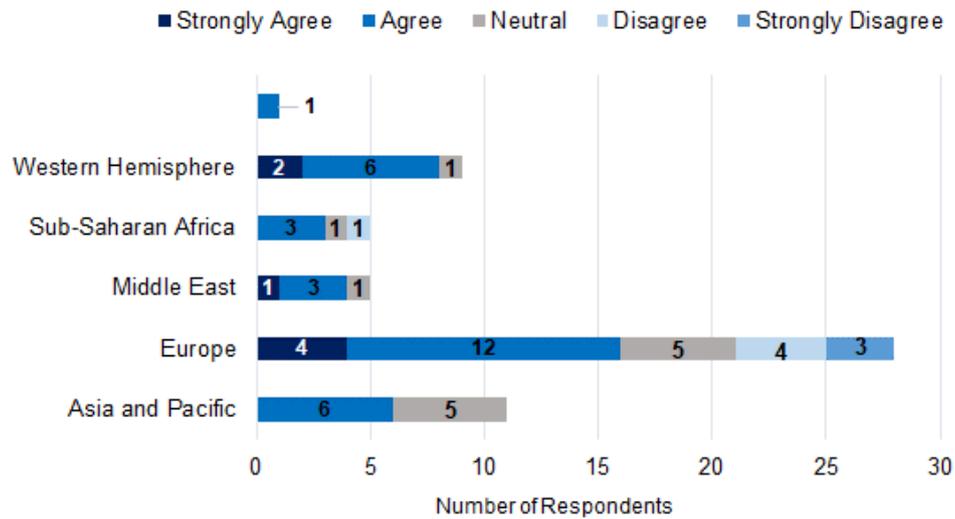
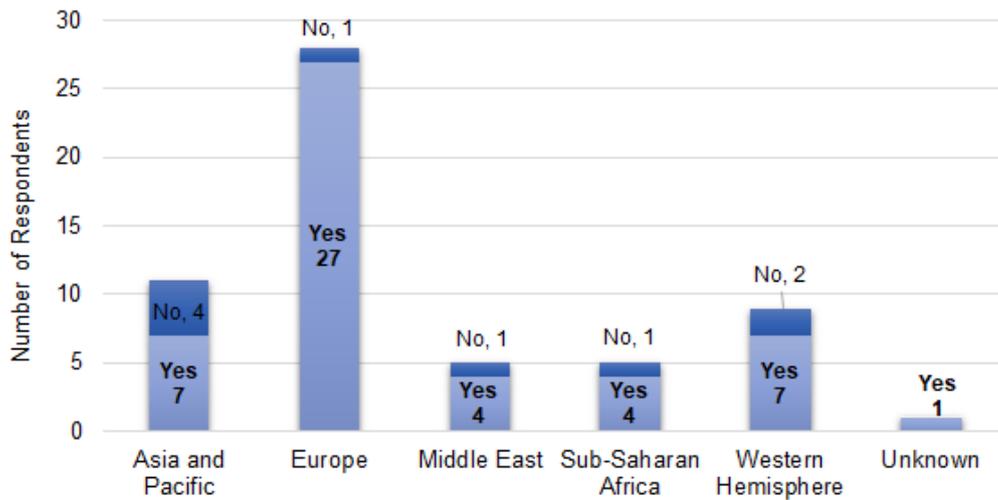
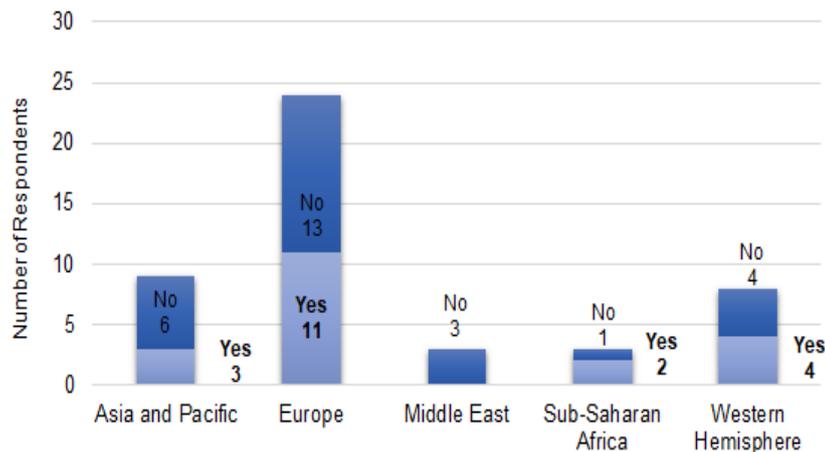


Рис. 8  
Текущая практика составления СНС и разбивки ВДС

Панель А: Страны, в настоящее время составляющие СНС



Панель В: Страны, способные производить разбивку ВДС в отношении определенных отраслей

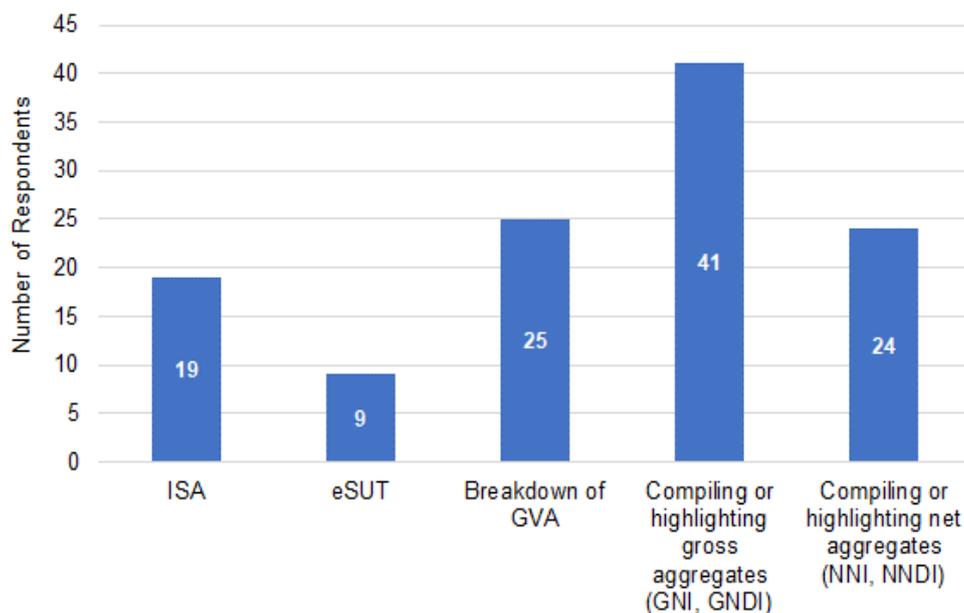


Странами, которые не могут обеспечить такую разбивку, были указаны следующие причины этого: i) регистры предприятий не содержат достаточной информации; и ii) ежегодные обследования, используемые для расчета ВДС, не позволяют разбивку единиц МНП. В некоторых случаях респонденты отметили, что они могут рассчитать ВДС в разбивке по формам собственности, но не по МНП под иностранным контролем или отечественным МНП.

Рис. 9

### Практически применимые подходы к выделению деятельности МНП

Панель А: Практически применимые подходы (всего)



Панель В: Практически применимые подходы в разбивке по регионам

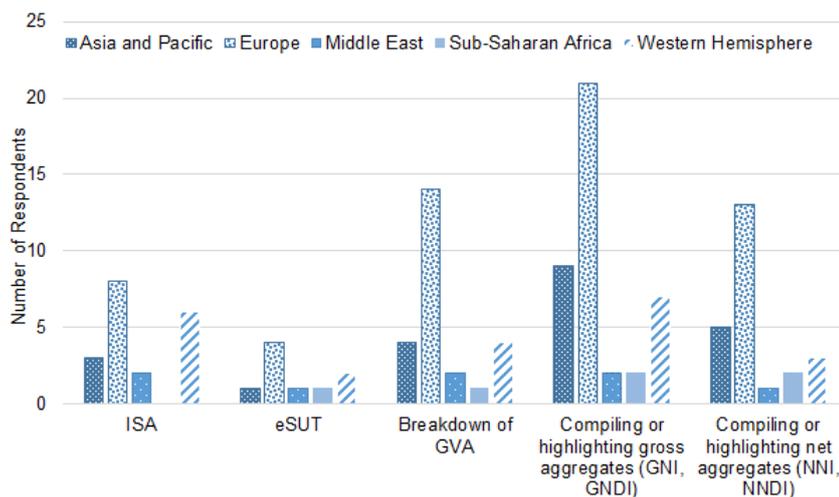
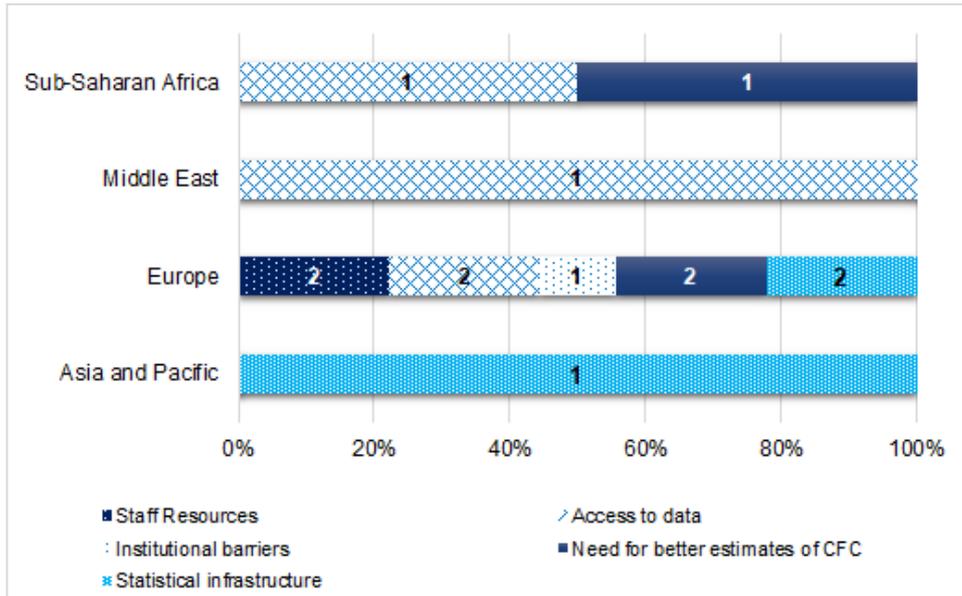


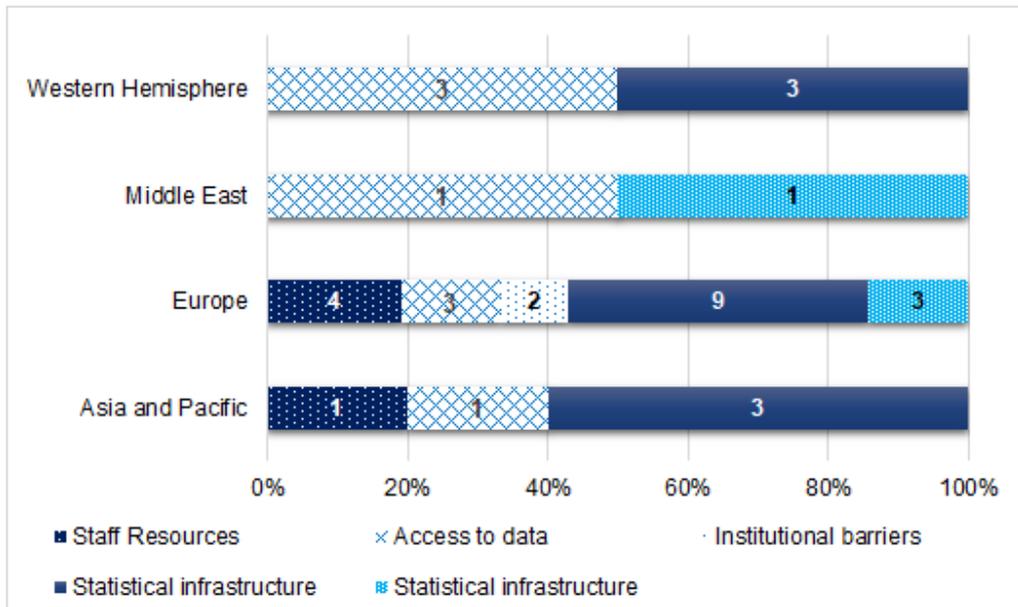
Рис. 10

**Причины, по которым страны не могут внедрить предлагаемые подходы**

*Панель А: Составление существующих валовых показателей*



*Панель В: Составление чистых показателей*



## Панель С: Повышение детализации через СИС

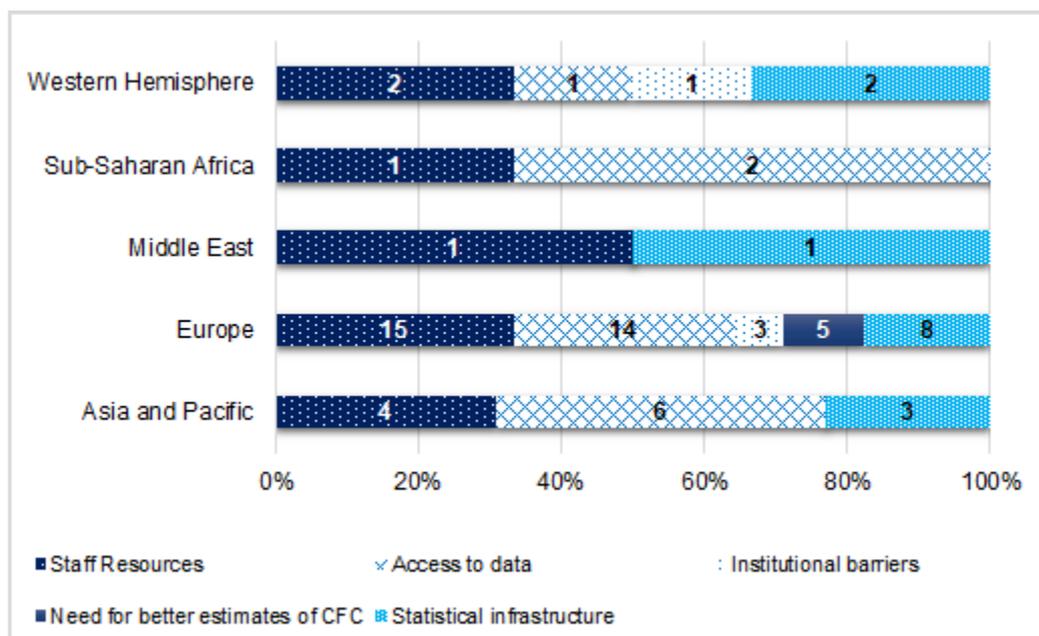
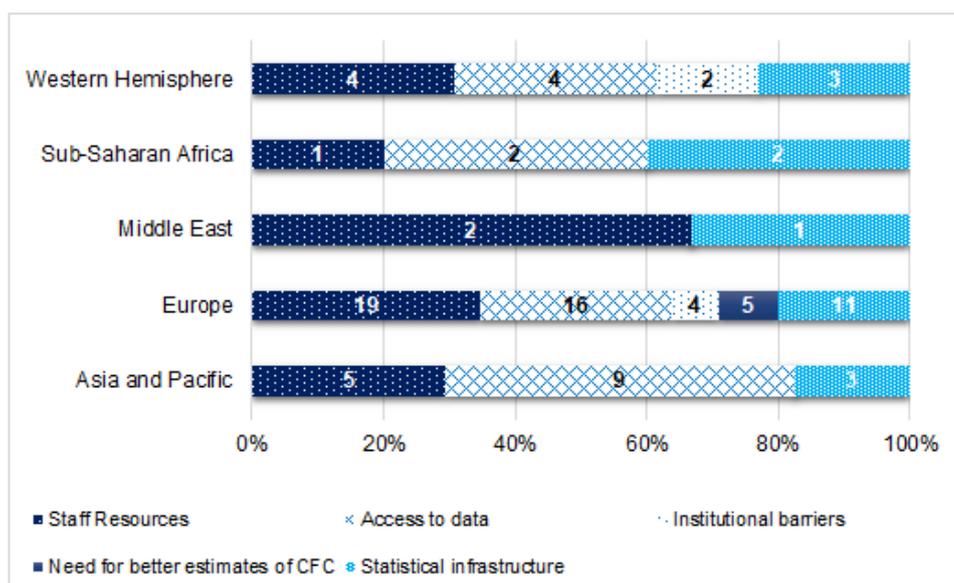


Рис. 10

Причины, по которым страны не могут внедрить предлагаемые подходы (продолжение)

## Панель D: Повышение детализации через рТРИ



Панель Е: Разбивка ВДС по отраслям

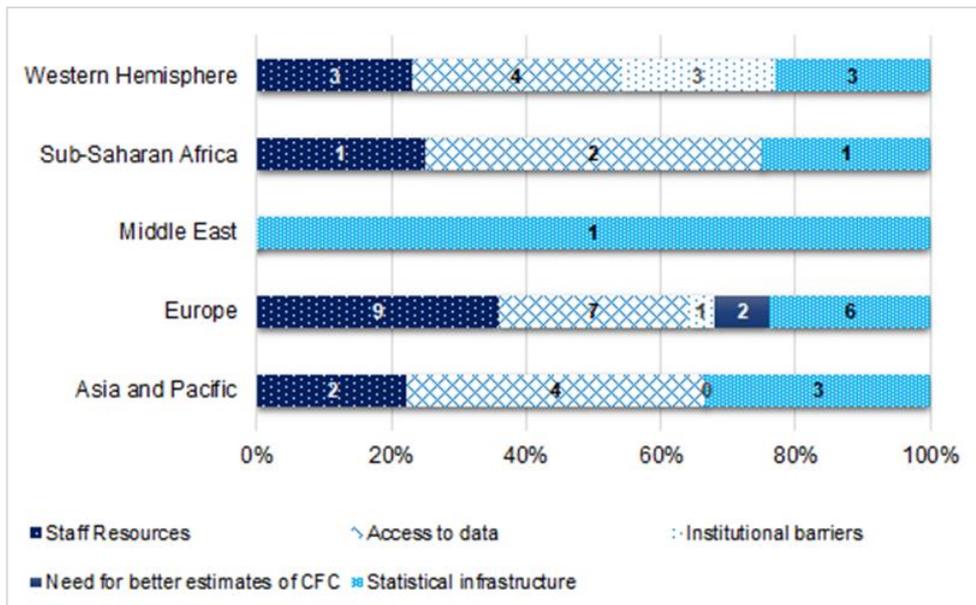


Рис. 11  
Возможность внедрения подходов в среднесрочной перспективе

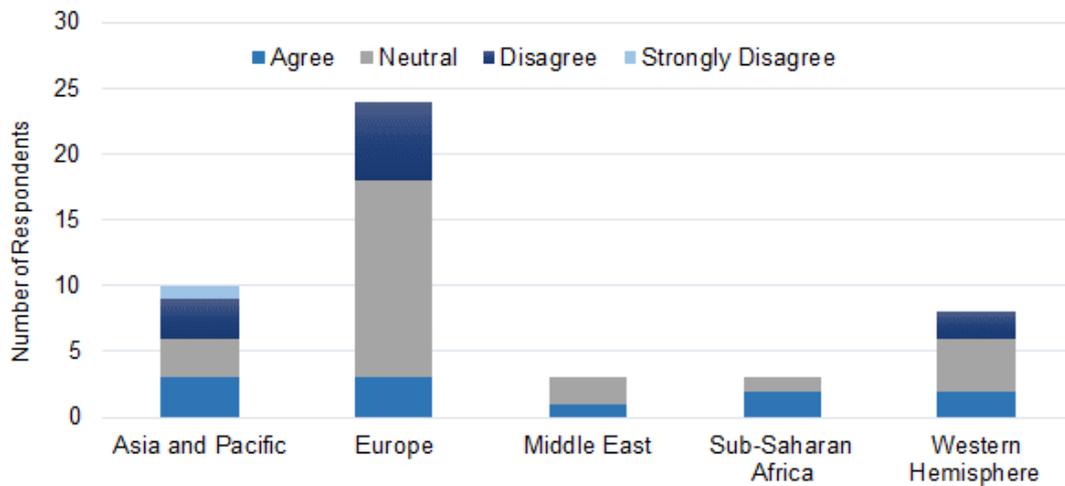
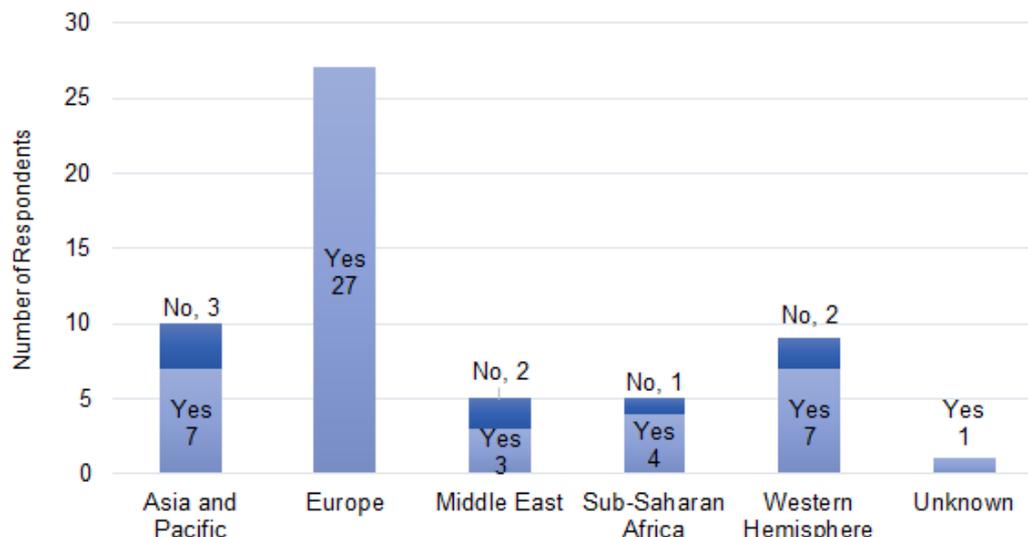
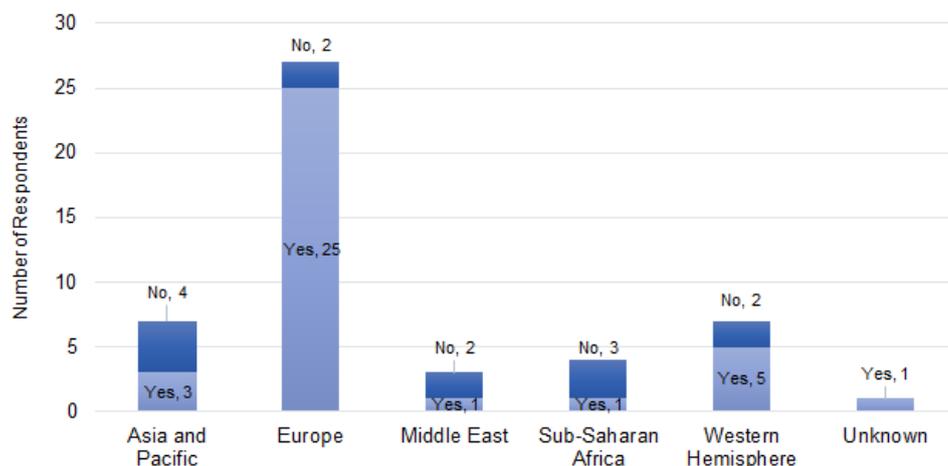


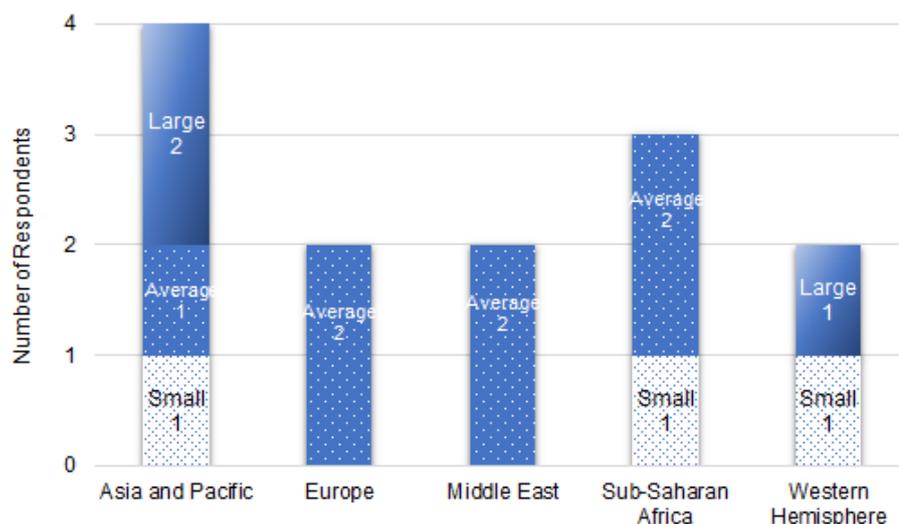
Рис. 12

**Выявление единиц под иностранным контролем в регистре предприятий***Панель А: Страны, ведущие регистр предприятий**Панель В: Возможность выявления единиц под иностранным контролем в регистре предприятий*

В ходе консультации также была поставлена задача выяснить, располагают ли страны надлежащими источниками данных для выделения деятельности МНП в статистике национальных счетов. Первым шагом по сбору подходящих источников данных является выявление единиц отечественной экономики, входящих в группы МНП. Поэтому наличие регистра предприятий, позволяющего составителям получать доступ к информации о контроле над единицами, является критически важным. Сорок девять респондентов подтвердили, что их статистическое управление ведет регистр предприятий. Восемь стран заявили, что их статистические управления не ведут регистр предприятий. Из 49 респондентов 36 респондентов заявили, что их статистическое управление способно выделить в своем регистре корпорации, находящиеся под иностранным контролем. 13 респондентов, заявивших обратное, утверждали, что в регистре не ведется информация о праве собственности или контроле единиц. Примечательно, что некоторые респонденты заявили, что, хотя регистр предприятий не содержит достаточной информации для выделения предприятия под иностранным контролем, ограниченная или частичная информация может быть доступна из статистики прямых инвестиций и торговли иностранных филиалов (СТИФ). Кроме того, ограниченные или частичные данные о единицах под иностранным контролем можно получить путем профилирования крупных и сложных единиц.

Рис. 13

**Уровень инвестиций, необходимый для выделения единиц под иностранным контролем**

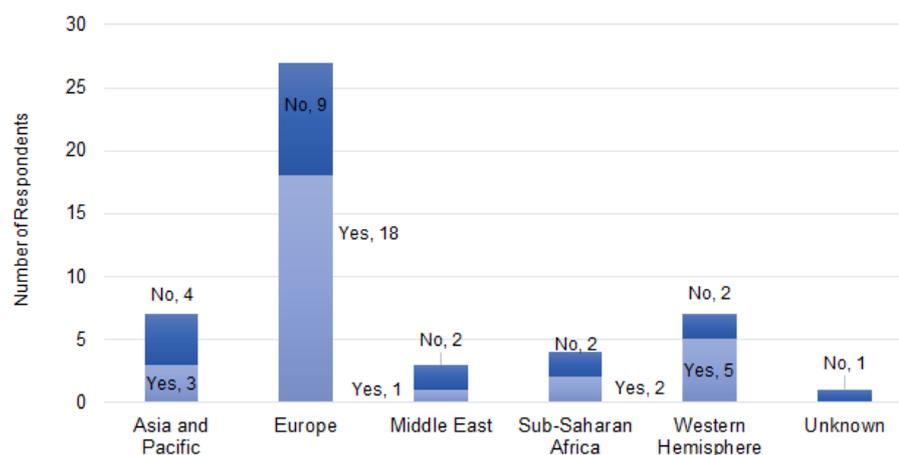


Из 13 респондентов, которые не могут выделить контролируемые иностранцами единицы, трое указали, что для выявления этих единиц в регистре потребуются лишь небольшие инвестиции. Кроме того, три респондента заявили, что для реализации этой идеи потребуются значительные инвестиции. Семь респондентов высказали мнение, что требуемые инвестиции будут средними. В целом респонденты отметили, что основные инвестиции будут осуществляться в виде кадровых ресурсов для оказания помощи в составлении профилей и совершенствовании информационно-технологической инфраструктуры и баз данных.

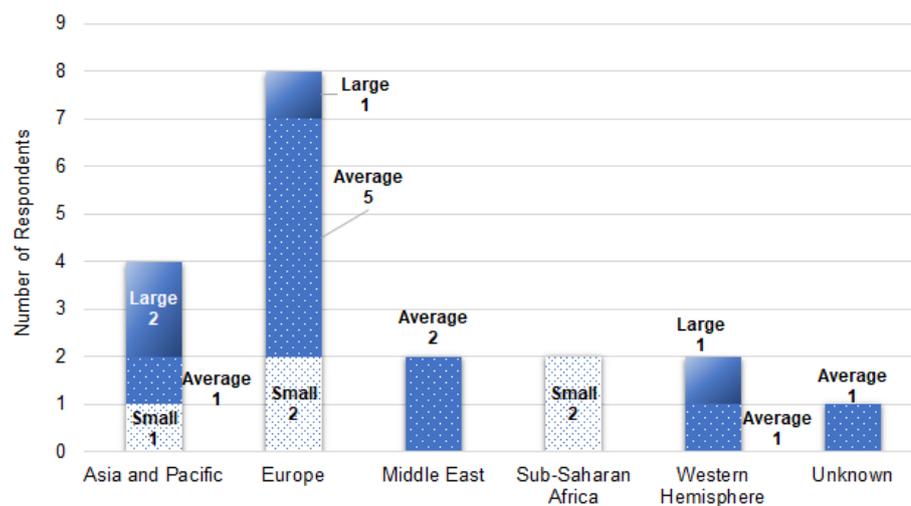
Рис. 14

**Уровень инвестиций, необходимый для выделения отечественных МНП**

*Панель А: Возможность выявления отечественных МНП*



Панель В: Уровень инвестиций, необходимый для выделения отечественных МНП



Что касается отечественных МНП, то 20 респондентов указали, что они не могут выделить отечественные МНП в своем регистре предприятий, и 29 респондентов подтвердили, что они могут выделить отечественные МНП в своих текущих регистрах предприятий.