



---

**Европейская экономическая комиссия**

Совещание Сторон Конвенции об оценке  
воздействия на окружающую среду  
в трансграничном контексте

Совещание Сторон Конвенции об оценке  
воздействия на окружающую среду  
в трансграничном контексте, действующее  
в качестве Совещания Сторон Протокола  
по стратегической экологической оценке

**Комитет по осуществлению**

Пятидесятая сессия

Женева, 4–7 мая 2021 года

**Доклад Комитета по осуществлению о работе  
его пятидесятой сессии****I. Введение**

1. Пятидесятая сессия Комитета по осуществлению, действующего в рамках Конвенции об оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте (Конвенция Эспо) и Протокола по стратегической экологической оценке к ней, состоялась 4–7 мая 2021 года. Ввиду ограничений на очные совещания и поездки, связанных с коронавирусом заболеванием (COVID-19), эта сессия была проведена в формате видеоконференции.

**A. Участники**

2. В работе сессии приняли участие следующие члены Комитета по осуществлению Конвенции и Протокола к ней: г-н Кристиан Баумгартнер (Австрия), г-н Андерс Бенгтссон (Швеция), г-жа Барбора Доневова (Словакия), г-н Жо Дюкомбль (Люксембург), г-жа Мария ду Карму Фигейра (Португалия), г-жа Жужанна Почай (Венгрия), г-жа Айсель Рзаева (Азербайджан) и г-жа Хайди Штокхаус (Германия). Г-на Лассе Таллскога (Финляндия) представляла его заместитель, г-жа Шарлотта фон Тройль.



## **В. Организационные вопросы**

### **1. Утверждение повестки дня**

3. Сессию открыл Председатель Комитета. Комитет утвердил свою повестку дня (ECE/MP.EIA/IC/2021/3).

### **2. Членский состав Комитета**

4. Секретариат сообщил, что Венгрия назначила в качестве заместителя члена г-жу Эвелин Фабиан-Майер. Отметив, что Австрия до сих пор не назначила заместителя члена, Комитет поручил секретариату напомнить национальному координатору Австрии о требовании назначить заместителя.

## **II. Последующая деятельность в связи с решениями VIII/4 d–e**

5. В соответствии с пунктом 1 правила 17 рабочих правил Комитета обсуждения о последующей деятельности в связи с решениями VIII/4 a–e<sup>1</sup> не были открытыми для наблюдателей<sup>2</sup>.

### **A. Проект канала «Быстрое» (EIA/IC/S/1)<sup>3</sup>**

6. Комитет продолжил рассмотрение шагов, предпринятых во исполнение решения VIII/4 d о соблюдении Украиной ее обязательств по Конвенции в связи с проектом строительства глубоководного судоходного канала «Дунай — Черное море» в украинском секторе дельты реки Дуная (проект канала «Быстрое»). Он рассмотрел информацию Румынии от 28 марта 2021 года и информацию Украины от 9 апреля 2021 года.

7. Комитет приветствовал прогресс, достигнутый двумя Сторонами в доработке проекта двустороннего соглашения, упомянутого в пункте 13 a) решения VIII/4 d, при поддержке секретариата и финансировании по линии проекта Европейского союза. Он отметил, что Румыния выразила желание подписать соглашение в 2022 году, в то время как Украина не сообщила свое мнение по срокам заключения соглашения.

8. Далее он отметил, что Румыния сообщила, что в сентябре 2020 года она представила комментарии и замечания по отчету о научно-исследовательской работе «Оценка воздействий на окружающую среду дельты Дуная»<sup>4</sup> и в настоящее время ожидает ответа от Украины. Румыния вновь заявила о необходимости создания гармонизированной трансграничной сети для мониторинга экологического состояния дельты Дуная, о которой говорится в пункте 13 b), и, ссылаясь на пункт 13 c), подчеркнула, что послепроектный анализ «не может служить обоснованием и основанием для ретроспективного одобрения проекта, осуществленного в нарушение обязательств по экологическому праву».

9. Комитет с сожалением отметил, что Украина не предоставила информации о прогрессе ни в отношении приведения проекта канала «Быстрое» в соответствие с Конвенцией, как это предусмотрено пунктами 4–6 и 12 решения VIII/4 d, ни в отношении процедуры оценки трансграничного воздействия нового проекта по судовому ходу через устье «Быстрое», упомянутого в пунктах 7 и 14 этого решения.

<sup>1</sup> См. ECE/MP.EIA/30/Add.2–ECE/MP.EIA/SEA/13/Add.2,  
URL: [https://unece.org/sites/default/files/2021-02/ece.mp\\_eia\\_30.add\\_2\\_ece.mp\\_eia\\_sea\\_13.add\\_2\\_Advance%20copy.pdf](https://unece.org/sites/default/files/2021-02/ece.mp_eia_30.add_2_ece.mp_eia_sea_13.add_2_Advance%20copy.pdf).

<sup>2</sup> См.  
[https://unece.org/DAM/env/eia/documents/ImplementationCommittee/2014\\_Structure\\_and\\_functions/Implementation\\_Committee\\_structure\\_functions\\_procedures\\_rules\\_e\\_2014.pdf](https://unece.org/DAM/env/eia/documents/ImplementationCommittee/2014_Structure_and_functions/Implementation_Committee_structure_functions_procedures_rules_e_2014.pdf).

<sup>3</sup> См. <https://unece.org/environment-policy/environmental-assessment/eiaics1-ukraine>.

<sup>4</sup> ECE/MP.EIA/30/Add.2–ECE/MP.EIA/SEA/13/Add.2, п. 12 d).

Представленная Украиной информация состояла из большого количества документов, уже переданных Комитету ранее. Ссылаясь на пункт 15 решения VIII/4 d, Комитет просил своего Председателя направить Украине письмо с просьбой представить Комитету до 1 сентября 2021 года:

a) доклад о ходе работы с использованием формата отчетности, разработанного Комитетом для мониторинга выполнения решений Совещания Сторон по данному вопросу, в котором должны быть отражены новые шаги и представлена только новая подтверждающая информация;

b) следующие разъяснения:

i) будет ли новый «проект строительства глубоководного судоходного канала «Дунай — Черное море» также охватывать этапы I и II;

ii) были ли прекращены эксплуатационные дноуглубительные работы в соответствии с пунктом 11 решения VIII/4 d.

10. К Председателю также была обращена просьба направить письмо Румынии с целью проинформировать ее об итогах обсуждений, состоявшихся на нынешней сессии Комитета, и предложить ей предоставить Комитету новую информацию о деятельности по выполнению решения VIII/4 d, если таковая имеется.

11. Комитет решил возобновить рассмотрение этого вопроса на своей следующей сессии на основе информации, которая будет получена от Украины и Румынии. Со ссылкой на пункт 16 решения VIII/4 d он просил куратора подготовить проект оценки национального законодательства, принятого Украиной в целях осуществления Конвенции.

## **В. Ровенская атомная электростанция (EIA/IC/CI/4)<sup>5</sup>**

12. В отсутствие членов Комитета, назначенных Австрией, Венгрией и Словакией, Комитет продолжил рассмотрение шагов, предпринятых во исполнение решения VIII/4 e о соблюдении Украиной ее обязательств по Конвенции в отношении продления срока эксплуатации Ровенской атомной электростанции.

13. Комитет рассмотрел информацию Австрии от 30 марта 2021 года; Беларуси от 31 марта 2021 года; Венгрии от 31 марта 2021 года; Польши от 18 марта и 26 марта 2021 года; Румынии от 5 марта 2021 года; Словакии от 13 апреля 2021 года и Украины от 12 апреля 2021 года. Комитет отметил, что, как сообщила Венгрия, трансграничные консультации с ней были завершены и что Венгрия подтвердила изложенное мнение Украине 24 ноября 2020 года.

14. Комитет далее отметил, что продолжаются трансграничные консультации с Австрией, Беларусью, Польшей, Румынией и Словакией, в рамках которых:

a) Австрия неоднократно просила Украину предоставить ответы на вопросы, изложенные ею в экспертном заключении<sup>6</sup>, а также предоставить ей информацию о решениях, принятых в отношении продления срока эксплуатации энергоблока № 1 Ровенской атомной электростанции; при этом она подчеркнула, что трансграничная процедура не может быть завершена, пока будут не выполнены все обязательства по Конвенции, включая обязательства, предусмотренные статьями 5 и 6;

b) Беларусь начиная с июля 2019 года неоднократно обращалась к Украине с просьбой о предоставлении документации по оценке воздействия на окружающую среду на одном из ее государственных языков, с тем чтобы ее общественности была обеспечена возможность участвовать в процессе, равноценная той, которая предоставляется общественности Украины, как это предусмотрено пунктом 6 статьи 2 Конвенции;

<sup>5</sup> См. <https://unece.org/environment-policy/environmental-assessment/eiaicci4-ukraine>.

<sup>6</sup> См. ECE/MP.EIA/IC/2021/2, п. 21, URL: [https://unece.org/sites/default/files/2021-02/ECE\\_MP.EIA\\_IC\\_2021\\_2.pdf](https://unece.org/sites/default/files/2021-02/ECE_MP.EIA_IC_2021_2.pdf).

с) Польша просила Украину назначить дату трансграничных консультаций (совещания экспертов) в апреле 2021 года для разъяснения ответов, представленных Украиной 27 августа 2020 года в связи с комментариями к документации по оценке воздействия на окружающую среду, представленными Польшей 2 октября 2019 года;

d) Румыния с 5 января 2021 года ожидает ответа Украины на свои запросы о дополнительных разъяснениях;

e) Словакия с 28 августа 2020 года ожидает получения от Украины ее «окончательного мнения по положениям о послепроектном анализе в соответствии со статьей 7 и добавлением V» и проинформировала Комитет о том, что она намерена просить Украину предоставить ей обновленную информацию о ходе осуществления данной процедуры, а именно о решении в отношении оценки воздействия на окружающую среду и окончательном решении по поводу данной деятельности.

15. Комитет просил своего Председателя направить Украине письмо с просьбой представить до 1 сентября 2021 года:

a) ежегодный доклад о шагах, предпринятых ею для завершения оценки трансграничного воздействия на окружающую среду в соответствии с пунктом 6 с) решения VIII/4 e. С этой целью Комитет просил куратора разработать типовую форму доклада, позволяющую Украине отчитываться о прогрессе в выполнении решения VIII/4 e в конкретной и сжатой форме с четким описанием шагов, предпринятых ею в рамках текущей трансграничной процедуры с каждой Стороной;

b) подробный график осуществления мер, предусмотренных в пункте 6 a) решения VIII/4 e, который не был представлен Украиной до 1 апреля 2021 года, как того требовал пункт 6 b) решения;

c) разъяснения в отношении статуса решения, принятого 11 декабря 2020 года коллегией Государственной инспекции ядерного регулирования Украины относительно продления срока эксплуатации энергоблока № 1 Ровенской атомной электростанции до 22 декабря 2030 года, в контексте требования о пересмотре окончательного решения, содержащегося в пунктах 6 a) ii) и iii) решения VIII/4 e<sup>7</sup>; копию этого решения и его перевод на английский язык.

16. Комитет также просил своего Председателя обратить внимание Украины на то, что для выполнения ее обязательств по Конвенции ей следует принять окончательное решение после завершения процедур участия общественности в соответствии с пунктом 8 статьи 3 и пунктом 2 статьи 4 и консультаций в соответствии со статьей 5 Конвенции с каждой заинтересованной Стороной, а также обеспечить должный учет результатов этих процедур и консультаций.

17. Комитет решил продолжить рассмотрение шагов, предпринятых во исполнение решения VIII/4 e, на своей следующей сессии и, сославшись на пункт 7 этого решения, просил куратора оказать содействие в проведении оценки национального законодательства, принятого Украиной в целях осуществления Конвенции (см. пункт 11 выше).

### III. Представления<sup>8</sup>

18. В соответствии с пунктом 1 правила 17 рабочих правил Комитета обсуждения по этому пункту повестки дня не были открытыми для наблюдателей.

#### A. Сербия (EIA/IC/S/6)<sup>9</sup>

19. В соответствии с итогами своей сорок девятой сессии (Женева (в онлайн-режиме), 2–5 февраля 2021 года) Комитет продолжил рассмотрение представления

<sup>7</sup> См. <https://www.mpp.rv.ua/about-history-additional.html> (только на украинском языке).

<sup>8</sup> См. <https://unece.org/submissions-overview>.

<sup>9</sup> См. <https://unece.org/environment-policy/environmental-assessment/eiaics6-serbia>.

Болгарии от 30 мая 2019 года, касающегося соблюдения Сербией своих обязательств по Конвенции в отношении следующих видов деятельности, осуществляемых в непосредственной близости от границы с Болгарией:

- a) строительство экспериментального объекта для испытания флотационной технологии обогащения медной, свинцовой и цинковой руды в Караманице;
- b) разработка и добыча руды на рудниках в Подвирови и Поповице;
- c) увеличение объемов добычи цинка, свинца и других металлов на руднике в Гроте.

20. Комитет принял к сведению информацию, представленную Болгарией и Сербией 3 мая и 31 марта 2021 года соответственно.

21. Комитет приветствовал делегации Болгарии и Сербии и предложил им представить информацию и мнения по рассматриваемому вопросу. Затем члены Комитета задали дополнительные вопросы с целью получить разъяснения относительно позиций стран, изложенных в их письменных ответах. Комитет приветствовал предложение Сербии предоставить дополнительную информацию, в частности:

- a) список делегатов из Сербии, участвующих в слушаниях;
- b) карты, иллюстрирующие все виды деятельности и содержащие информацию о площади месторождений (как закрытых, так и открытых), объяснение условных обозначений и данные о расстоянии до соседних стран, а также отражающие связи между видами деятельности и близость к источникам воды (поверхностные и подземные воды);
- c) копии лицензий, упомянутых Сербией в ходе слушаний, и лицензий, запрошенных Комитетом в его письмах от 28 октября 2020 года и 17 февраля 2021 года, а также их переводы на английский язык.

22. Комитет счел, что для того, чтобы приступить к подготовке проекта своих выводов и рекомендаций, ему необходима полная информация о планируемых видах деятельности и соответствующих процедурах экологической оценки. Он решил подготовить краткий отчет о слушаниях и просил своего Председателя обратиться к Сербии с просьбой предоставить недостающую информацию по каждому виду деятельности до 30 июня 2021 года. Комитет решил рассмотреть на своей пятьдесят первой сессии (Женева, 4–7 октября 2021 года) элементы проекта выводов и рекомендаций, которые будут подготовлены куратором при содействии секретариата к концу августа 2021 года.

## **В. Албания (EIA/IC/S/7)<sup>10</sup>**

23. Комитет продолжил рассмотрение полученного секретариатом 25 сентября 2019 года представления Черногории, в котором она выразила озабоченность по поводу соблюдения Албанией ее обязательства по Конвенции в отношении планируемого строительства ряда малых гидроэлектростанций на реке Циевна/Сем. Комитет рассмотрел информацию Черногории от 29 марта 2021 года о продолжающемся диалоге между двумя правительствами относительно данной деятельности, включая работу, проделанную в рамках соответствующей консультативной процедуры (WAT/IC/AP/1) под эгидой Комитета по осуществлению Конвенции по охране и использованию трансграничных водотоков и международных озер (Конвенция по трансграничным водам). Он также принял к сведению доклад

<sup>10</sup> См. <https://unece.org/environment-policy/environmental-assessment/eiaics7-albania>.

Комитета по осуществлению Конвенции по трансграничным водам о его двенадцатом совещании, содержащий подробную информацию о результатах этой процедуры<sup>11</sup>.

24. Комитет просил своего Председателя направить правительствам Албании и Черногории письма, информирующие их о том, что по итогам анализа всей предоставленной в распоряжение Комитета информации по данному вопросу Комитет пришел к выводу, что обсуждения между Сторонами в отношении этой деятельности в соответствии с пунктом 5 статьи 2 Конвенции были успешно начаты и эффективно продолжаются, и что, таким образом, обязательства Сторон по пункту 5 статьи 2 Конвенции были выполнены. Впоследствии Комитет заключил, что у него нет оснований для продолжения рассмотрения этого вопроса, и постановил приступить к подготовке выводов и рекомендаций в соответствии с правилом 12 рабочих правил Комитета на своей пятьдесят первой сессии.

### **С. Босния и Герцеговина (EIA/IC/S/8/SEA/IC/S/1)<sup>12</sup>**

25. Комитет приступил к рассмотрению полученного секретариатом 11 декабря 2020 года представления Черногории, в котором она выразила озабоченность по поводу соблюдения Боснией и Герцеговиной ее обязательств по Конвенции и Протоколу в отношении строительства гидроэлектростанции «Бук-Биела» на реке Дрина. Комитет также рассмотрел ответ на представление, направленный Боснией и Герцеговиной 8 марта 2021 года, в котором данная Страна ссылается на свою информацию от 5 января 2021 года, представленную в ответ на запрос Комитета от 2 ноября 2020 года в связи с информацией от 15 мая 2020 года, полученной от четырех неправительственных организаций (НПО), относительно этой деятельности<sup>13</sup>. Комитет напомнил, что по итогам обсуждений, состоявшихся на его сорок девятой сессии, он препроводил письмо Боснии и Герцеговины от 5 января 2021 года Черногории для комментариев и замечаний и отметил, что Черногория представила свое мнение 22 марта.

26. Комитет отметил, что в заголовке представления Черногории указана гидроэлектростанция «Бук-Биела», представляющая собой вид деятельности, указанный в пункте 11 добавления I «Крупные плотины и водохранилища». Однако представление было главным образом посвящено гидроэлектростанции «Фоча». Кроме того, предоставленной информации было недостаточно, чтобы определить, подпадает ли эта деятельность под действие Конвенции. Впоследствии Комитет решил, что для дальнейшего обсуждения этого вопроса ему потребуется дополнительная информация и разъяснения от Черногории и Боснии и Герцеговины.

27. Он просил своего Председателя направить Черногории письмо с предложением представить до 15 июля 2021 года следующую информацию и разъяснения:

a) какую именно деятельность Черногория предлагает Комитету рассмотреть в рамках ее представления: гидроэлектростанцию «Бук-Биела», гидроэлектростанцию «Фоча» или и то и другое;

b) в случае необходимости рассмотрения обоих видов деятельности Черногории следует четко разъяснить свою озабоченность по поводу каждого вида деятельности, в частности:

i) представить техническую информацию, в том числе, помимо прочего, информацию о высоте плотин, их длине гребня, пропускной способности водосброса и объеме водохранилища;

ii) пояснить, почему, по ее мнению, эта деятельность подпадает под действие Конвенции;

<sup>11</sup> См. ECE/MP.WAT/IC/2021/1, пп. 5–17 и приложение,

URL: [https://unece.org/sites/default/files/2021-](https://unece.org/sites/default/files/2021-03/ECE_MP.WAT_IC_2021_1_ENG_advance%20copy%20web.pdf)

[03/ECE\\_MP.WAT\\_IC\\_2021\\_1\\_ENG\\_advance%20copy%20web.pdf](https://unece.org/sites/default/files/2021-03/ECE_MP.WAT_IC_2021_1_ENG_advance%20copy%20web.pdf).

<sup>12</sup> См. <https://unece.org/environment-policy/environmental-assessment/eiaics8seaic1>.

<sup>13</sup> ECE/MP.EIA/IC/2020/4, п. 43 а).

- iii) дать разъяснения относительно трансграничного воздействия, связанного с этими видами деятельности, в том числе относительно того,
  - a. должно ли воздействие, по мнению Черногории, рассматриваться в отдельности по каждому виду деятельности или же в совокупности;
  - b. рассматривает ли Черногория эти виды деятельности как взаимосвязанные части единого проекта или как отдельные виды деятельности, оказывающие совокупное или синергетическое воздействие;
- iv) представить карту с указанием местоположения планируемых видов деятельности, включая соответствующие и спорные сооружения, охватываемые проектом, а также расстояния между ними и границей с Черногорией;
- v) дать разъяснения относительно воздействия плотин на окружающую среду в связи с информацией о «нормальном уровне воды 434 метра над уровнем моря».

28. Кроме того, следует предложить Черногории разъяснить свою озабоченность относительно несоблюдения Боснией и Герцеговиной ее обязательств по Протоколу, в частности предоставить пояснения по конкретным обстоятельствам данного вопроса, включая четкую ссылку на оспариваемое решение (план или программу) и ссылки на соответствующие положения Протокола.

29. С учетом ожидаемых разъяснений от Черногории Комитет решил сформулировать запрос к Боснии и Герцеговине о предоставлении дополнительной информации с использованием электронной процедуры принятия решений. В частности, следует предложить Боснии и Герцеговине предоставить:

- a) описание различных этапов процедуры оценки трансграничного воздействия на окружающую среду, проведенной ею в 2012 году, включая:
  - i) копии всех материалов переписки с Черногорией в рамках этой процедуры и их перевод на английский язык;
  - ii) комментарии относительно утверждения Черногорией о том, что процедура не была завершена в 2018 году;
- b) копии решений об утверждении документации по оценке воздействия на окружающую среду за 2012–2013 и 2019 годы и соответствующих решений о выдаче разрешений, а также их перевод на английский язык;
- c) любые другие документы, относящиеся к первоначальной процедуре, проведенной в 2012–2013 годах, и последующей процедуре 2019 года, которые Босния и Герцеговина считает важными в контексте данного представления;
- d) новую информацию о соответствующем вопросе, находящемся на рассмотрении Верховного суда, если таковая имеется.

30. Комитет решил продолжить рассмотрение этого вопроса на своей следующей сессии и провести обсуждение представления с Боснией и Герцеговиной и Черногорией в соответствии с пунктом 9 структуры и функций Комитета и процедурами рассмотрения соблюдения (ECE/MP.EIA/6, приложение II, добавление) на своей пятьдесят второй сессии (Женева, 1–4 февраля 2022 года).

## IV. Инициатива Комитета<sup>14</sup>

### A. Сербия (SEA/IC/CI/1)<sup>15</sup>

31. В отсутствие члена Комитета, назначенного Венгрией, Комитет продолжил подготовку проекта выводов и рекомендаций в рамках своей инициативы, касающейся соблюдения Сербией ее обязательств по Протоколу в отношении Стратегии развития энергетического сектора Республики Сербия на период до 2025 года с прогнозами на период до 2030 года и Программы осуществления Стратегии на период 2017–2023 годов. Он просил куратора пересмотреть проект при содействии секретариата для его рассмотрения на следующей сессии. Впоследствии проект выводов и рекомендаций будет передан Сербии и заинтересованным Сторонам, которые должны будут представить свои комментарии и соображения до 5 января 2022 года, с тем чтобы Комитет пересмотрел и доработал проект с учетом полученных комментариев на своей пятьдесят второй сессии.

### B. Украина (EIA/IC/CI/7)<sup>16</sup>

32. Комитет продолжил рассмотрение своей инициативы, касающейся строительства крупного туристического комплекса (в Свидовецком горном массиве, Украина) в непосредственной близости от границы с Венгрией и Румынией, в отсутствие члена Комитета, назначенного Венгрией. Комитет рассмотрел информацию Венгрии от 30 апреля 2021 года; Румынии от 26 февраля 2021 года и Украины от 23 апреля 2021 года.

33. Комитет отметил, что Венгрия и Румыния подтвердили, что Украина не связывалась с этими Сторонами с июля 2020 года. Он также отметил, что в отсутствие какой-либо новой документации или информации о данной деятельности от застройщика правительство Украины не смогло подтвердить, будет ли эта деятельность действительно реализована.

34. Комитет далее отметил, что Румыния и Украина подтвердили свое участие в обсуждениях в соответствии с пунктом 9 структуры и функций Комитета<sup>17</sup>, которые состоятся на его пятьдесят первой сессии, и что Украина заявила о своей готовности к открытому и конструктивному диалогу относительно данной деятельности.

35. В развитие обсуждений, состоявшихся на его сорок девятой сессии, Комитет подготовил неисчерпывающий перечень вопросов, который ляжет в основу его обсуждений с соответствующими Сторонами в ходе слушаний. Он просил своего Председателя препроводить вопросы заинтересованным Сторонам и предложить им представить письменные ответы на них до 5 сентября 2021 года. Председателю следует проинформировать заинтересованные Стороны о том, что после получения их ответов Комитет оценит полноту и качество предоставленной ими информации и впоследствии может запросить дополнительные разъяснения перед началом слушаний. В целях повышения эффективности и результативности своей работы Комитет принял решение распространить информацию, которая будет получена, среди заинтересованных Сторон и предложить им представить свои мнения о позициях друг друга до начала слушаний.

36. В письме в адрес Украины Председателю следует предложить ей принять меры с тем, чтобы должностные лица и эксперты, которые войдут в состав ее делегации на слушаниях, обладали достаточными знаниями и могли дать необходимые разъяснения относительно рассматриваемой деятельности и соответствующей процедуры оценки

<sup>14</sup> См. <https://unece.org/environment-policy/environmental-assessment/committee-initiative-overview>.

<sup>15</sup> См. <https://unece.org/seaicci1-serbia>.

<sup>16</sup> См. <https://unece.org/environment-policy/environmental-assessment/eiaicci7>.

<sup>17</sup> См.

[https://unece.org/DAM/env/eia/documents/ImplementationCommittee/2014\\_Structure\\_and\\_functions/Implementation\\_Committee\\_structure\\_functions\\_procedures\\_rules.e\\_2014.pdf](https://unece.org/DAM/env/eia/documents/ImplementationCommittee/2014_Structure_and_functions/Implementation_Committee_structure_functions_procedures_rules.e_2014.pdf).



воздействия на окружающую среду. Кроме того, Председателю следует вновь озвучить просьбу Комитета к правительству Украины о незамедлительном принятии необходимых мер для выполнения ее обязательств по пункту 4 статьи 2 и пунктам 1 и 7 статьи 3 Конвенции и отказе от начала данной деятельности до принятия этих мер.

## V. Сбор информации<sup>18</sup>

### A. Вопросы, касающиеся Конвенции

#### 1. Босния и Герцеговина

##### a) Теплоэлектростанция в Углевике (EIA/IC/INFO/16)

37. Комитет продолжил рассмотрение вопроса, касающегося планируемого строительства Боснией и Герцеговиной третьего энергоблока теплоэлектростанции в Углевике. После изучения всей информации, представленной ему заинтересованными Сторонами, Комитет отметил, что Сербия 27 января 2020 года подтвердила свою готовность участвовать в трансграничной процедуре в ответ на предварительное уведомление о деятельности Боснии и Герцеговины от 11 октября 2019 года. Комитет также отметил, что в своей информации от 25 января 2021 года Босния и Герцеговина подтвердила, что она должным образом уведомит соседние государства, когда приступит к проведению новой административной процедуры по утверждению исследования экологического воздействия. В свете вышеизложенного Комитет пришел к выводу, что на данном этапе нет необходимости далее продолжать его деятельность по сбору информации, относящейся к этому вопросу.

38. Комитет подчеркнул, что официальное уведомление является формальным и обязательным началом процедуры применения Конвенции. Для содействия будущему применению Конвенции Боснией и Герцеговиной в отношении этой деятельности Комитет рекомендовал Боснии и Герцеговине:

- a) при направлении Сербии уведомления руководствоваться форматом уведомления, предусмотренным решением I/4<sup>19</sup>;
- b) указать разумные сроки для предоставления ответа на уведомление (пункт 2 с) статьи 3);
- c) направить уведомление как по почте, так и посредством электронных средств связи с запросом о подтверждении получения уведомления;
- d) обеспечить надлежащее осуществление процедурных шагов в соответствии с Конвенцией после официального уведомления.

39. Комитет просил Председателя направить письма Боснии и Герцеговине и Сербии, чтобы довести до их сведения соответствующую информацию и запросить их согласие на размещение материалов переписки между Комитетом, Боснией и Герцеговиной и Сербией на веб-сайте Конвенции.

##### b) Строительство теплоэлектростанции в Бановичах (ECE/IC/INFO/23)

40. Комитет продолжил рассмотрение вопроса, касающегося планируемого строительства Боснией и Герцеговиной новой теплоэлектростанции в Бановичах. Изучив информацию Боснии и Герцеговины от 22 апреля 2021 года, он отметил, что:

- a) срок действия экологического разрешения на строительство этого объекта истек;
- b) Боснии и Герцеговине следует инициировать новую административную процедуру, обеспечивающую соблюдение ею Конвенции и проведение надлежащих

<sup>18</sup> См. <https://unece.org/environment-policy/environmental-assessment/information-other-sources>.

<sup>19</sup> См. <https://unece.org/environment-policy/environmental-assessment/format-notification-under-convention>.

консультаций с Хорватией и Сербией, в случае если застройщик подаст новое заявление в рамках национальной процедуры получения разрешения.

41. В свете вышеизложенного Комитет пришел к выводу об отсутствии необходимости далее продолжать его деятельность по сбору информации, относящейся к этому вопросу.

42. Комитет просил Председателя направить письма Боснии и Герцеговине, Хорватии и Сербии, чтобы довести до их сведения соответствующую информацию и запросить их согласие на размещение материалов переписки между Комитетом, Боснией и Герцеговиной, Хорватией и Сербией на веб-сайте Конвенции. В целях содействия будущему применению Конвенции Боснией и Герцеговиной в отношении данной деятельности Председателю в письме Стороне следует препроводить ей рекомендации Комитета, изложенные в пункте 38 выше.

c) *Теплоэлектростанция в Тузле (ECE/IC/INFO/24)*

43. Комитет продолжил рассмотрение вопроса, касающегося планируемого строительства Боснией и Герцеговиной энергоблока № 7 на теплоэлектростанции в Тузле. Изучив информацию Боснии и Герцеговины от 13 апреля 2021 года, Комитет отметил, что срок действия имеющегося разрешения по итогам оценки воздействия на окружающую среду для данной деятельности истекает 18 июля 2021 года и что застройщик в соответствии с итогами неофициальных консультаций с Комитетом, состоявшихся 29 октября 2020 года, начал процесс моделирования трансграничного воздействия на окружающую среду.

44. Комитет просил своего Председателя направить Боснии и Герцеговине письмо, чтобы:

a) подтвердить предыдущий вывод Комитета о том, что он располагает достаточной информацией, для того чтобы говорить о наличии серьезных подозрений относительно несоблюдения Боснией и Герцеговиной своих обязательств по Конвенции в отношении данной деятельности;

b) напомнить, что в ходе неофициальных консультаций Босния и Герцеговина заявила о готовности следовать положениям Конвенции, и предложить Боснии и Герцеговине подтвердить до 31 июля 2021 года, что она уведомит Хорватию и Сербию о соответствующей деятельности согласно пункту 1 статьи 3 Конвенции и обеспечит надлежащее осуществление последующих процедурных шагов, предусмотренных Конвенцией. В целях содействия будущему применению Конвенции Боснией и Герцеговиной в отношении данной деятельности Председателю в письме Стороне следует препроводить ей рекомендации Комитета, изложенные в пункте 38 выше.

2. **Швейцария (ECE/IC/INFO/25)**

45. В отсутствие члена Комитета, назначенного Германией, Комитет продолжил рассмотрение собранной им информации относительно запланированных Швейцарией изменений в аэропорту Цюриха, расположенном в непосредственной близости от границы с Германией. Он рассмотрел всю предоставленную ему на данный момент информацию, включая ответ Швейцарии от 11 декабря 2020 года на его письмо от 28 октября 2020 года. Он также рассмотрел информацию организации «Гражданская инициатива Германии» от 4 ноября и 17 декабря 2020 года, в которой изложено ее дальнейшее мнение по данному вопросу.

46. Комитет отметил, что, по утверждению Швейцарии, воздействие на окружающую среду скоростных рулежных дорожек взлетно-посадочных полос 28 и 34 и изменений в правилах эксплуатации 2014 года было оценено в совокупности в рамках процедуры оценки воздействия на окружающую среду, проведенной в 2013 году. Сославшись на соответствующую документацию по оценке воздействия на окружающую среду за 2013 и 2014 годы, Швейцария подчеркнула, что, как показало разграничение системы, эксплуатационное состояние после реализации проекта было оценено с учетом новых правил эксплуатации, включая скоростные выводные

рулежные дорожки, и значительное негативное воздействие на территорию Германии является маловероятным.

47. Принимая во внимание тот факт, что Германия не продемонстрировала готовности использовать механизм, предусмотренный пунктом 7 статьи 3, с тем чтобы запросить у Швейцарии информацию и вступить с ней в обсуждения по вопросу о вероятности значительного неблагоприятного трансграничного воздействия планируемой деятельности, а также с учетом того, что Стороны обсуждали вопросы реализации планируемой деятельности на двусторонней основе, Комитет решил, что у него нет оснований для продолжения рассмотрения данного вопроса. Тем не менее, ссылаясь на решения Совещаний Сторон и предыдущие мнения Комитета (ECE/MP.EIA/2019/14, п. 102, и ECE/MP.EIA/IC/2018/4, приложение, п. 26), Комитет обратил внимание Швейцарии на то, что в основе Конвенции лежит принцип предосторожности, который определяет ее толкование и применение, в том числе когда речь идет об оценке для целей уведомления вероятности того, что планируемая деятельность окажет значительное неблагоприятное трансграничное воздействие. Кроме того, ссылаясь на пункт vii) статьи 1 Конвенции, Комитет подчеркнул, что в данном контексте особое значение имеет рассмотрение совокупного воздействия планируемых видов деятельности и/или комплекса незначительных изменений и/или модификаций, связанных с соответствующими условиями эксплуатации.

48. Комитет также отметил, что стратегическая экологическая оценка планов и программ является эффективным инструментом, позволяющим на ранней стадии оценить совокупное негативное воздействие планируемых впоследствии видов деятельности, в том числе применительно к стратегическому развитию аэропортов, предполагающему соответствующие физические или эксплуатационные изменения. Комитет просил своего Председателя обратить внимание Швейцарии на пункт 7 статьи 2 Конвенции, в котором Сторонам рекомендуется применять принципы экологической оценки к политике, планам и программам. Он призвал Швейцарию рассмотреть возможность применения пункта 7 статьи 2 при принятии любых будущих решений относительно аэропорта Цюриха или при планировании аналогичной деятельности по стратегическому развитию, а также рассмотреть возможность присоединения к Протоколу в целях расширения применения этого инструмента в регионе.

49. Комитет просил своего Председателя проинформировать Германию и Швейцарию о результатах рассмотрения Комитетом данного вопроса и запросить их согласие на размещение материалов переписки между ними и Комитетом на веб-сайте Конвенции в целях иллюстрации подхода Комитета к сбору информации. Он также просил секретариат довести соответствующую информацию до сведения организации «Гражданская инициатива Германии».

### 3. Украина

#### а) Хмельницкая атомная электростанция (EIA/IC/INFO/10)

50. В отсутствие членов, назначенных Венгрией и Словакией, Комитет продолжил обсуждение собранной им информации о планируемом строительстве энергоблоков № 3 и № 4 на Хмельницкой атомной электростанции в Украине. Комитет принял к сведению информацию Австрии от 30 марта 2021 года; Беларуси от 31 марта 2021 года; Венгрии от 31 марта 2021 года; Республики Молдова от 12 марта 2021 года; Польши от 31 марта 2021 года; Словакии от 29 марта 2021 года; и информацию Украины, полученную 27 апреля 2021 года.

51. Он отметил, что Украина до сих пор не завершила трансграничную процедуру с Австрией, Беларусью и Польшей и что в апреле 2021 года она вновь начала соответствующую процедуру с Венгрией. Комитет также отметил, что в апреле 2021 года Украина проинформировала Республику Молдова, Румынию и Словакию о том, что она завершила трансграничные консультации с ними на основании пункта 4 статьи 3 Конвенции. По утверждению Украины, если заинтересованные Стороны выскажут свои возражения относительно прекращения консультаций с ними в

соответствии с пунктом 4 статьи 3, она готова пересмотреть это решение и представить соответствующую корреспонденцию.

52. Комитет считал, что пункт 4 статьи 3 Конвенции к данной возобновленной трансграничной процедуре неприменим. Так, в письме от 26 апреля 2017 года Украина пригласила Стороны, которые активно участвовали в предусмотренной Конвенцией процедуре с 2012 года, включая Венгрию, Республику Молдова и Словакию, продолжить эту процедуру и предложила им до 15 мая 2017 года представить комментарии к ее разъяснениям относительно продолжения процедуры. Соответственно, это письмо не могло рассматриваться как официальное уведомление о деятельности в соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 3 Конвенции. Кроме того, Комитет отметил, что указанные в письме сроки для представления комментариев могли оказаться недостаточными для ответа Сторон. Он также отметил, что ему не было представлено никаких свидетельств того, что Украина связывалась с Румынией в 2017 году после того, как она возобновила процедуру.

53. В свете вышеизложенного Комитет просил своего Председателя направить Украине письмо с целью:

a) с удовлетворением отметить готовность Украины в полной мере соблюдать положения Конвенции;

b) подтвердить предыдущее мнение Комитета о том, что непривлечение одних затрагиваемых Сторон, желающих участвовать в возобновленной трансграничной процедуре в отношении планируемой деятельности, при предоставлении соответствующих возможностей для участия другим Сторонам представляет собой несоблюдение Конвенции;

c) настоятельно призвать Украину возобновить и завершить трансграничную процедуру с Венгрией, Республикой Молдова, Румынией и Словакией и проинформировать Комитет о предпринятых шагах до 31 августа 2021 года.

54. В целях оказания Украине содействия в соблюдении Конвенции и получения дополнительных разъяснений относительно позиций Сторон по планируемой деятельности Комитет решил пригласить Украину и заинтересованные Стороны (Венгрию, Республику Молдова, Румынию и Словакию) на неофициальные консультации, которые будут организованы секретариатом на его пятьдесят первой сессии. Комитет просил Председателя проинформировать об этом соответствующие Стороны и предложить им предоставить до начала неофициальных консультаций обновленную информацию по данному вопросу в соответствии с перечнем вопросов, который будет подготовлен куратором при содействии секретариата для руководства неофициальными консультациями.

b) *Золотодобывающая шахта в Мужиево (EIA/IC/INFO/13)*

55. В отсутствие члена Комитета, назначенного Венгрией, Комитет продолжил рассмотрение собранной им информации о планируемой деятельности, связанной с горными работами на золотодобывающей шахте в Мужиево (в непосредственной близости от границы с Венгрией) и ее возможным повторным открытием Украиной. Рассмотрев информацию Украины, полученную 12 апреля 2021 года, Комитет отметил, что, как утверждает Украина, деятельность по переработке рудных отвалов шахты в Мужиево осуществлялась с целью восстановления экологического баланса в Береговском районе. Добыча минеральных ресурсов выходит за рамки проекта и сферы охвата выводов по итогам соответствующей оценки воздействия на окружающую среду. Как только Государственная экологическая инспекция проведет, в порядке исключения, проверку данной деятельности на предмет соответствия экологическому законодательству, Украина направит соответствующие заключения как Венгрии, так и Комитету, а затем рассмотрит дальнейшие шаги.

56. Комитет с сожалением отметил, что Украина вновь не предоставила полных и исчерпывающих ответов на запросы Комитета от 28 октября 2020 года относительно данной деятельности, а также не разъяснила процедуру лицензирования и не

предоставила копии лицензий на эту деятельность в соответствии с запросом Комитета от 17 февраля 2021 года. Однако Украина направила Комитету набор выводов по итогам внутренней процедуры оценки воздействия на окружающую среду, упомянутой в ее письме от 12 января 2021 года, на украинском языке с переводом оглавления и нетехнического резюме на английский язык, чтобы заинтересованные Стороны указали, какие разделы необходимо перевести.

57. Как утверждает Венгрия, по состоянию на 31 марта 2021 года Украина не предоставила ей никакой дополнительной информации и не связалась с ней по поводу данной деятельности, несмотря на то, что 17 февраля 2021 года Комитет недвусмысленно призвал Украину завершить обсуждение с Венгрией в соответствии с пунктом 5 статьи 2 Конвенции (ECE/MP.EIA/IC/2021/2, п. 66).

58. Комитет просил своего Председателя направить Украине письмо, в котором будет особо подчеркиваться, что, по мнению Комитета, в случае если Сторона желает вступить в консультации в соответствии с пунктом 5 статьи 2 в отношении деятельности, не указанной в добавлении I, Сторона происхождения обязана начать соответствующие консультации незамедлительно. Впоследствии он повторил свое предыдущее мнение о том, что отсутствие ответа Украины на запросы Венгрии относительно планируемой деятельности, связанной с горными работами на золотодобывающей шахте в Мужиево, представляет собой несоблюдение пункта 5 статьи 2 Конвенции (ECE/MP.EIA/IC/2021/2, п. 65). Однако, учитывая готовность Украины сотрудничать с Венгрией по данному вопросу, Комитет решил не приступать к реализации инициативы Комитета на своей нынешней сессии, а предоставить Украине еще одну возможность решить проблему возможного несоблюдения путем безотлагательного осуществления следующих шагов:

a) направить Венгрии нетехническое резюме на английском языке вместе с докладом об оценке воздействия на окружающую среду и предложить ей высказать мнение о том, какие разделы следует перевести, а впоследствии предоставить ей переведенные в соответствии с ее запросом документы;

b) предоставить Венгрии письменные ответы на ее запросы от 15 июля и 14 ноября 2019 года;

c) завершить обсуждение с Венгрией в соответствии с пунктом 5 статьи 2 Конвенции или, если планируемая деятельность будет квалифицирована как вид деятельности, охватываемый добавлением I к Конвенции, завершить обсуждение с Венгрией в соответствии с пунктом 7 статьи 3 Конвенции.

59. Кроме того, в этом письме следует просить Украину предоставить не позднее 1 августа 2021 года полную и исчерпывающую информацию о данной деятельности в соответствии с письмом Председателя от 28 октября 2020 года и информацию о процедуре ее лицензирования, запрошенную в письме Председателя от 17 февраля 2021 года, и сообщить о шагах, предпринятых ею в соответствии с пунктом 58 выше.

60. Наконец, прежде чем сформулировать свои выводы, Комитет решил предложить Украине и Венгрии провести неофициальные обсуждения в ходе его пятьдесят первой сессии с целью оказания им помощи в осуществлении Конвенции в отношении данной деятельности. Он просил куратора подготовить неисчерпывающий перечень вопросов для определения направленности этих обсуждений и призвал секретариат принять все необходимые меры.

#### **4. Сбор информации по вопросам, касающимся продления срока эксплуатации атомных электростанций**

61. В соответствии с итогами своей предыдущей сессии Комитет продолжил обсуждение общих подходов к вопросам соблюдения, связанным с продлением срока эксплуатации атомных электростанций. С учетом критериев, предложенных в Руководстве по применимости Конвенции к продлению срока службы атомных электростанций (ECE/MP.EIA/2020/9) (Руководство), Комитет подготовил проект контрольного перечня для сбора, структурирования и оценки, по мере необходимости, информации по соответствующим вопросам, находящимся на его рассмотрении.

a) *Бельгия (EIA/IC/INFO/18)*

62. В отсутствие членов Комитета, назначенных Люксембургом и Германией, Комитет продолжил рассмотрение собранной им информации относительно продления Бельгией срока эксплуатации энергоблоков № 1 и № 2 атомной электростанции «Дул» и энергоблока № 1 атомной электростанции «Тианж» на основании законов от 18 декабря 2013 года и 18 июня 2015 года соответственно. При этом Комитет принял во внимание критерии, предложенные в Руководстве, и, по просьбе Бельгии, содержащейся в ее письме от 27 октября 2017 года, результаты судебного разбирательства в Суде Европейского союза по делу *Энтэр-Анвиронман Валлони АСБЛ и Бонд Бетер Леефмилье Влаандерен ВЗВ против Совета министров*<sup>20</sup> относительно энергоблоков № 1 и № 2 атомной электростанции «Дул», а также связанного с этим вопросом разбирательства в Конституционном суде Бельгии.

63. Комитет отметил, что в своем решении от 29 июля 2019 года Суд Европейского союза пришел к выводу, что в соответствии с Директивой Европейского союза об оценке воздействия на окружающую среду (Директива)<sup>21</sup> перед продлением срока эксплуатации энергоблоков № 1 и № 2 атомной электростанции «Дул» должна была быть проведена оценка трансграничного воздействия на окружающую среду. Кроме того, Комитет отметил, что Директива представляет собой транспонирование положений Конвенции в законодательство Европейского союза.

64. Комитет отметил, что решение Суда соответствовало его предыдущим выводам относительно применимости Конвенции к продлению срока эксплуатации атомных электростанций. Ссылаясь на пункты 58, 70, 78 и 79 Руководства, Комитет заключил, что в Руководстве приводятся веские основания для применения Конвенции в отношении продления срока эксплуатации энергоблоков атомных электростанций «Дул» и «Тианж».

65. Затем Комитет отметил, что ему неизвестно о существенных различиях в плане объемов инвестиций и вероятного трансграничного воздействия планируемого продления срока эксплуатации энергоблока № 1 атомной электростанции «Тианж» и энергоблоков № 1 и № 2 атомной электростанции «Дул». Он также отметил, что аналогично атомной электростанции «Дул», которая расположена в непосредственной близости от границы с Нидерландами, атомная электростанция «Тианж» расположена в непосредственной близости от границы с Германией. Впоследствии Комитет счел, что, хотя вышеупомянутое решение не может быть автоматически применено к ситуации, связанной с энергоблоком № 1 атомной электростанции «Тианж», у Комитета нет явных оснований для вынесения вывода о том, что между этими двумя ситуациями имеются существенные различия.

66. В свете вышеизложенного Комитет счел, что имеющаяся в его распоряжении информация дает повод для серьезных подозрений о несоблюдении Бельгией своих обязательств по Конвенции в отношении этих видов деятельности. Тем не менее, прежде чем начать осуществление инициативы Комитета в соответствии с пунктом 6 его структуры и функций, Комитет просил заместителя Председателя направить Бельгии письмо с предложением проинформировать до 30 июня 2021 года Комитет о том, предприняла ли она какие-либо шаги для исправления ситуации с возможным несоблюдением Конвенции согласно соответствующему решению и критериям, предложенным в Руководстве. Комитет подготовил подробный перечень вопросов для препровождения Бельгии в этом письме и решил продолжить рассмотрение этого вопроса на своей следующей сессии.

b) *Болгария: Козлодуйская атомная электростанция (EIA/IC/INFO/28)*

67. Комитет продолжил рассмотрение информации, собранной им в дополнение к информации румынской НПО «Актыюня пентру ренастеря крайовой» от 13 марта

<sup>20</sup> Суд Европейского союза, дело № С-411/17, решение, 29 июля 2019 года.

<sup>21</sup> Директива Европейского парламента 2011/92/EU и Совета от 13 декабря 2011 года об оценке воздействия некоторых государственных и частных проектов на окружающую среду, *Official Journal of the European Union*, L 26 (2012), pp. 1–21.

2018 года, касающейся продления срока эксплуатации энергоблоков № 5 и № 6 Козлодуйской атомной электростанции в Болгарии, которая расположена в 3 км от границы с Румынией.

68. Он отметил, что указанная НПО не ответила на его письмо от 18 марта 2021 года с предложением предоставить дополнительную информацию о деятельности с учетом критериев, предложенных в Руководстве. Он просил своего Председателя направить НПО письмо, информирующее ее о том, что отсутствие ответа на письмо Комитета расценивается Комитетом как нежелание НПО продолжать участие в его работе.

69. Затем Комитет напомнил, что он с мая 2019 года не получал от Болгарии информации и сведений относительно этой деятельности, в том числе о модернизации электростанции или мерах по увеличению первоначальной мощности энергоблоков, реализуемых в связи с продлением срока их эксплуатации. Кроме того, Болгария сообщила Комитету, что не может предоставить копии лицензий на продление срока эксплуатации энергоблоков № 5 и № 6 по соображениям государственной безопасности. Помимо этого, предпочитая «ориентироваться на официальные документы, а не на публикации», она не стала комментировать общедоступную информацию относительно увеличения мощности энергоблоков и инвестиций в модернизацию электростанции в связи с этой деятельностью.

70. Комитет подчеркнул, что информация относительно продления срока эксплуатации атомных энергоблоков, запрошенная им у заинтересованных Сторон, должна рассматриваться как общедоступная информация, которую Сторона обязана предоставить Комитету, с тем чтобы он мог выполнять свои функции, возложенные на него Советом Сторон, в частности, чтобы надлежащим образом рассмотреть ситуацию с возможным несоблюдением Конвенции Болгарией в отношении данного вопроса. Если определенные части таких официальных решений, касающихся атомных энергоблоков или продления первоначальных лицензий, рассматриваются как информация, предоставление которой может нанести ущерб государственной безопасности, то эти части можно было бы вымарать, оставив остальную информацию доступной для Комитета.

71. Комитет подтвердил свой вывод о том, что подход Болгарии и отсутствие ответов на запросы Комитета указывают на нежелание сотрудничать. Он отметил, что такой подход Болгарии не только препятствует работе Комитета по контролю за соблюдением Сторонами их обязательств по Конвенции, которую ему поручило провести Советом Сторон, но и приводит к расходованию ограниченных ресурсов Комитета.

72. С учетом вышеизложенного Комитет просил Исполнительного секретаря ЕЭК направить Болгарии письмо с целью:

a) обратить ее внимание на пункт 11 решения VIII/4, «настоятельно призыва[ющий] Стороны добросовестно содействовать работе Комитета путем своевременного и качественного предоставления ему запрашиваемой информации», и на статью 26 Венской конвенции о праве международных договоров;

b) просить ее предоставить информацию о соответствующей деятельности на основе контрольного перечня, подготовленного Комитетом с учетом критериев, предложенных в Руководстве, и подкрепить эту информацию копиями лицензий на эту деятельность, сокрыв при этом любую информацию, которая может рассматриваться как затрагивающая государственную безопасность;

c) проинформировать ее о том, что в отсутствие полных и всеобъемлющих ответов на запросы Комитета о предоставлении информации, включая подтверждающую информацию с описанием начальных и измененных технических параметров и условий эксплуатации, Комитет сделает выводы на основе общедоступной информации, в том числе информации, касающейся увеличения мощности рассматриваемых атомных энергоблоков;

d) предложить ей принять участие в неофициальных обсуждениях с Комитетом на его пятьдесят второй сессии для прояснения, при необходимости, недостающей информации.

73. Комитет также просил своего Председателя направить письмо Сербии с предложением проинформировать Комитет о том, предпринимала ли она какие-либо шаги, чтобы связаться с Болгарией по поводу данной деятельности в соответствии с пунктом 7 статьи 3 Конвенции, как было рекомендовано Комитетом в его письме от 11 июля 2020 года.

c) Чехия (EIA/IC/INFO/19)

74. В отсутствие членов Комитета, назначенных Австрией, Германией и Словакией, Комитет продолжил рассмотрение собранной им информации относительно продления срока эксплуатации четырех энергоблоков атомной электростанции «Дукованы». Комитет принял к сведению информацию Чехии от 26 марта 2021 года о том, что в 2017 году было продлено разрешение на дальнейшую эксплуатацию энергоблока № 2 и что разрешение от 2016 года на эксплуатацию энергоблока № 1 было аннулировано и заменено новым разрешением от 7 апреля 2020 года в связи с новыми правовыми требованиями и условиями эксплуатации, установленными в соответствии с продленными разрешениями на эксплуатацию энергоблоков № 2–4. Чехия вновь заявила, что, по ее мнению, ей не нужно проводить процедуру оценки воздействия на окружающую среду, в том числе в трансграничном контексте, поскольку атомная электростанция «Дукованы» полноценно функционирует уже несколько лет, общие условия и цель деятельности остаются неизменными и не было произведено никаких изменений, которые могли бы оказать воздействие на окружающую среду. Кроме того, совокупное воздействие непрерывной эксплуатации энергоблоков № 1–4 должно было быть оценено в рамках соответствующей процедуры, проведенной в целях строительства на атомной электростанции «Дукованы» двух дополнительных энергоблоков и завершенной в 2019 году.

75. Комитет счел, что для дальнейшего рассмотрения этого вопроса ему потребуется дополнительная информация и разъяснения от Чехии, включая:

a) подтверждение того, что были выданы продленные разрешения на эксплуатацию энергоблоков № 3 и № 4;

b) копии продленных и/или замененных разрешений на каждый из четырех энергоблоков с их переводом на английский язык;

c) копии материалов переписки между Чехией и соседними странами, которые она проинформировала о данной деятельности на двусторонней основе, и пояснения относительно того, каким образом она привлекала эти страны к соответствующему процессу принятия решений в отношении этой деятельности;

d) информацию о деятельности на основе контрольного перечня, подготовленного Комитетом с учетом Руководства в целях сбора информации по вопросу о соблюдении и оценки соблюдения.

76. Комитет просил секретариат проинформировать четыре НПО, которые выразили озабоченность по поводу данного вопроса, о результатах рассмотрения этого вопроса на сессии Комитета и предложить им предоставить до 31 июля 2021 года любую дополнительную информацию о планируемой деятельности, если таковая имеется.

d) Франция (EIA/IC/INFO/32)

77. Комитет продолжил рассмотрение информации организации «Гринпис–Франция», полученной 9 марта 2020 года и дополненной 5 мая 2020 года, относительно запланированного Францией продления срока эксплуатации 32 энергоблоков на восьми атомных электростанциях<sup>22</sup>. Комитет рассмотрел информацию Франции от 19 марта 2021 года, содержащую: краткое описание деятельности; подробные разъяснения относительно национальной законодательной базы в области эксплуатации атомных электростанций; список из 35 атомных электростанций,

<sup>22</sup> Более подробную информацию о количестве энергоблоков см. в ECE/MP.EIA/2020/4–ECE/MP.EIA/SEA/2020/4, таблица 4.



у которых близится срок начала четвертого периодического обзора безопасности до 2030 года; пояснение роли этого четвертого периодического обзора безопасности в их подготовке к длительной эксплуатации и описание соответствующего процесса участия общественности, позволяющего информировать соседние страны при возникновении теоретической вероятности трансграничного воздействия.

78. Комитет также принял к сведению информацию организации «Гринпис–Франция» от 8 февраля 2021 года о том, что Италия обратилась к Франции с просьбой о консультациях в рамках Конвенции относительно продления срока эксплуатации энергоблоков мощностью 900 МВтэ.

79. Комитет просил своего заместителя Председателя направить Франции письмо с просьбой предоставить дополнительную информацию по каждому ядерному энергоблоку на основе контрольного перечня. Кроме того, в своем письме заместителю Председателя следует просить Францию представить следующую дополнительную информацию и разъяснения:

а) график запланированных периодических обзоров безопасности в отношении всех находящихся на рассмотрении Комитета ядерных энергоблоков:

i) которые к 2023 году достигнут сорокового года эксплуатации и потребуют проведения четвертого периодического обзора безопасности, в частности для энергоблоков №№ 1–3 АЭС «Трикастен», энергоблоков №№ 2, 4 и 5 АЭС «Бюже», энергоблока № 1 АЭС «Блейе», энергоблоков №№ 1 и 2 АЭС «Дампьер» и энергоблоков №№ 1 и 3 АЭС «Гравлин»;

ii) других энергоблоков, включая энергоблоки мощностью 900 МВтэ и выше 900 МВтэ;

б) копию решения французского ядерного ведомства от 23 февраля 2021 года, устанавливающего условия эксплуатации реакторов мощностью 900 МВтэ после четвертого периодического обзора безопасности, и его перевод на английский язык.

80. Председателю также следует сообщить Франции, что организация «Гринпис–Франция» просила Комитет предоставить ей информацию Франции от 19 марта 2021 года. Комитет, ссылаясь на подход к таким просьбам НПО, применявшийся им ранее, согласился это сделать при условии, что от Франции не поступит каких-либо разумно обоснованных возражений в течение двух недель после получения электронной версии письма Председателя (см. также п. 105 ниже).

81. Комитет также просил своего Председателя направить письмо Италии<sup>23</sup> с предложением предоставить следующую информацию и разъяснения:

а) Считает ли она, что планируемая деятельность может оказать значительное неблагоприятное трансграничное воздействие на территорию Италии и если да, то почему?

б) Вступала ли Италия в какие-либо обсуждения с Францией относительно любого из планируемых видов деятельности, являющихся предметом рассмотрения Комитета? Если Италия вступала в такие обсуждения, то следует предложить ей проинформировать Комитет о ходе и результатах обсуждений и подкрепить свой ответ копиями материалов переписки между Сторонами и/или других соответствующих документов, если таковые имеются, с их переводом на английский язык.

82. Наконец, секретариату было предложено довести соответствующую информацию до сведения организации «Гринпис–Франция» и предложить ей представить до 1 сентября 2021 года информацию по данному вопросу, если таковая имеется, для рассмотрения на следующей сессии.

<sup>23</sup> Согласно письму Италии по данному вопросу от 19 мая 2021 года, направленному в адрес секретариата, запрашивать у Италии дополнительную информацию нет необходимости.

*e) Украина (EIA/IC/INFO/20)*

83. В отсутствие членов Комитета из Австрии, Германии, Венгрии и Словакии Комитет продолжил обсуждение вопроса о продлении срока эксплуатации 12 энергоблоков Ровенской, Южно-Украинской, Запорожской и Хмельницкой атомных электростанций в Украине. По итогам анализа информации Украины от 14 августа 2020 года и информации Австрии от 16 февраля 2021 года Комитет просил своего Председателя направить Украине письмо с просьбой предоставить до 15 августа 2021 года дополнительную информацию и разъяснения относительно продления срока эксплуатации каждой атомной электростанции, как указано ниже:

a) по энергоблокам № 1 и № 2 Хмельницкой атомной электростанции:

i) информацию о деятельности на основе контрольного перечня, подготовленного Комитетом с учетом критериев, предложенных в Руководстве, в целях сбора информации по вопросу о соблюдении и оценки соблюдения;

ii) информацию о соответствующей трансграничной процедуре, запрошенную Комитетом в его письме от 17 апреля 2019 года;

b) по энергоблоку № 3 Ровенской атомной электростанции — уточнение того, уведомила ли Украина потенциально затрагиваемые Стороны об этой деятельности. В случае, если Украина уведомила потенциально затрагиваемые Стороны, ей следует представить список Сторон, которые она уведомила, копии уведомлений, копии ответов затрагиваемых Сторон на уведомления, копии документации по оценке воздействия на окружающую среду, включая техническое резюме, график и информацию о статусе трансграничной процедуры с каждой Стороной. Кроме того, следует предложить Украине должным образом заполнить контрольный перечень в отношении данной деятельности;

c) по Запорожской и Южно-Украинской атомным электростанциям — информацию о ходе консультаций с затрагиваемыми Сторонами (Австрией, Беларусью, Венгрией, Германией, Польшей, Республикой Молдова, Румынией и Словакией) относительно данных видов деятельности. Со ссылкой на предыдущие мнения Комитета по данному вопросу (ECE/MP.EIA/IC/2019/4, п. 89; ECE/MP.EIA/IC/2019/6, пп. 79 и 80) и пункт 12 b) решения VIII/4 в письме Украине относительно данных видов деятельности Председателю следует настоятельно призвать Украину приступить к завершению трансграничной процедуры, если она до сих пор этого не сделала, и проинформировать Комитет о предпринятых шагах до 31 июля 2021 года.

84. Кроме того, Комитет просил своего Председателя направить затрагиваемым Сторонам письма с предложением предоставить Комитету обновленную информацию о ходе осуществления трансграничной процедуры с Украиной относительно продления срока эксплуатации Запорожской и Южно-Украинской атомных электростанций.

*f) Нидерланды (EIA/IC/INFO/15)*

85. Комитет также продолжил рассмотрение собранной им информации относительно продления срока эксплуатации атомной электростанции «Борселе» в Нидерландах. По итогам анализа всей имеющейся у него на данный момент информации Комитет просил своего Председателя направить Нидерландам письмо с просьбой предоставить необходимую информацию на основе контрольного перечня, подготовленного Комитетом с учетом критериев, предложенных в Руководстве, в целях сбора информации по данному вопросу и его оценки. Кроме того, в этом письме Председателю следует просить Нидерланды представить до 31 июля:

a) подробные сведения о процедуре предварительной оценки 2011 года для долгосрочной эксплуатации атомной электростанции «Борселе», упомянутой в информации Нидерландов от 13 сентября 2011 года;

b) документы или исследования, лежащие в основе решения по итогам предварительной оценки.

86. Комитет решил продолжить рассмотрение этого вопроса на своей следующей сессии и просил секретариат довести соответствующую информацию до сведения организации «Гринпис–Нидерланды», которая выразила свою озабоченность по поводу этого вопроса.

*g) Испания (EIA/IC/INFO/34)*

87. В отсутствие члена Комитета, назначенного Португалией, Комитет продолжил рассмотрение информации, собранной им в связи с информацией, полученной 30 июля 2020 года от политической партии Португалии «Люди — животные — природа», которая выразила обеспокоенность по поводу неприменения Испанией Конвенции в отношении запланированного продления срока эксплуатации двух энергоблоков атомной электростанции «Альмарас».

88. Рассмотрев ответ Испании от 8 января 2021 года на его письмо от 2 ноября 2021 года, Комитет просил своего Председателя направить Испании письмо с просьбой представить до 15 августа 2021 года:

а) дополнительную информацию и разъяснения относительно данной деятельности на основе контрольного перечня, подготовленного Комитетом с учетом критериев, предложенных в Руководстве, и информации, предоставленной Испанией по данному вопросу ранее;

б) копии постановлений от 23 июля 2020 года, разрешающих продление срока эксплуатации энергоблоков № 1 и № 2 до 1 ноября 2027 года и 31 октября 2028 года соответственно, и их перевод на английский язык для оценки Комитетом соответствующих условий.

89. Кроме того, Комитет просил своего Председателя направить Португалии письмо с предложением проинформировать Комитет о ее переписке с Испанией относительно данной деятельности, в том числе о переписке в соответствии с пунктом 7 статьи 3 Конвенции, если таковая имела место, и о своем мнении относительно изменений, произведенных Испанией перед продлением срока эксплуатации двух энергоблоков на атомной электростанции «Альмарас», если таковые производились.

90. Комитет решил продолжить рассмотрение этого вопроса на своей следующей сессии и просил секретариат довести соответствующую информацию до сведения партии «Люди — животные — природа».

## **В. Вопросы, касающиеся Протокола**

### **Польша (SEA/IC/INFO/4)**

91. В отсутствие членов Комитета, назначенных Германией и Финляндией, Комитет продолжил рассмотрение информации, собранной им в дополнение к информации, представленной 11 февраля 2020 года одним из членов парламента Германии, который выразил озабоченность по поводу применения Польшей статьи 10 Протокола в отношении проекта Энергетической политики Польши на период до 2040 года.

92. Комитет принял к сведению информацию Германии от 26 марта 2021 года о том, что 17 марта 2021 года Германия сообщила Польше, что, по ее мнению, реализация положений Политики и связанной с ней программы развития атомной энергетики, касающихся строительства атомных электростанций, может оказать значительное воздействие на окружающую среду Германии. Впоследствии она выразила желание участвовать в процедуре трансграничной стратегической экологической оценки, с тем чтобы обеспечить своей общественности и органам власти возможность представить свои заявления компетентному органу Польши.

93. Он также принял к сведению информацию Польши от 1 апреля 2021 года о том, что, поскольку от Германии не поступило запроса об уведомлении на основании

статьи 10 Протокола в соответствии с письмом Комитета от 28 октября 2021 года, 2 февраля 2021 года Польша приняла Политику.

94. Комитет просил своего Председателя направить Германии письмо с целью:

а) препроводить ей — при условии отсутствия каких-либо разумно обоснованных возражений со стороны Польши — информацию Польши от 1 апреля 2021 года для представления до 15 июля 2021 года комментариев и мнений, в том числе относительно озабоченности Польши по поводу того, что Германия обратилась с просьбой об участии более чем месяц спустя после принятия Политики, несмотря на то, что ей было известно о процессе утверждения Политики с конца октября 2020 года;

б) предложить ей к этому же сроку проинформировать Комитет о шагах, которые были или будут предприняты ею в связи с ее просьбой об уведомлении и с учетом того, что Политика уже была принята.

95. Комитет также просил своего Председателя препроводить ответ Германии после его получения Польше для представления комментариев и мнений, а также предложить Польше представить до 5 сентября 2021 года дополнительные разъяснения по вопросам, которые Комитет решил подготовить с использованием своей электронной процедуры принятия решений.

96. Комитет постановил вернуться к обсуждению этого вопроса на своей следующей сессии и просил секретариат довести соответствующую информацию до сведения Сторон и члена парламента Германии.

## **VI. Обзор осуществления**

### **A. Рассмотрение общих и конкретных вопросов соблюдения по итогам пятого обзора осуществления Конвенции и второго обзора осуществления Протокола**

#### **1. Вопросы, вытекающие из обзора осуществления Конвенции**

97. Комитет продолжил рассмотрение конкретного вопроса соблюдения, касающегося Северной Македонии, который был выявлен в ходе пятого обзора осуществления Конвенции (ECE/MP.EIA/2017/9). Рассмотрев ответ Северной Македонии, полученный 16 апреля 2020 года в ответ на письма Комитета от 18 февраля 2021 года, он отметил разъяснение Стороны относительно того, каким образом она, будучи затрагиваемой Стороной, обеспечивает участие общественности в процедуре оценки воздействия на окружающую среду в соответствии с пунктом 8 статьи 3 и пунктом 2 статьи 4 Конвенции. Комитет решил, что ответ Стороны его удовлетворяет, и просил Председателя проинформировать об этом правительство Северной Македонии. Председателю следует также запросить у Северной Македонии согласие на размещение материалов переписки между ней и Комитетом на веб-сайте Конвенции в качестве иллюстрации подхода Комитета к конкретному вопросу соблюдения.

#### **2. Вопросы, вытекающие из обзора осуществления Протокола**

98. В связи с ограничениями по времени Комитет отложил рассмотрение конкретного вопроса соблюдения, касающегося Сербии, выявленного в ходе второго обзора осуществления Протокола (ECE/MP.EIA/SEA/2017/9), до своей следующей сессии.

### **B. Внесение изменений в вопросники для Сторон**

99. В соответствии с итогами своей сорок девятой сессии Комитет рассмотрел предложения по внесению изменений в вопросники для Сторон для седьмого обзора осуществления Конвенции и четвертого обзора осуществления Протокола, принимая

во внимание предложения по совершенствованию вопросников, собранные в ходе предыдущего отчетного периода (см. решения VIII/5, п. 5, и IV/5, п. 5<sup>24</sup>, и ECE/MP.EIA/WG.2/2019/INF.5)<sup>25</sup>. Ссылаясь на план работы на 2021–2023 годы (решение VIII/2–IV/2, приложение I, пункт II.B)<sup>26</sup> и долгосрочную стратегию (ECE/MP.EIA/2020/3–ECE/MP.EIA/SEA/2020/3, пункт II.A.9), Комитет предложил способы максимизации полезности вопросников и отчетности Сторон как источника информации для более эффективного мониторинга достигнутого прогресса и остающихся проблем для сбора и распространения примеров передовой практики и для информирования Комитета о потенциальном несоблюдении. Он просил кураторов внести в вопросники соответствующие изменения и постановил рассмотреть их вновь с использованием своей электронной процедуры принятия решений, с тем чтобы вопросники не позднее 9 июня были переданы для рассмотрения Бюро (16 и 17 июня 2021 года). Комитет завершит подготовку своих предложений до 1 сентября 2021 года с использованием электронной процедуры принятия решений, принимая во внимание комментарии Бюро, если таковые поступят. Впоследствии секретариат представит измененные вопросники на рассмотрение Рабочей группы.

### C. Конкретные вопросы соблюдения<sup>27</sup>

#### Европейский союз (SEA/IC/SCI/1/4) и типовые формы отчетности для Европейского союза

100. Комитет продолжил рассмотрение информации по конкретному вопросу соблюдения Протокола Европейским союзом, который был выявлен в ходе первого обзора осуществления Протокола (ECE/MP.EIA/SEA/2014/3, п. 5). Руководствуясь итогами рассмотрения на своей предыдущей сессии и ссылаясь на пункт 6 решения IV/5 о представлении докладов и обзоре осуществления Протокола и пункт 6 решения VIII/5 о представлении докладов и обзоре осуществления Конвенции, Комитет подготовил проект типовых форм отчетности для Европейского союза с учетом его статуса и полномочий в качестве региональной организации экономической интеграции в целях упрощения представления им докладов в соответствии со статьей 14 bis Конвенции и пунктом 7 статьи 14 Протокола. Учитывая соответствующие цели плана работы на 2021–2023 годы и долгосрочной стратегии (см. п. 108 выше), а также необходимость обеспечения согласованности и сопоставимости данных, подлежащих сбору и анализу при подготовке обзоров осуществления за 2019–2021 годы, Комитет привел проект типовых форм отчетности в соответствии с вопросниками для Сторон.

101. Ссылаясь на пункт 6 решения IV/5, Комитет просил Председателя направить письмо Европейской комиссии, чтобы проконсультироваться с ней по проекту формы отчетности по осуществлению Протокола. Он также счел, что было бы целесообразно направить Европейской комиссии для получения ее комментариев и мнений форму отчетности по осуществлению Конвенции. Председателю в его письме Европейской комиссии следует объяснить, что в предлагаемых формах основное внимание уделяется транспонированию положений Конвенции и Протокола в соответствующие директивы и другие законодательные акты Европейского союза, а также опыту Европейского союза в деле осуществления Конвенции и Протокола. Ответы Европейского союза в рамках процесса отчетности будут служить полезным источником информации и передовой практики как для Сторон, так и для государств, желающих стать Сторонами Конвенции и Протокола.

<sup>24</sup> См. ECE/MP.EIA/30/Add.3-ECE/MP.EIA/SEA/13/Add.3.

<sup>25</sup> URL:

[https://unece.org/fileadmin/DAM/env/documents/2019/WG\\_8th\\_meeting/Advance\\_copy/Final\\_documents/ECE.MP.EIA.WG.2.2019.INF.5.Improvements\\_to\\_reviews\\_of\\_implementation.pdf](https://unece.org/fileadmin/DAM/env/documents/2019/WG_8th_meeting/Advance_copy/Final_documents/ECE.MP.EIA.WG.2.2019.INF.5.Improvements_to_reviews_of_implementation.pdf).

<sup>26</sup> URL: [https://unece.org/sites/default/files/2021-02/Decision\\_VIII-2\\_IV-2\\_Adoption\\_of\\_the\\_workplan.pdf](https://unece.org/sites/default/files/2021-02/Decision_VIII-2_IV-2_Adoption_of_the_workplan.pdf).

<sup>27</sup> Более подробную информацию о конкретных вопросах соблюдения см. по адресу <https://unece.org/environment-policy/environmental-assessment/specific-compliance-issues>.

102. Председателю следует также проинформировать Европейскую комиссию о том, что один из вопросов, содержащихся в форме отчетности по осуществлению Протокола, касается несоответствий между Директивой Европейского союза о стратегической экологической оценке<sup>28</sup> и Протоколом, которые были выявлены Комитетом (ECE/MP.EIA/IC/2019/2, п. 103) на его сорок четвертой сессии (Женева, 12–15 марта 2019 года), и шагам, которые были или будут предприняты Европейским союзом для устранения этих несоответствий. Комитет вернется к рассмотрению этого вопроса позднее, после завершения цикла отчетности 2019–2021 годов.

103. Председателю следует предложить Европейской комиссии представить свои комментарии и мнения относительно типовых форм отчетности до 15 июля 2021 года и проинформировать ее о том, что в случае непредставления комментариев к этому сроку Комитет будет считать, что консультации с Европейским союзом по формам отчетности завершены. Кроме того, Комитет решил препроводить проекты форм отчетности Бюро для информации, доработать их, используя свою электронную процедуру принятия решений и принимая во внимание возможные комментарии Европейского союза и мнения Бюро, к 1 сентября 2021 года и представить их Рабочей группе в качестве неофициального документа.

## **VII. Методы работы и правила процедуры**

104. Со ссылкой на пункт 5 своего рабочего правила 11 и в целях повышения эффективности и результативности своих методов работы Комитет решил разработать форму представления, которая помогала бы Сторонам излагать вызывающие обеспокоенность вопросы в сжатой и конкретной форме и предоставлять наиболее актуальную подтверждающую информацию. Он просил куратора при содействии секретариата подготовить предложение относительно такой формы для рассмотрения Комитетом на его последующих сессиях.

105. Кроме того, учитывая растущее число запросов от НПО о предоставлении материалов переписки, касающейся вопросов соблюдения, находящихся на его рассмотрении, Комитет постановил, что при условии отсутствия у соответствующей Стороны каких-либо разумно обоснованных возражений копии сообщений, направленных Стороной Комитету, могут быть предоставлены НПО, участвующим в соответствующих разбирательствах Комитета, по их просьбе или по мере необходимости. Секретариат должен информировать об этом Стороны при подтверждении получения Комитетом их информации.

## **VIII. Представление основных принятых решений и закрытие сессии**

106. Комитет подтвердил, что его следующая сессия состоится 4–7 октября 2021 года. Кроме того, он постановил провести свою пятьдесят вторую сессию 1–4 февраля 2022 года, свою пятьдесят третью сессию 10–13 мая 2022 года (в онлайн-режиме) и свою пятьдесят четвертую сессию 4–7 октября 2022 года (в онлайн-режиме).

107. Затем Председатель официально закрыл пятидесятую сессию. Комитет утвердил проект доклада о работе своей сессии, подготовленный при поддержке секретариата с использованием электронной процедуры принятия решений, 31 мая 2021 года.

---

<sup>28</sup> Директива 2001/42/ЕС Европейского парламента и Совета от 27 июня 2001 года об оценке воздействий некоторых планов и программ на окружающую среду, *Official Journal of the European Communities*, L 197 (2001), pp. 30–37.