

**Европейская экономическая комиссия**

Совещание Сторон Протокола о регистрах выбросов и переноса загрязнителей к Конвенции о доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды

Четвертая сессия

Женева, 22 октября 2021 г.

Пункт 4 (а) предварительной повестки дня

Механизмы отчетности и соблюдения: механизм отчетности**Сводный доклад о положении дел в области
осуществления Протокола о регистрах выбросов и
переноса загрязнителей****Подготовлен Комитетом по соблюдению при поддержке
секретариата***Резюме*

Настоящий доклад подготовлен в соответствии с решением III /1, принятым Совещанием Сторон Протокола о регистрах выбросов и переноса загрязнителей к Конвенции о доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды, на его заседании. третья сессия (Будва, Черногория, 15 сентября 2017 г.), требующим от секретариата составления сводного доклада на основе национальных докладов по осуществлению Протокола, подаваемых Сторонами к каждой сессии Совещания Сторон, и определения основных тенденций, проблем и решений.^a

Рабочая группа Сторон Протокола на своем восьмом совещании (в Женеве, 16 и 18 декабря 2020 г.) согласилась поручить Комитету по соблюдению Протокола подготовить сводный отчет на основе национальных докладов по осуществлению.^b

Согласно этим решениям, Комитет подготовил настоящий сводный доклад под руководством Председателя Комитета по соблюдению и при содействии секретариата. Бюро также представило свои комментарии по проекту отчета до его окончательной доработки.

^a ECE/MP.PRTR/2017/6/Add.1, решение III/1, пункт 18.

^b ECE/MP.PRTR/WG.1/2020/2, пункт. 23.



Содержание

Страница

Введение	3
I. Процедурные аспекты цикла отчетности	4
II. Общие положения (ст. 3, 4 и 5)	4
III. Законодательные, регламентирующие и другие меры по осуществлению ст. 7	11
IV. Циклы отчетности (ст. 8)	17
V. Законодательные, регламентирующие и другие меры по обеспечению сбора данных и ведению учета, а также определение типов методологий, используемых при сборе информации о выбросах и переносе (ст. 9).....	20
VI. Правила, процедуры и механизмы, обеспечивающие качество данных, содержащихся в национальных регистрах выбросов и переноса загрязнителей (ст. 10).....	21
VII. Способы упрощения доступа общественности к содержащейся в регистре информации (ст. 11)	24
VIII. Конфиденциальность (ст. 12).....	26
IX. Возможности для участия общественности в развитии системы регистров выбросов и переноса загрязнителей (ст. 13)	30
X. Доступ к правосудию (ст. 14).....	31
XI. Повышение общественной осведомленности о регистрах выбросов и переноса загрязнителей (ст. 15).....	33
XII. Международное сотрудничество (ст. 16).....	38
XIII. Выводы	41

Приложение

Интернет-адреса национальных регистров выбросов и переноса загрязнителей и ссылки на другие базы данных и регистры выбросов и переноса загрязнителей.....	51
---	----

Введение

1. В соответствии со ст. 17 (2) Протокола о регистрах выбросов и переноса загрязнителей (Протокол о РВПЗ) к Конвенции о доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды (Орхусская конвенция), а также согласно решению I/5 Совещания Сторон Протокола (ECE / MP.PRTR / 2010/2 / Add.1) Стороны должны сообщать об осуществлении Протокола и соглашаться обеспечивать широкий доступ к своему национальному докладу.
2. Рабочая группа по регистрам выбросов и переноса загрязнителей на своем пятом совещании (Женева, 22 - 24 октября 2007 г.) рассмотрела предложение Бюро в отношении требований к отчетности по Протоколу. При подготовке документа Бюро приняло во внимание опыт Орхусской конвенции в области национальной отчетности об осуществлении и руководящие указания, данные Сторонам Комитетом по соблюдению Орхусской конвенции.¹
3. Это предложение легло в основу решения I/5, обязавшего каждую Сторону подавать в Секретариат, до проведения каждой очередной сессии Совещания Сторон, доклад по форме, указанной в приложении к решению I/5, о следующем: (a) необходимые законодательные, регламентирующие или иные меры, принятые Стороной для осуществления положений Протокола, и (b) их осуществление на практике. Решение также содержало приглашение для Сторон Протокола и других государств, не являющиеся Сторонами Протокола, подать доклады о принятых мерах по внедрению Протокола, а также для международных, региональных и неправительственных организаций (НПО) отчитаться об их программах или деятельности, а также о накопленном опыте по оказанию поддержки Сторонам и/или иным государствам в осуществлении Протокола.
4. Первый и второй сводные отчеты об осуществлении Протокола о РВПЗ (соответственно ECE / MP.PRTR / 2014/5 и ECE / MP.PRTR / 2017/10) были подготовлены Комитетом по соблюдению для отчетных циклов, соответственно, 2014 и 2017 годов.
5. Рабочая группа Сторон Протокола на своем восьмом совещании (в Женеве, 16 и 18 декабря 2020 г.) согласилась поручить Комитету по соблюдению Протокола подготовить сводный отчет за третий отчетный цикл на основе национальных докладов по осуществлению.²
6. Настоящий сводный доклад был подготовлен Комитетом по соблюдению Протокола для четвертой сессии Совещания Сторон (Женева, 21 и 22 октября 2021 года). Он основан на национальных отчетах по осуществлению, представленных 34 из 38 Сторон до 31 мая 2021 года.³
7. Целью данного доклада является проведение стратегического обзора основных тенденций и проблем, связанных с осуществлением Протокола, нежели оценка информации, представленной в национальных докладах по осуществлению. Он не проверяет точность и полноту и не анализирует соблюдение Протокола на основе содержания этих докладов. Настоящий отчет следует читать с учетом этих ограничений.

¹ ECE/MP.PP/AC.1 / 2007/4, пункт 35.

² ECE /MP. PRTR / WG.1 / 2020/2, пункт. 23.

³ Италия, хотя и является Стороной Протокола, не должна была представлять национальный отчет об осуществлении, поскольку она ратифицировала Протокол только 23 ноября 2020 года. Национальные отчеты по осуществлению доступны по адресу <https://prtr.unece.org/national-reports/reports-files>.

I. Процедурные аспекты цикла отчетности

8. Согласно пункту 10 решения III/1 (ECE / MP.PRTR / 2017/6 / Add.1) крайним сроком подачи в секретариат национальных докладов по осуществлению было 21 января 2021 года, то есть за девять месяцев до четвертой сессии Совещания Сторон.
9. По состоянию на 31 мая 2021 года секретариат получил национальные отчеты по осуществлению от 34 из 38 Сторон.
10. Национальные отчеты об осуществлении были представлены Австрией, Албанией, Бельгией, Болгарией, Венгрией, Германией, Данией, Европейским союзом, Израилем, Ирландией, Испанией, Казахстаном, Кипром, Латвией, Люксембургом, Мальтой, Нидерландами, Норвегией, Польшей, Португалией, Республикой Молдова, Румынией, Северной Македонией, Сербией, Словенией, Соединенным Королевством Великобритании и Северной Ирландии, Финляндией, Францией, Хорватией, Чехией, Швейцарией, Швецией, Украиной и Эстонией,
11. По состоянию на 31 мая 2021 года доклады не подали три Стороны - Литва, Черногория и Словакия. — что осложнило подготовку полного отчета Комитетом по соблюдению.
12. Никаких отчетов от заинтересованных сторон подано не было.
13. Бельгия, Испания, Казахстан, Республика Молдова, Румыния, Франция, Швейцария и Эстония представили свои доклады отчеты на двух официальных языках Европейской экономической комиссии Организации Объединенных Наций (ЕЭК).
14. Сводный доклад был подготовлен Комитетом по соблюдению с учетом замечаний Бюро. Каждый член Комитета по соблюдению работал над конкретными темами, изложенными в национальных докладах по осуществлению; председатель был ведущим автором доклада. При подготовке своих разделов доклада члены Комитета использовали ответы на вопросы анкеты, соответствующие темам доклада. Комитет по соблюдению завершил работу над проектом отчета на своем десятом совещании (Женева (онлайн), 31 мая и 1 июня 2021 года).

II. Общие положения (ст. 3, 4 и 5)

15. Большинство Сторон отвечает только на под-вопросы анкеты, что, как правило, приводит к неполной информации в отчетности о выполнении положений ст. 4. Поэтому в некоторых случаях трудно определить, внедрила ли Страна системы национальных регистров выбросов и переноса загрязнителей (РВПЗ), при этом была представлена подробная информация об осуществлении законодательных, регламентирующих и других мер по региональным регистрам. Только две Стороны⁴ предоставляют конкретную информацию об осуществлении ст. 4. Мальта, Португалия, Словения и Финляндия описывают в своих национальных докладах по осуществлению, что они отчитываются перед Европейским РВПЗ (Е-РВПЗ).⁵ но не имеют национального РВПЗ, который полностью отвечал бы обязательствам по Протоколу (см. пункты 36 и 237-244 ниже). Эстония также полагается на Е-РВПЗ, поскольку в национальной системе информации по экологическим решениям «КОТКАС» можно искать и идентифицировать выбросы и переносы только по типу, площади и местонахождению разрешения. Однако Эстония также сообщает, что планируется разработка модуля раскрытия данных, отвечающего требованиям Протокола. Украина еще не создала национальную систему РВПЗ, но сообщает, что в настоящее время она работает над внедрением Протокола и созданием национальной системы РВПЗ в рамках разработки единой экологической платформы для сбора,

⁴ Болгария и Испания.

⁵ Регламент (ЕС) № 166/2006 Европейского парламента и Совета от 18 января 2006 г. относительно создания Европейского реестра выбросов и переноса загрязнителей и внесения поправок в Директивы Совета 91/689/ЕЕС и 96/61/ЕС, *Официальный вестник Европейского Союза*, L 33 (2016), стр. 1–17.

обработки, хранения и анализа данных о состоянии окружающей среды (национальной экологической автоматизированной информационно-аналитической системы для доступа к экологическим данным).

a) *Меры по осуществлению Протокола, включая принудительные меры (ст. 3 (1))*

16. В отношении мер, предпринятых для осуществления Протокола, многие Стороны в своих ответах лишь называют соответствующие законы в рамках существующего законодательства.⁶ Некоторые Стороны, однако, более подробно описывают историю и действие своего национального законодательства в этом отношении.⁷ Многие Стороны также сообщают об изменениях, внесенных в их законодательную базу со времени представления второго национального доклада об осуществлении.⁸

17. В отношении правоохранительных мер, ответы менее полные, только некоторые Стороны⁹ обсуждают возможные коррективные меры, штрафы или санкции. Иного рода меры, помимо законодательных и регламентирующих, например, учреждение рабочей группы, описаны лишь двумя Сторонами.¹⁰

(b) *Меры, принятые для обеспечения более содержательных или более доступных для общественности РВПЗ (ст. 3, пункт 2)*

18. В отношении общественной доступности многие Стороны¹¹ не дали никакого ответа. Несколько стран дают подробные ответы на вопрос об общественной доступности данных РВПЗ, в целом совпадающие с требованиями Протокола, но с отдельными доработками: Хорватия описывает более широкую отчетность, охватывающую объекты, для которых обязанность подавать отчеты прямо не предусмотрена и также указывает, что портал включает информационную систему с географическим браузером, что обеспечивает актуальное онлайн-представление о пространственном компоненте и связанной с ним информации, а также возможность подготовки пространственного анализа и отчетов. Швеция включила дополнительную административную информацию о деятельности: например, о водном регионе, регистрационном номере организации, назначении собственности, надзорном органе, системе рационального природопользования, а также предоставила ссылки на вебсайт оператора. Испания собирает информацию о всех выбросах и переносах в соответствии с Постановлением о Е-РВПЗ, однако, без указания пороговых значений, однако общественности предоставляются данные только о превышении пороговых значений.

19. Стороны докладывают, что среди мер по повышению удобства использования:

- a) возможность скачать результаты поиска в формате файла;¹²
- b) возможность поиска данных с пометкой «конфиденциально» и причины конфиденциальности;¹³
- c) включение необязательных данных (например, объем производства);¹⁴

⁶ Австрия, Бельгия, Болгария, Европейский Союз, Ирландия, Кипр, Латвия, Люксембург, Мальта, Норвегия, Португалия, Северная Македония.

⁷ Албания, Германия (т.е. федеральная система), Дания, Испания, Казахстан, Нидерланды, Польша, Сербия, Соединенное Королевство, Франция, Хорватия, Чехия, Швейцария, Швеция и.

⁸ Австрия, Албания, Венгрия, Германия, Испания, Польша, Республика Молдова, Сербия, Соединенное Королевство, Франция, Чехия и Эстония.

⁹ Дания, Израиль, Нидерланды, Польша, Румыния, Сербия, Соединенное Королевство, Чехия, Швейцария и Швеция.

¹⁰ Нидерланды и Швейцария.

¹¹ Австрия, Албания, Бельгия, Болгария, Дания, Израиль, Латвия, Мальта, Нидерланды, Польша, Республика Молдова, Северная Македония, Франция, Чехия, Швеция и Эстония

¹² Германия, Испания и Швейцария.

¹³ Германия.

¹⁴ Германия.

- d) дополнительная информация;¹⁵
- e) включение справочных документов;¹⁶
- f) возможность загрузки всего пакета данных;¹⁷
- g) включение временных рядов;¹⁸
- h) включение пояснений;¹⁹
- i) визуализация данных РВПЗ;²⁰
- j) удобные для пользователя карты и функция поиска;²¹
- k) онлайн справка, доступные для скачивания инструкции по применению и справочные документы.²²

20. Помимо Сторон, не предоставивших никаких ответов относительно мер, предпринятых для внедрения более обширных РВПЗ, чем того требует Протокол,²³ были две группы, которые пошли дальше, а именно, Стороны, которые:

- a) стимулируют операторов и владельцев представлять дополнительную добровольную отчетность,²⁴
- b) имеют законодательные и регламентирующие меры, превышающие минимальный стандарт Протокола.

21. Большинство Сторон имеют законодательные и регламентирующие меры, превышающие минимальный стандарт Протокола, среди них:

- a) Бельгия (со ссылкой на Е-РВПЗ; более строгие пороговые значения, дополнительные загрязнители; детализация временных рамок отчетности, порядок сбора данных и указание в разделе данных об отходах в РВПЗ даже тех объемов отходов, которые ниже порога регистрации в РВПЗ, что позволяет подсчитать общее количество отходов (Фламандский регион));
- b) Болгария (шесть дополнительных загрязнителей и более жесткие пороговые значения для предоставления отчетности по еще шести загрязнителям);
- c) Хорватия (больше загрязнителей, больше видов деятельности (промышленная и непромышленная), более низкие пороговые значения);
- d) Германия, Кипр, Люксембург, Мальта, Норвегия, Польша, Румыния, Северная Македония, Словения и Соединенное Королевство (Е-РВПЗ) и Эстония;
- e) Чехия (больше загрязнителей, чем в Е-РВПЗ, и более низкий порог для предоставления отчетности, чем требует Протокол, для некоторых веществ, никаких ограничений по видам деятельности РВПЗ и Е-РВПЗ (232 вида деятельности с более низкими пороговыми значениями мощности или дополнительные виды деятельности), объемы перевозок отходов, а также перенос загрязнителей в отходах (24 веществ в переносе отходов));
- f) Дания (некоторые предприятия должны предоставлять дополнительную информацию о потреблении воды, энергии и основного ресурса в отчете, подаваемом каждые три года);
- g) Франция (больше загрязнителей, больше объектов);

¹⁵ Германия.

¹⁶ Германия.

¹⁷ Германия и Швейцария.

¹⁸ Швейцария.

¹⁹ Испания и Швейцария.

²⁰ Швейцария.

²¹ Германия и Ирландия.

²² Испания.

²³ Австрия, Албания и Сербия

²⁴ Швейцария.

h) Ирландия (Е-РВПЗ, больше веществ (91), включая: черный углерод, диоксид углерода (CO₂) (исключая биомассу) и мелкие твердые частицы (PM_{2,5}));

i) Израиль (ежегодное потребление воды и энергии, собирается дополнительная закрытая информация, касающаяся контроля качества или разработки показателей экологической эффективности);

j) Латвия (информация поступает в том числе и от мелких объектов);

к) Нидерланды (Е-РВПЗ, больше веществ, более низкие пороги, потребление энергии, потребление воды);

l) Норвегия (дополнительные загрязнители, более строгие пороговые значения, аварийные выбросы, данные о производстве и потреблении энергии. Дополнительные данные о несоответствии, уровне шума, использовании аккредитованных анализов и стандартов, годовые отчеты по обработке и перемещению отходов представлены и доступны по запросу в формате PDF. Аудиторские отчеты по последним пяти аудитам в формате PDF опубликованы на сайте);

m) Португалия (Е-РВПЗ, но без пороговых значений)

n) Испания (больше категорий промышленной деятельности, 115 веществ требуют отчетности, а отчетность по выбросам и отходам осуществляется без пороговых значений. По отходам отчитываются отдельно, используя Европейский каталог отходов²⁵, и в каждом случае сообщенного переноса загрязнителей указывается соответствующее конечное место назначения с использованием кодов рекуперации и удаления);

o) Швеция (Е-РВПЗ и более низкие пороговые значения примерно для половины загрязнителей, к тому же выбросы CO₂ в отчетах подразделяются на биогенную и фоссильную фракции).

(с) *Принятие мер по защите лиц, сообщающих о нарушениях (ст. 3, пункт 3)*

22. Несколько вечеринок указать в своих национальных отчетах о реализации, что их законодательство по РВПЗ и общее экологическое законодательство защищает лиц, сообщающих о нарушениях. Несколько Сторон²⁶ указывают в своих национальных докладах по осуществлению, что их законодательство, регулирующее РВПЗ и общие вопросы охраны окружающей среды, предусматривает защиту лиц, сообщающих о нарушениях. Другие Стороны²⁷ объясняют, что права граждан защищены конституцией и другими законами.

23. В некоторых случаях²⁸ конфиденциальность является частью установленной системы подачи/рассмотрения жалоб.

24. Некоторые Стороны²⁹ не конкретизируют, каким образом их внутреннее законодательство может защитить тех, кто сообщает о нарушениях, а Болгария ссылается на штрафы за недостаточную отчетность со стороны объектов.

25. Ирландия упоминает о своем законопроекте «О защите раскрытия информации», отражающем, как она утверждает, передовую международную практику (например, Группа 20/Организации экономического сотрудничества и

²⁵ Решение Комиссии от 3 мая 2000 г., заменяющее Решение 94/3/ЕС, устанавливающее список отходов в соответствии со ст. 1 (а) Директивы Совета 75/442 /ЕЕС об отходах, и Решение Совета 94/904 /ЕС, устанавливающее список опасных отходов в соответствии со Ст. 1 (4) Директивы Совета 91/689/ЕЕС об опасных отходах, *Официальный журнал Европейских сообществ*, L 226 (2000), стр. 1–46.

²⁶ Австрия, Германия, Испания и Чехия.

²⁷ Бельгия, Болгария, Дания, Европейский Союз, Израиль (защита сотрудников), Казахстан, Люксембург, Нидерланды, Норвегия, Португалия, Румыния, Северная Македония, Финляндия, Хорватия, Швейцария, Швеция и Эстония.

²⁸ Бельгия, Ирландия, Латвия, Нидерланды, Франция, Чехия, Швейцария, Швеция, Эстония.

²⁹ Албания, Кипр, Польша, Республика Молдова, Сербия и Франция.

развития (ОЭСР), ООН и Совета Европы) в плане защиты обличителей. Законы о защите обличителей приняты в Латвии и на Мальте.

26. Большинство сторон не упоминает практических примеров, и только две Стороны сообщают о том, что не знает о таких случаях³⁰

(d) *Интеграция с другими механизмами отчетности, устранение дублирующей отчетности; особые вызовы (ст. 3 (5))*

27. Несколько Сторон³¹ установило новые электронные средства, тогда как большинство Сторон интегрировало свою систему РВПЗ с:

а) данными из существующих систем управления отходами и регистрации выбросов;³²

б) общими системами экологической отчетности и информации³³, что позволяет устранить дублирование в отчетности на разных уровнях.

28. Несколько Сторон имеют системы экологической информации, которые позволяют межведомственное³⁴ и межотраслевое³⁵ пользование одним и тем же электронным средством.

29. Другие Стороны³⁶ разрабатывают программное обеспечение в соответствии с Протоколом. Например, Северная Македония также планирует создать интегрированную информационную систему, частью которой будет РВПЗ.

30. Характерной чертой системы отчетности Израиля является то, что при подаче отчетов в РВПЗ, объекты могут видеть имеющиеся данные по своему объекту, полученные из баз данных других министерств.

31. Что касается проблем, ряд Сторон³⁷ отмечает, что полное исключение дублирующей отчетности часто сопряжено с серьезными изменениями существующего законодательства. В Израиле были выявлены некоторые случаи дублирования данных, касающихся подробной информации о перемещении отходов со станций перевалки и с предприятий по переработке отходов. Соединенное Королевство ссылается на ограниченное дублирование данных о перемещении отходов в некоторых частях страны, особенно на то, что данные о перемещении отходов дублируют данные о возврате отходов, требуемые разрешениями. Казахстан сообщает о проблемах, связанных с отсутствием интеграции РВПЗ с другими системами отчетности и увеличением количества дублирующих отчетов из-за создания отдельной отчетности РВПЗ. Кроме того, Чехия отмечает, что вопрос национального РВПЗ не является приоритетным по сравнению с некоторыми другими природоохранными проблемами (в частности, вопросы, связанные с отходами и загрязнением атмосферного воздуха).

32. Дополнительные проблемы возникают при попытке установить ссылки для интеграции баз данных в один согласованный и однозначный информационный продукт. Это требует поиска различных типов данных в соответствии с правилами защиты окружающей среды. Однако данные часто не согласованы.³⁸ Также

³⁰ Казахстан, Польша, Республика Молдова, Румыния и Швейцария.

³¹ Европейский Союз, Испания, Казахстан, Кипр, Республика Молдова, Северная Македония и Франция.

³² Австрия, Бельгия (Брюссельский столичный регион), Болгария, Ирландия, Соединенное Королевство и Швейцария.

³³ Бельгия (за исключением Брюссельского столичного региона), Германия, Дания, Европейский Союз, Израиль, Ирландия, Нидерланды, Норвегия, Румыния, Франция, Хорватия, Чехия, Швеция и Эстония.

³⁴ Бельгия, Дания, Румыния и Чехия.

³⁵ Хорватия.

³⁶ Например, Финляндия и Эстония.

³⁷ Португалия, Хорватия и Чехия.

³⁸ Хорватия.

отсутствует гармонизированное законодательство, позволяющее получать такой результат.

33. В докладах отмечается синергизм с такими документами, среди прочего, как Базельская конвенция о контроле за трансграничной перевозкой опасных отходов и их удалением, Конвенция о трансграничном загрязнении воздуха на большие расстояния, Рамочная конвенция Организации Объединенных Наций об изменении климата, Директива Европейского союза о промышленных выбросах,³⁹ Европейская система торговли квотами на выбросы и Директива Европейского союза о городских сточных водах,⁴⁰ и другие правила выдачи разрешений на сброс сточных вод.

(e) *Каким образом можно осуществлять поиск и идентификацию выбросов и переноса (ст. 5 (1))*

34. Многие из отчитавшихся стран установили все категории поиска, предусмотренные ст. 5 (1) Протокола,⁴¹ некоторые страны добавили к своей поисковой системе следующие дополнительные параметры:

- a) год;⁴²
- b) Водосбор/речной бассейн, участок/каптаж;⁴³
- c) опасные/неопасные отходы;⁴⁴
- d) объединение по веществам или видам деятельности;⁴⁵
- e) конфиденциальность;⁴⁶
- f) метод расчета/замера/оценки;⁴⁷
- g) общие или аварийные выбросы загрязнителей;⁴⁸
- h) Статистическая классификация видов экономической деятельности в Европейском Сообществе (код по ЕКВЭД (NACE)⁴⁹);⁵⁰
- i) Номер государственной лицензии или ее эквивалент;⁵¹
- j) загрузка всей базы данных;⁵²
- k) временные ряды по объектам, выбросам и переносу отходов;⁵³

³⁹ Директива 2010/75/ЕС Европейского парламента и Совета от 24 ноября 2010 г. о промышленных выбросах (комплексное предотвращение и контроль загрязнения), *Официальный журнал Европейского Союза*, L 334 (2010), стр. 17–119.

⁴⁰ Директива Совета 91/271/ЕЕС от 21 мая 1991 г. относительно очистки городских сточных вод, *Официальный журнал Европейских сообществ*, L 135 (1991), стр. 40–52.

⁴¹ Австрия, Бельгия, Германия, Дания, Европейский Союз, Кипр, Латвия, Нидерланды, Польша, Португалия, Республика Молдова, Северная Македония, Хорватия, Чехия, Швейцария и Швеция.

⁴² Болгария, Германия, Ирландия, Испания, Северная Македония, Франция, Хорватия, Чехия и Швейцария.

⁴³ Германия, Ирландия, Испания, Северная Македония, Соединенное Королевство и Франция.

⁴⁴ Германия, Ирландия, Испания и Франция.

⁴⁵ Дания, Испания, Франция и Чехия.

⁴⁶ Германия.

⁴⁷ Германия и Чехия.

⁴⁸ Германия.

⁴⁹ Коды ЕКВД NACE относятся к стандартной системе классификации, используемой в Европейском Союзе. Регламент (ЕС) № 1893/2006 Европейского парламента и Совета от 20 декабря 2006 г. установил статистическую классификацию экономической деятельности ЕКВД, редакция 2 и исправленный Регламент Совета (ЕЭС) № 3037/90, а также некоторые правила ЕС по конкретным статистическим областям, *Официальный журнал Европейского Союза*, L 393 (2006), стр. 1 - 39.

⁵⁰ Германия и Чехия.

⁵¹ Израиль и Ирландия.

⁵² Германия, Израиль и Соединенное Королевство.

⁵³ Испания и Соединенное Королевство.

- l) валовые выбросы по округу/муниципалитету;⁵⁴
- m) формирование изображения графической информации;⁵⁵
- n) глобальный поиск объектов, обязанных представлять отчеты, на всех уровнях веб-структуры;⁵⁶
- o) поиск всех объектов, имеющих разрешения, а также более мелких объектов, не обязанных представлять отчеты;⁵⁷
- p) поиск по ключевым словам;⁵⁸
- q) регулирующий орган объекта;⁵⁹
- r) диффузные источники;⁶⁰
- s) Определение местоположения объекта при помощи Google Earth,⁶¹ карта географической информационной системы для отображения данных РВПЗ,⁶² пространственный обзор и картографический обзор данных с географической привязкой и точным расположением организационной единицы в пределах государственных границ;⁶³
- t) место назначения опасных отходов, переносимых из страны.⁶⁴
- u) Поиск по уровням «объект», «установка» и «части установки».⁶⁵

35. Некоторые Стороны не указывают доступные функции поиска или лишь частично охватывают категории, перечисленные в Протоколе, например: Израиль еще не включил поиск по компонентам окружающей среды и месту назначения переноса отходов; Норвегия не включила поиск по виду деятельности и месту назначения переноса отходов; и Испания включает поиск не по владельцу или оператору или, сообразно обстоятельствам, названию компании, а по объекту вместе с информацией о материнской компании.

36. В нескольких странах нет национальной базы данных с соответствующими функциями поиска, как того требует Протокол.⁶⁶ В Финляндии информация доступна только для определенных должностных лиц и в Институте окружающей среды Финляндии после получения идентификатора пользователя. Финляндия сообщает, что в конце 2021 года планируется сделать информацию доступной, поскольку будет использоваться новый минимально жизнеспособный продукт для РВПЗ. В Португалии национальный портал РВПЗ находится в стадии подготовки, а в Эстонии в национальной информационной системе экологических решений «КОТКАС» можно искать и идентифицировать выбросы и переносы только по типу, площади и местоположению разрешения, а также планируется разработка модуля раскрытия данных, требуемого Протоколом о РВПЗ.

(f) *Информация о ссылках из регистров Сторон*

37. В Таблицах 1 и 2 Приложения к настоящему докладу приводятся, соответственно, Интернет-адреса национальных РВПЗ, а также список ссылок на другие базы данных и РВПЗ.

⁵⁴ Швеция.

⁵⁵ Соединенное Королевство и Швеция.

⁵⁶ Норвегия.

⁵⁷ Норвегия.

⁵⁸ Болгария.

⁵⁹ Соединенное Королевство.

⁶⁰ Швейцария.

⁶¹ Соединенное Королевство и Швеция.

⁶² Ирландия.

⁶³ Хорватия.

⁶⁴ Соединенное Королевство.

⁶⁵ Испания.

⁶⁶ Мальта, Португалия, Словения, Финляндия и Эстония.

III. Законодательные, регламентирующие и другие меры по осуществлению ст. 7

- (a) *Предусматривает ли национальная система требования к отчетности (ст. 7, пункт 1 (a) и (b))?*

38. Большинство Сторон⁶⁷ доложили, что для определения подлежащих отчетности объектов они выбрали пороговое значение мощности, предусмотренное в подпункте а) пункта 1 ст. 7. Некоторые из них, которые также являются государствами-членами Европейского союза, ссылаются на Регламент по Е-РВПЗ, который также предусматривает это условие. Болгария сообщает, что выполняет оба подпункта а) и б) ст. 7. Казахстан сообщает, что его национальный РВПЗ не полностью соответствует требованиям вышеупомянутых подпунктов. В Казахстане требование об отчетности распространяется только на крупнейшие предприятия, перечисленные в национальном законодательстве. Норвегия и Сербия исключили пороговые значения мощности в своих законодательных и регулирующих мерах. Хорватия применяет национальное законодательство, которое предусматривает более строгие пороговые значения, а также включает большее количество загрязнителей.

- (b) *Кто обязан соблюдать требования к отчетности по каждому отдельному объекту – владелец или оператор объекта (ст. 7 (1), (2) и (5))?*

39. В большинстве стран⁶⁸ представление отчетности является обязанностью оператора. В Израиле отчитываться обязаны оба – и владелец, и оператор, а в Швейцарии – либо владелец, либо оператор. В Испании владелец ответственен за представление отчетности. К 2021 году в рамках нового проекта Экологического кодекса Казахстан планирует разделить функции владельца и оператора с возложением ответственности за предоставление отчетности на операторов объекта.

- (c) *Существует ли различие между перечнем видов деятельности, отчетности по которым требует Протокол, и соответствующими пороговыми значениями, с одной стороны, и перечнем видов деятельности, и соответствующими порогами, отчетности по которым требует национальная система РВПЗ, с другой стороны (ст. 7 (1) и Приложение I)?*

40. Значительное количество стран сообщают, что нет различий между перечнем видов деятельности, в отношении которых требуется отчетность согласно Протоколу, и связанных с ними пороговых значений, и перечнем видов деятельности и соответствующих порогов, отчетности по которым требует национальная система РВПЗ. Некоторые страны также сообщают, что их национальный перечень видов деятельности более обширен и что применяются более низкие пороговые значения.

41. Ст. 3 (2) Протокола предусматривает возможность более обширных РВПЗ, чем того требует Протокол; это означает, что Стороны могут охватывать больше видов деятельности или использовать более низкие пороги мощности, чем того требуют строгие условия, предусмотренные в Ст. 7 (1), и Приложении I Протокола.

42. Многие Стороны⁶⁹ не сообщают ни о каких дополнительных видах деятельности или сниженных пороговых значениях. Четыре Стороны⁷⁰ сообщают, что в их национальных законодательствах предусмотрены дополнительные виды

⁶⁷ Австрия, Бельгия, Германия, Дания, Европейский Союз, Израиль, Ирландия, Испания, Латвия, Люксембург, Нидерланды, Норвегия, Польша, Португалия, Румыния, Северная Македония, Сербия, Соединенное Королевство, Финляндия, Франция, Хорватия, Чехия, Швейцария, Швеция, и Эстония.

⁶⁸ Австрия, Бельгия, Болгария, Германия, Дания, Европейский Союз, Ирландия, Латвия, Люксембург, Нидерланды, Норвегия, Польша, Португалия, Румыния, Северная Македония, Сербия, Соединенное Королевство, Финляндия, Франция, Хорватия, Чехия, Швеция и Эстония.

⁶⁹ Австрия, Бельгия (Брюссельский столичный регион), Болгария, Дания, Европейский Союз, Ирландия, Люксембург, Нидерланды, Португалия, Сербия, Швейцария Швеция и Эстония.

⁷⁰ Бельгия (Фландрия и Валлония), Израиль, Испания и Хорватия.

деятельности и более низкие пороги, чем требуется в Приложении I к Протоколу, (например, объекты по добыче и нефти газа, по опреснению, предприятия по производству асфальта) и более низкие пороговые значения мощности, чем указано в приложении I к Протоколу. Финляндия и Латвия сообщают, что они применяют более низкие пороги мощности. Германия, Кипр и Соединенное Королевство, заявляют, что они всего лишь несколько расширили вид деятельности 3b (открытая добыча полезных ископаемых), где охвачены карьеры площадью свыше 25 гектаров согласно Регламенту Е-РВПЗ. Остальные стороны⁷¹ используют Регламент электронного РВПЗ. В Казахстане перечень видов деятельности и пороговых значений Протокола не применяется. Вместо этого Страна ввела норму о санитарно-эпидемиологических требованиях для установления санитарно-защитной зоны производственных объектов, которая устанавливает санитарную классификацию промышленных и других предприятий на I и II классы санитарной опасности в соответствии с Экологическим кодексом. В своем отчете Казахстан также представил список мероприятий, относящихся к его национальному РВПЗ. В настоящее время Украина разрабатывает закон об осуществлении Протокола о РВПЗ.

- (d) *Существует ли различие между списком загрязнителей, отчетности по которым требует Протокол, или их соответствующими пороговыми значениями, и списком загрязнителей, и соответствующими пороговыми значениями, отчетности по которым требует национальная система РВПЗ (ст. 7 (1) и Приложение II)?*

43. Стороны могут также предусмотреть в своих национальных РВПЗ дополнительные загрязнители или более низкие пороговые значения выбросов. Большое число Стран Протокола являются государствами-членами Европейского союза. Большинство стран сообщают, что к ним применяется список загрязнителей и пороговые значения, указанные в Регламенте электронного РВПЗ. Этот Регламент выходит за рамки положений Протокола, устанавливая: отчетность о пяти дополнительных загрязнителях (октилфенолы и этоксилаты октилфенола, флуорантен, изодрин, гексабромдифенил и бензо (g, h, i) перилен; более строгий порог выброса полихлорированных дибензодиоксинов (ПХДД) и полихлорфенолов ПХДФ) (диоксины + фураны). Болгария применяет более жесткие пороговые значения для выбросов в воду следующих загрязнителей: ПХДД и ПХДФ, тетрахлорэтилен (PER), тетрахлорметан (ТСМ), трихлорбензолы (ТСВ) (все изомеры), трихлорэтилен и трихлорметан. Финляндия исключила пороговые значения. Венгрия, Израиль, Испания, Польша, Франция, и Хорватия сообщают, что они налагают обязательство представлять отчетность о большем количестве загрязнителей и используют значительно более низкие, т. е. более строгие пороговые значения для выброса и/или переноса по сравнению с теми, которые предписаны Протоколом. Несколько Стран⁷² докладывают, что включили в свои внутренние регистры эти пять вышеупомянутых дополнительных загрязнителей. Четыре Страны⁷³ заявляют, что загрязнители, подлежащие у них отчетности, отличаются от Приложения II к Протоколу из-за требований Регламента Е-РВПЗ. В этих случаях не приводится никаких дальнейших уточнений. Пять Стран⁷⁴ четко указывают дополнительные пять загрязнителей и шесть сниженных пороговых значений (ПХДД/ПХДФ и вода). Четыре Страны⁷⁵ упоминают соответствие Приложению II Протокола; при этом Франция сообщает о большем числе загрязнителей, чем перечислено в Приложении II, но не указывает их конкретно. Еще три страны⁷⁶ ссылаются на Регламент Е-РВПЗ с его пятью дополнительными загрязнителями и шестью более низкими пороговыми значениями; а две Страны⁷⁷ упомянули, что они представляют отчетность о CO₂ из биомассы, что

⁷¹ Польша, Румыния и Северная Македония.

⁷² Австрия, Болгария и Ирландия.

⁷³ Люксембург, Польша, Сербия и Соединенное Королевство.

⁷⁴ Бельгия, Португалия, Румыния, Северная Македония и Соединенное Королевство.

⁷⁵ Дания, Латвия, Франция и Эстония.

⁷⁶ Германия, Нидерланды и Чехия.

⁷⁷ Германия и Швеция.

является стандартным требованием для отчетности, хотя и добровольным, в соответствии с Регламентом электронного РВПЗ.

44. Испания сообщает о 115 загрязнителях, предусмотренных ее регистром — 91 загрязнитель согласно Е-РВПЗ, 6 дополнительных загрязнителях атмосферного воздуха и 18 дополнительных загрязнителях воды. В испанском внутреннем регистре не применяются пороги выбросов, но для публикации в регистре применяются пороговые значения, предусмотренные в приложении II к Протоколу о РВПЗ.

45. Швеция также сообщает о пяти дополнительных загрязнителях Е-РВПЗ. Для 31 загрязнителя пороговые значения предусмотрены ниже, чем Приложении II к Протоколу. Выбросы в землю не включены в шведский национальный регистр. Это было сделано на основании выводов шведских экспертов о том, что таких выбросов в землю в Швеции не производится.

46. Хорватия докладывает о большем числе загрязнителей и о более низких пороговых значениях в национальном регистре.

47. Израиль докладывает о 114 загрязнителях в своем национальном регистре и немного сниженных порогах выбросов.

(e) *Применяет ли Сторона к конкретному загрязнителю или загрязнителям, перечисленным в Приложении II к Протоколу, иной тип порогового значения, чем указано выше в подпункте (a), и если да, то почему (ст. 7 (3), и Приложение II)?*

48. Ст. 7 (3) предусматривает возможность исключения из подхода, выбранного согласно Ст. 7 (1). Стороны могут прибегнуть к этому исключению с целью увеличения охвата отчетности. Первоначально оно было включено в Протокол для стран, использующих «пороговое значение для производства, переработки и использования» в отчетности, например, по парниковым газам, таким как CO₂, и др. Значительное число стран сообщают, что к ним применяются загрязнители или пороговые значения загрязнителей, перечисленные в приложении II к Протоколу. В любом случае, есть страны, которые сообщают, что они ввели обязательство сообщать о дополнительных загрязнителях и более низких/более строгих пороговых значениях, а не тех, которые предписаны Протоколом. Например, в Испании пороги отчетности, установленные Протоколом, не применяются к отчетности. Однако одно время они применялись в целях распространения информации, поскольку до 2017 года они использовались в качестве «пороговых значений для информации, предоставляемой общественности». В РВПЗ Соединенного Королевства пороговые значения для переноса загрязнителей сточными водами более жесткие для многих загрязнителей по сравнению с пороговыми значениями Протокола о РВПЗ. Это вытекает из Регламента электронного РВПЗ, который является обязательным во всей своей полноте во всем Европейском Союзе и был непосредственно применен в Соединенном Королевстве. Хорватия предписывает более строгие пороги выброса, чем те, которые предписаны Протоколом. Это объясняется с учетом национальных стратегических целей, связанных с охраной окружающей среды и сохранением природных ресурсов, а также с целью обеспечения более полного и подробного обзора воздействия на окружающую среду. Таким образом, более строгие правила применяются к 39 загрязнителям воздуха, 25 загрязнителям воды и одному загрязнителю почвы, в результате чего объем имеющихся данных о выбросах и/или переносе загрязнителей был увеличен. Франция сообщает, что она установила более низкие пороговые значения для некоторых загрязнителей. Это особенно касается загрязняющих веществ, отчетность по которым предоставляется также в другие международные кадастры и которые подпадают под другие обязательства по предоставлению отчетности, кроме обязательств по отчетности РВПЗ.

49. Ни одна из Сторон не приняла решения об использовании пороговых значений, предусмотренных в ст. 7 (3).

- (f) *Какому компетентному органу поручен сбор информации о выбросах загрязнителей из диффузных источников, указанных в пунктах 7 и 8 (ст. 7 (4))?*

50. В нескольких странах⁷⁸ компетентным органом, ответственным за сбор информации о выбросах из диффузных источников, является государственное агентство по охране окружающей среды. В двух странах⁷⁹ таким органом является министерство окружающей среды, а в Европейском союзе – Европейская Комиссия. Некоторые Стороны сообщают о различных компетентных органах.⁸⁰ Франция докладывает, что ее внутренний регистр включает только диффузные выбросы от объектов, но не выбросы из диффузных источников. В Казахстане не назначен компетентный орган для сбора информации о выбросах загрязняющих веществ из диффузных источников. В Хорватии выбросы из диффузных источников еще не описаны в деталях. Некоторые Стороны назначили несколько компетентных органов с разными зонами ответственности. В Соединенном Королевстве ответственность за выбросы из диффузных источников, включенных в Национальный кадастр выбросов в атмосферу, лежит на консорциуме частных подрядчиков, финансируемом несколькими министерствами.

- (g) *Существуют какие-либо различия между объемом отчетной информации, требуемой от владельцев или операторов согласно Протоколу, и информацией, требуемой национальной системой РВПЗ, и какой подход использует национальная система в отчетности по переносам загрязнителей – по количеству каждого загрязнителя (пункт 5 (d) (i)) или по количеству отходов (пункт 5 (d) (ii)) (ст. 7, (5) и (6))?*

51. Большинство Сторон сообщают, что нет различий между национальными требованиями и требованиями Протокола и что они придерживаются подхода, учитывающего конкретные отходы. Однако есть страны, которые заявили, что их схема национальной отчетности более обширна и не предусматривает пороговые значения. Государства-члены Европейского союза просят операторов объектов отражать в своей отчетности требования, изложенные в Регламенте электронного РВПЗ, а операторы или владельцы отчитываются о количествах опасных и иных отходов, если они переносят за пределы участка отходы в объеме свыше 2 тонн в год в случае опасных отходов и свыше 2000 тонн в год в случае иных отходов. Большинство Сторон объясняют это четко; некоторые Стороны⁸¹ только намекают на это, ссылаясь на отчетность по Регламенту о Е-РВПЗ или на пороговые значения отходов. В Израиле национальная система РВПЗ основана как на отчетности по количеству загрязнителей (пункт 5 (d) (i)), так и по количеству отходов (пункт 5 (d) (ii)).

52. Болгария сообщает, что не ввела отчетность по событиям чрезвычайного характера для загрязнителей в сточных водах и в отходах

53. Хорватский регистр не проводит разграничения между выбросами и переносом загрязнителей в сточные воды, а также не дифференцирует между отходами, предназначенными для рекуперации или для удаления.

54. Франция докладывает, что она не ввела отчетности по месту назначения отходов и мероприятиям по рекуперации или удалению отходов.

55. Некоторые Стороны сообщают о дополнительной информации, включенной в их национальные регистры. Одни поясняют, что дополнительная информация в национальном регистре требуется Регламентом Е-РВПЗ. Другие предусматривают в своих внутренних регистрах такую дополнительную информацию, как, например, отчетность по кодам отходов.⁸² В Хорватском регистре пороговые значения для

⁷⁸ Австрия, Болгария, Германия, Дания, Ирландия, Румыния, Сербия, Чехия, Швеция и Эстония.

⁷⁹ Израиль и Чехия.

⁸⁰ Такие как инспекции (Чехия), национальные центры (Польша), институты (Финляндия), федеральные бюро (Швейцария), департаменты (Испания) и управления по охране окружающей среды в целом (Люксембург).

⁸¹ Нидерланды, Румыния, Хорватия и Чехия.

⁸² Испания, Нидерланды и Хорватия.

отходов ниже, чем в Протоколе: 50 кг в год для опасных отходов и 2 тонны в год для иных отходов. Ирландия докладывает о дополнительных требованиях к отчетности по отходам для внутригосударственной системы сбора данных об отходах. В Испании нет пороговых значений для отчетности о количествах отходов; необходимо представлять отчетность (с использованием кодов отходов Европейского союза) по всем видам и объемам переносимых отходов (опасных и неопасных). Затем электронная система баз данных рассчитывает общие объемы. Когда объемы отходов превышают пороговые значения, то национальный регистр публикует онлайн информацию не только об общих объемах опасных и неопасных отходов, но и соответствующие коды отходов и объемы.

56. Кроме того, Израиль включает в свой регистр информацию о потреблении воды и энергии. В Финляндии предприятия сообщают обо всех образующихся отходах одинаково, а национальная схема отчетности более обширна и работает без пороговых значений. Соединенное Королевство докладывает, что ввело в свой национальный регистр коды Классификатора территориальных единиц для статистики, коды ЕКВЭД (NACE) и участки речного бассейна согласно Регламенту Е-РВПЗ. Португалия включает в свой РВПЗ такую информацию, как административные коды, коды ЕКВЭД (NACE) и коды гидрографического региона. Е-РВПЗ содержит добровольно подаваемую информацию о производственных объемах, количестве установок, времени работы или персонале, а также дополнительное поле для текстовой информации компаний.

- (h) *Какие диффузные источники включены в регистр и каким образом осуществляется их поиск и идентификация пользователями при адекватном территориальном дезагрегировании; там, где диффузные источники не включены, какие меры принимаются для инициирования отчетности по ним (ст. 7 (4) и (7))?*

57. Большинство стран сообщают, что они не предоставляют доступ к данным о выбросах из диффузных источников в регистре РВПЗ. Тем не менее, общие объемы диффузных выбросов в атмосферу по стране сообщаются через другие обязательства, такие как кадастр выбросов в соответствии с Директивой о национальных потолочных выбросах,⁸³ РКИК ООН и отчетность перед КТЗВБР. Эти отчеты о выбросах доступны в Центральном хранилище данных Европейского агентства по окружающей среде (ЕАОС). Хорватия не устанавливает требований к отчетности по диффузным выбросам. В Испании и Швеции информация о выбросах из диффузных источников основана на информации, имеющейся в национальных кадастрах, и других требованиях к информации о загрязнителях воздуха и некоторых загрязнителях в воде. Некоторые Стороны предоставили ссылку на соответствующие национальные данные о диффузных выбросах. Некоторые Стороны предпринимают меры по вводу данных о выбросах из диффузных источников напрямую в их национальные регистры. Одни из них⁸⁴ планируют первые шаги (например, включение соответствующих обязанностей в законы или нормативные документы)⁸⁵ или уже зафиксировали эти обязанности в своих законах или создали национальные системы расчета выбросов в атмосферу из диффузных источников⁸⁶; другие⁸⁷ осуществляют проекты по вводу данных. Только Франция докладывает, что не планирует в ближайшее время включать данные о выбросах из диффузных источников. Несколько Сторон ссылаются на государственные обязательства по отчетности согласно требованиям международных соглашений⁸⁸ Что касается сбросов в воду из диффузных источников, большинство Сторон основное внимание уделяют азотным и фосфорным выбросам. Европейский

⁸³ Директива (ЕС) 2016/2284 Европейского парламента и Совета от 14 декабря 2016 года о сокращении национальных выбросов определенных атмосферных загрязнителей, вносящая поправки в Директиву 2003/35/ЕС и отменяющая Директиву 2001/81/ЕС, *Официальный журнал Европейского Союза*, L 344 (2016), стр. 1 - 31.

⁸⁴ Например, Хорватия.

⁸⁵ Израиль.

⁸⁶ Финляндия.

⁸⁷ Например, Германия и Евросоюз по воде.

⁸⁸ Например, Конвенция о трансграничном загрязнении воздуха на большие расстояния и РКИК ООН.

союз и Швеция (с 2016 года) также включают диффузные выбросы металлов в воду. Норвегия, кроме обычных секторов транспорта, домохозяйств и сельского хозяйства, рассматривает также выбросы, связанные с использованием устройств и их типичными загрязнителями. Что касается выбросов в атмосферный воздух, Великобритания включает энергетическую отрасль, обрабатывающую промышленность и строительство, внедорожный транспорт, небольшие стационарные сжигательные установки, летучие выбросы, промышленные процессы, сельское хозяйство и отходы.

- (i) *Какие методологии используются для получения информации по диффузным источникам (ст. 7 (8))?*

58. При применении методологий сбора данных о выбросах из диффузных источников, Стороны учитывали выбросы в атмосферный воздух и в воду.

59. Некоторые Стороны⁸⁹ используют методологии отчетности по атмосферным выбросам, связанные с другими требованиями к отчетности согласно Регламентам Европейского союза, Конвенция о трансграничном загрязнении воздуха на большие расстояния или РКИК ООН (например, Руководства Межправительственной группы экспертов по изменению климата (МГЭИК) по внутригосударственному учету парниковых газов, разработанные в рамках Международной совместной программы мониторинга и оценки дальних переносов атмосферных загрязняющих веществ в Европе (ЕМЕР (ЕМЕП) /ЕЕА (ЕАОС⁹⁰)). Некоторые Стороны⁹¹ не имеют методологий, применимых к отчетности по выбросам из диффузных источников. Израиль докладывает, что уже начал изучение возможных методологий или ведение отчетности по одному сектору.⁹² Несколько Сторон⁹³ не описывают свои методы, а предоставляют ссылки на интернет-сайты, содержащие такие описания.

60. Германия не приводит описания своей методологии; она ссылается на исследовательский проект, в ходе которого были определены источники и загрязнители и подготовлены для включения в национальный регистр. Диффузные выбросы в атмосферный воздух включают транспорт, сельское хозяйство и домашние хозяйства, тогда как выбросы в воду охватывают сельское хозяйство, атмосферные осадки, городские системы и другие секторы. В настоящее время на веб-странице немецкого РВПЗ⁹⁴ доступны данные о выбросах в атмосферу за 2008, 2012, 2016 и 2018 годы, размер сетки - 3 x 3 км. Данные за 2016 и 2018 годы основаны на Gridding Emission Tool for ArcGIS - инструменте Немецкого агентства по окружающей среде для определения пространственного распределения выбросов. Ожидается, что эти данные будут обновляться каждые два года. Две Стороны⁹⁵ указывают, что их методологии зависят от конкретного сектора и загрязнителя. Швейцария поясняет, что отчетность по выбросам из диффузных источников основана на внутренней отчетности по атмосферному воздуху и климату и ежегодно актуализируется. Казахстан сообщает, что информации о диффузных источниках и утвержденных методиках нет.

61. Значительно меньше информации подается в отчетах по поводу воды; несколько Сторон⁹⁶ докладывают, что в отношении воды, в принципе, показатель активности умножается на коэффициент выбросов. В Швейцарии данные по Рейну за 2005–2007 гг. служили основой для учета сбросов в воду из диффузных источников. и значения будут обновлены с учетом более свежих данных. В Австрии методология основана на подходе «Моделирование выбросов питательных веществ в речные сети».

⁸⁹ Австрия, Бельгия, Испания, Люксембург, Норвегия, Португалия, Румыния, Соединенное Королевство, Финляндия, Хорватия, Швеция и Эстония.

⁹⁰ Европейское агентство по окружающей среде.

⁹¹ Болгария, Израиль, Ирландия, Люксембург, Польша, Северная Македония, Франция,

⁹² Например, Сербия.

⁹³ Дания, Соединенное Королевство, Чехия.

⁹⁴ См. www.thru.de.

⁹⁵ Европейский Союз и Нидерланды.

⁹⁶ Бельгия (Брюссельский столичный и Валлонский регионы), Европейский Союз и Нидерланды.

Описание выбросов из диффузных источников Европейского союза на вебсайте Е-РВПЗ представляется хорошим примером надлежащей практики.⁹⁷

IV. Циклы отчетности (ст. 8)

(a) *Отчетный год (календарный год, к которому относится представленная в отчете информация)*

62. Большинство Сторон представляет отчетность с первого отчетного года внедрения национального РВПЗ и делает это за каждый отчетный период. Несколько Сторон⁹⁸ сообщает, что первым отчетным годом для их национальных РВПЗ стал 2007 г. Большинство стран также обязаны сообщать свои данные в Европейскую Комиссию и в Е-РВПЗ согласно Регламенту Е-РВПЗ. В Бельгии Валлонский регион начал отчетность в 2008 г., а Брюссельский столичный и Фламандский регионы в 2010 г. Хорватский и сербский РВПЗ начали работу в 2008г.; в Хорватии 2007 год был переходным отчетным годом. Чехия начала отчетность в 2004 г. Латвия и Португалия сообщают, что их первым отчетным годом был 2010 г. Кипр сообщает, что его первым отчетным годом был 2013 год. Украина сообщает, что в настоящее время разрабатывается закон для выполнения положений Протокола и определения методологии отчетности.

63. В Болгарии Протокол вступил в силу в 2010 г., а первым отчетным годом был 2011 г. Для Северной Македонии Протокол вступил в силу в 2013 г., а первым отчетным годом был 2014 г. Норвегия имеет свой внутренний регистр с 1994 г., но некоторые требования Протокола были введены позже. Отчетность по местам захоронения отходов публикуется в регистре с 2016 г. Данные по аквакультуре включены в регистр, но по техническим причинам еще не публикуются. В Люксембурге первым отчетным годом был 2001 г. Дания докладывает, что отчетным годом в ее докладе об осуществлении Протокола является 2011 г., а информация, содержащаяся в национальном докладе по осуществлению Франции и Израиля, относится к 2012 г.

(b) *Сроки подачи отчетов владельцами или операторами объектов в компетентный орган*

64. Многие Стороны⁹⁹ требуют от операторов подачи отчетов до конца марта следующего за отчетным периодом года, включая Чехию, которая сделала исключение для отчетности за 2019 год, в продлив в порядке исключения срок до 30 июня 2020 года из-за пандемии коронавируса (COVID-19). Во Франции те объекты, которые также участвуют в системе торговли выбросами, должны представлять отчеты до 28 февраля. Латвия, Норвегия и Финляндия установили этот срок на первое марта года, следующего за отчетным, Казахстан установил на первое апреля года, следующего за отчетным, Фламандский регион (Бельгия) – на 15 марта, а в Соединенном Королевстве установлен целый ряд различных сроков.¹⁰⁰ Эстония предусматривает более ранние сроки¹⁰¹ для операторов. В четырех странах¹⁰² таким сроком для операторов является конец мая года, следующего за отчетным. В Республике Молдова и Румынии — это конец апреля, в Брюссельском столичном регионе (Бельгия) – конец июня, в Люксембурге и Швейцарии – до 1 июля года, следующего за отчетным годом. Несколько Сторон сообщают о возможности продления срока или о том, что для

⁹⁷ См. www.eea.europa.eu/data-and-maps/data/european-pollutant-release-and-transfer-register-e-prtr-regulation-art-8-diffuse-air-data.

⁹⁸ Австрия, Германия, Европейский Союз, Испания, Нидерланды, Польша, Румыния, Словения, Соединенное Королевство, Швейцария и Швеция.

⁹⁹ Бельгия (Валлонский регион), Болгария, Израиль, Ирландия, Испания, Кипр, Нидерланды, Польша, Северная Македония, Сербия, Словения, Франция, Хорватия, Чехия и Швеция.

¹⁰⁰ Конец февраля для Шотландии, конец января для Северной Ирландии, конец марта для Уэльса и конец мая для Англии.

¹⁰¹ Конец января – отчетность по воздуху и отходам, и начало февраля – по воде.

¹⁰² Австрия, Германия, Дания и Португалия.

первого отчетного года срок подачи отчета был продлен. Испания докладывает, что назначение сроков отчетности объектов находится в компетенции региональных властей. Однако для отчетности самих регионов на общегосударственном уровне предусмотрен окончательный срок - 30 июня года, следующего за отчетным. Украина сообщает, что после внедрения Протокола о РВПЗ цикл и сроки отчетности будут определены в соответствии с требованиями Протокола.

65. Исполнительное решение Комиссии (ЕС) 2019/1741¹⁰³ сократило срок представления отчетности по электронному РВПЗ для государств-членов Европейского союза, начиная с отчетного 2019 года. Крайний срок на 2019 год (и последующие годы) - 30 сентября (т. е. 9 месяцев) для административных элементов декларации (т. е. идентификаторов объектов) и 30 ноября (т. е. 11 месяцев) для тематической информации (т. е. данных о выпуске и передаче).

(с) *Срок, к которому информация должна быть доступной для общественности*

66. С целью предоставления общественности актуальной информации о РВПЗ Протокол установил максимальный срок 15 месяцев с окончания отчетного года для обеспечения широкого доступа к отчетным данным в регистрах. Двенадцать Сторон обеспечивают доступность данных в течение 12 месяцев с окончания отчетного года.¹⁰⁴ Несколько Сторон¹⁰⁵ используют весь 15-месячный период; несколько Сторон¹⁰⁶ требуют только 14 месяцев. Две Стороны¹⁰⁷ заявляют, что обеспечивают широкий доступ к данным в течение 16 месяцев с окончания отчетного года и ссылаются на Регламент Е-РВПЗ. Словения сообщает, что данные доступны через 16 месяцев или к 31 марта за год, предшествующий предыдущему календарному году. Нидерланды представляют данные до июня, что может также означать после требуемых пятнадцати месяцев. Требования к отчетности в Финляндии в этом отношении не ясны. За отчетный период Казахстан не установил дату, к которой должен быть предоставлен публичный доступ к информации, но заявляет, что в 2020 году начался процесс инициирования законодательства, в результате которого данные станут общедоступными в течение 15 месяцев после окончания отчетного года. Республика Молдова заявила в своем ответе, что в настоящее время такие положения не применяются.

67. В своем последнем национальном докладе об осуществлении Северная Македония сообщает, что из-за технических проблем, связанных с программным обеспечением, а также из-за небольшого количества отчетов операторов запланированное внедрение системы РВПЗ было отложено.

68. В своем национальном докладе об осуществлении Европейский Союз сообщает, что в части 11 Регламента (ЕС) 2019/1010 указывается, что: «Учитывая первостепенную важность предоставления гражданам Союза возможности быстрого доступа к экологической информации, важно, чтобы государства-члены и Комиссия предоставляли доступ общественности к данным настолько быстро, насколько это технически возможно, чтобы информация появлялась в публичном доступе в течение трех месяцев после окончания года, в том числе путем продвижения к этой цели

¹⁰³ Исполнительное решение Комиссии (ЕС) 2019/1741 от 23 сентября 2019 г., устанавливающее формат и частоту предоставления данных государствами-членами для целей отчетности в соответствии с Регламентом (ЕС) № 166/2006 Европейского парламента и Совета относительно создания Европейского реестра выбросов и переноса загрязнителей и внесения поправок в Директивы Совета 91/689 / ЕЕС и 96/61 / ЕС, *Официальный журнал Европейского Союза*, L 267 (2019), стр. 3 - 8.

¹⁰⁴ Болгария – 1 июня; Израиль – 1 сентября; Испания – 15 ноября; Норвегия - 1 июля; Польша – сразу после подачи отчетов, но не позднее, чем через 15 месяцев с окончания отчетного года, Сербия - сразу после проверки достоверности; Словакия и Франция – 31 декабря; Хорватия - 15 декабря; Чехия - 30 сентября; Швеция - ежедневное обновление

¹⁰⁵ Например, Германия, Дания, Ирландия, Люксембург, Румыния и Соединенное Королевство.

¹⁰⁶ Бельгия, Латвия и Швейцария.

¹⁰⁷ Австрия и Португалия.

посредством исполнительного акта в соответствии с Регламентом (ЕС) № 166/2006».¹⁰⁸ Также в своем национальном докладе об осуществлении Европейский Союз сообщает, что он все еще работает над этим желательным трехмесячным сроком предоставления отчетности, но в равной степени признает, что это создает ряд технических проблем по его реализации.

- (d) *Соблюдались ли на практике различные сроки подачи отчетов объектами и сроки предоставления широкого доступа к содержащейся в регистре информации, и, если нет, каковы причины задержки?*

69. Почти все Стороны докладывают, что в целом сроки подачи отчетов операторами соблюдаются. Казахстан сообщает, что нет соответствующей информации о соблюдении сроков и обеспечении доступа. Только четыре Стороны¹⁰⁹ имеют существенный ряд объектов, задерживающих отчетность. Среди причин задержек – технические проблемы, проблемы, связанные с информационными технологиями, технические трудности с онлайн-формами, необходимость приспосабливаться к меняющимся требованиям, смена сотрудников, небрежность, забывчивость и неосведомленность о требованиях к отчетности.

70. Даже те Стороны, где сроки соблюдаются, указывают некоторые причины задержки. Польша, например, сообщает, что причинами задержек являются человеческие ошибки и незнание обязательств по отчетности. Кипр сообщает, что причиной задержек явились чрезвычайные обстоятельства, вызванные пандемией COVID-19. Ирландия сообщает о задержках публикации национального регистра по техническим причинам. Сербия вообще ничего не сообщает по этому вопросу. Республика Молдова заявила в своем ответе, что в настоящее время такие положения не применяются.

- (e) *Использовались ли методы электронной отчетности для упрощения процесса подачи требуемой информации в государственный регистр, и если да, то какова доля электронной отчетности в общей отчетности объектов, и использовались ли какие-либо программные приложения для поддержки такой отчетности?*

71. Электронная отчетность используется большинством Сторон;¹¹⁰ многие Стороны¹¹¹ дополнительно используют онлайн-отчетность. Однако у отдельных Сторон или секторах отчеты все еще подаются на бумаге. Хорватия сообщает, что данные могут быть представлены в электронном формате или в печатных формах. Если объект представил данные в печатном формате, данные были внесены в регистр компетентным органом округа. Польша все еще требует подписанные печатные копии в дополнение к электронной отчетности. В Португалии отчетность, поданная после установленных сроков подачи, представляется в печатном виде. Однако с момента внедрения новой формы отчетности РВПЗ в 2018 году появилась возможность открывать отчеты в индивидуальном порядке, а просроченные отчеты также принимаются в цифровом формате. Объекты, которые не работали в течение отчетного года, могут заявить о том, что они не работают, в бумажном или цифровом формате при условии, что это официально подписано. Словения сообщает, что для целей

¹⁰⁸ Регламент (ЕС) 2019/1010 Европейского парламента и Совета от 5 июня 2019 г. о согласовании обязательств по отчетности в области законодательства, касающегося окружающей среды, и внесение поправок в Регламенты (ЕС) № 166/2006 и (ЕС) № 995/2010 Европейского парламента и Совета, Директивы 2002/49/ЕС, 2004/35/ЕС, 2007/2/ЕС, 2009/147/ЕС и 2010/63/EU Европейского парламента и Совета, Регламенты Совета (ЕС) № 338/97 и (ЕС) № 2173/2005 и Директива Совета 86/278 / ЕЕС, *Официальный журнал Европейского Союза*, L 170 (2019), стр. 115–127.

¹⁰⁹ Польша, Франция, Хорватия и Швеция.

¹¹⁰ Австрия, Бельгия (Фламандский и Валлонский регионы), Болгария, Германия, Дания, Израиль, Ирландия, Испания, Казахстан, Кипр, Латвия, Люксембург, Нидерланды, Норвегия, Польша, Португалия, Румыния, Северная Македония, Сербия, Соединенное Королевство, Швейцария, Швеция, Финляндия, Франция, Хорватия, Чехия и Эстония.

¹¹¹ Болгария, Германия, Дания, Израиль, Испания, Нидерланды, Польша, Португалия, Румыния, Соединенное Королевство, Финляндия, Франция, Хорватия, Швейцария и Швеция.

отчетности она использует инструменты, разработанные ЕАОС. Республика Молдова заявила в своем ответе, что в настоящее время такие положения не применяются.

V. Законодательные, регламентирующие и другие меры по обеспечению сбора данных и ведению учета, а также определение типов методологий, используемых при сборе информации о выбросах и переносе (ст. 9)

72. Во всех странах-докладчицах имеются базовые законодательные, регламентирующие и другие меры, требуемые ст. 9 Протокола. Как правило, эти меры были разработаны ранее и включены в природоохранные законы и специальные законы, касающиеся конкретных сред или вопросов (например, охрана атмосферы, поверхностные воды, грунтовые воды, почва, законы и нормативные акты управлению отходами). Однако есть страны, которые в своих ответах дают очень мало или никакой информации о законодательных и регулирующих мерах по обеспечению сбора данных и ведению учета.

73. Европейский союз, наряду с Протоколом по РВПЗ, учредила также собственный Европейский регистр (т.е. Е-РВПЗ) путем принятия Регламента Е-РВПЗ. Значительная часть стран-докладчиц являются государствами-членами Европейского союза. Регламент Е-РВПЗ применим непосредственно к государствам-членам Европейского союза. Поэтому двадцать стран Европейского союза сообщили, что Регламент Е-РВПЗ применяется в их государственной правовой системе и является частью национальной системы регулирования РВПЗ. Несколько стран, включая страны, не являющиеся членами Европейского союза¹¹², используют собственные нормы регулирования национальных РВПЗ. Большинство стран активно использует рекомендации Европейского союза, описанные в руководстве *Руководящем документе для внедрения Европейского РВПЗ*.¹¹³ (Руководство по электронному РВПЗ).

74. Все Стороны имеют собственные меры регулирования для установления типов методологий, используемых для сбора информации о выбросах и переносах. Кроме того, ст. 5 (1) Регламента Е-РВПЗ обязывает операторов докладывать о том, какие виды процедур они применяют.

75. Ст. 9 предусматривает учет и хранение полученных данных в течение пятилетнего срока с использованием оптимально доступной информации. В большинстве стран-докладчиц операторы отчитываются в электронной форме, и данные сохраняются в электронных базах данных. Однако некоторые Стороны не предоставляют информацию по этим вопросам, в частности, по вопросам, касающимся учета и хранения данных и использования оптимально доступной информации. Большинство Сторон доложили, что законы, регулирующие осуществление Протокола, требуют хранения данных в течение пяти лет.¹¹⁴ Некоторые страны также заявляют, что операторы должны использовать оптимально доступную информацию.¹¹⁵

76. В нескольких странах за сбор данных и их проверку в соответствии с правилами удостоверения ответственен компетентный орган. Кроме того, во многих странах компетентным органом является орган по окружающей среде, осуществляющий управление, обработку и составление национального РВПЗ, который также агрегирует данные, требуемые регламентом Е-РВПЗ или Протоколом о РВПЗ.

¹¹² Израиль, Ирландия, Испания, Норвегия, Северная Македония, Сербия, Франция, Хорватия и Швейцария.

¹¹³ Европейская комиссия (31 мая 2006 г.). См. https://ec.europa.eu/environment/industry/stationary/e-prtr/pdf/en_prtr.pdf.

¹¹⁴ Австрия, Бельгия, Болгария, Венгрия, Германия, Дания, Израиль, Ирландия, Латвия, Норвегия, Румыния, Сербия, Хорватия, Швейцария, Швеция и Эстония.

¹¹⁵ Бельгия, Болгария, Ирландия, Хорватия, Швейцария и Эстония.

77. Во многих странах в соответствии с национальным законодательством операторы должны отчитываться перед природоохранными (компетентными) органами не реже одного раза в год. Кроме того, операторы представляют данные в РВПЗ посредством электронной связи, через интернет порталы или иным образом.¹¹⁶

78. В государствах-членах Европейского союза на основе национального законодательства или требований Е-РВПЗ оператор/владелец должен сообщать, были ли представленные для РВПЗ данные измерены, (И), рассчитаны (Р) или оценены (О). Кроме того, оператор/владелец должен указать, какой вид анализа, международно-принятый стандарт, методы расчета или оценки были использованы ими для получения данных величин.

79. Несмотря на то, что каждая страна должна представлять отчеты о выбросах из диффузных источников, некоторые Стороны¹¹⁷ указали, что диффузные источники еще не включены в их национальный РВПЗ. Польша и Португалия также указали, что, хотя в национальном РВПЗ нет данных из диффузных источников, доступ к этим данным можно получить через Е-РВПЗ (например, наборы данных о диффузных выбросах в атмосферу Е-РВПЗ). Северная Македония сообщает, что будут предприняты усилия по включению диффузных источников в национальный РВПЗ. В Бельгии (регион Фландрия) сбор и моделирование диффузных выбросов осуществляется в Системе поддержки инвентаризации выбросов в воду.

VI. Правила, процедуры и механизмы, обеспечивающие качество данных, содержащихся в национальных регистрах выбросов и переноса загрязнителей (ст. 10)

80. Согласно ст. 10 (1) Протокола, все страны разработали меры, правила, методики и механизмы для обеспечения качества данных, содержащихся в национальных РВПЗ.

81. В большинстве стран¹¹⁸ необходимо оценивать качество данных в плане их полноты, согласованности и достоверности, соблюдая рекомендации Е-РВПЗ. Многие Стороны¹¹⁹ разработали собственную методологию обеспечения качества данных в отчетах РВПЗ, а некоторые из них также используют *Руководство по осуществлению Протокола о регистрах выбросов и переноса загрязнителей* к Конвенции о доступе к информации, участии общественности в принятии решений и доступе к правосудию в Вопросы окружающей среды¹²⁰ или Руководство по электронному РВПЗ. Германия пересмотрела коэффициенты выбросов в секторе интенсивного животноводства, а также для CO₂ и тяжелых металлов, используемых для расчета годовой нагрузки предприятий по очистке сточных вод. Бельгия приводит подробное описание своей методологии проверки данных. Помимо обычных проверок и сравнения данных для контроля качества Люксембург докладывает о введении дополнительных практических мер, гарантирующих лучшее качество данных — а именно, меры по укреплению потенциала и предоставления заинтересованным объектам доступа к методологиям расчета. В голландском Руководстве по РВПЗ методика оценки отчета РВПЗ представлена в виде «дорожной карты».

82. Во Франции проверки качества данных проводят две организации. Проверки включают, например, актуальность данных, представленных за предыдущие годы, согласованность коэффициентов выбросов и перекрестную проверку информации с

¹¹⁶ Австрия, Бельгия, Болгария, Венгрия, Нидерланды, Республика Молдова и Сербия, Финляндия, Хорватия и Эстония.

¹¹⁷ Албания, Казахстан, Кипр, Латвия, Люксембург, Республика Молдова, Румыния, Сербия, Словения и Украина.

¹¹⁸ Австрия, Бельгия, Болгария, Венгрия, Германия, Дания, Европейский Союз, Израиль, Ирландия, Кипр, Латвия, Нидерланды, Польша, Португалия, Румыния, Северная Македония, Словения, Соединенное Королевство, Финляндия, Франция, Хорватия, Чехия и Эстония.

¹¹⁹ Бельгия, Венгрия, Испания, Люксембург, Нидерланды, Польша, Португалия, Северная Македония, Сербия, Соединенное Королевство, Хорватия, Швейцария и Швеция.

¹²⁰ Публикация Организации Объединенных Наций, ECE/MP.PRTR/7.

другими базами данных. Контроль качества сосредоточен на: (а) выявлении крупнейших загрязнителей по секторам (более 10 процентов национальных выбросов); (б) проверке применимых пороговых значений; и (с) контроле данных по сравнению с предыдущим годом (значительное увеличение или уменьшение для конкретного вещества или кода отходов). Некоторые данные также были скорректированы задним числом после анализа неофициального обзора, проведенного ЕАОС.

83. Хорватское Агентство по охране окружающей среды подготовило «Руководство по ведению регистра загрязнений окружающей среды», которое будет содержать инструкции по работе с регистром загрязнений окружающей среды и методики обеспечения качества данных и контроля.

84. Во многих государствах¹²¹ обеспечение качества данных требуется условиями действующего разрешения/лицензии. Задачи органов по проверке достоверности данных упрощены в тех странах, где в соответствии с процедурой лицензирования комплексного предотвращения и контроля загрязнений (КПКЗ) оператор должен осуществлять программы мониторинга, обеспечения качества и контроля данных. В результате этого качество данных РВПЗ повышается. Кроме того, несколько Сторон¹²² используют автоматические средства проверки достоверности данных.

85. В Албании и Казахстане нет гарантии качества данных РВПЗ.

86. В Эстонии Экологическая инспекция контролирует соблюдение требований комплексного разрешения на объектах, на которые распространяется комплексное разрешение, что также способствует соблюдению требований РВПЗ.

87. В 2013 г. Датское Агентство по охране окружающей среды ввело автоматическое обеспечение качества информации РВПЗ, подаваемой через экологические учетные записи онлайн.¹²³ Если введенная информация сильно отличается от прошлогодней информации, лицо, представляющее данные, будет немедленно уведомлено, и его попросят проверить правильность предоставленной информации. Кроме того, информация для РВПЗ, которая была представлена посредством этого сайта, автоматически направляется в орган, который должен оценить качество данной информации на предмет ее полноты, достоверности и надежности. В Дании общая оценка качества подаваемой в РВПЗ информации еще не производится.

88. В Хорватии постоянное улучшение качества подаваемых данных наблюдается с момента учреждения системы регистра загрязнения окружающей среды в 2008 г. Хорватия приняла новое постановление, в соответствии с которым задачи по координации, связанные с обеспечением качества, выполняются Министерством окружающей среды и энергетики и подведомственными ему учреждениями, и запустила проект по улучшению параметров обеспечения качества данных РВПЗ.

89. В Израиле существует два типа оценки качества: ограниченная и расширенная оценка качества.

90. Три Стороны заявляют, что качество представленных данных было хорошим; другие не предоставляют информации о качестве предоставленной информации.

91. В Австрии опыт проверок на национальном уровне показывает, что согласованность данных РВПЗ с данными, сообщаемыми в соответствии с другими обязательствами по отчетности, высока, при этом обнаружено лишь несколько ошибок.

92. В Эстонии Совет по окружающей среде проверяет годовую отчетность и, при необходимости, запрашивает у компаний дополнительную информацию. Специалисты, занимающиеся проверкой отчетов, проходят регулярное обучение.

¹²¹ Бельгия, Болгария, Венгрия, Германия, Ирландия, Латвия, Норвегия, Румыния и Эстония.

¹²² Венгрия, Германия, Дания, Европейский Союз, Ирландия, Норвегия, Швейцария, Швеция и Эстония.

¹²³ См. www.virk.dk.

Эстония разработала методологию проверки выбросов в атмосферу, животноводство и птицу.

93. В Ирландии процесс проверки данных РВПЗ состоит из двух отдельных этапов:

a) автоматическая проверка, включающая пятиэтапный подход по обеспечению правильности загруженной информации:

- (i) проверка пользователя;
- (ii) Проверка ввода данных в ячейки/правила в пособии для обеспечения получения достоверных и качественных данных от лицензированных объектов;
- (iii) подтверждение XML;
- (iv) загрузка для проверки на вебсайте;
- (v) загрузка для проверки на сервера природоохранного органа Ирландии.

b) Все информация, представляемая в природоохранный орган Ирландии, также проходит ручную проверку и подтверждение со стороны этого органа. Сообщается, что проверка вручную повысила качество данных, представляемых оператором, благодаря выделению изменений по сравнению с предыдущим годом.

94. В Испании на национальном уровне была создана рабочая группа, деятельность которой координируется Министерством экологических преобразований и демографических проблем. Группа рассматривает все вопросы в связи с РВПЗ и анализирует каждый цикл отчетной кампании.

95. В Швейцарии система проверки достоверности данных доказала свою эффективность при обнаружении несоответствий в данных и очевидных ошибок при вводе данных. В рамках проекта полного обновления программного обеспечения Швейцарского РВПЗ также будет обновлена платформа для сбора данных. Среди прочего, цель состоит в том, чтобы улучшить руководство для пользователей и автоматическую проверку качества для дальнейшего повышения качества данных.

96. В Соединенном Королевстве имеется онлайн система ввода данных, которая позволяет проводить первичную проверку достоверности представленных данных. Проводится также ряд проверок вручную в целях обеспечения качества данных. У операторов имеются различные методические документы, разработанные с целью обеспечения использования наилучших возможных методов для получения данных перед их представлением. Качество данных из года в год совершенствуется благодаря введению дополнительных проверок. Для других компетентных органов Соединенного Королевства, которые не используют онлайн-систему ввода данных для сбора данных операторов, существует серия ручных проверок качества данных, которые проводятся для обеспечения точности данных.

97. В Швеции оператор должен обеспечить качество представленных данных. Кроме ручного анализа данных, для подачи экологических отчетов используется Шведский портал для экологической отчетности. Общая цель электронной системы отчетности состоит в содействии и ускорении процесса представления отчетности и обеспечения качества представляемых данных. Система проводит ряд проверок, когда оператор вводит информацию в различные части экологического отчета.

98. В Северной Македонии имеется Инструкция об оценке качества, согласно ст. 7 которой компетентный орган должен оценивать качество данных, представляемых операторами объектов, в частности, с точки зрения их полноты, достоверности и надежности.

99. В Финляндии качество информации обеспечивается ручной или частично автоматической проверкой всей предоставленной информации.

100. Мальта и Польша также используют соответствующие положения Регламента электронного РВПЗ для оценки качества/контроля качества.

VII. Способы упрощения доступа общественности к содержащейся в регистре информации (ст. 11)

101. Ст. 11 предусматривает широкий доступ к информации, содержащейся в РВПЗ. Почти все Стороны докладывают о полной доступности данных РВПЗ через электронные средства связи (см. Интернет-адреса национальных РВПЗ в Приложении, Таблица1).

102. Пять Сторон¹²⁴ еще работают над своими системами РВПЗ и совершенствуют их, чтобы они могли обеспечить электронный доступ к данным. В 2016 году Сербия внесла дополнительные доработки в свой вебсайт РВПЗ.¹²⁵ Северная Македония сообщает, что, хотя обновленный и улучшенный веб-портал РВПЗ стал доступным с начала 2017 года, РВПЗ внедряется в рамках непрерывного процесса, который требует времени, знаний и финансовых ресурсов. Норвегия сообщает, что, в зависимости от имеющихся ресурсов, веб-сайт будет развиваться в будущем. Сайт все еще не полностью соответствует положениям Протокола. Наиболее очевидные недостатки — это отсутствие отображения географической информации и недоступность данных о выбросах от предприятий аквакультуры. Украина сообщает, что с развитием платформы экологической информации «единого окна» «Эко.Дия» будет создан специальный интернет-портал для обеспечения доступа общественности к информации. Данные будут доступны бесплатно. Кроме того, Украина сообщает, что Министерство охраны окружающей среды и природных ресурсов поддерживает электронную службу, созданную для взаимодействия с общественностью, которая также будет включена в географическую информационную систему мониторинга выбросов и в долгосрочной перспективе станет частью интерактивной Системы РВПЗ в рамках платформы единого окна экологической информации «Эко.Дия». Республика Молдова сообщает, что запрос и предоставление информации относительно экологических данных должно осуществляться в соответствии с положениями действующего национального законодательства, без предоставления дополнительных деталей. Казахстан заявляет, что веб-сайт РВПЗ не содержит какой-либо структурированной информации о типах объектов, типах и количестве отходов и/или загрязняющих веществ и связанных с ними пороговых значениях. Румыния сообщает, что она обеспечивает открытый доступ к информации, содержащейся в национальном РВПЗ, и что эта информация легко доступна и бесплатна.¹²⁶

103. Стороны подчеркивают удобство пользования и понятность данных в их национальных РВПЗ. Интернет-страницы Дании и Швейцарии дают пояснительную информацию о том, как пользоваться данными РВПЗ, применяя соответствующие фильтры. Интерфейсы и основные средства поиска интернет-страниц австрийского, бельгийского (регион Фландрия), голландского, ирландского, норвежского, шведского и швейцарского РВПЗ доступны также на английском языке. Интернет-страница испанского РВПЗ доступна на пяти языках.¹²⁷ Доступ к данным ирландского РВПЗ также по запросу обеспечивается из местных отделений Ирландского агентства по охране окружающей среды.¹²⁸

104. Две Стороны¹²⁹ ссылаются на административный порядок, обеспечивающий предоставление данных по требованию в значении ст. 11 (5). Испания сообщает, что 100 процентов всех запросов о данных поступает через электронную базу данных. В

¹²⁴ Норвегия, Республика Молдова, Северная Македония, Сербия и Украина.

¹²⁵ Этот веб-сайт был разработан при финансовой поддержке Регионального экологического центра в рамках проекта «Поддержка создания и развития регистров выбросов и переноса загрязнителей (РВПЗ) в странах Западных Балкан и в Республике Молдова», финансируемых Федеральным министерством окружающей среды, охраны природы, строительства и ядерной безопасности Германии.

¹²⁶ См. <http://prtr.anpm.ro>.

¹²⁷ Баскский, каталонский, английский, галисийский и испанский.

¹²⁸ То есть, в разделе «отчеты о данных и наборы данных» (<http://www.epa.ie/data>), «правоприменительные меры» (<http://www.epa.ie/enforcement>) и «отобразить мою область» (<http://gis.epa.ie>).

¹²⁹ Испания и Чехия.

то же время всегда можно использовать обычную административную процедуру, предусмотренную законом. В Хорватии с 2008 года действует служба поддержки при регистре загрязнения окружающей среды, отвечающая за предоставление общественности или компетентным органам данных по требованию. Министерство окружающей среды Чехии в сотрудничестве с Чешским агентством экологической информации предоставляет информацию посредством Экологической службы помощи или по телефону и электронной почте.

105. Страны подчеркивают наличие свободного (бесплатного) доступа к данным РВПЗ из прямых источников; однако ничего не говорится о плате за копирование и почтовую рассылку информации по требованию представителя общественности или заинтересованных организаций.

106. Для обеспечения более широкого доступа к интернет-страницам РВПЗ Стороны регулярно распространяют материалы в форме кратких отчетов, обзоров, электронных сообщений, рекомендаций и т.п. В Испании часто проводятся акции для объявления о публикации новых данных или презентации нового дизайна или функциональных возможностей вебсайта. Соединенное Королевство о ежегодной публикации данных РВПЗ объявляет на интернет-сайте Министерства окружающей среды, продовольствия и сельского хозяйства (Defra), а также на других правительственных сайтах.

107. Зачастую интернет-страницы, распространяющие экологическую информацию, дают перекрестные ссылки на страницу РВПЗ и наоборот. Примечательно, что несколько Сторон¹³⁰ докладывают о сборе статистических данных о посещении страниц РВПЗ. Швейцария ведет мониторинг числа посетителей и запросов в базе данных за каждый месяц в качестве критерия осведомленности о швейцарском РВПЗ.

108. В Швеции есть ссылка на Шведский РВПЗ с веб-сайта Шведского агентства по охране окружающей среды и из соответствующей электронной системы отчетности. Общую информацию о РВПЗ также можно найти на сайте Агентства. Полезную информацию, такую как данные мониторинга и данные о воздействии на окружающую среду, легко получить, поскольку веб-сайт РВПЗ является частью веб-сайта Агентства по охране окружающей среды. В 2019 году информация о загрязнителях и их источниках была обновлена и структурирована в удобной для пользователя форме на веб-сайте РВПЗ. Количество посетителей нынешней веб-страницы увеличивается с каждым годом с примерно 16000 в год в 2011 году до примерно 47500 в год в 2019 году. После обновления содержания страниц количество просмотров увеличилось почти в три раза. Все шведские библиотеки оснащены общедоступными компьютерами, и, поскольку Шведский РВПЗ основан на Интернете, он легко доступен для общественности.

109. В период с 18 августа 2009 г. по 18 августа 2020 г. веб-сайт РВПЗ Соединенного Королевства посетили более 18 000 индивидуальных пользователей. Каждый год публикация данных РВПЗ объявляется на сайте Министерства окружающей среды, продовольствия и сельского хозяйства и на сайтах других компетентных органов. Ссылки на национальный сайт РВПЗ также доступны на веб-сайтах различных компетентных органов для продвижения и повышения скорости доступа пользователей. Сама база данных доступна для поиска, и различные ее аспекты могут быть загружены бесплатно. Лицензия открытого правительства позволяет пользователям копировать, публиковать, распространять, передавать, адаптировать и использовать, как в коммерческих, так и в некоммерческих целях, информацию из системы РВПЗ при условии, что Министерство окружающей среды, продовольствия и сельского хозяйства указано в качестве источника информации. Контролируемый адрес электронной почты также предоставляется пользователям, желающим связаться с Министерством для получения дополнительной информации, а горячая линия Министерства доступна для тех, кто предпочитает пользоваться телефоном. В течение отчетного цикла 2021 года Соединенное Королевство ежегодно представляло свои

¹³⁰ Например, Соединенное Королевство, Швейцария и Швеция.

данные в ЕАОС для данных электронного РВПЗ, которые доступны на веб-сайте электронного РВПЗ публично и бесплатно. Соединенное Королевство продолжает ежегодно обновлять РВПЗ Соединенного Королевства.

VIII. Конфиденциальность (ст. 12)

(a) Законодательство

110. Ряд стран не сообщают о правовой основе для неразглашения конфиденциальной информации, а лишь делятся своим практическим опытом в связи с претензиями на конфиденциальность. Франция и Испания, напротив, докладывают лишь о правовом переносе ст. 12 в национальное законодательство, а не о практическом опыте. В Испании обязательные данные, включенные в регистр РВПЗ (PRTR-Esраña), считаются «экологической информацией», в отношении которой не может быть никаких требований конфиденциальности.

111. Хорватия сообщает о новом постановлении о регистре загрязнения окружающей среды (Официальный вестник № 87/15), ст. 12 и глава V которого включают положения о конфиденциальности данных. На данный момент Хорватия заявляет, что менее одного процента учреждений подали запросы о конфиденциальности данных (0,15 процента в 2015 году). Заявки в основном поступили от государственных компаний и учреждений и небольшого числа частных компаний. Согласно докладу Хорватии, данные, помеченные как «конфиденциальные», доступны только сотрудникам, ответственным за деятельность, связанную с Регистром загрязнения окружающей среды в Инспекции по охране окружающей среды и Хорватском агентстве по окружающей среде.

112. Германия сообщает о поправках к закону о РВПЗ, которые переносят новые положения электронного РВПЗ о конфиденциальности. Согласно новым правилам, конфиденциальная информация должна быть помечена как таковая и не будет разглашаться, при этом оператор и компетентные органы по-прежнему сообщают ее как Агентству по окружающей среде Германии, так и Европейскому Союзу. Сообщается, что компетентный орган должен официально проверить, применима ли одна из причин конфиденциальности и перевешивается ли она общественным интересом в раскрытии информации. Если оператор заявляет о конфиденциальности, очень важно, в какой степени соответствующий орган считает подробное обоснование необходимым и достаточным. Важным элементом оценки конфиденциальности является то, доступны ли уже данные для общественности, например, в рамках разрешительной процедуры. Германия сообщает, что правовая оценка труднее, если конфиденциальность основана на основных конституционных правах. Статистический обзор заявлений о конфиденциальности до 2018 года представлен в составе отчета Германии, который показывает, что большинство заявлений о конфиденциальности относятся к информации об отходах.

113. Израильское законодательство более ограничительное по сравнению, например, с законодательством Европейского союза. Израиль докладывает, что для предотвращения ущерба различным интересам, таким как интересы государственной и общественной безопасности или охрана коммерческой тайны, разделы 12 (b) и (c) Закона об охране окружающей среды предусматривают ряд категорий информации, не подлежащих широкому разглашению.

114. Казахстан сообщает, что в 2020 году он инициировал процесс разработки и адаптации нормативных актов, регулирующих процедуру признания информации конфиденциальной. В рамках новой процедуры требуется указание причин запроса о признании информации конфиденциальной. Вопросы конфиденциальности также будут отражены в новых правилах ведения РВПЗ, которые, как ожидается, вступят в силу в 2021 году.

115. Португалия сообщает, что во время циклов РВПЗ 2007–2019 гг. она не получала никаких указаний от операторов РВПЗ относительно вопросов конфиденциальности.

116. Сербия докладывает, что данные о выбросах в атмосферный воздух, воду и почву, а также данные, касающиеся управления отходами, не могут считаться конфиденциальными. Все данные должны подаваться, но Сербское Агентство по охране окружающей среды отвечает за конфиденциальность данных, которые требуют защиты; данные о потреблении и производстве топлива и химических веществ не публикуются и не разглашаются никому, кроме администраторов РВПЗ. Эти данные используются только в процессе проверки достоверности представленных данных.

117. Украина заявляет, что единая экологическая платформа «Эко.Дия» разработана при обеспечении защиты государственных интересов, включая положения законов Украины о защите информации, хранящейся в информационных и телекоммуникационных системах, а также о защите персональных данных, других соответствующих правовых актов, а также Регламента Европейского Союза о защите данных.¹³¹ Единая экологическая платформа «Эко.Дия» будет включать программное обеспечение и платформы для выявления уязвимостей в системах, приложениях и реестрах, а также позволит привлекать внешних экспертов в случае необходимости.

(b) *Практический опыт*

118. Несколько стран¹³² докладывают об отсутствии случаев квалификации какой-либо информации в регистре как конфиденциальной. Швеция сообщает, что было одно требование конфиденциальности, но затем данный объект решил, что в защите информации нет необходимости, и отозвал свое требование.

119. Некоторые страны¹³³ сообщают, что ряд компаний, обязанных подавать отчет согласно Протоколу, потребовали придания конфиденциального статуса представленным данным. Болгария удовлетворила все эти требования.

120. В нескольких странах¹³⁴ конфиденциальность требовалась только в отношении данных об образовании и транспортировке отходов. Например, в Люксембурге оператор из сектора утилизации опасных отходов ежегодно требовал коммерческой конфиденциальности в отношении информации об отправках опасных отходов за границу. В большинстве стран компании не требовали конфиденциальности в отношении выбросов в атмосферный воздух и в сточные воды. В Дании за отчетный период только одно предприятие подало заявку и получило разрешение на сохранение конфиденциальности данных о производстве отходов в 2016 году.

121. Бельгия сообщает, что случаев запросов о конфиденциальности в регионе Валлонии и столичного региона Брюсселя не было. В регионе Фландрия такие запросы были сделаны, и в отчете представлены подробные данные о случаях за период 2010 - 2019 гг.

122. Болгария сообщает о ежегодной статистике, т. е. о количестве случаев заявлений о признании конфиденциальности, и заявляет, что все требования о конфиденциальности были удовлетворены, но сообщает о трудностях при оценке обоснованности заявления о конфиденциальности.

123. Хорватия сообщает, что на данный момент менее 1 процента предприятий подали запросы о конфиденциальности данных (0,15 процента в 2015 году; в 2019 году таких запросов не было), и что запросы в основном поступали от государственных компаний и учреждений и лишь от небольшого количества частных компаний. Сообщается, что запросы о конфиденциальности данных от государственных компаний и учреждений в основном касались данных об организации компании, количестве сотрудников и географическом местоположении, в то время как частные

¹³¹ Регламент (ЕС) 2016/679 Европейского парламента и Совета от 27 апреля 2016 года о защите физических лиц в отношении обработки персональных данных и о свободном перемещении таких данных, а также об отмене Директивы 95/46/ЕС (Общие правила защиты данных), *Официальный журнал Европейского Союза*, L 119 (2016), стр. 1–88.

¹³² Австрия, Бельгия (Брюссельский и валлонский регионы), Латвия, Польша и Эстония.

¹³³ Бельгия (Фламандский регион), Болгария, Дания и Хорватия.

¹³⁴ В том числе Дания, Ирландия и Люксембург.

компании запрашивали конфиденциальность в отношении производственных мощностей и используемых технологий (коммерческая тайна). Система Хорватского РВПЗ определяет различные уровни пользователей для просмотра данных в соответствии со ст. 10 Постановления (OG No 87/15), так что данные, помеченные как конфиденциальные, доступны только для сотрудников компетентных органов, ответственных за деятельность, связанную с РВПЗ, сотрудников Инспекции по охране окружающей среды (Государственная инспекция) и Министерства окружающей среды и энергетики, ответственных за деятельность, связанную с РВПЗ.

124. Чехия сообщает, что по умолчанию контактная информация лиц не публикуется, однако, начиная с отчетного 2020 года, лица, представляющие ответы могут активно добавлять контактную информацию для публикации. Еще одно недавнее изменение касается информации об объеме производства, предоставленной Европейской комиссии, ЕАОС и Министерству окружающей среды только для их исключительных целей.

125. Германия сообщает, что компетентный орган должен официально проверить, применима ли одна из причин конфиденциальности и перевешивается ли она общественным интересом в раскрытии информации. Если оператор заявляет о конфиденциальности, очень важно, в какой степени соответствующий орган считает подробное обоснование необходимым и достаточным. Важным элементом оценки конфиденциальности является то, доступны ли уже данные для общественности, например, в рамках разрешительной процедуры. Правовая оценка сложнее, если конфиденциальность основана на основных конституционных правах. Если компетентный орган считает, что общественный интерес в раскрытии информации преобладает, применяются определенные процессуальные гарантии для защиты заинтересованного лица. Например, информация может быть опубликована в РВПЗ только после проведения слушаний. Германия сообщает, что в последние годы индивидуальные операторы полагались на эти положения. Однако количество конфиденциальной информации постоянно невелико. Германия предоставляет таблицы с обзором причин сохранения конфиденциальности, заявленных в период с 2007 - 2018 гг. (в большинстве случаев это касается конфиденциальности коммерческой или производственной информации и связано с информацией об отходах).

126. Израиль сообщает, что Закон об охране окружающей среды предусматривает, что во избежание нарушения коммерческой тайны могут публиковаться обработанные данные о типах отходов. Поэтому информация, предоставляемая для широкого доступа, не приводит всех подробностей о типе отходов, переносимых за пределы участка объекта, в том виде, в каком она подается в Министерство охраны окружающей среды, но включает общие объемы опасных и иных отходов, переносимых каждым объектом. Кроме того, в целях предотвращения ущерба различным интересам, таким как государственная безопасность и общественная безопасность или защита коммерческой тайны, Закон об охране окружающей среды предусматривает, что следующая информация недоступна для общественности:

а) информация о конкретном пункте назначения, в который отходы были направлены для обработки, на том основании, что это может составлять коммерческую тайну, за исключением случаев, когда это конкретное место перерабатывает опасные отходы за пределами Израиля;

б) информация о потреблении объектом электроэнергии и воды. Информация не разглашается на том основании, что она может составлять коммерческую тайну;

в) информация, разглашение которой может нанести ущерб государственной безопасности, что подтверждается высшим военным должностным лицом в письменном и подписанном заявлении;

г) информация, которую регистратор решил не публиковать на основании разумного предположения, что информация неверна или является неполной.

127. Ирландия сообщает, что на сегодняшний день единственный выявленный пример исключения конфиденциальной информации из РВПЗ из-за ее конфиденциального характера с коммерческой точки зрения связан с названием пункта назначения и адресами объектов по удалению отходов, используемых составителями отчета. Информация о выбросах в атмосферный воздух и воду, имеющая отношение к защите окружающей среды, до сих пор не рассматривалась как создающая проблемы конфиденциальности.

128. Люксембург сообщает, что в настоящее время четыре оператора запросили конфиденциальность информации о партиях опасных отходов, экспортируемых за границу (на основании ст. 12 (1) (b) и (c) национального закона о РВПЗ).

129. Республика Молдова сообщает, что конфиденциальность предоставляется в соответствии с положениями национального законодательства (ст. 7 Закона № 982/2000 о доступе к информации). В соответствии с положениями пункта 36 своего национального законодательства о РВПЗ (Постановление Правительства № 373/2018) операторы, считающие информацию конфиденциальной, должны делать запросы отдельно для каждого промышленного предприятия/комплекса и типа информации, в отношении которой запрашивается конфиденциальность. Они заявляют, что на сегодняшний день таких запросы зарегистрированы не были.

130. Нидерланды сообщают, что каждый год подается несколько заявок на сохранение конфиденциальности только по определенным требованиям к отчетности, являющимися дополнительными к требованиям к отчетности в Е-РВПЗ. Они касаются отчетности о потреблении топлива и энергии и отчетности о выбросах на уровне установки. Власти Нидерландов не представляют активно эти данные общественности, они также не требуются для Е-РВПЗ. В тех случаях, когда эти данные заявляются конфиденциальными, заявитель не хочет, чтобы они предоставлялись третьим лицам по их просьбе. В Норвегии конфиденциальными являются только названия получателей отходов, а также данные об объеме производства на конкретных объектах.

131. Румыния сообщает, что многие компании требуют соблюдения конфиденциальности информации, которую они предоставляют властям только на добровольной основе. В качестве примера заявления о конфиденциальности данных, по которым отчетность была обязательной, Румыния приводит данные о названии материнской компании оператора и количестве опасных и неопасных отходов. Румыния сообщает, что компании привели следующие основания для конфиденциальности: законные экономические интересы, права интеллектуальной собственности и защита данных.

132. Швейцария сообщает, что в отношении данных за 2018 год 9 предприятий (из 257) заявили о конфиденциальности части своих данных. Конфиденциальность была представлена по 6 объектам, а по 3 заявкам было принято официальное решение об отказе. В другие годы ситуация с заявлениями о конфиденциальности была сопоставимой. Чтобы обеспечить равное отношение ко всем объектам, заявки и критерии принятия решения ежегодно рассматриваются группой Федерального управления по окружающей среде, в которую входят эксперты в области РВПЗ и юристы. В отчете Швейцарии говорится, что:

Самыми трудными были первые два года, когда, не имея большого опыта, нам приходилось разбирать похожие требования (или идентичные требования, но с разными обоснованиями). На этом этапе важно было выстроить систему критериев для принятия решений, которую можно было бы применять в новых случаях в дальнейшем. Однако опыт последних лет показал, что только несколько новых объектов требовали сохранения конфиденциальности их данных. Это может частично объясняться общей информированностью о том, что требования о сохранении конфиденциальности могут удовлетворяться только при очень ограниченных условиях.

133. Соединенное Королевство сообщает, что промышленность и регулирующие органы хорошо понимают положение о конфиденциальности. Особо серьезных проблем в связи с конфиденциальностью не было, поскольку она толкуется очень

строго и применяется только в явных и обоснованных случаях, или, когда раскрытие информации противоречит общественным интересам. С 2015 года подавляющее большинство операторов не требовали предоставления конфиденциальности. Однако в период с 2016 по 2019 год 23 объекта в Соединенном Королевстве подали заявку о конфиденциальности на уровне объекта.

134. Европейский союз докладывает о редких случаях требования конфиденциальности: за отчетный период восемь государств-членов воспользовались положениями о конфиденциальности. Статус конфиденциальности требовался в основном для информации о переносе операторами опасных и иных отходов. Для одной страны конфиденциальность была применена также в отношении загрязнителя. Наиболее распространенной причиной требования конфиденциальности была охрана коммерческой или промышленной информации для защиты законных экономических интересов, в том числе налоговой или статистической тайны.

IX. Возможности для участия общественности в развитии системы регистров выбросов и переноса загрязнителей (ст.13)

135. Почти половина стран-докладчиц¹³⁵ описывает возможности для широкой общественности подавать в государственные органы вопросы или комментарии по поводу системы РВПЗ или недавно разработанных и принятых законов. Словения сообщает, что у нее еще нет национального регистра выбросов и загрязняющих веществ.

136. Многие страны докладывают об активной разработке различных электронных средств для большей доступности информации, например, через правительственные сайты¹³⁶ (см. также отчетность по ст. 11) Эстония сообщает, что эстонский РВПЗ частично интегрирован в информационную систему экологических решений КОТКАС. В большинстве государств ресурсы интернет-сайта используются не только для публикации данных, касающихся отчетности в РВПЗ, или проектов соответствующих законодательных актов, но также для получения комментариев, предложений и/или вопросов общественности, которые могут быть использованы для надлежащего развития системы РВПЗ. Румыния сообщает, что после завершения работы над Интегрированной системой окружающей среды национальный реестр РВПЗ был включен в новый онлайн-интерфейс внешней географической информационной системы.¹³⁷

137. Несколько стран¹³⁸ докладывают, что они использовали встречи, семинары или рабочие совещания для обеспечения общественного участия, распространения информации и/или получения комментариев по поводу РВПЗ. Латвия сообщает, что она включила в свой национальный реестр возможность для общественности получать четкую и легко понятную онлайн-информацию о возможном воздействии определенных веществ на здоровье человека. Северная Македония докладывает, что Министерство окружающей среды и территориального планирования в сотрудничестве с гражданским обществом сформировала рабочую группу по вопросам РВПЗ, которая включает представителей гражданского общества, для обеспечения непосредственного вовлечения НПО в деятельность, связанную с реализацией РВПЗ. Казахстан сообщает о различных проектах, разработанных в стране посредством неправительственных организаций, а также при поддержке правительства и международных организаций с целью содействия участию общественности в разработке национальной системы РВПЗ, включая, среди прочего,

¹³⁵ Австрия, Бельгия, Болгария, Германия, Дания, Израиль, Ирландия, Испания, Мальта, Республика Молдова, Румыния, Соединенное Королевство, Хорватия, Чехия, Швейцария, Швеция.

¹³⁶ Бельгия, Германия, Ирландия, Испания, Кипр, Латвия, Мальта, Нидерланды, Норвегия, Португалия, Румыния, Соединенное Королевство, Франция, Хорватия, Швейцария и Швеция.

¹³⁷ См. <http://atlas.anpm.ro/>.

¹³⁸ Болгария, Венгрия, Германия, Казахстан, Кипр и Швейцария.

разработку Национальной стратегии доступа общественности к экологической и РВПЗ.

138. Только Соединенное Королевство сообщает о цене за информацию, предоставляемой широкой публике, и указывает, что доступ к информации, содержащейся в РВПЗ, может быть получен бесплатно, а информация поддается скачиванию.

139. Несколько стран¹³⁹ указывают, что уже обеспечили участие общественности в процессе принятия решений при учреждении РВПЗ.

140. Европейский союз докладывает, что Регламент Е-РВПЗ был принят по завершении обычной законодательной процедуры Европейского союза; когда, внося законопроект о Регламенте, Европейская комиссия представила доклад об оценке последствий, разработанный в ходе различных консультаций с заинтересованными сторонами и широкой общественностью. Процесс пересмотра электронного РВПЗ начался в сентябре 2019 года, когда Комиссия опубликовала Первоначальную оценку воздействия. - также известную как «дорожная карта», в которой изложено понимание вопросов, требующих изучения. В качестве следующего этапа пересмотра Регламента электронного РВПЗ в декабре 2020 года Комиссия провела открытые общественные консультации, на которых всех представителей общественности и более широкого сообщества заинтересованных сторон приглашают высказать свое мнение.

141. Две страны¹⁴⁰ также ссылаются на свою обязанность по отношению к участию общественности, предусмотренную Регламентом Е-РВПЗ, или на их усилия по выполнению его требований. Португалия сообщает, что ее текущая система сбора данных разработана в соответствии с Исполнительным решением Комиссии (ЕС) 2019/1741.

142. Некоторые страны¹⁴¹ описывают возможности для участия общественности своих стран в разработке новых законов/правил. В большинстве этих государств законопроекты публикуются для общественного обсуждения.

143. Некоторые страны описывают конкретные законы, постановления и стратегические документы, относящиеся непосредственно к РВПЗ, а отчасти также касающиеся участия общественности; эти документы были разработаны и приняты после обычных прозрачных законодательных процедур. В частности, Германия описывает свой Закон о РВПЗ от 2007 г. и Стратегию участия общественности в разработке национального РВПЗ от 2006 г. Ирландия описывает Положение о РВПЗ от 2011 г., предусматривающее постоянную возможность участия общественности в дальнейшем развитии регистра, и Ирландские Кодексы по комплексному контролю загрязнений, промышленным выбросам, отходам, выдаче разрешений на сброс сточных вод. В эти кодексы включены обязанности операторов по отчетности для РВПЗ.

144. Болгария и Польша сожалеют о недостаточном участии гражданского общества в процессе разработки национальной системы РВПЗ. Финляндия сообщает, что у нее нет национального регистра, отвечающего требованиям Протокола. Вместо этого информация в Финляндии собирается и передается в Е-РВПЗ ЕАОС. В Финляндии также есть регистр выбросов и переноса, который отвечает всем остальным требованиям Протокола, за исключением функции поиска.

X. Доступ к правосудию (ст. 14)

145. Большинство отчитавшихся стран ссылаются на законодательные акты, регламентирующие охрану окружающей среды, свободу доступа к информации (в том

¹³⁹ Израиль, Ирландия и Швейцария.

¹⁴⁰ Австрия и Бельгия.

¹⁴¹ Австрия, Дания, Израиль, Мальта, Хорватия и Эстония.

числе к экологической информации) и доступ к контрольным процедурам¹⁴², как на основные источники регулирования порядка обращения в суд в связи с запросами данных из РВПЗ. Кроме того, Австрия¹⁴³, Дания¹⁴⁴, Румыния¹⁴⁵ и Республика Молдова¹⁴⁶ сообщают о том, что приняли специальные правила, охватывающие доступ к экологической информации и возможные средства судебной защиты в случае нарушения соответствующих норм.

146. В Европейском союзе доступ к правосудию предусмотрен ст. 13 Регламента Е-РВПЗ; право обращаться в суд по вопросам доступа общественности к экологической информации обеспечено ст. 6 Директивы 2003/4/ЕС¹⁴⁷, а в случаях, когда речь идет об учреждениях Европейского Союза, согласно ст. 6, 7 и 8 Регламента о доступа к документам.¹⁴⁸

147. В целом Стороны докладывают о наличии для любого лица процедур административного и судебного обжалования соответствующих решений.¹⁴⁹ Несколько стран подчеркнуло наличие определенного административного либо судебного производства¹⁵⁰ или судебных процедур.¹⁵¹ В национальных докладах по осуществлению Германии, Кипра, Нидерландов, Норвегии, Сербии и Чехии не представлена подробная информация о наличии процедур пересмотра. Например, Сербия и Нидерланды обсуждают в соответствии со ст. 14 мониторинг загрязнения и доступность данных с помощью электронных средств, соответственно. Примечательно, что эта информация не имеет прямого отношения к положениям ст. 14 о доступе к правосудию.

148. Важно отметить, что в некоторых правовых системах конкретные органы административной власти¹⁵² уполномочены пересматривать решения, касающиеся предоставления экологической информации, в том числе данные, полученные из РВПЗ.

149. Стороны заявляют об отсутствии конкретных административных или судебных дел в связи с отказом предоставления доступа к данным РВПЗ. Однако некоторые Стороны¹⁵³ указывают на отсутствие дел, инициированных в отношении запросов об информации из базы данных РВПЗ. Ирландия подчеркивает, что ответственный орган власти, Агентство по охране окружающей среды, до сих пор еще не отклонил ни

¹⁴² Например, Административно-процедурный кодекс Польши, Закон о свободе прессы Швеции и Закон об общей административной процедуре Северной Македонии.

¹⁴³ Закон об экологической информации.

¹⁴⁴ Закон о доступе к экологической информации.

¹⁴⁵ Постановление Правительства № 878/2005 о доступе общественности к экологической информации.

¹⁴⁶ Закон № 982/2000 о доступе к информации.

¹⁴⁷ Директива 2003/4/ЕС Европейского парламента и Совета от 28 января 2003 г. о доступе общественности к экологической информации и отмене Директивы Совета 90/313/ЕЕС, *Официальный журнал Европейского Союза*, L 41 (2006), стр. 26–32.

¹⁴⁸ Регламент (ЕС) № 1049/2001 Европейского парламента и Совета от 30 мая 2001 г. о публичном доступе к документам Европейского парламента, Совета и Комиссии, *Официальный журнал Европейских сообществ*, L 145 (2001), стр. 43–48.

¹⁴⁹ Бельгия, Ирландия, Испания, Казахстан, Латвия, Польша, Республика Молдова, Румыния, Северная Македония, Соединенное Королевство, Финляндия, Франция, Хорватия и Эстония.

¹⁵⁰ То есть, Дания - Экологическая апелляционная комиссия, Мальта - Комиссар по информации и защите данных, Португалия - Комиссия по доступу к административным документам или Словения - Комиссар по информации.

¹⁵¹ Например, Австрия, Болгария, Израиль, Мальта (Трибунал по надзору за окружающей средой и планированием), Швейцария и Швеция.

¹⁵² Административные трибуналы федеральных земель (Австрия), Экологическая апелляционная комиссия (Дания), Комиссар по отраслевой информации (Хорватия), Государственный совет/комиссия по доступу к административным документам (Франция), Комиссия по экологической информации (Ирландия) и Управление комиссара по информации (Соединенное Королевство).

¹⁵³ Ирландия, Мальта, Франция, Чехия и Швейцария.

одного запроса информации из РВПЗ. Соответственно, не было никаких пересмотров решений Агентства конкретно по поводу информации из РВПЗ.

150. В отношении ст. 14 (2) Протокола, Стороны не описали прав и обязанностей в отношении процедур пересмотра, вытекающих из действующих соглашений, применимых между Сторонами.

151. Доклады не содержат описания никаких других характеристик процедур пересмотра, таких как эффективность средств административной или судебной защиты, справедливость или своевременность. Только Ирландия и Румыния заявляют, что административные процедуры у них производятся бесплатно.

152. Ни одна из Сторон не описывает никаких препятствий для пересмотра в административном порядке решений, касающихся предоставления экологической информации.

XI. Повышение общественной осведомленности о регистрах выбросов и переноса загрязнителей (ст. 15)

(a) Укрепление потенциала и методическая помощь органам государственной власти

153. Многие страны обеспечивают внутригосударственные методические документы по РВПЗ, разъясняющие задачи различных служб и помогающих службам в выполнении этих задач.¹⁵⁴ Швейцария сообщает о памятке для проверки достоверности данных. Германия обеспечивает регулярно обновляемую экспертную энциклопедию (expert wiki).

154. Ряд стран учредили рабочие группы по РВПЗ или организуют регулярные собрания или обучение.¹⁵⁵ Например, Швейцария сообщает о ежегодных курсах обучения, предлагаемых кантонам (в рамках рабочей группы Швейцарского РВПЗ). Однако Швейцария сообщает, что в последние годы потребность в регулярном обсуждении открытых вопросов снизилась и что консультации по конкретным вопросам, например мнения относительно системных требований нового программного обеспечения, были успешно проведены с использованием онлайн-инструментов. Несколько стран сообщают, что ответственным государственным служащим предлагается помощь по телефону и электронной почте.

155. Хорватия сообщает о специальном разделе в Интернете и руководстве, в котором содержится соответствующая информация. Заявлено, что все запросы, комментарии и предложения государственных учреждений, компетентных органов и общественности, собранные через справочную службу Хорватского РВПЗ или любым другим способом (по телефону, через справочную службу отрасли, на семинарах и т. д.), сохраняются, публикуются и по ним предоставляются ответы через службу поддержки и веб-сайт. Кроме того, сотрудники регулярно посещают предприятия, где знакомятся с применяемыми технологиями и устанавливают прямой контакт с соответствующей отраслью.

156. Чехия сообщает, что выполнение обязательств перед национальным РВПЗ сильно централизовано на уровне государственного управления, и поэтому нет необходимости проводить обширную информационную деятельность, направленную на более низкие уровни государственного управления. Она заявляет, что ее система РВПЗ в настоящее время подвергается обширному обновлению (которое должно быть завершено в 2021 году), чтобы обеспечить доступность обновленной информации о загрязнителях на новом веб-сайте национального РВПЗ.

157. Эстония заявляет, что она организовала регулярные учебные семинары для властей, а также внедрила новую систему информационных технологий под названием «КОТКАС», которая проверяет данные РВПЗ, предоставляемые предприятиями.

¹⁵⁴ Например, Австрия, Израиль, Ирландия, Испания, Хорватия и Чехия.

¹⁵⁵ Бельгия, Болгария, Израиль, Ирландия, Испания и Нидерланды.

Кроме того, для операторов организуются отраслевые информационные дни, на которых предоставляются консультации по составлению отчетов.

158. Германия сообщает о нескольких исследовательских проектах, целью которых, среди прочего, было написание, подготовка и обновление экспертных руководств, а также предоставление ответов и решение вопросов и проблем, возникших в процессе реализации. Эти руководства и вспомогательные материалы доступны компетентным органам и операторам на экспертной вики-странице и регулярно актуализируются, изменяются и обновляются.¹⁵⁶ В рамках этих исследовательских проектов для компетентных органов, промышленных предприятий и научных кругов были организованы различные семинары и информационные мероприятия по внедрению РВПЗ. Кроме того, Германия сообщает, что в феврале 2021 года будет завершена работа над исследовательским проектом о пользе и влиянии немецкого РВПЗ, в ходе которого будет более подробно рассмотрен вопрос о РВПЗ как инструменте предотвращения или сокращения промышленного загрязнения. В рамках сотрудничества между федеральным правительством и федеральными землями компетентные органы отвечают на вопросы и решают проблемы, связанные с программным обеспечением для составления отчетов «BUBE».

159. Нидерланды докладывают, что информация и методическая помощь для компетентных органов предоставляется онлайн¹⁵⁷, а также посредством службы поддержки.

160. Казахстан сообщает, что в 2019 году для государственных органов и предприятий были проведены круглые столы на тему «Международный опыт и текущая практика в Казахстане по внедрению регистра выбросов и переноса загрязнителей» для предоставления рекомендаций по эффективному использованию РВПЗ. Также при поддержке Учебного и научно-исследовательского института ООН (ЮНИТАР) был проведен семинар на тему «Внедрение регистра выбросов и переноса загрязнителей в Казахстане: основные результаты и последующие шаги».¹⁵⁸ Основные результаты пилотного внедрения РВПЗ в Казахстане были обсуждены в ходе круглого стола и обучающего семинара по реализации принципов Орхусской конвенции в Казахстане при поддержке Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) с участием представителей деловых кругов, правительства и общественности.¹⁵⁹ Информация о принятых мерах регулярно публикуется на сайте РВПЗ.

161. Люксембург докладывает о разработке нового вебсайта Экологической администрации Люксембурга (основанного на географической информационной системе).¹⁶⁰

162. В период с 2014 по 2021 год Северная Македония реализовала несколько проектов в рамках получения иностранной помощи. Проекты были направлены на оказание поддержки усилиям властей по внедрению Протокола о РВПЗ и Регламента электронного РВПЗ, а также на повышении осведомленности и улучшении понимания операторами и НПО их роли и деятельности в отношении систем РВПЗ.

163. Республика Молдова сообщает, что национальный РВПЗ доступен на веб-сайте,¹⁶¹ который включает раздел для инструктивного материала, в том числе в видеоформате, что помогает выполнять обязательства операторов, общественности и властей в отношении выполнения своих обязанностей в области РВПЗ.

164. Португалия сообщает, что все компетентные органы сотрудничают при выполнении своих обязанностей в соответствии с Протоколом. В частности, национальные и региональные органы власти, а также Генеральная инспекция сельского хозяйства, моря, окружающей среды и территориального планирования

¹⁵⁶ См. <https://wiki.prtr.bund.de> (только на немецком языке).

¹⁵⁷ См. www.e-mjv.nl (только на голландском языке).

¹⁵⁸ См. <http://ecogofond.kz/2019/03/13/34134/> (только на казахском и русском языках).

¹⁵⁹ См. www.osce.org/ru/programme-office-in-nur-sultan/423899.

¹⁶⁰ См. <http://atlas.anpm.ro/>.

¹⁶¹ См. <http://www.retp.gov.md>.

имеют свободный доступ к электронной системе национального РВПЗ для выполнения своих обязательств.

(b) *Помощь и рекомендации для широкой общественности*

165. Большинство стран обеспечивает онлайн-информационные средства, например, специальные разделы на странице в Интернете.¹⁶² Некоторые страны на своих интернет-страницах открывают раздел «вопросов и ответов».¹⁶³ Датское Агентство по охране окружающей среды регулярно публикует новости в Интернете,¹⁶⁴ включая новости о РВПЗ, а также публикует карту с отображенными диффузными источниками.¹⁶⁵ Европейский Союз сообщает, что он намерен обновить свой руководящий документ 2006 года после того, как в текст Регламента электронного РВПЗ будут внесены поправки в результате продолжающегося пересмотра.

166. Многие страны заявляют, что представители общественности могут обращаться в орган, ответственный за обслуживание РВПЗ, по телефону или по электронной почте.¹⁶⁶ В этой связи Германия сообщает, что ответы на вопросы общественности предоставляются в течение 10 дней. Обширная справочная функция и раздел вопросов и ответов облегчают поиск и понимание данных. Веб-сайт www.thru.de, а также раздел «Основные вопросы» предназначены для ознакомления с конкретными анализами и вопросами, а также для предоставления справочной информации. Чтобы ответить на все возможные вопросы, веб-сайт предоставляет полный набор данных в виде базы данных для загрузки. Мальта сообщает, что она намеревается нанять сотрудника, в обязанности которого также будет входить «помощь» в вопросах, касающихся Протокола о РВПЗ и Регламента электронного РВПЗ. В Финляндии Центры экономического развития, транспорта и окружающей среды имеют объединенный центр обслуживания клиентов по вопросам, касающимся окружающей среды, по телефону и электронной почте, а также пункты обслуживания клиентов, где граждане могут получить индивидуальные услуги и консультации.

167. Чехия сообщает, что в 2021 году она ожидает значительного развития информационных систем, непосредственно связанных с национальным РВПЗ. Будет создана новая информационная система для отчетности (Интегрированная система выполнения обязательств по отчетности 2) вместе с Центральным экологическим регистром. Также должен быть запущен полностью новый веб-сайт для национального РВПЗ вместе со значительными улучшениями в обработке отчетных данных, что в настоящее время является основным ограничивающим фактором (контроль, экспорт, анализ, подготовка отчетности и т. д.). Чехия заявляет, что новый портал также будет запущен на европейском уровне, что позволит публиковать все данные, поступающие в Реестр промышленных объектов Европейского Союза (административные и тематические данные). Это, в частности, обеспечит доступность подавляющего большинства отчетных данных по национальным объектам, которые не подпадают под действие Регламента Е-РВПЗ (т. е. данных собранных/представленных на национальном уровне, выходящих за рамки соответствующих европейских правил и обязательств по Протоколу).

168. Ирландия докладывает, что ее Агентство по охране окружающей среды установило специальный отдел по вопросам об окружающей среде, который рассматривает вопросы, в том числе связанные с РВПЗ. Общественность может обращаться в этот отдел с любыми вопросами об окружающей среде по электронной почте, местному телефону или лично.¹⁶⁷ Сообщается также, что Департамент окружающей среды, климата и коммуникаций¹⁶⁸ имеет специальное информационное

¹⁶² Например, Бельгия, Болгария, Испания и Хорватия.

¹⁶³ Например, Дания.

¹⁶⁴ См. www.mst.dk.

¹⁶⁵ См. <https://envs.au.dk/en/research-areas/air-pollution-emissions-and-effects/air-emissions/emissioner-fra-diffuse-kilder-under-prtr/kortlaegning/>.

¹⁶⁶ Например, Франция и Эстония.

¹⁶⁷ См. www.epa.ie/.

¹⁶⁸ См. www.dccae.gov.ie.

подразделение, в функции которого, помимо прочего, входит повышение осведомленности о защите экологических ресурсов посредством работы с местными сообществами, экологическими НПО и заинтересованными сторонами из частного и государственного секторов.

169. Израиль указывает, что на сайте министерства охраны окружающей среды (и на YouTube) было размещено видео, объясняющее, как пользоваться регистром. Кроме того, на сайте министерства размещена страница вопросов и ответов, а также разъяснительная информация о РВПЗ. Кроме того, годовой отчет о РВПЗ помогает общественности понимать возможности регистра и выявлять тенденции и горячие точки.

170. По сообщению Казахстана, в июне 2019 года при поддержке Центра сотрудничества ОБСЕ в области устойчивого развития¹⁶⁹ был проведен семинар для представителей правительства, промышленности и НПО с целью повышения понимания заинтересованными сторонами целей и практических навыков использования РВПЗ.¹⁷⁰

171. Латвия докладывает, что операторы информируются Государственной экологической службой. Информация о РВПЗ также включена в их комплексные разрешения. В своем национальном регистре Латвия предусмотрела возможность для общественности получать четкую и доступную для понимания информацию в режиме онлайн относительно возможного воздействия определенных веществ на здоровье человека. Такие дополнительные источники информации способствуют лучшему пониманию того, как именно определенное вещество может воздействовать на жизнь человека. Также предоставляется информация о характере и возможных воздействиях химических веществ, что способствует повышению информированности об экологических вопросах.

172. При запуске или модернизации национальных РВПЗ, некоторые страны выпускали пресс-релизы.¹⁷¹ Норвегия заявляет, что пресс-релизы выпускаются при появлении доступа к новым данным. У них также проводились информационно-разъяснительные кампании для журналистов о том, как пользоваться интернет-страницей РВПЗ.

173. Северная Македония сообщает, что в рамках проекта «Укрепление потенциала для разработки Национального регистра выбросов и переноса загрязнителей» было проведено несколько мероприятий, связанных с обменом опытом, наращиванием потенциала и повышением осведомленности общественности.

174. Республика Молдова сообщает, что до сих пор общественность не выражала мнения относительно разработки национального РВПЗ, и не запрашивалось никакой помощи в доступе к нему. Общественность может осуществлять диалог по электронной почте и по телефону с лицами, ответственными на национальном уровне (Агентство по охране окружающей среды) по реализации Регламента РВПЗ.

175. Польша сообщает, что осведомленность общественности о возможностях национального РВПЗ повысилась благодаря информации, размещенной на официальном веб-сайте Главной инспекции по охране окружающей среды.

176. Португалия сообщает, что национальный портал РВПЗ находится в стадии модернизации и развития. Между тем, существуют публичные и легкодоступные документы о РВПЗ и связанных с ним обязательствах, включая вспомогательные материалы для расчетов, связанных с выбросами загрязнителей, часто задаваемые вопросы и конкретную информацию о текущем цикле РВПЗ в Интернете.¹⁷² Сообщается, что в Автономном регионе Азорских островов такая информация

¹⁶⁹ См. <https://csd-center.kz/>.

¹⁷⁰ См. www.osce.org/ru/programme-office-in-nur-sultan/423899.

¹⁷¹ Австрия, Германия и Польша.

¹⁷² См. <https://apoiiosiliamb.apambiente.pt/>.

размещается на портале мониторинга, экологической оценки и лицензирования Регионального управления окружающей среды.¹⁷³

177. Румыния представляет всеобъемлющую информацию о своей деятельности по повышению осведомленности и обучению как компетентных органов, так и заинтересованных отраслей, а также НПО и общественности. Помимо информации для операторов о том, как правильно сообщать данные, есть страница с часто задаваемыми вопросами, которая дает ответы на вопросы всех заинтересованных сторон.

178. Сербия сообщает, что в предыдущие годы Агентство по охране окружающей среды Сербии в сотрудничестве с НПО и средствами массовой информации организовало информирование о РВПЗ и наращивание потенциала с помощью статей на телевидении и в газетах. В 2015 и 2016 годах было организовано около 10 семинаров с участием СМИ и НПО. По мнению Сербии, эта деятельность требует дальнейшей работы, особенно в сотрудничестве с Орхусскими центрами в Сербии, а также со средствами массовой информации. В сербском отчете говорится о необходимости дальнейшего продвижения РВПЗ и подготовки брифингов, которые помогут пользователям интерпретировать опубликованные данные о выбросах в атмосферный воздух, воду, почву и об утилизации отходов. Что касается недавних мероприятий, в отчете говорится, что в течение 2020 года и во время пандемии Сербское агентство по охране окружающей среды участвовало в более чем 10 видеоконференциях и вебинарах, продвигающих отчетность, методологии расчета выбросов и представление данных, связанных с выбросами в атмосферу, водными ресурсами и утилизацией отходов.

179. Испания докладывает, что информация о национальном РВПЗ распространяется через социальные сети (например, Twitter), а также предоставляются данные об информационно-разъяснительной деятельности, включая о ежегодной Конференции о доступе к информации и участии общественности (Конференции по РВПЗ), которую пришлось проводить удаленно в связи с пандемией (к национальному докладу прилагается специальное Приложение по этому вопросу). Кроме того, осведомленность повышается благодаря проводимому раз в два года Национальному конгрессу по окружающей среде (Конгресс 2020 года был перенесен на 2021 год).

180. В Швеции интернет-сайт РВПЗ демонстрировался в университетах, при этом особое внимание уделялось тому, как его можно использовать и интегрировать в образовательный процесс. Веб-сайт РВПЗ также адаптирован для использования людьми с ограниченными возможностями.

181. Украина заявляет, что осведомленность общественности о разработке и внедрении национального РВПЗ в рамках единой экологической платформы «Эко.Дия» повышается с помощью информации, публикуемой на официальном сайте Министерства охраны окружающей среды и природных ресурсов.

182. Соединенное Королевство сообщает, что оно разработало различные инструменты и типовые формы документов, которые позволяют компетентным органам более легко выполнять свои функции, связанные с РВПЗ. Они включают руководящие документы для каждой отрасли, базу данных факторов выбросов, а также отраслевой опыт каждого из основных агентств, чтобы помочь и направить промышленность в предоставлении достоверных данных, а общественности в их понимании. На сайте РВПЗ Соединенного Королевства есть ссылка на электронную почту, по которой любой представитель общественности может связаться, например, задав вопросы о выбросах или запросив как более общую информацию, так и информацию для исследовательских целей, и все эти вопросы оперативно решаются сотрудниками Управления по промышленным выбросам. Соединенное Королевство сообщает о разделе часто задаваемых вопросов, а также о полезной информации по каждому из 91 загрязнителя, охваченному РВПЗ Соединенного Королевства.

¹⁷³ См. www.azores.gov.pt/Gra/srrn-ambiente/menus/secundario/PRTR/.

ХП. Международное сотрудничество (ст. 16)

(a) Международные акции в поддержку задач Протокола согласно пункту 1 (a)

183. Некоторые Стороны¹⁷⁴ участвуют в проектах партнерства Европейского союза для поддержки реализации РВПЗ, в частности, путем ежегодного обмена информацией об анализе данных и примерами передового опыта на заседаниях Комитета, созываемого в соответствии со ст. 19 Регламента Е-РВПЗ (Комитет по Е-РВПЗ).

184. Небольшое количество Сторон¹⁷⁵ докладывает об обмене информацией об отчетности для РВПЗ на ежегодных заседаниях Комитета по Е-РВПЗ. Несколько Сторон¹⁷⁶ отмечают тесное сотрудничество с другими Сторонами и государствами-членами Европейского союза в ходе встреч и семинаров либо в контексте Комитета по Е-РВПЗ или Рабочей группы по РВПЗ и Рабочей группы ОЭСР по регистрам выбросов и переносу загрязнителей, либо в рамках субрегиональных групп (например, Группа по РВПЗ стран Северной Европы), а также личных контактов; кроме того, у них есть возможность сотрудничества через участие в переговорах по поводу Е-РВПЗ.

185. Некоторые Стороны¹⁷⁷ докладывают, что не сотрудничают с другими Сторонами.

186. Германия указывает, что она оказывает поддержку международной деятельности, в частности, в отношении укрепления потенциала в области РВПЗ. Например, Германия распространила информацию об РВПЗ Германии и об использовании программного обеспечения "BUBE" с открытым исходным кодом, над перепрограммированием которого Германия в настоящее время работает.¹⁷⁸

187. Франция отмечает наличие деятельности в рамках двусторонних проектов по оказанию помощи странам-кандидатам в члены Европейского союза по созданию нормативной базы или онлайн инструментов для сбора данных от предприятий.

188. Швейцария указывает на свою поддержку целей Протокола посредством предоставления целевого финансирования через секретариат Протокола.

(b) Взаимные соглашения между заинтересованными Сторонами по внедрению национальных систем согласно Протоколу и в соответствии с пунктом 1 (b)

189. Небольшое число Сторон¹⁷⁹ при поддержке Европейского Агентства по окружающей среде (ЕАОС) или в сотрудничестве с другими странами региона, организовало международные или внутригосударственные семинары по популяризации современных систем экологической информации, в том числе РВПЗ. Некоторые Стороны указывают, что в рамках переговоров по Е-РВПЗ происходил обмен опытом с национальными РВПЗ. В течение отчетного периода Соединенное Королевство осуществляло свой основной вклад через процессы и сети Европейского союза; теперь, когда оно покинуло Европейский Союз, оно продолжит соблюдать Протокол в рамках национальных процессов.

190. Германия вовлечена в сотрудничество, предусматривающее программы партнерства и консультативной помощи и работу с системами и технологиями Израиля, стран Западных Балкан и Республики Молдова. Норвегия оказала помощь Польше в двустороннем проекте по разработке веб-сайта РВПЗ.

¹⁷⁴ Австрия, Германия, Израиль, Испания, Румыния, Франция и Хорватия.

¹⁷⁵ Болгария, Норвегия, Польша, Румыния, Соединенное Королевство и Франция.

¹⁷⁶ Бельгия, Дания, Испания, Латвия, Норвегия, Румыния, Северная Македония, Сербия, Соединенное Королевство, Финляндия, Хорватия, Чехия, Швеция и Эстония.

¹⁷⁷ Албания, Казахстан, Кипр, Люксембург, Нидерланды, Португалия и Украина.

¹⁷⁸ *Betriebliche Umweltdatenberichterstattung (BUBE)* — это система сбора и управления данными, служащая общей основой для РВПЗ, одиннадцатого, тринадцатого и семнадцатого федеральных постановлений о контроле за выбросами, а также реестра Европейского Союза. Годовой отчет РВПЗ формируется самим оператором с помощью модуля РВПЗ BUBE.

¹⁷⁹ Австрия, Германия и Дания.

191. Новые экологические партнёрские отношения установились между Израилем и Японией в контексте рабочей группы по экономическому сотрудничеству. В частности, в этом контексте Япония поделилась своим опытом разработки кадастров диффузных выбросов.

192. Ирландия указывает, что везде, где возможно, делится информацией об ирландской системе РВПЗ с другими странами и, при необходимости, объясняет систему и технологии приезжающим делегациям (например, в 2016 году Агентство по охране окружающей среды Ирландии посетило Агентство по охране природы Северной Ирландии). Аналогичным образом Бельгия делится имеющейся у нее информацией в конкретных случаях, когда к ней обращаются другие Стороны Протокола по конкретным вопросам.

193. Две Стороны¹⁸⁰ не заключали двусторонних соглашений о сотрудничестве с другими странами ввиду отсутствия соответствующих возможностей. Тем не менее, презентации на заседаниях рабочей группы Е-РВПЗ оказались, по сообщениям, полезными для некоторых Сторон. Чехия сообщает, что воспользовалась возможностью этих презентаций, чтобы поделиться со странами-членами запланированными функциональными обновлениями в ее национальном РВПЗ. Похожим образом, несколько стран осуществляют совместные проекты и мероприятия по наращиванию потенциала при технической поддержке от Испании.

(с) *Совместное использование информации в соответствии с Протоколом в отношении выбросов и переносов в пограничных районах согласно пункту 1 (с).*

194. Некоторые Стороны¹⁸¹ указывают, что их данные о выбросах и переносах в пограничных районах доступны на интернет-страницах национальных РВПЗ для широкого использования другими Сторонами. В некоторых случаях информация о создании национального регистра передается также в Секретариат по РВПЗ в ЕАОС другим региональным партнерам. Более того, несколько Сторон учредило рабочие группы по конкретным темам охраны трансграничных вод согласно двусторонним договорам. Для других Сторон¹⁸² данные, поданные в национальный РВПЗ, составляют важное средство поддержки для решения трансграничных экологических проблем. Две страны¹⁸³ сообщают о том, что принимают меры в этом плане для обеспечения доступа к данным РВПЗ на своем сайте РВПЗ и предлагают информацию о планах разработки и своем опыте по предоставлению данных. Соединенное Королевство поясняет, что у большинства компетентных органов есть инвентарные списки, которые доступны общественности и агентствам. Группа промышленной отчетности Соединенного Королевства регулярно встречается для рассмотрения всех аспектов данных РВПЗ и обеспечения безопасных единообразных действий. Чехия указывает, что с 2020 отчетного года с целью улучшения согласованности между данными РВПЗ и международной отчетностью о соответствующих установках МККЗР, а также с Системой торговли выбросами Европейского Союза, вместе с данными РВПЗ должна предоставляться соответствующая идентификационная информация.

195. Между государствами-членами Европейского союза существует тесное сотрудничество посредством Е-РВПЗ. Например, Мальта и Финляндия отмечают сотрудничество и указывают на предоставление своей информации по РВПЗ в Е-РВПЗ, который содержит информацию всех стран-членов Европейского союза относительно выбросов, охваченных в Протоколом о РВПЗ, а также ссылки на все возможные национальные регистры. Аналогичным образом, между другими Сторонами ведется двустороннее сотрудничество в связи с РВПЗ, в частности между Израилем и Японией по разработке кадастров диффузных выбросов, а также между Швейцарией и Лихтенштейном. После замены в Швейцарии текущего программного обеспечения для отчетности Лихтенштейн будет сообщать свои данные непосредственно в ЕАОС.

¹⁸⁰ Сербия и Швейцария.

¹⁸¹ Австрия, Болгария, Германия, Ирландия, Норвегия, Румыния, Сербия и Швейцария.

¹⁸² Например, Чехия.

¹⁸³ Германия и Соединенное Королевство.

196. Польша указывает, что пока еще не сотрудничает с соседними странами. Эстония сообщает, что у нее нет значительного опыта международного сотрудничества, связанного с РВПЗ.

(d) *Совместное использование информации в соответствии с Протоколом в отношении переносов между Сторонами согласно пункту 1 (d)*

197. Данные РВПЗ о переносе загрязнителей между Сторонами имеются в широком доступе для других Сторон на интернет-страницах австрийского и британского РВПЗ. Некоторые Стороны подчеркивают свое тесное сотрудничество с другими государствами-членами Европейского союза через Европейский союз и Е-РВПЗ. Например, Чехия и Польша постоянно сотрудничают по вопросам загрязнения воздуха. Некоторые Стороны¹⁸⁴ также отмечают, что данные, представляемые в национальный РВПЗ, обычно являются частью более обширного информационного материала, представляемого для других докладов в рамках международных конвенций, таких как Базельская конвенция о контроле за трансграничной перевозкой опасных отходов и их удалением и Стокгольмская конвенция о стойких органических загрязнителях.

198. Несколько стран¹⁸⁵ отмечают, что они не получали никаких запросов, касающихся информации по переносам между Сторонами, но они готовы ответить на конкретные вопросы. Швейцария указывает, что вся информация на ее национальном вебсайте представлена на четырех языках, включая на английском, который не является ее национальным языком.

199. Некоторые Стороны не сотрудничают со странами, в которые осуществляется перенос отходов. Сербия и Норвегия объясняют, что данные о переносах в другие страны составляют часть пакета данных, подаваемых в Е-РВПЗ. Соединенное Королевство выполняет свои обязательства, обеспечивая через свой интернет-сайт РВПЗ свободный (бесплатный) доступ к данным о переносах отходов, включая информацию о происхождении и месте назначения отходов, как в пределах, так и за пределами Соединенного Королевства.

(e) *Оказание технической помощи Сторонам, являющимся развивающимися странами, и Сторонам с переходной экономикой согласно пункту 2 (c)*

200. Некоторые агентства по окружающей среде сотрудничают с другими Сторонами; к примеру, Федеральное Агентство по окружающей среде Германии реализует программу консультативной помощи в Северной Македонии и Сербии, а также проект партнерства с Израилем и Хорватией по учреждению и совершенствованию национального РВПЗ. Швеция также делится опытом с Бразилией в рамках сотрудничества по экологическим вопросам. Хорватия обсудила в своем национальном отчете сотрудничество с Боснией и Герцеговиной и предоставление помощи для создания базы данных и портала РВПЗ в 2013 году. В 2016 г. Хорватия поделилась опытом с Косово¹⁸⁶ по экологическим вопросам, особенно по вопросам отходов и РВПЗ.

201. Чехия подчеркивает важность для чешского Министерства окружающей среды получения опыта в современной презентации и обработке данных, а также важной роли в этих вопросах Национального справочного центра по промышленному загрязнению, созданного Европейским Агентством по защите окружающей среды.

202. Испания оказала техническую поддержку нескольким странам в рамках инициативы Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП)/ЮНИТАР / Глобального экологического фонда (ГЭФ). В течение отчетного периода 2017–2020 годов Испания оказывала техническую поддержку в контексте деятельности и проектов по наращиванию потенциала в сотрудничестве с Аргентиной,

¹⁸⁴ Германия, Финляндия и Чехия.

¹⁸⁵ Бельгия и Чехия.

¹⁸⁶ Ссылки на Косово следует понимать в контексте Резолюции 1244 (1999) Совета Безопасности.

Колумбией, Северной Македонией и Турцией, а также в контексте осуществления Конвенции о защите морской среды и прибрежной зоны Средиземного моря.

203. Норвегия оказала помощь Польше в рамках двустороннего проекта по разработке интернет-страницы для польского РВПЗ. При этом Польша оказывала техническую поддержку Грузии, Республике Молдова и Украине в 2018 и 2020 годах через Академию госуправления Восточного партнерства.

204. Северная Македония получила техническую и финансовую поддержку из Германии, Испании и Норвегии. Страна сотрудничала и делилась опытом в контексте проекта, посвященного укреплению потенциала для разработки национальных РВПЗ и поддержке реализации Стратегического подхода к международному регулированию химических веществ.

205. Некоторые Стороны¹⁸⁷ также поддерживают проекты ЮНИТАР и деятельность Целевой группы ОЭСР по РВПЗ для поощрения стран, учреждающих у себя систему РВПЗ.

206. В целом, некоторые Стороны, такие как Соединенное Королевство, сообщают, что разработали ресурсы по коэффициентам выбросов и отраслевые методические рекомендации ряда компетентных органов.

207. Несколько Сторон¹⁸⁸ указывают на участие в Международной координационной группе по РВПЗ, основной целью которой является оказание помощи развивающимся странам и странам с экономикой переходного периода посредством межправительственной координации деятельности.

208. Министерство охраны окружающей среды Израиля получает финансовую помощь от Средиземноморского плана действий ЮНЕП для интегрирования данных РВПЗ о выбросах в море с Национальной базовой бюджетной системой.

XIII. Выводы

209. В пункте 5 решении I/5 Стороны Протокола потребовали составления сводного доклада, который бы не только обобщил информацию в национальных докладах по осуществлению, но и определил «основные тенденции, проблемы и решения»

210. В настоящем разделе доклада дается стратегический обзор выполнения Протокола, и на основе сообщений Сторон резюмируются складывающиеся тенденции, возникающие проблемы и возможные пути их решения.

Общие положения (ст. 3, 4 и 5)

Тенденции

211. Рассмотрение тех частей национальных докладов по осуществлению, которые связаны с общими положениями, выявило следующие тенденции:

а) РВПЗ большей частью интегрированы в существующее законодательство и нормативные акты, а не регулируются единым отдельным законом, касающимся исключительно РВПЗ;

б) принудительные меры редко когда описываются Сторонами, если вообще упоминаются;

в) некоторые Стороны считают, что тщательное и точное соблюдение условий Протокола гарантирует доступность РВПЗ; на их взгляд, Протокол в этом плане достаточно продуман, так что в проведении на национальном уровне каких-либо дальнейших мер по упрощению доступа нет необходимости;

¹⁸⁷ Включая Испанию, Швейцарию и Швецию.

¹⁸⁸ Европейский союз, Испания, Хорватия, Швейцария и Швеция

d) в некоторых странах РВПЗ находится в процессе реализации, некоторые Стороны докладывают о дальнейшей работе над законодательством и внедрении новых мер по улучшению удобства использования;

e) функции поиска имеют решающее значения для обеспечения удобства пользования, но в ряде стран функции поиска все еще находятся на стадии разработки или нуждаются в усовершенствовании. Стороны продолжают совершенствовать функции поиска, добавляя дополнительные категории;

f) РВПЗ почти всех Сторон по своему охвату превышают минимальные требования Протокола (например, охвачено больше видов деятельности или загрязнителей, или предусмотрены более низкие пороговые значения). Это зачастую связано с одновременным внедрением Е-РВПЗ. Более того, Стороны докладывают о ряде независимых мер, принимаемых с целью дальнейшего увеличения охвата РВПЗ;

g) Защита обличителей (лиц, сообщающих о нарушениях) в большинстве случаев воспринимается как фундаментальная часть существующего законодательства и конституции Сторон. Кроме того, группа Сторон в этой связи вносит новые законы в свое природоохранное законодательство и, в частности, в законодательство, связанное с РВПЗ;

h) Особенно эффективным представляется внедрение или разработка чисто межведомственных и межотраслевых информационных средств, использующих информацию и данных, содержащиеся на РВПЗ.

Проблемы и решения

212. Имеются также следующие проблемы и в некоторых случаях решения:

a) сокращение дублирования отчетности с помощью анализа существующего законодательства, например, путем учреждения национальной рабочей группы по внедрению РВПЗ;

b) повышение осведомленности заинтересованных лиц о доступности данных РВПЗ; это может быть достигнуто путем повышения удобства пользования интернет-порталами и обеспечения нескольких точек доступа к ним;

c) обеспечение конфиденциальности информации, полученной от обличителей (лиц, сообщающих о нарушениях). сохранение личности обличителей в тайне является жизненно необходимым, чтобы подвигнуть граждан на риск, связанный с оповещением соответствующих служб;

d) сохранение согласованности в случае превышения минимальных стандартов: имеют ли Стороны возможность корректировать, к примеру, пороговые значения, количество загрязнителей, виды деятельности, потребление воды, энергии, ресурсов, тип источника выбросов парниковых газов (ископаемые или -нет);

e) отсутствует информация о создании национальных систем РВПЗ, эта проблема может быть решена представлением более подробной отчетности по этому вопросу;

f) несколько Сторон докладывают о принятии практических мер по защите обличителей (лиц, сообщающих о нарушениях), и по этому вопросу необходимо представлять более подробную информацию в будущем;

g) некоторые Стороны указали в своем национальном отчете об осуществлении, что они отчитываются в Е-РВПЗ, но не имеют национального РВПЗ или не имеют на национальном уровне соответствующих функций поиска, требуемых Протоколом. Принимая во внимание конкретные вопросы на национальном уровне, такой подход может представлять собой потенциальное несоблюдение некоторых положений Протокола.

Законодательные, регламентирующие и другие меры (ст. 7)

Тенденции

213. Рассмотрение тех разделов национальных докладов по осуществлению, которые касаются законодательных, регулирующих и прочих мер, позволило обозначить следующие основные тенденции:

- a) Почти все Стороны:
 - (i) выбрали пороговое значение мощности для идентификации объекта, подающего отчет;
 - (ii) выбрали отчетность по количеству отходов;
 - (iii) вменили отчетность перед компетентным органом в обязанность оператора;

b) Большинство Сторон не предусматривают в своих национальных РВПЗ отчетов по дополнительным видам деятельности. Но многие из них включили дополнительные виды загрязнителей и понизили пороговые значения для отчетности;

c) Стороны докладывают о самых разнообразных способах регистрации выбросов из диффузных источников. Единственной четкой тенденцией в этой связи является то, что для атмосферных выбросов из диффузных источников, некоторые Стороны используют методологии, связанные с отчетностью согласно РКИК ООН или Конвенции о трансграничном загрязнении воздуха на большие расстояния, свои национальные кадастры и соответствующие руководства ЕМЕП/ ЕАОС или МГЭИК. Однако отдельные Стороны не включают ни информации, ни ссылок на источники информации о диффузных источниках, например, ссылки на специальные страницы в Интернете или ссылку на Е-РВПЗ, где содержатся национальные данные. Некоторые из тех Сторон, которые не имеют применимых методологий, сделали первые шаги в отношении регистрации выбросов из диффузных источников. В отношении выбросов в воду число упомянутых в докладах методологий и того меньше.

d) Информация, представленная Сторонами в национальных отчетах об осуществлении, в некоторых случаях относилась к внешним ссылкам или законодательству, без конкретизации вопроса.

Проблемы и решения

214. Имеются также следующие проблемы и в некоторых случаях решения:

a) дополнить недостающие данные в национальных Регистрах и дополнить или пересмотреть соответствующее законодательство, приняв необходимые меры для полной реализации Протокола;

b) Учитывая уже предпринятые усилия, поощрять Стороны и операторов использовать свои национальные регистры для отчетов по дополнительным аспектам, таким как дополнительные загрязнители и источники загрязнения, потребление энергии, изменения объемов производства, снижение выбросов до уровня ниже существующих пороговых значений и в целом параметров, относящихся к устойчивому/экологически рациональному производству;

c) дополнить национальные регистры в отношении выбросов из диффузных источников, поощряя Стороны предпринять соответствующие необходимые шаги для обеспечения отчетности о выбросах соответствующих загрязнителей из диффузных источников согласно национальным приоритетам, а также путем рассмотрения вопроса о разработке дополнительных руководящих указаний, в том числе относительно методологий сбора данных о выбросах из диффузного источника;

d) для облегчения обмена информацией о передовой практике и повышения прозрачности отчетов об осуществлении Сторонам рекомендуется использовать существующие Руководящие указания по отчетности об осуществлении Протокола о регистрах выбросов и переноса загрязнителей (ECE / MP.PRTR / 2017 /6/Add.3) и

вместо перечисления национального законодательства предоставлять более подробную информацию в своих отчетах.

Циклы отчетности (ст. 8)

Тенденции

215. Рассмотрение тех разделов национальных докладов по осуществлению, которые касаются циклов отчетности, позволило обозначить следующие основные тенденции:

а) для многих Сторон первым отчетным годом в их национальных РВПЗ стал 2007 год;

б) для многих Сторон конечным сроком подачи операторами отчетов в компетентные органы является конец марта следующего года после отчетного. В основном почти все Стороны соблюдают этот срок. Среди причин задержки указываются технические и организационные проблемы, а также неосведомленность о требованиях к отчетности;

в) большое число Сторон предоставляют данные своих регистров для широкого доступа не позднее, чем через 12 месяцев после окончания отчетного года, т.е. на 3 месяца раньше, чем того требует Протокол;

г) почти все Стороны предоставляют операторам возможность подачи отчетов в электронном виде, например, через онлайн-инструменты отчетности или путем заполнения бланка и отправки в компетентный орган по электронной почте.

Проблемы и решения

216. Имеются также следующие проблемы и в некоторых случаях решения:

а) Обеспечение соблюдения операторами/владельцами сроков подачи отчетов путем повышения осведомленности о требованиях к отчетности и их значимости на объектах, подотчетных РВПЗ, посредством оптимизации инструментов системы отчетности для предотвращения технических проблем и совершенствования организации процесса отчетности;

б) соблюдение требований Протокола по опубликованию данных не позднее 15 месяцев с конца отчетного года;

в) повышение актуальности регистров путем назначения Сторонами, публикующими свои данные позже, чем 12 месяцев с конца отчетного года, более ранних сроков для подачи отчетов;

г) совершенствование системы электронной отчетности для упрощения процесса отчетности как для объектов, так и для компетентных органов.

Сбор данных и учет (ст. 9)

Тенденции

217. Большинство Сторон в своих природоохранных законах, принятых до внедрения РВПЗ, предусмотрело меры по учету и сбору данных.

218. Все отчитавшиеся Стороны имеют собственные меры регулирования по внедрению методологий, используемых для сбора информации о выбросах и составлении отчетов.

219. Во многих странах требуется ежегодное представление отчетности в компетентные органы.

Проблемы и решения

220. Несмотря на то, что все страны должны представлять отчетность о выбросах из диффузных источников, Стороны не всегда сообщают о соответствующих проблемах,

связанных со сбором данных и ведением учета. Начиная со второго цикла отчетности, все больше и больше Сторон упоминают в своих отчетах сбор данных о диффузных источниках. Некоторые сообщают о диффузных выбросах в воду.

221. Все большее число Сторон переходят к предоставлению данных в электронном виде и двухэтапной автоматической проверке инструментов.

Оценка качества (ст. 10)

Тенденции

222. Рассмотрение тех разделов национальных докладов по осуществлению, которые касаются оценки качества, позволило обозначить следующие основные тенденции:

a) почти все отчитавшиеся страны имеют достаточную правовую основу для рассмотрения запросов об экологической информации согласно ст. 4 Орхусской Конвенции и ст. 11 (4) Протокола;

b) операторы большинства стран подают отчетные данные на основе оптимально доступной информации.

223. Представляется, что значительное число стран столкнулось с проблемой проверки надежности информации. Значительное число стран докладывает о том, что они ввели системы обеспечения качества данных и/или докладывают о том, что качество представленных отчетов хорошее. Подтверждение информации проще там, где в соответствии процедурой лицензирования МГЭИК требуется мониторинг, обеспечение качества и контроль данных.

Доступ общественности к информации (ст. 11)

Тенденции

224. Рассмотрение тех разделов национальных докладов по осуществлению, которые касаются общественного доступа к информации, позволило обозначить следующие основные тенденции:

a) подавляющее большинство Сторон публикуют данные своих РВПЗ через прямые электронные средства. Остальные пока работают над тем, чтобы обеспечить прямой электронный доступ;

b) лишь небольшое количество Сторон докладывает об административных процедурах, которые обеспечивают предоставление данных по индивидуальному запросу, как предусмотрено в ст. 11 (5);

c) большинство Сторон подчеркивают удобство пользования своих РВПЗ в Интернете и дают рекомендации по пользованию страницами;

d) некоторые Стороны обеспечивают доступность интерфейса и, где это возможно, других частей интернет-страницы РВПЗ на английском языке для удобства трансграничного пользования данными;

e) как правило, интернет-страницы служб, распространяющих экологическую информацию, дают перекрестные ссылки на веб-страницу РВПЗ и наоборот;

f) Стороны собирают данные о посетителях веб-страниц.

Проблемы и решения

225. Имеются также следующие проблемы и в некоторых случаях решения:

a) уровень осведомленности общества об интернет-страницах РВПЗ необходимо постоянно повышать, а функциональность страниц - совершенствовать;

b) Доступность интернет-страниц РВПЗ должна постоянно повышаться, поскольку они являются ключевым источником экологической информации.

Небольшое, хотя растущее число Сторон собирает статические данные о количестве и других характеристиках посетителей интернет-страницы, и эти данные позволяют понять пути усовершенствования страницы и упрощения доступа к ней.

Конфиденциальность (ст. 12)

Тенденции

226. Рассмотрение тех разделов национальных докладов по осуществлению, которые касаются конфиденциальности, позволило обозначить следующие основные тенденции:

а) в большинстве стран операторы/владельцы, обязанные отчитываться по Протоколу, не очень часто претендуют на конфиденциальность, а в некоторых странах число требований конфиденциальности год из года сокращается;

б) Основная часть требований конфиденциальности связана с образованием и транспортировкой отходов. В некоторых странах требования коммерческой конфиденциальности вызваны желанием избежать разглашения информации о производственных мощностях и технологиях, используемых компаниями.

Проблемы и решения

227. Имеются также следующие проблемы и в некоторых случаях решения:

а) Вся информация, содержащаяся в РВПЗ, должна считаться «экологической информацией», и любые возможные основания для отказа в раскрытии информации по причине конфиденциальности должны толковаться ограничительно, учитывая общественную заинтересованность в раскрытии этой информации; более того, как минимум, одна страна не признает никаких претензий на конфиденциальность в отношении «экологической информации»;

б) Все требования конфиденциальности, поданные разными объектами, должны рассматриваться на равноправной основе;

с) решением проблемы могла бы послужить разработка системы критериев принятия решений, применимой при рассмотрении требований конфиденциальности.

Участие общественности в развитии системы регистров выбросов и переноса загрязнителей (ст. 13)

Тенденции

228. Рассмотрение тех разделов национальных докладов по осуществлению, которые касаются участия общественности в разработке/развитии РВПЗ, позволило обозначить следующие основные тенденции:

а) многие из Сторон считают порталы РВПЗ в Интернете хорошим способом выполнения своих обязательств по ст. 13;

б) При том, что широкая доступность интернет-порталов позволяет сделать вывод о бесплатном доступе к информации, тем не менее доклады (за одним исключением) не содержат сведений о цене, взимаемой за предоставляемую общественности информацию; вследствие чего невозможно понять, обеспечен ли бесплатный доступ общественности к необходимой информации, как того требует Протокол, или нет (то же касается ст. 11).

Проблемы и решения

229. Имеются также следующие проблемы и в некоторых случаях решения:

а) несколько Сторон, в том числе отдельные государства-члены Европейского союза, докладывают о том, что испытывают технические и финансовые проблемы по осуществлению ст. 13. Для этих Сторон очень важно получить адекватную помощь в реализации Протокола;

(b) некоторые Стороны указывают на недостаточное участие гражданского общества в процессе развития РВПЗ вследствие отсутствия широкого интереса к национальным системам РВПЗ. Необходимо принимать более эффективные меры (такие как разработка соответствующих публикаций и организация обучения, тренингов, семинаров, и т.п.) для повышения осведомленности общества о значимости национальных систем РВПЗ в целом и участия общественности в развитии национальных РВПЗ, в частности.

Доступ к правосудию (ст. 14)

Тенденции

230. Рассмотрение тех разделов национальных докладов по осуществлению, которые касаются доступа к правосудию, позволило обозначить следующие основные тенденции:

a) почти все Стороны описывают доступность как административного, так и судебного процесса пересмотра решений об отказе в доступе к информации РВПЗ;

b) в большинстве отчитавшихся стран предусмотрены специальные административные службы, правомочные осуществлять пересмотр решений по предоставлению экологической информации.

Проблемы и решения

231. Имеются также следующие проблемы и в некоторых случаях решения:

a) за исключением нескольких Сторон, не было представлено никаких сведений о возбуждении судебных или административных дел в связи с запросами информации из базы данных РВПЗ, поэтому не представляется возможным оценить установленный в этих странах порядок пересмотра в плане эффективности средств защиты, объективности и своевременности;

b) Целевая группа по доступу к правосудию под эгидой Орхусской Конвенции определила ряд проблем и возможных решений, применимых в этой связи ввиду того, что большинство Сторон Протокола являются также Сторонами Орхусской Конвенции;

c) ни одна из Сторон не описывает никаких препятствий для административного пересмотра решений, касающихся предоставления экологической информации.

Создание потенциала (ст. 15)

Тенденции

232. Рассмотрение тех разделов национальных докладов по осуществлению, которые касаются укрепления потенциала, позволило обозначить следующие основные тенденции:

a) Ст. 15 Протокола носит общий характер, что дает Сторонам значительную свободу действий по ее осуществлению. Стороны указывают, что выполнение ими ст. 15 можно разделить на две большие категории, а именно, информирование и обучение государственных должностных лиц, отвечающих за РВПЗ, и повышение уровня осведомленности среди потенциальных пользователей;

b) что касается повышения уровня информированности, страны очень творчески подошли к разработке соответствующих мер; эти меры включают пресс-релизы, кампании для журналистов, видео, доступные в Интернете, сетевые инструменты, в том числе рубрики вопросов и ответов и т.п.;

c) большинство стран также приводит контактные данные ответственного должностного лица или, как минимум, адрес электронной почты для частных вопросов;

d) использование таких социальных сетей, как Facebook и Twitter, кажется перспективным, хотя пока лишь немногие страны сообщают об их использовании.

Проблемы и решения

233. Имеются также следующие проблемы и в некоторых случаях решения:

a) ввиду того, что в большинстве стран на момент подачи доклада системы РВПЗ уже установлены и функционируют, в будущем акцент должен сместиться на продвижение/пропаганду этих систем;

b) особое внимание в этой связи следует уделить перспективе пользователя: необходимо проводить опросы для выяснения, кто уже пользуется данными, и о возможных будущих пользователях, повышая уровень их информированности о добавленной стоимости, которая может быть создана с помощью данных РВПЗ. Такие потенциальные пользователи могут быть как в некоммерческом секторе (правительственные и неправительственные организации), так и в коммерческом.

Международное сотрудничество (ст. 16)

Тенденции

234. Рассмотрение тех разделов национальных докладов по осуществлению, которые касаются международного сотрудничества, позволило обозначить следующие основные тенденции:

a) большинство Сторон прилагали усилия к реализации ст. 16, помогая странам с переходной экономикой в создании национальных РВПЗ;

b) появляется все больше данных о том, что Стороны сотрудничают с рядом форумов, включающих Европейский союз, ЕЭК ООН, ОЭСР и субрегиональные группы;

c) Некоторые Стороны указывают на свое участие в семинарах по РВПЗ или членство в международных группах и комитетах, связанных в РВПЗ, не отмечая при этом конкретных результатов этой работы;

d) Приятно отметить, что все большее число Сторон популяризируют Протокол путем сотрудничества с другими странами, не являющимися Сторонами Протокола, и находящимися вне региона ответственности ЕЭК, хотя, строго говоря, это выходит за рамки настоящего доклада

Проблемы и решения

235. Очевидно, что Стороны с переходной экономикой испытывают проблемы с внедрением своих РВПЗ из-за финансовых ограничений, нехватки кадровых ресурсов и технических средств. Тесное и долгосрочное международное сотрудничество, оказание помощи и поддержки этим странам является залогом полного соблюдения Протокола.

236. Представляется, что ряд Сторон не принимает активного участия в деятельности по сотрудничеству. Тем не менее, они участвуют во встречах, организуемых в рамках Протокола. Эти стороны также часто заявляют о своей готовности предоставлять помощь по просьбе сторон, нуждающихся в поддержке создания РВПЗ. Для содействия сотрудничеству можно рассмотреть проведение специальных мероприятий, способствующих выполнению обязательств, предусмотренных в ст. 16, в которых бы принимали участие страны-участницы, страны, не являющиеся Сторонами Протокола, и соответствующие организации. Например, мероприятия в формате Глобального круглого стола по РВПЗ были восприняты Сторонами как очень полезное мероприятие по обмену информацией о РВПЗ и общению с экспертами из других стран. Можно считать, что организация аналогичных мероприятий в будущем может продолжать оказывать серьезное влияние на усилия Сторон по внедрению РВПЗ, то есть ст. 16.

Национальные регистры выбросов и переноса загрязнителей в государствах-членах Европейского Союза

История вопроса

237. Вопрос о национальных РВПЗ в государствах-членах Европейского Союза уже затрагивался в документе «Системные вопросы, касающиеся выполнения Протокола о регистрах выбросов и переноса загрязнителей» и рекомендациях по их решению. В документе говорится, что в национальных отчетах об осуществлении от ряда Сторон указывается, что могут иметься проблемы, которые необходимо решать, в отношении выполнения обязательства по созданию национальных РВПЗ, в отличие от отчетности только о региональных обязательствах, как те, которые возникают в рамках Е-РВПЗ. В этой связи Сторонам было рекомендовано рассмотреть степень, в которой Е-РВПЗ выполняет свои обязательства, вытекающие из Протокола, и представить соответствующую отчетность.¹⁸⁹

238. Кроме того, в сводном отчете о реализации Протокола о РВПЗ за 2017 год ссылки на Е-РВПЗ сделаны по всему тексту в различных разделах, в том числе в связи с вопросом о создании национальных РВПЗ.¹⁹⁰

239. Однако в предыдущих сводных докладах этот вопрос не рассматривался системно. Учитывая всеобъемлющие последствия этой проблемы для выполнения различных положений Протокола, Комитет решил рассмотреть в настоящем сводном докладе соответствующие замечания, выявленные в национальных докладах об осуществлении на 2021 год.

Рекомендации

240. Наряду с обязательствами по Протоколу по РВПЗ Европейский союз учредил также собственный Европейский регистр (т.е. Е-РВПЗ) на основании Регламента Е-РВПЗ. Поэтому страны Европейского союза сообщают, что Регламент Е-РВПЗ применяется в их государственной правовой системе и является частью национальной системы регулирования РВПЗ. Кроме того, есть Стороны Протокола, которые не являются странами-членами Европейского Союза, но также участвуют и предоставляют свои данные РВПЗ через систему Е-РВПЗ. Этот факт оказывает влияние на выполнение Протокола соответствующими Сторонами.

241. В ст. 26 (3) Протокола говорится, что любая региональная организация экономической интеграции, которая становится Стороной настоящего Протокола, притом, что ни одно из ее государств-членов не является Стороной, связана всеми обязательствами в соответствии с настоящим Протоколом. Если одно или несколько государств-членов такой организации являются Сторонами, данная организация и ее государства-члены принимают решение о своей соответствующей ответственности за выполнение своих обязательств по настоящему Протоколу. В соответствии со ст. 26 (4) региональные организации экономической интеграции заявляют о пределах своих полномочий в отношении вопросов, регулируемых настоящим Протоколом. Таким образом, ст. 26 (4) Протокола устанавливает объем обязательств Европейского Союза по Протоколу, а не объем обязательств государств-членов Европейского Союза. Эти государства являются Сторонами сами по себе, их обязательства вытекают непосредственно из этого статуса. В этой связи Комитет напоминает, что ответственность за соблюдение всех положений Протокола остается за каждой Стороной. Например, крайние сроки отчетности Е-РВПЗ никоим образом не влияют на четкие и недвусмысленные сроки, установленные в соответствии со ст. 8 Протокола. Ст. 26 дает возможность разделить компетенцию, но это не означает, например, что четко оговоренные сроки цикла отчетности могут быть изменены.

242. Кроме того, некоторые из вопросов, касаются нескольких положений, например, отсутствие РВПЗ на национальном(ых) языке(ах) может влиять на удобство

¹⁸⁹ ECE/MP.PRTR/2017/6/Add.2, пункты 13 и 14.

¹⁹⁰ ECE/MP.PRTR/2017/10, пункты 17, 76, 177, 193 и 194.

пользования им и на доступность информации, или Стороны, стремящиеся достичь сближения между различными национальными РВПЗ.

243. В этом контексте национальные отчеты об осуществлении показали, что в целом вопросы, связанные, например, со сбором данных и ведением учета, как представляется, не создают особых проблем из-за (со)существования национальной и региональной частей Системы РВПЗ, в то время как реализация других положений, например, связанных с распространением данных, может потребовать тщательного рассмотрения заинтересованными Сторонами с учетом сосуществования и взаимодополняемости Е-РВПЗ и национальных систем РВПЗ. Положения, требующие внимательного рассмотрения, могут включать следующее:

- a) защиту обличителей (ст. 3 (3));
- b) дублирование отчетности и сближение (ст. 3 (5) и (6), при этом не затрагивая права Стороны вести или вводить более обширный или более доступный для общественности регистр выбросов и переноса загрязнителей (ст. 3 (2));
- c) своевременное представление данных (ст. 4 (g) и 8);
- d) удобство для пользователей, доступность для общественности, построение таким образом, чтобы в максимальной степени облегчать доступ общественности (ст. 4(h) и 5(4) и (5));е) диффузные источники (ст. 7 (4), (7) и (8));
- f) Доступ общественности к информации (ст. 11)
- g) Участие общественности в его разработке и изменении (ст. 4 (i) и 13 (1)).

244. В этом отношении следует принять к сведению следующие основные выводы относительно создания национальных РВПЗ:

a) Все Стороны, включая государства-члены Европейского Союза, обязаны в соответствии с Протоколом создать свои национальные РВПЗ; требование о национальном регистре может быть выполнено или частично выполнено посредством регионального регистра, если соблюдены все требования Протокола;

b) Структура Европейского союза может помочь Сторонам в выполнении их обязательств по Протоколу; Стороны должны обеспечить, чтобы в целом для любого созданного ими национального РВПЗ, который может включать элементы Е-РВПЗ, выполнялись все требования Протокола;

c) При создании национальных РВПЗ необходимо учитывать следующие системные вопросы, например:

- (i) публичный доступ к онлайн-регистрам с функцией поиска на национальных языках,¹⁹¹ с учетом также технологических достижений, облегчающих перевод, возможность поиска и другие средства, повышающие удобство использования реестра;
- (ii) своевременное наличие данных, в течение 15 месяцев с момента окончания каждого отчетного года;
- (iii) возможности для эффективного участия общественности в разработке или модификации регистра;
- (iv) защита обличителей;
- (v) предоставление в регистре ссылок на соответствующие имеющиеся, общедоступные национальные базы данных по вопросам, связанным с охраной окружающей среды;
- (vi) Дублирующая отчетность и согласование, не затрагивая право Стороны ведения или внедрения более обширного или более общедоступного РВПЗ.

¹⁹¹ См. также рекомендации из руководства по реализации Протокола (2008 г.) (ECE / MP.PP / 7, https://unece.org/DAM/env/pp/prtr/guidance/PRTR_May_2008_for_CD.pdf).

Приложение

Интернет-адреса национальных регистров выбросов и переноса загрязнителей и ссылки на другие базы данных и регистры выбросов и переноса

Таблица 1

Интернет-адреса национальных выбросов и переносов загрязнителей

<i>Сторона</i>	<i>Интернет-адреса, как указано в докладе</i>
Австрия	www.prtr.at (только на немецком языке)
Албания	http://prtr.akm.gov.al/main/welcome.jsf
Бельгия	www.bruxellesenvironnement.be/eprtr (только на французском языке) www.leefmilieubrussel.be/e-prtr (только на голландском языке) http://bilan.environnement.wallonie.be/sitePrtrWallon.jsp?menu=PRTRWALLON www.milieuinfo.be/prtr http://prtr.ec.europa.eu/
Болгария	http://pdbase.government.bg/forms/public_eprtr.jsp
Венгрия	http://web.okir.hu/hu/eprtr http://prtr.ec.europa.eu/ http://web.okir.hu/hu/tart/index/50/Adatok_lekerdezese
Германия	www.thru.de
Дания	www.miljoeoplysninger.dk (только на датском языке)
Европейский Союз	http://prtr.ec.europa.eu
Израиль	www.gov.il/he/departments/topics/prtr
Ирландия	https://gis.epa.ie/EPAMaps/PRTR
Испания	www.prtr-es.es
Казахстан	http://prtr.ecogofond.kz/otchety-rvpz/ (сканированные бумажные документы) (только на русском языке)
Латвия	https://prtr.lv GMC.lv/ (только на латышском языке)
Люксембург	http://prtr.aev.etat.lu
Нидерланды	www.prtr.nl
Норвегия	www.norskeutslipp.no
Польша	www.gios.gov.pl/prtr/portal (только на польском языке) http://mapy.gios.gov.pl/prtr/
Португалия	Данные в настоящее время недоступны. Национальный портал РВПЗ находится в настоящее время в стадии разработки

<i>Сторона</i>	<i>Интернет-адреса, как указано в докладе</i>
Австрия	www.prtr.at (только на немецком языке)
Республика Молдова	www.retp.gov.md/ (только на молдавском языке)
Румыния	http://prtr.anpm.ro/
Северная Македония	http://ripz.moepp.gov.mk/
Сербия	http://prtr.sepa.gov.rs/
Соединенное Королевство	http://prtr.defra.gov.uk/
Франция	www.georisques.gouv.fr/risques/registre-des-emissions-polluantes (только на французском языке)
Хорватия	http://roo-preglednik.azo.hr/ (только на хорватском языке) http://roo.azo.hr/login.aspx http://pproo.azo.hr/ Обзор результативности экологической деятельности также доступен на портале ENVI (http://envi-portal.azo.hr/) и на веб-странице Атласа окружающей среды (http://envi.azo.hr/?topic=9) (только на хорватском языке))
Чехия	http://irz.cz/ (или www.prtr.cz) (только на чешском языке) Поиск в национальном РВПЗ - http://portal.cenia.cz/irz/ (только на чешском языке)
Швейцария	www.prtr.admin.ch , http://map.bafu.admin.ch
Швеция	www.naturvardsverket.se http://utslappisiffror.naturvardsverket.se/en/ www.swedishepa.se/State-of-the-environment/Open-data/The-Swedish-PRTR
Эстония	https://kotkas.envir.ee (только на эстонском языке)

Таблица 2

Ссылки на другие базы данных и регистры выбросов и переноса загрязнителей

Сторона	Базы данных и РВПЗ
Австрия	www.umweltbundesamt.at/umweltthemen/industrie/daten-industrie/prtr
Бельгия	Е-РВПЗ, ЕЭК, ОЭСР
Болгария	Е-РВПЗ
Хорватия	Е-РВПЗ, Центральный архив данных (CDR) Европейской сети по информации и наблюдению за окружающей средой (Eionet), глобальная сеть РВПЗ, ссылки на вебсайты и национальные РВПЗ стран-членов ООН, подписавших Протокол
Чехия	Регистр выбросов и источников загрязнения воздуха (REZZO) – Чешский гидрометеорологический институт– http://portal.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/oez/embil/14embil/index_CZ.html (только на чешском языке) Карты загрязнения воздуха – Чешский гидрометеорологический институт– http://pr-asu.chmi.cz:8080/IskoPollutionMapView/faces/viewMapImages.xhtml (на чешском и английском языках) Источники загрязнения – Чешский гидрометеорологический институт– http://portal.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/web_generator/plants/index_CZ.html (только на чешском языке) Информационная система управления отходами (WMIS) – CENIA, Чешское агентство экологической информации - http://isoh.cenia.cz/groupisoh/ (только на чешском языке) Интегрированная система управления отходами (ISOH) - http://isoh.cenia.cz/groupisoh/ (в разделе «Обязательства по отчетности на местах», только на чешском языке) Информационная система выполнения обязательств по отчетности в области экологической информации (ISPOP) – CENIA - www.ispop.cz/ (только на чешском языке) Информационная система комплексного предотвращения и контроля за загрязнением – Министерство окружающей среды - www.mzpr.cz/iprc (только на чешском языке) Загрязнители под увеличительным стеклом – неправительственная организация Arnika www.znecistovatele.cz/ (источник информации – национальный РВПЗ; только на чешском языке). Национальный перечень загрязненных мест – CENIA - http://kontaminace.cenia.cz/ (только на чешском языке) Информационная система ВОДА– Министерство сельского хозяйства Чешской Республики – http://voda.gov.cz/portal/ (на чешском и английском языках).

Страна	Базы данных и РВПЗ
	<p>Информационная система ОВОС – CENIA, http://portal.cenia.cz/eiasea/view/cia100_cr (только на чешском языке)</p> <p>Информационная система СЭО – CENIA - http://portal.cenia.cz/eiasea/view/SEA100_koncepte (только на чешском языке)</p>
Дания	<p>Е-РВПЗ</p> <p>www3.mst.dk/Miljoeoplysninger/PrtrPublicering/Links</p> <p>www.mst.dk</p>
Эстония	В процессе разработки
Франция	<p>Министерство экологического перехода;</p> <p>Тематические материалы о других природных и технологических рисках (подземные пустоты, набухание и свертывание глин, землетрясения, сдвигание пород, наводнения, основы засекреченных сооружений, загрязненные участки и почвы, сети и трубопроводы).</p>
Германия.	<p>Ссылки на:</p> <ol style="list-style-type: none"> (1) РВПЗ других стран и Европейского союза (2) Тематически связанные сайты федерального правительства и правительств земель (3) Дальнейшие ссылки, связанные с экологической информацией и РВПЗ s://www.thru.de/links/ <p>Относительно поддержки, оказываемой Германией другим странам - https://www.thru.de/3/thrude/about-thrude/international-projects/</p>
Венгрия	<p>Е-РВПЗ, РВПЗ.</p> <p>Ссылки на регистры РВПЗ в Интернете из списка стран и на другие базы данных:</p> <p>http://web.okir.hu/hu/cikk/463/EU_tagallamok_PRTR_honlapjai</p> <p>http://web.okir.hu/hu/cikk/464/Nemzeti_PRTR_rendszerek_honlapjai_a_vilagon</p> <p>http://web.okir.hu/hu/cikk/465/Nemzetkozi_szervezetek</p>
Ирландия	<p>На веб-сайте Ирландского РВПЗ представлены ссылки на существующие базы данных, такие как базы данных Агентства по охране окружающей среды и других государственных органов Ирландии, а также на другие международные базы данных (Е-РВПЗ, ЕЭК, ОЭСР, PRTR.net, специальные заповедные территории, специально охраняемые территории) - www.epa.ie/enforcement/prtr/links/</p>
Израиль.	Ссылки на регистры в других странах и на другие базы данных через: prtr.unesco.org/prtr-global-map
Латвия	Е-РВПЗ
Люксембург	Е-РВПЗ
Мальта	http://prtr.aev.etat.lu

<i>Сторона</i>	<i>Базы данных и РВПЗ</i>
	Е-РВПЗ
Нидерланды	Ссылки на дополнительную информацию о выбросах (включая Е-РВПЗ, ЕАОС, ЕЭК) и организациях, участвующих в регистре Нидерландов
Норвегия	Е-РВПЗ, ЕЭК, ОЭСР, PRTR.net
Северная Македония	<p>Ссылки на существующие национальные общедоступные базы данных по вопросам, связанным с охраной окружающей среды,</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Качество воздуха - http://airquality.moerpp.gov.mk/ (только на македонском языке) 2. Изменение климата - www.unfccc.org.mk/ 3. Стойкие органические соединения - www.pops.org.mk/ 4. Министерство окружающей среды и территориального планирования - www.moerpp.gov.mk/ 5. Список объектов комплексного предотвращения и контроля загрязнений - www.moerpp.gov.mk/default-MK.asp?ItemID=CF25D70E4A5C7A41B60778682589BFE5 6. Ссылки на международные РВПЗ <ol style="list-style-type: none"> (a) Шотландский РВПЗ (b) Немецкий РВПЗ (c) Испанский РВПЗ (d) Австралийский РВПЗ (e) Е-РВПЗ 7. Ссылки на международные организации <ol style="list-style-type: none"> (a) Орхусская конвенция ЕЭК ООН (b) Конвенция ЕЭК ООН о трансграничном загрязнении воздуха на большие расстояния (c) Протокол ЕЭК ООН о РВПЗ (d) Европейское агентство по окружающей среде - Е-РВПЗ (e) ЮНЕП - Регистры выбросов и переноса загрязнителей (f) ЮНИТАР - Регистр выбросов и переноса загрязнителей (g) Центр данных РВПЗ ОЭСР
Польша	Е-РВПЗ
Португалия	Е-РВПЗ, ссылки на другие РВПЗ
Румыния	Е-РВПЗ
Сербия	В процессе разработки
Испания	<ol style="list-style-type: none"> 1. Информация о «других источниках»: www.prtr-es.es/informacion-publica (на испанском языке) и www.en.prtr-es.es/informacion-publica (на английском языке): <ol style="list-style-type: none"> (a) Выбросы в атмосферу из других источников: www.prtr-es.es/Emisiones-difusas-atmosfera-1073102012.html (испанский);

<i>Сторона</i>	<i>Базы данных и РВПЗ</i>
	<p>www.prtr-es.es/Releases-atmosphere-111112012.html (на английском языке)</p> <p>(b) Выбросы в атмосферу из других источников: www.prtr-es.es/Emisiones-difusas-atmosfera-1073102012.html (на испанском языке); www.prtr-es.es/Releases-atmosphere-111112012.html (на английском языке)</p> <p>2. Международные и национальные ссылки в:</p> <p>www.prtr-es.es/conozca/Enlaces-interes-1027062012.html (на испанском языке);</p> <p>www.en.prtr-es.es/conozca/Enlaces-interes-1027062012.html (на английском языке).</p>
Швеция	Орхусская конвенция, экологические отчеты, Е-РВПЗ, другие кадастры загрязнения
Швейцария	Е-РВПЗ, ЕЭК, ОЭСР, PRTR.net
Соединенное Королевство	<p>Национальный реестр атмосферных выбросов (NAEI) с информацией о диффузных источниках и факторах выбросов, http://naei.defra.gov.uk/</p> <p>Веб-сайт авиационных информационных ресурсов Соединенного Королевства, http://uk-air.defra.gov.uk/</p> <p>Е-РВПЗ</p>