

**Европейская экономическая комиссия**

Совещание Сторон Конвенции о доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды

Рабочая группа Сторон**Двадцать пятое совещание**

Женева, 3 мая и 7 и 8 июня 2021 года

Пункт 3 предварительной повестки дня

Доклады председателей целевых групп и другая обновленная информация о последних изменениях в областях доступа к информации, участия общественности в процессе принятия решений и доступа к правосудию

Доклад о работе тринадцатого совещания Целевой группы по доступу к правосудию**Резюме*

На своей второй сессии (Алматы, Казахстан, 25–27 мая 2005 года) Совещание Сторон Конвенции о доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды, своим решением II/2 учредило Целевую группу по доступу к правосудию для выполнения ряда задач, связанных с поощрением доступа к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды, включая проведение аналитической работы по финансовым и другим барьерам для доступа к правосудию, а также с целью обмена соответствующим опытом и примерами надлежащей практики (ECE/MP.PP/2005/2/Add.3, пп. 30–33). В этом же решении Целевой группе было предложено представить результаты своей работы для рассмотрения и принятия соответствующего решения Рабочей группой Сторон. На своей шестой сессии (Будва, Черногория, 11–13 сентября 2017 года) Совещание Сторон продлило мандат Целевой группы с целью проведения дальнейшей работы под руководством Рабочей группы Сторон (см. ECE/MP.PP/2017/2/Add.1, решение VI/3).

* В силу обстоятельств, не зависящих от стороны, представившей настоящий документ, было принято решение издать настоящий документ после установленного срока.



В соответствии с вышеупомянутыми мандатами настоящий доклад Целевой группы о работе ее тринадцатого совещания (Женева (в формате онлайн), 15 и 16 февраля 2021 года) представляется для рассмотрения Рабочей группой Сторон на ее двадцать пятом совещании.

Введение

1. Тринадцатое совещание Целевой группы по доступу к правосудию, действующей в рамках Конвенции о доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды (Орхусская конвенция), состоялось в формате онлайн 15 и 16 февраля 2021 года.
2. В совещании приняли участие представители следующих Сторон Конвенции: Австрии, Армении, Беларуси, Бельгии, Германии, Греции, Грузии, Ирландии, Испании, Казахстана, Латвии, Литвы, Мальты, Португалии, Румынии, Сербии, Словакии, Словении, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Финляндии, Франции, Черногории, Швейцарии и Эстонии. В совещании также принял участие представитель Уругвая. От имени Европейского союза на совещании присутствовали представители Европейской комиссии и Постоянной делегации ЕС при Отделении ООН и других международных организациях в Женеве. Присутствовали также представители Европейского омбудсмена, Европейского агентства по окружающей среде и Европейского инвестиционного банка.
3. В совещании также приняли участие судьи, представители судебных учреждений и независимых надзорных органов, а также эксперты из Албании, Беларуси, Бельгии, Ирландии, Исландии, Казахстана, Республики Молдова, Сербии, Украины, Черногории, Суда Европейского союза и секретариата Европейского суда по правам человека. Некоторые из этих участников представляли Форум судей Европейского союза по вопросам окружающей среды.
4. На совещании присутствовали представители структур Организации Объединенных Наций, в частности Управления Верховного комиссара ООН по правам человека, Программы ООН по окружающей среде (ЮНЕП), Экономической комиссии ООН для Латинской Америки и Карибского бассейна (ЭКЛАК), Программы развития ООН (ПРООН) и Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО). На совещании также присутствовали представители других международных организаций, в частности Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) и Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе.
5. На совещании присутствовали представители Орхусских центров, международных финансовых учреждений, предпринимательских, профессиональных, научно-исследовательских организаций, а также представители международных, региональных и местных неправительственных организаций (НПО), многие из которых координировали свой вклад в рамках Европейского Эко-Форума.

I. Открытие совещания и утверждение повестки дня

6. Совещание открыл Председатель Целевой группы г-н Ян Дарпё (Швеция).
7. Целевая группа утвердила свою повестку дня, изложенную в неофициальном документе AC/TF.AJ-13/Inf.1¹.

¹ Со всеми документами тринадцатого совещания, включая справочные документы, список участников, тексты заявлений и выступлений, можно ознакомиться по URL: <https://unece.org/environmental-policy/events/thirteenth-meeting-task-force-access-justice-under-aarhus-convention>.

II. Тематическое направление: содействие судебным разбирательствам в защиту общественных интересов по вопросам, касающимся окружающей среды

8. Открывая обсуждение по данному пункту повестки дня, Председатель обратил внимание на итоги недавнего тематического заседания по доступу к правосудию, которое состоялось на двадцать четвертом совещании Рабочей группы Сторон (Женева, 28 октября 2020 года)², и напомнил о том, что судебные разбирательства в защиту общественных интересов могли бы поддержать прогресс в осуществлении экологических прав, а также в решении таких важнейших экологических проблем, как качество воздуха, утрата биоразнообразия, качество воды и изменение климата, и что Стороны могут извлечь большую пользу, если они будут оказывать содействие созданию условий, благоприятствующих проведению судебных разбирательств в защиту общественных интересов как важнейшего элемента защиты законных экологических прав и интересов, а также поощрять подотчетность в процессе принятия решений и соблюдение принципа верховенства права.

9. Г-н Люк Лаврисен (Председатель Форума судей Европейского союза по вопросам окружающей среды) обратил внимание на влияние судебных разбирательств в защиту общественных интересов на примере вопросов, касающихся изменения климата. Итоги ежегодной конференции Форума 2017 года (Оксфорд, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, 21–23 сентября 2017 года) и дальнейшие изменения показали, что в регионе постепенно формируется климатическое правосудие. Первоначально в рамках судебных разбирательств в основном рассматривались весьма специфические дела, которые нередко имели отношение к довольно техническим аспектам климатического законодательства, но со временем в судах с разным успехом было рассмотрено несколько дел (например, *Nature and Youth Norway, Greenpeace Nordic and others v. The State represented by the Ministry of Petroleum and Energy*³ или *Urgenda Foundation v. The State of the Netherlands (Ministry of Economic Affairs and Climate Policy)*⁴), имеющих стратегическое значение. В связи с последним делом Верховный суд Нидерландов подчеркнул важность статей 2 и 8 Европейской конвенции о правах человека и подтвердил отсутствие нарушения принципа разделения властей при наложении судебного запрета, основанного на результате, для обеспечения осуществления установленного сокращения выбросов парниковых газов. Кроме того, представители общественности инициировали судебные разбирательства стратегического характера по делам, относящимся к климату, в национальных судах таких стран, как Бельгия, Германия, Ирландия, Испания и Франция. К числу других примеров рассмотрения дел на международном уровне относятся дела *Armando Carvalho and others v. European Parliament and Council of the European Union*⁵, *Duarte Agostinho and others v. Portugal and others*⁶, *The Union of Swiss Senior Women for Climate Protection v. Swiss Federal Council and others*⁷. В заключение выступавший отметил, что национальные суды и трибуналы неизбежно будут все чаще сталкиваться с подобными делами, и подчеркнул важность извлечения уроков из практики прецедентного права других национальных и международных судов по данному вопросу.

10. Г-н Ричард Бакстон (партнер, фирма «Ричард Бакстон солиситорз») проинформировал о нескольких делах, инициированных физическими лицами или группами, обеспокоенными решениями в области публичного права, которые могут негативно затронуть их окружающую среду. Хотя в Соединенном Королевстве Великобритании и Северной Ирландии расходы по-прежнему являются значительной

² См. <https://unece.org/environmental-policy/events/twenty-fourth-meeting-working-group-parties-aarhus-convention-hybrid> (публика «AJ session»).

³ Norway, Supreme Court, Case No. 20-051052SIV-HRET, Order, 28 October 2020.

⁴ The Netherlands, Supreme Court, Case No. 19/00135, Judgment, 20 December 2019.

⁵ General Court of the European Union, Case No. T-330/18, Order, 8 May 2019.

⁶ European Court of Human Rights (ECHR), Request No. 39371/20, Communication, 13 November 2020.

⁷ ECHR, Application No. 53600/20, Communication, 25 March 2021.

проблемой, докладчик сосредоточил внимание на проблемах, связанных с системой обжалования вынесенных решений. Одно из дел касалось выдачи разрешения на строительство двух соседних жилых комплексов, расположенных в непосредственной близости от водно-болотного угодья, которое было определено для включения в несколько международных и национальных природоохранных списков. Истцы утверждали, что для целей оценки воздействия на окружающую среду эти проекты с учетом их расположения должны были пройти совместную оценку. Однако суд первой инстанции отклонил их иск. В выдаче разрешения на подачу апелляции по этому делу было также отказано, как и в выдаче разрешения на подачу последующего ходатайства о возобновлении рассмотрения дела. Вся процедура оказалась весьма затратной для истцов, при этом все их иски и обращения оказались безрезультатными. Другое дело, связанное с решением о строительстве мемориального сооружения и учебного центра в одном из расположенных в центре Лондона парков, вызвало обеспокоенность по поводу разделения полномочий между застройщиком и лицом, принимающим решение. Аналогичным образом первоначальный иск и последующая апелляция были отклонены апелляционным судом, и у истцов остался только один вариант — обратиться в Европейский суд по правам человека. Тем не менее успешное рассмотрение нескольких дел стало побудительной причиной для проведения более тщательной оценки воздействия на окружающую среду, в том числе в рамках жилищного строительства на загрязненной земле; а по итогам рассмотрения другого дела — для обеспечения защиты природного объекта от угрозы со стороны огороженного спортивного сооружения. Эти дела являются наглядным доказательством важности защиты окружающей среды в судебном порядке.

11. Представитель НПО «Окружающая среда–люди–право», также выступавшая от имени Европейского Эко-Форума, поделилась информацией о практике судебных разбирательств в защиту общественных интересов в связи с проведением экологических оценок в Украине. В 2018 году был принят Закон об оценке воздействия на окружающую среду, который позволяет представителям общественности оспаривать в судебном порядке решения об оценке воздействия на окружающую среду и другие решения, действия или бездействие государственных органов или органов самоуправления в ходе процедур оценки воздействия на окружающую среду. Хотя в Законе о стратегической экологической оценке отсутствуют положения о доступе к правосудию, решения государственных органов, требующие проведения такой оценки, могут быть оспорены в суде в соответствии с общими правилами. В целом, частные лица и НПО пользуются широкой процессуальной правоспособностью и могут оспаривать решения государственных должностных лиц, если они нарушают их права, свободы и интересы. Более того, они могут быть приняты в качестве третьих лиц в споре (например, дело *«Экосфера» против Департамента экологии Закарпатской областной государственной администрации*)⁸. Вместе с тем судебные сборы и расходы в целом по-прежнему являются существенным фактором, сдерживающим обращения в суд в защиту общественных интересов, тем более, что в последнее время эти расходы выросли, при этом для НПО или экологических дел не было сделано каких-либо исключений. Еще одной нерешенной проблемой является затянутость судебных разбирательств по некоторым делам. В целях содействия судебным разбирательствам в защиту общественных интересов и широкому доступу к правосудию организация «Окружающая среда–люди–право» продолжила информационно-просветительскую деятельность и опубликовала несколько исследований по вопросу о доступе к правосудию.

12. Представитель Литвы сообщила о происходящей в стране эволюции концепции коллективного иска, которая существует с 2011 года и была включена как в гражданское, так и в административное судопроизводство. Введение коллективных исков направлено на: а) улучшение доступа к правосудию для тех, кто не может инициировать судебное разбирательство по финансовым причинам или из-за отсутствия опыта или времени; б) сокращение сроков гражданского судопроизводства; в) обеспечение единообразной практики прецедентного права по одинаковым или схожим делам; г) формирование доверия общества к судебной системе, создание

⁸ Украина, Закарпатский окружной административный суд, дело № 260/771/19.

правовой определенности и защиту законных ожиданий; и е) сокращение расходов на гражданское судопроизводство для истцов, подающих коллективный иск, ответчиков и государства. В 2020 году в положения Гражданского процессуального кодекса, касающиеся коллективных исков, были внесены изменения, с тем чтобы повысить эффективность таких коллективных исков. В отношении коллективных исков по экологическим спорам не приняты какие-либо особые правила, т.е. при их рассмотрении применяются общие положения. В период с 2015 по 2021 год было подано десять коллективных исков, в том числе одна жалоба, касавшаяся экологических вопросов, была рассмотрена в рамках административного производства. По вопросу о рассмотрении дел в гражданском судопроизводстве и в административном порядке выступавшая подробно остановилась на: а) материально-правовых требованиях к процессуальной правоспособности, в частности на вопросах, касающихся сходства или идентичности фактов, прав и интересов, охраняемых законом, и применении одинаковых средств правовой защиты; б) требованиях к процессуальной правоспособности, касающихся количества истцов, досудебного разбирательства и представительства; и с) других аспектах, в частности на вопросах, относящихся к сфере охвата надзорного производства, механизмам помощи, требованиям относительно профессионального юридического представительства, своевременности и средствам правовой защиты, а также к защите от преследования или мести. Однако попытка сети «Натура 2000» инициировать дело против государства в связи с проведением сплошных рубок и выборочных лесозаготовок продемонстрировала проблемы, связанные с подачей коллективного иска в Литве, поскольку суд отказался принять дело к рассмотрению по процессуальным основаниям.

13. Представитель Европейского экологического бюро, также выступившая от имени Европейского Эко-Форума, подчеркнула важность внесения изменений в Орхусский регламент Европейского союза⁹ для полного соблюдения положений Конвенции о доступе к правосудию. Выступавшая отвергла аргументы, которые приводят к задержкам с выполнением рекомендаций Комитета по вопросам соблюдения, и призвала следовать принятым им в последнее время рекомендациям по этому вопросу. Их выполнение позволит оспаривать в общественных интересах решения, принятые учреждениями Европейского союза, и подтвердит статус Европейского союза как сторонника верховенства права. Выступавшая предупредила, что невыполнение этого требования подорвет авторитет Конвенции и Комитета по вопросам соблюдения.

14. Представитель Ассоциации экологического права «Гута», также выступавшая от имени Европейского Эко-Форума, подчеркнула важность устранения барьеров, относящихся к предоставлению процессуальной правоспособности, расходам и наличию финансирования для участия в судебных делах в защиту общественных интересов. Выступавшая предложила продолжить обмен опытом, информацией об успешных примерах и извлеченных уроках, с тем чтобы определить пути преодоления финансовых и других барьеров, и выступила в поддержку, среди прочего, увеличения количества юристов, действующих в защиту общественных интересов, эффективных стратегий ведения судебных процессов в защиту общественных интересов, расширения доступа к экологическим и экспертным знаниям, необходимым для ведения таких дел, а также высказалась за усиление защиты правозащитников, занимающиеся вопросами окружающей среды, в число которых нередко входят юристы, выступающие в защиту общественных интересов.

15. По итогам обсуждения Целевая группа:

а) выразила признательность выступавшим и приветствовала обмен опытом, надлежащей практикой и проблемами, связанными с содействием судебным разбирательствам в защиту общественных интересов по различным экологическим вопросам;

⁹ URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/en/TXT/?uri=CELEX:32006R1367>.

b) отметила увеличение количества судебных дел в защиту общественных интересов, касающихся изменения климата, защиты биоразнообразия, проведения экологических оценок и других вопросов;

c) рекомендовала Сторонам содействовать созданию благоприятных условий для судебных разбирательств в защиту общественных интересов как важнейшего элемента защиты законных экологических прав и интересов и содействовать подотчетности в процессе принятия решений и соблюдению принципа верховенства права;

d) призвала Стороны принять необходимые меры для устранения существующих барьеров для участия в судебных разбирательствах в защиту общественных интересов, связанных с расходами, доступом к правовой помощи и другим механизмам содействия, процессуальной правоспособностью, своевременностью их проведения, процедурами обжалования и другими вопросами, которые были указаны выступавшими;

e) призвала Стороны проводить национальные диалоги и деятельность по укреплению потенциала в целях улучшения доступа общественности к надзорному производству в рамках административных и судебных механизмов и устранения существующих барьеров;

f) предложила Сторонам поощрять использование коллективных средств правовой защиты для возмещения экологического ущерба и обеспечения соблюдения законов, касающихся окружающей среды;

g) рекомендовала Сторонам разработать механизмы, которые предотвращали бы подачу стратегических исков против участия общественности;

h) постановила продолжить обмен информацией, опытом, проблемами и надлежащей практикой по вопросу о судебных разбирательствах в защиту общественных интересов по экологическим вопросам посредством механизма отчетности Конвенции, Орхусского информационно-координационного механизма и базы данных о судебной практике.

III. Доступ к правосудию по делам, относящимся к качеству воздуха

16. Открывая обсуждение по данному пункту повестки дня, Председатель напомнил о том, что на своем предыдущем совещании Целевая группа постановила сосредоточить внимание на вопросе о доступе к правосудию по делам, связанным с оспариванием действий или бездействия, которые противоречат требованиям в отношении выдачи разрешений или законам, связанным с охраной окружающей среды, с особым акцентом на делах, касающихся качества воздуха (например, с оспариванием разрешений для промышленных установок, а также планов и проектов в области инфраструктуры, землепользования и управления качеством воздуха) (ECE/MP.PP/WG.1/2019/4, п. 10). Он напомнил о работе, проведенной под эгидой Конвенции ЕЭК о трансграничном загрязнении воздуха на большие расстояния, и о докладе Специального докладчика по вопросу о правозащитных обязательствах, касающихся пользования безопасной, чистой, здоровой и устойчивой окружающей средой¹⁰ о поощрении права дышать чистым воздухом.

17. Эксперт из Университета Антверпена (Бельгия) выступил по вопросу о научном и общественном влиянии крупномасштабных проектов гражданской науки на качество воздуха и в этой связи обратил внимание на реализуемый в Бельгии проект «Креузе-Нойнцен». Цель проекта заключается в оценке численности населения в городе, регионе или стране, которое проживает в местах, где превышены установленные законом предельные значения содержания диоксида азота (NO₂). В проекте учитываются следующие проблемы: а) недостатки стратегии мониторинга,

¹⁰ См. A/HRC/40/55, URL: ap.ohchr.org/documents/dpage_e.aspx?si=A/HRC/40/55.

предусмотренной Директивой Европейского союза о качестве воздуха¹¹; и b) экологическая информация в основном ориентирована на высокообразованную и экологически осведомленную часть населения, в то время как большая часть затрагиваемого загрязнением населения не имеет доступа к информации. Для преодоления этих проблем в рамках проекта «Креузе-Нойнцен» населению была предоставлена возможность получить комплект несложных измерительных приборов и проводить измерение качества воздуха на содержание NO₂. Такой крупномасштабный проект по линии гражданской науки может стать мощным инструментом для сбора высококачественных научных данных с целью надежной оценки воздействия загрязнения воздуха на население и проверки моделей качества воздуха. Вместе с тем благодаря профессиональной маркетинговой и коммуникационной кампании он оказывает и более широкое влияние на общество. Следовательно, проект уже позволил повысить осведомленность по экологическим вопросам и повлиял на поведение людей и выборы на местном и национальном уровнях, привел к принятию более амбициозного плана по повышению качества воздуха на период до 2030 года и позволил получить данные для подачи судебного иска, касающегося соблюдения законодательства Европейского союза.

18. Эксперт из секретариата Европейского суда по правам человека поделилась информацией о практике этого суда по делам, связанным с качеством воздуха. Выступавшая подробно охарактеризовала процессуальную практику суда применительно к процессуальной правоспособности в соответствии со статьей 34 Европейской конвенции о правах человека и разграничению между косвенными, прямыми и «потенциальными» жертвами, которые могут подать иск (по статье 6, *Balmer-Schafroth and others v. Switzerland*¹² и *Athanassoglou and others v. Switzerland*¹³; по статье 8, *Asselbourg and others v. Luxembourg*¹⁴). Согласно постановлениям суда, сильное загрязнение окружающей среды может затронуть благополучие людей и помешать им должным образом пользоваться своим жилищем и тем самым является нарушением статьи 8 Конвенции, даже если не возникает серьезной опасности для здоровья (см. *López Ostra v. Spain*)¹⁵. Однако юридическое лицо, например НПО, не может воспользоваться этим правом. Более того, для обращения в этот суд по статье 6 (право на справедливое судебное разбирательство) необходимо наличие подлинного и серьезного спора на национальном уровне относительно права, о котором можно сказать, что оно признается во внутреннем праве, независимо от того, защищено ли оно Конвенцией (см. *Collectif Stop Melox and Mox v. France*¹⁶, *L'Erablère A.S.B.L. v. Belgium*¹⁷). Процессуальная правоспособность предоставляется только юридическим или физическим лицам, которые являются сторонами процесса, являющегося предметом жалобы либо в личном качестве, либо в исключительных случаях через НПО (см. *Bursa Barosu Başkanlığı and Others v. Turkey*¹⁸, *Gorraiz Lizarraga and Others v. Spain*¹⁹). Суд рассмотрел несколько дел, касающихся фактического или потенциального загрязнения воздуха промышленными предприятиями или транспортом и качества воздуха в целом. Тем не менее суду еще предстоит решить несколько правовых вопросов, которые, в частности, касаются: а) распространения процессуальной правоспособности на лиц, действующих через НПО, независимо от наличия «местной или прямой связи»; б) предоставления НПО возможности участвовать в судебном разбирательстве от имени лиц, которые не имеют возможности для такого участия; в) разрешения природоохранным НПО участвовать в судебных разбирательствах в защиту общественных интересов; г) рассмотрения вопроса о том, может ли право на доступ к суду включать в себя право на обеспечение применения права на здоровую окружающую среду, если такое право предусмотрено

¹¹ URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A32008L0050>.

¹² ECHR, Application No. 22110/93, Judgment (Grand Chamber), 26 August 1997.

¹³ ECHR, Application No. 27644/95, Judgment (Grand Chamber), 6 April 2000.

¹⁴ ECHR, Application No. 29121/95, Decision, 29 June 1999.

¹⁵ ECHR, Application No. 16798/90, Judgment, 9 December 1994.

¹⁶ ECHR, Application No. 75218/01, Judgment (Merits), 12 June 2007.

¹⁷ ECHR, Application No. 49230/07, Judgment, 24 February 2009.

¹⁸ ECHR, Application No. 25680/05, Judgment (Merits and Just Satisfaction), 19 June 2018.

¹⁹ ECHR, Application No. 62543/00, Judgment (Merits), 27 April 2004.

национальным законодательством; и е) рассмотрения вопроса о доступе к административным судам для рассмотрения дел, по которым возможность подачи иска такого рода не признана внутренним законодательством, в рамках процессуального аспекта статьи 8, а не статьи 6 Конвенции.

19. Представитель НПО «Клиент-Земля», также выступавший от имени Европейского Эко-Форума, осветил новые изменения, касающиеся права на чистый воздух и роли судебных органов в этом вопросе. Постановления, вынесенные Судом Европейского союза по делам *Dieter Janecek v. Freistaat Bayern*²⁰ и *The Queen on the application of ClientEarth v. The Secretary of State for the Environment, Food and Rural Affairs*²¹, открыли путь для осуществления права на чистый воздух и признания процессуальной правоспособности НПО и частных лиц требовать принятия эффективных планов по обеспечению качества воздуха. В связи с рассмотренными в последнее время несколькими делами были подняты новые вопросы. В связи с делом *Lies Craeynest and others v. Brussels Hoofdstedelijk Gewest and Brussels Instituut voor Milieubeheer*²² Суд рассмотрел вопросы, относящиеся к процессуальной правоспособности оспаривать расположение станций мониторинга, активность при рассмотрении сложных с научной точки зрения решений, доказательства и возложение бремени доказывания. По делу *Deutsche Umwelthilfe eV v. Freistaat Bayern*²³ Суд рассмотрел вопросы, касающиеся фундаментального права на эффективное средство правовой защиты, примата права Европейского союза для преодоления процессуальных препятствий в национальных правовых системах и принципа ответственности государства за потери и ущерб, причиненные физическим лицам. Несколько национальных судов (например, в Бельгии и Франции) применили санкции к государственным органам за бездействие в связи с загрязнением воздуха. В Соединенном Королевстве Великобритании и Северной Ирландии в беспрецедентном решении коронера было постановлено, что неспособность снизить уровень загрязнения до установленных законом и рекомендациями Всемирной организации здравоохранения пределов явилось причинным фактором смерти девятилетней девочки. С целью обеспечения эффективных средств правовой защиты выступавший внес рекомендации по улучшению ситуации, например, путем включения в пересмотренную Директиву о качестве воздуха четкого положения о доступе к правосудию и принятия правил, открывающих возможность требовать возмещения ущерба, усиления и гармонизации правил Европейского союза о штрафах и санкциях, а также путем рассмотрения связи между загрязнением и правом человека на здоровую окружающую среду.

20. Эксперт палаты Генерального адвоката Суда Европейского союза представил дополнительную информацию о соответствующей практике прецедентного права. Рассмотренные судом дела в основном касались обеспечения соблюдения правил Европейского союза по качеству воздуха, которыми установлены предельные значения содержания конкретных загрязняющих веществ в окружающем воздухе; государствам-членам предписано разработать план по обеспечению качества воздуха в случае превышения этих предельных значений. В связи с проблемами, возникшими в различных государствах-членах, возник вопрос о том, в какой степени планы по обеспечению качества воздуха могли бы контролироваться национальными судами и какие эффективные средства правовой защиты могли бы применяться в таких случаях. В деле *Dieter Janecek*²⁴ Суд подтвердил, что непосредственно заинтересованные лица могут ссылаться на обязанность государственного органа принять план по обеспечению качества воздуха, поскольку они имеют законный интерес в здоровой окружающей среде. В деле *ClientEarth*²⁵ Суд указал, что, хотя содержание планов остается на усмотрении государства, длительность превышения должна быть как

²⁰ Court of Justice of the European Union (CJEU), Case No. C-237/07, Judgment (Second Chamber), 25 July 2008.

²¹ CJEU, Case No. C-404/13, Judgment (Second Chamber), 19 November 2014.

²² CJEU, Case No. C-723/17, Judgment (First Chamber), 26 June 2019.

²³ CJEU, Case No. C-752/18, Judgment (Grand Chamber), 19 December 2019.

²⁴ CJEU, Case No. C-237/07, Judgment, para. 23.

²⁵ CJEU, Case No. C-404/13, Judgment, para. 57.

можно более короткой, и суды обязаны принять все необходимые меры, с тем чтобы государственный орган разработал требуемый план. Впоследствии Верховный суд Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии глубоко изучил технические аспекты достижения качества окружающего воздуха и в качестве предпочтительной меры для исправления ситуации одобрил введение сбора за использование транспортных средств в центре города. В деле *Lies Craeynest*²⁶ Суд разъяснил пределы свободы действий в отношении размещения точек отбора проб городом и постановил, что суды обязаны как минимум обеспечивать соблюдение этих пределов. В связи с делом *Deutsche Umwelthilfe eV*²⁷ возник вопрос об исполнении судебного решения, когда ответственные должностные лица отказались установить запрет на использование дизельных автомобилей в городах. Суд пришел к выводу о том, что в случае неисполнения судебного решения происходит нарушение самой сути права на эффективное средство правовой защиты, в частности, если речь идет о здоровье человека. Однако для любого ограничения права на свободу в связи с принудительным помещением под стражу необходимо достаточное правовое основание, решение о наличии которого должны принимать суды государств-членов. Кроме того, в этой связи необходимо оценить, существуют ли другие эффективные средства обеспечения исполнения, которые в меньшей степени ограничивают основные права. Хотя ситуация с исполнением запрета на дизельные автомобили остается открытой, другие суды предпочли наложить одноразовые (в Германии) или повторные штрафы (во Франции). Кроме того, представляется, что одним из вариантов могло бы явиться назначение специального уполномоченного, который мог бы принимать необходимые меры (в Италии).

21. Г-н Люк Лаврисен (Председатель Форума судей Европейского союза по вопросам окружающей среды) далее вынес на рассмотрение выводы конференции Форума 2020 года, посвященной судебным разбирательствам на национальном уровне по вопросам загрязнения воздуха (в онлайн-формате, 9 и 10 октября 2020 года)²⁸. Проведенный до начала конференции опрос показал неоднородность субъектов, различия в нормативном регулировании и противоречивость экономических и правовых интересов. Большинство рассмотренных дел касалось превышения предельно допустимых концентраций загрязняющих веществ, конкретных проблем каждой страны с загрязняющими веществами или источниками загрязнения, трансграничным загрязнением, серьезными недостатками в сети мониторинга или блокирующих устройствах, снижающих эффективность систем ограничения выбросов. В круг заявителей входили как неправительственные организации, муниципалитеты, ассоциации субъектов экономической деятельности, омбудсмены и научные учреждения, так и частные лица. Эти разбирательства были инициированы, с тем чтобы оспорить: а) содержание планов по обеспечению качества воздуха; б) научные основы планов по обеспечению качества воздуха; в) расположение точек измерения; г) законность запретов на транспортные средства с дизельными двигателями; д) правомерность вмешательства в права собственности; и е) отдельные проекты застройки, которые могли бы привести к превышению показателей стандартов качества воздуха. Кроме того, выступавший указал на трудности, связанные с обеспечением исполнения решений национальных судов, предписывающих правительствам принять меры. Существуют различные тенденции в отношении санкций, которые могут быть применены в случае нарушения национального законодательства по борьбе с загрязнением воздуха. В целом большинство органов судебной власти высказалось в пользу проведения судебного надзора за содержанием планов по обеспечению качества воздуха. Средства правовой защиты находятся в зависимости от имеющихся на национальном уровне процессуальных и материально-правовых гарантий, а также технической сложности дел.

²⁶ CJEU, Case No. C-723/17, Judgment, paras. 44–53.

²⁷ CJEU, Case No. C-752/18, Judgment, paras. 35–38.

²⁸ См. www.eufje.org/index.php?option=com_content&view=article&id=45&Itemid=235&lang=en.

22. Судья Верховного суда Украины выступил с сообщением об изменении судебной практики, связанной с судебными разбирательствами в защиту общественных интересов по вопросам охраны окружающей среды в Украине. В Украине представители общественности имеют доступ к правосудию для обжалования решений, действий или бездействия государственных органов, нарушающих национальное природоохранное законодательство, прекращения экологически опасной деятельности или для предъявления требований о возмещении ущерба. В деле *Владимир Рашко против Министерства экологии и природных ресурсов Украины и других*²⁹ Верховный суд постановил, что толкование действующего внутреннего законодательства, включающего Конвенцию, предусматривающую право на доступ к правосудию, не может быть ограничено и что каждый имеет право на судебное средство правовой защиты от нарушения конституционного права на безопасную окружающую среду, которое может быть реализовано в индивидуальном или коллективном порядке. По другому делу, связанному с обжалованием выводов природоохранной инспекции при строительстве работающей на биомассе электростанции, Верховный суд подтвердил право заявителя на доступ к правосудию в соответствии с пунктом 2 статьи 9 Конвенции, но отклонил иск в связи с тем, что заявитель выбрал неэффективное средство правовой защиты. Еще одно дело касалось расторжения договора аренды земли после того, как ответчик нарушил участки арендованной земли, имеющие природоохранное значение. Указав то, что право истца на охрану окружающей среды должно быть надлежащим образом обеспечено и что оно не может нарушать право собственности ответчика, суд заявил, что расторжение договора аренды — в том числе в отношении участков, которые не были нарушены, — является единственным способом устранить последствия нарушений ответчика. Однако, несмотря на то, что национальные суды неоднократно подтверждали право представителей общественности напрямую обращаться за защитой своих экологических прав, основные проблемы связаны с недостаточной информированностью, низким уровнем юридического просвещения общественности ее осведомленности о своих правах, а также неоднозначной практикой применения Орхусской конвенции судами. Следовательно, по-прежнему важное значение имеют: а) повышение осведомленности общественности и судов о важности охраны окружающей среды и ее связи с правами человека; б) улучшение практических навыков и знаний судей в области применения экологического права; и с) создание законодательных предпосылок для устранения правовых барьеров для доступа к правосудию.

23. Представитель Шведского общества сохранения природы, также выступавший от имени Европейского Эко-Форума, осветил ситуацию с длившимся в течение 11 лет (2008–2019 годы) разбирательством по делу о качестве воздуха в Стокгольме. В связи с этим делом несколько жителей, пострадавших от превышения установленных законом предельных значений по нескольким загрязняющим веществам, инициировали судебное разбирательство и потребовали от города обеспечить соблюдение стандартов качества воздуха и выполнение плана действий правительства. В окончательном решении по апелляции суд не смог определить обязанность города в отношении принятия мер и заключил, что этот вопрос носит законодательный, а не судебный характер и что меры по соблюдению конкретных ограничений носят такой характер, что они могут быть приняты только администрацией лёна или правительством. Постановление национального суда означает, что предельные значения не устанавливают права, на которое можно сослаться для получения средств правовой защиты от компетентных государственных органов, и что в этой связи единственным средством защиты остаются планы по обеспечению качества воздуха. Однако после того, как в 2011 году против страны было возбуждено дело о нарушении предельных нормативных показателей Европейского союза, было принято несколько мер по снижению загрязнения воздуха, и в итоге эти предельные нормативные показатели стали соблюдаться.

²⁹ Украина, Верховный суд, дело № 826/9432/17, решение, 2 октября 2019 года.

24. Представитель фонда «БлюЛинк» также выступавший от имени сети «Правосудие и окружающая среда» и Европейского Эко-Форума сообщил о результатах опроса, касающегося доступа к правосудию в рамках применения законов Европейского союза о качестве воздуха в отдельных государствах-членах, в частности в Австрии, Болгарии, Венгрии, Румынии и Чехии. Судебные разбирательства по делам о качестве воздуха характеризуются их сложностью, в них участвует несколько субъектов и заинтересованных групп; кроме того, они затрагивают сложные отношения причинности и ответственности, отличаются высокими расходами, продолжительностью и сопровождаются сильным экономическим и политическим давлением. Выступавший обратил внимание на несколько выводов опроса, в частности: а) законы об охране воздуха должны соответствовать Орхусской конвенции и включать положения, касающиеся доступа к правосудию; б) важную роль природоохранных НПО в инициировании изменений в планах по обеспечению качества воздуха; и с) необходимость снижения расходов, связанных с судебными разбирательствами по вопросам качества воздуха. Принимая во внимание, что сам процесс разработки политики в области качества воздуха и участие НПО в стратегических судебных процессах по-прежнему сталкиваются с рядом проблем, участие общественности в разработке планов по обеспечению качества воздуха и в решении других сопутствующих вопросов сохраняет свое крайне важное значение.

25. Представитель организации «Экологические действия — Германия», также выступавшая от имени Европейского Эко-Форума, подчеркнула положительное влияние судебных разбирательств в защиту общественных интересов на снижение загрязнения воздуха и улучшение его качества. С целью обеспечения соблюдения пункта 3 статьи 9 Орхусской конвенции немецкий законодатель предусмотрел возможность подачи исков не только пострадавшими лицами, но и природоохранными НПО. Однако сфера действия соответствующего закона была ограничена таким образом, что в суде не могут быть оспорены все разрешения на продукцию, нарушающую экологические нормы. Остается спорным вопрос о том, должен ли быть предоставлен доступ к судам для оспаривания незаконных административных актов об утверждении определенных продуктов, особенно легковых автомобилей; и соответствующее предварительное постановление было передано на рассмотрение Суда Европейского союза³⁰. Поскольку законодательство Германии не предусматривает в таких случаях права взыскивать в судебном порядке возмещение ущерба, возник вопрос о том, может ли такое право быть выведено непосредственно из законодательства Европейского союза и можно ли с целью применения этого права отказаться от применения национального законодательства. Решение этого вопроса могло бы иметь важные последствия, особенно в случаях, когда в отсутствие эффективной правовой защиты под угрозой может оказаться здоровье человека.

26. Затем участники обсудили вопрос о том, насколько репрезентативными могут быть проекты гражданской науки, когда делаются выводы о масштабах затронутого населения или продолжительности воздействия.

27. Затем Целевая группа:

а) поблагодарила выступавших и приветствовала обмен опытом, надлежащей практикой и проблемами, связанными с доступом к правосудию по делам, относящимся к качеству воздуха;

б) отметила увеличение количества дел по вопросам, связанным с содержанием и научным обоснованием планов по обеспечению качества воздуха, зональным планированием, расположением точек измерения, запретом на дизельные автомобили и использование блокирующих устройств, снижающих эффективность систем ограничения выбросов, а также с отдельными проектами застройки, которые могут привести к превышению установленных стандартами показателей качества воздуха;

³⁰ CJEU, *Deutsche Umwelthilfe e.V. v. Bundesrepublik Deutschland*, Case No. C-873/19, Request, 29 November 2019.

с) рекомендовала Сторонам принять необходимые законодательные и другие меры для решения существующих проблем и дальнейшего содействия эффективному доступу к правосудию для разбирательства по делам, относящимся к качеству воздуха, особенно в том, что касается процессуальной правоспособности, выбора форума, своевременности, сферы охвата надзорного производства и доступа к достаточным и эффективным средствам правовой защиты;

d) вновь повторила, что вышеупомянутые меры должны обеспечить эффективное исполнение законодательства, касающегося охраны воздуха, с учетом тесной связи между загрязнением воздуха, его воздействием на здоровье человека и осуществлением широкого круга прав человека;

e) отметила расширение использования гражданской науки и краудсорсинговых данных для поддержки исков по экологическим вопросам и призвала Стороны создать четкую, прозрачную и упорядоченную структуру в поддержку использования таких данных;

f) призвала Стороны обеспечить эффективное осуществление Орхусской конвенции в отношении принятия решений по вопросам качества воздуха, что позволит снизить потребность в обращении к правосудию;

g) постановила продолжить обмен информацией, опытом, проблемами и надлежащей практикой в отношении доступа к правосудию по делам, относящимся к качеству воздуха через Орхусский информационно-координационный механизм и с использованием базы данных о судебной практике.

IV. Доступ к правосудию по делам, касающимся получения информации

28. В рамках последующей деятельности по итогам тематического заседания, состоявшегося на двенадцатом совещании Целевой группы, участники продолжили работу по выявлению надлежащей практики, проблем, новаторских подходов, приоритетных действий и потребностей с целью дальнейшего содействия эффективному доступу к правосудию по делам, касающимся получения информации.

29. Председатель напомнил о том, что обсуждение будет посвящено доработке исследования, начатого после завершения шестой сессии Совещания Сторон Конвенции в 2017 году в целях сбора углубленной информации по этому вопросу и оказания дальнейшей поддержки осуществлению пункта 1 статьи 9, рассматриваемого в совокупности со статьей 4 и другими соответствующими положениями Конвенции. Он также напомнил о роли Целевой группы как платформы для проведения исследований и встреч в целях обсуждения всех аспектов третьего основного элемента Конвенции и содействия более широкому обсуждению.

30. Председатель вынес на рассмотрение доработанный вариант доклада об исследовании, посвященного следующим Сторонам Конвенции: Германии, Грузии, Европейскому союзу, Ирландии, Казахстану, Португалии, Республике Молдова, Сербии, Словакии, Черногории, Швейцарии и Швеции. В основу доклада положены ответы, полученные от нескольких учреждений (государственных и надзорных органов, научных кругов, НПО и т. д.) Сторон на вопросник, распространенный среди национальных координаторов и заинтересованных сторон, национальные отчеты об осуществлении за 2017 год и информация, полученная в ходе нескольких последующих циклов консультаций с Президиумом, национальными координаторами и заинтересованными сторонами. В исследовании отражены точки зрения, высказанные Председателем, и его следует рассматривать как сводный документ с указаниями на то, где были приведены различные мнения по определенному вопросу, а также как общий обзор использованных аргументов.

31. Председатель подчеркнул, что в работе по осуществлению Конвенции этой теме не уделялось достаточного внимания, при этом многие Стороны считают ее крайне сложной, поскольку она затрагивает вопросы, касающиеся эффективной судебной защиты права на получение конфиденциальной информации и ее раскрытия.

Информация по-прежнему имеет чрезвычайно важное значение: без информации было бы невозможно проводить оценки, эффективно участвовать в принятии решений или добиваться доступа к правосудию. Председатель отметил, что на заседании будут подведены итоги сбора замечаний по исследованию, а также проведено углубленное рассмотрение опыта, накопленного участвовавшими в исследовании несколькими Сторонами и другими странами, и произошедших у них изменений.

32. Представитель Черногории проинформировала о правовой базе Черногории и последних изменениях в стране, связанных с доступом к правосудию по делам, касающимся получения информации. Право на здоровую окружающую среду и соответствующие процессуальные права закреплены в Конституции Черногории, Законе об окружающей среде и Законе о свободном доступе к информации. Согласно последнему закону, представители общественности могут подать запрос на получение информации в государственные органы, которые должны ответить на него в течение 15 дней; в случае большого объема запрашиваемой информации им предоставляется для ответа 8 дополнительных дней. В отказе на запрос о предоставлении информации приводится подробное объяснение причин такого решения, а также информация о доступных средствах правовой защиты. Запрашивающая сторона может обжаловать отказ в Агентстве по защите персональных данных и свободному доступу к информации, которое является независимым надзорным органом. Агентство принимает соответствующее решение и представляет его заявителю жалобы в течение 15 дней со времени подачи жалобы. В случае несвоевременного принятия решения государственный орган, ответственный за предоставление информации, и Агентство могут быть подвергнуты штрафным санкциям. Заявители жалобы, не удовлетворенные решением Агентства, могут обжаловать это решение в административном суде. В случаях, имеющих отношение к секретным данным, обжалование может быть подано непосредственно в административный суд. Судебное разбирательство по делам, касающимся получения информации, рассматривается как срочное и должно осуществляться с наименьшими расходами для сторон и других участников процесса. К числу проблем, требующих решения в будущем, относятся: затянутость процедуры надзорного производства в судах ввиду большого количества жалоб (подаваемых не только по экологическим вопросам); недоукомплектованность штата надзорных органов; и отсутствие специализированных экологических подразделений в судебной системе. Потребуется провести дополнительную работу по: а) укреплению потенциала судов и надзорных органов; б) содействию более тесному сотрудничеству между государственными органами, Агентством и административным судом с целью решения системных проблем; в) повышению уровня знаний о соответствующем законодательстве и осведомленности по экологическим вопросам у государственных органов, судебной системы и общественности; и d) разработке пособия по сравнительному экологическому праву и судебной практике.

33. Представитель Грузии затронула вопросы, связанные с доступом к правосудию по делам, касающимся получения информации. В соответствии с Конвенцией для расширения прав общественности на доступ к экологической информации была создана соответствующая национальная правовая база. Нарушения права на доступ к экологической информации имели место лишь в редких случаях, поскольку, как правило, такая информация предоставляется без отказов. К числу обжалуемых в основном относятся стратегические документы и решения, принимаемые в рамках деятельности государственных учреждений или частных лиц, которые оказывают значительное воздействие на окружающую среду и жизнь или здоровье человека. Отказы государственных органов в предоставлении информации могут быть обжалованы в вышестоящем административном органе или в суде. Обычно на рассмотрение дела в суде уходит от двух до пяти месяцев. Сфера рассмотрения в порядке судебного надзора зависит от объема ходатайства стороны, поскольку суд не может присудить то, что сторона изначально не требовала. Центр исследований и анализа Верховного суда Грузии подготовил исследование о судебной практике по делам, касающимся доступа к экологической информации, которое используется судами в качестве вспомогательного материала. Кроме того, в исследовании рекомендовано планировать и проводить учебные мероприятия по международным экологическим стандартам для судей и их сотрудников, а также активно ссылаться на

Орхусскую конвенцию и практику Европейского суда по правам человека при рассмотрении соответствующих дел. Как ожидается, в подготавливаемой к принятию национальной стратегии в области прав человека на 2021–2030 годы будет указано, что обеспечение доступа общественности к экологической информации и постоянное совершенствование процесса принятия экологических решений и механизмов участия заинтересованных сторон являются обязательными и приоритетными направлениями.

34. Представитель Управления уполномоченного по информации общественного значения и защите персональных данных Сербии выступил с сообщением о доступе к правосудию по делам, касающимся получения информации, уделив при этом особое внимание делам, связанным с малыми гидроэлектростанциями. Строительство таких электростанций в ряде случаев вызывало обеспокоенность общественности и позволило выявить дополнительные потребности в улучшении практической работы по осуществлению Конвенции, относящейся к доступу к информации и участию общественности. Согласно сербскому законодательству на запрос о предоставлении информации государственный орган должен ответить в течение 15 дней. Кроме того, информация должна быть предоставлена в течение 48 часов, если запрос относится к информации, которая, как можно обоснованно предположить, имеет отношение к защите жизни или свободы человека и/или здоровья населения и окружающей среды. Отказы в удовлетворении запросов на предоставление информации могут быть обжалованы как в Управлении уполномоченного, так и в другом независимом и беспристрастном органе, учрежденном в соответствии с законом по смыслу пункта 1 статьи 9 Конвенции. Уполномоченный может выносить окончательные и подлежащие исполнению решения. В среднем, из 3000–4000 обращений, ежегодно рассматриваемых уполномоченным, лишь небольшая доля имеет отношение к малым гидроэлектростанциям. Такие обращения были инициированы журналистами-расследователями, экологическими НПО и частными лицами против различных органов местного самоуправления, а также по вопросам, относящимся к добыче полезных ископаемых, энергетике, управлению водными ресурсами, и по другим вопросам. Отклоненные запросы о предоставлении информации в основном касаются оценки воздействия на окружающую среду, выдачи разрешений на строительство и их использования, территориально-пространственных планов, разрешений на использование энергии, а также торгов и инвесторов. В большинстве случаев уполномоченный выносил приказы о предоставлении информации запрашивающему лицу. Хотя решения уполномоченного могут быть обжалованы прокурором в административном порядке, меры обжалования не принимались. В целом данный пример из практики показывает, что компетентные государственные органы способны понять потребность общественности в информации и улучшить работу по заблаговременному раскрытию информации.

35. Судья Верховного суда Казахстана проинформировал о принятии новых Экологического кодекса и Административного процедурно-процессуального кодекса, которыми предусмотрен ряд правовых новшеств, касающихся доступа как к экологической информации, так и к правосудию, что может способствовать дальнейшему укреплению охраны окружающей среды и прозрачности принятия решений.

36. Представитель НПО «Экодом», также выступавший от имени Европейского Эко-Форума, поделился результатами исследования о доступе к правосудию по делам, касающимся получения информации, в Беларуси и подчеркнул зависимость этих дел от общей эффективности системы правосудия и ее реагирования на озабоченности общества. В 2016 году Беларусь изменила свою законодательную базу в отношении доступа к информации об итогах процедур общественного участия (например, к протоколам общественных слушаний) и обязала государственные органы публиковать такие документы на своих веб-сайтах. Вслед за этим изменением в рамках проекта было проанализировано более 200 запросов на получение экологической информации, направленных в период 2017–2018 годов. Из 60 запросов, поданных относительно информации, размещенной на веб-сайтах государственных органов, большинство были удовлетворены источниками информации в запрашиваемой или в другой форме. По поводу других запросов на различные виды экологической информации или предоставление местных планов, затрагивающих окружающую среду, выступавший

отметил, что только около трети запросов были удовлетворены источниками информации, в то время как на половину из них не было получено ответа. Решения об отказе были оформлены в письменном виде, однако в процессуальных нормах, касающихся средств правовой защиты против принятого решения, имеются некоторые недостатки. В таких случаях НПО сталкивались с проблемами при оспаривании отказов или непредоставления ответа административными органами ввиду отсутствия определенности в законодательстве по вопросу об их процессуальной правоспособности, которая является причиной того, что суды сразу же признают большинство жалоб неприемлемыми. В случае проведения судебного разбирательства такие иски облагаются судебным сбором в размере одной базовой величины, который может быть отменен для НПО, если они подают иск о защите чьих-либо прав; средняя продолжительность разбирательства может достигать до двух месяцев. К числу других проблем в этой области относятся отсутствие публичного регистра или любого другого источника, необходимого для изучения текстов судебных решений, нечеткое определение экологической информации в законодательстве и слабое понимание важности наличия возможностей для осуществления экологических прав широкой общественностью. С целью поддержки дальнейшего прогресса в этой области организация продолжает работу по повышению осведомленности; она опубликовала несколько исследований по ключевым вопросам доступа к правосудию по делам, касающимся получения информации.

37. Представитель НПО «За Землята», выступавшая также от имени «Гринпис-Болгария» и Европейского ЭКО-Форума, поделилась наблюдениями об ограничениях права на доступ к правосудию и участие общественности в принятии решений относительно условий эксплуатации угольных электростанций в Болгарии. Согласно соответствующему закону Европейского союза болгарское законодательство предписывает крупным установкам по сжиганию топлива либо представлять документацию, подтверждающую, что они обязуются соблюдать новые экологические требования, связанные с применением наилучших имеющихся методов (НИМ), либо обращаться за разрешением на отступление от их соблюдения. Разрешение на такие отступления может быть выдано только по итогам оценки, подтверждающей, что для достижения уровней выбросов, указанных в заключении по применению НИМ, потребуются несоразмерно большие затраты по сравнению с экологическими выгодами. Поскольку многие угольные электростанции обратились о предоставлении разрешения на такие отступления, две экологические НПО просили компетентные государственные органы предоставить им эти заявки и информацию об анализе затрат и выгод на том основании, что в проектах разрешений не содержится никакой информации о размере затрат установок по сжиганию на соблюдение заключений по применению НИМ. Эти запросы были отклонены компетентными государственными органами и, несмотря на то, что суды отменили их решения об отказе и предписали им провести новое рассмотрение, эти государственные органы продолжают отказывать в доступе к информации по новым основаниям. По состоянию на 2019 год дела о доступе к экологической информации подлежали рассмотрению только в суде одной инстанции и не могли быть рассмотрены Высшим административным судом. Отсутствие доступа к информации и эффективных средств судебной защиты, а также неприменение санкций к государственным органам за несоблюдение требований привели к подрыву принципа судебной защиты и возникновению ситуации, при которой общественность практически исключена из процесса принятия решений.

38. Представитель Ассоциации экологического права «Гута», также выступавшая от имени Европейского ЭКО-Форума, выразила обеспокоенность ситуацией в Венгрии, где срок предоставления информации был увеличен с 15 до 45 дней и может быть продлен еще на 45 дней в случае объявления чрезвычайного положения в соответствии с законом. Эта мера имела целью оказать помощь государственным учреждениям, занимающимся защитой от пандемии и работающим на пределе возможностей, в случаях обращения к ним за информацией. Вместе с тем, если эти меры приобретут статус общеприменимой практики предоставления ответов на информационные запросы, касающиеся мер по охране окружающей среды и здоровья человека, то они могут стать причиной злоупотреблений и неправомерных действий органов управления. Выступавшая призвала прекратить их действие по мере

улучшения ситуации с пандемией и напомнила позицию Комитета по вопросам соблюдения Конвенции³¹, согласно которой даже в случае такой кризисной ситуации, как пандемия, имеющие обязательную силу права, закрепленные в Конвенции, не могут быть ограничены по объему или урезаны. Существуют и другие препятствия для доступа к экологической информации, например частые случаи отклонения информационных запросов и отказ административных органов дать какой-либо ответ. Хотя Венгрия не была включена в исследование, для нее и некоторых других Сторон, а также для общественности было бы полезно использовать предложенную в исследовании методологию и провести оценку ситуации в стране в отношении доступа к правосудию по делам, касающимся получения информации, а также определить те области, которые нуждаются в улучшении.

39. Затем участники обратили внимание на преимущества, которые дают назначение и эффективное функционирование уполномоченных по вопросам информации в поддержку выполнения пункта 1 статьи 9 Конвенции и их сотрудничество с соответствующими национальными учреждениями по правам человека (например, с омбудсменами).

40. Затем Целевая группа:

a) поблагодарила Председателя, участвующие Стороны и заинтересованные круги за их вклад в исследование по вопросу о доступе к правосудию по делам, касающимся получения информации;

b) приняла к сведению замечания, высказанные на заседании, и просила Председателя внести (при необходимости) в исследование окончательные изменения и проинформировать Совещание Сторон о его завершении;

c) рекомендовала Сторонам принять необходимые меры и выделить достаточные ресурсы для решения существующих проблем и оказания дальнейшего содействия эффективному доступу к правосудию по делам, касающимся получения информации, особенно в том, что касается назначения уполномоченных по вопросам информации, обеспечения своевременности и справедливости действующих процедур, доступа к надлежащим и эффективным средствам правовой защиты, исполнения окончательных решений и использования посредничества;

d) рекомендовала Сторонам использовать исследование для оказания содействия национальным диалогам и деятельности по наращиванию потенциала с целью улучшения доступа к правосудию по делам, касающимся получения информации.

V. Оценка последних и предстоящих изменений

41. В ходе обсуждения последних и предстоящих изменений участники поделились опытом осуществления третьего основного элемента Конвенции, в том числе в условиях пандемии, применительно к: a) доступу; b) надзорному производству; c) финансовым препятствиям; и d) средствам оказания содействия эффективному доступу к правосудию. Они также проанализировали последние изменения в рамках других международных форумов, занимающихся доступом к правосудию.

42. Представитель Европейской комиссии сообщил об основных приоритетах работы, предусмотренных в сообщении 2020 года об улучшении доступа к правосудию по экологическим вопросам в Европейском союзе и его государствах-членах³² в поддержку Европейского «зеленого курса», обеспечения основных прав и подотчетности государственных органов управления. Дальнейшие совместные действия должны быть направлены на: a) устранение недостатков, выявленных в отчетах о выполнении природоохранных мероприятий за 2019 год по отдельным

³¹ См. https://unece.org/fileadmin/DAM/env/pp/compliance/CC-67/ece.mp.pp.c.1.2020.5.add.1_advance_unedited.pdf.

³² См. https://ec.europa.eu/environment/aarhus/pdf/communication_improving_access_to_justice_environmental_matters.pdf.

государствам-членам (главным образом они связаны с процессуальной правосубъектностью и запретительно высокими расходами); b) активизацию выполнения применимых законов Европейского союза; c) обеспечение надлежащего функционирования многоуровневой административной и судебной системы возмещения ущерба Европейского союза; и d) содействие вовлечению частных лиц и НПО в деятельность по поощрению соблюдения экологических норм и правоприменение. Приоритетные направления деятельности должны включать: a) правильное перенесение вторичного законодательства Европейского союза в национальное законодательство; b) включение положений о доступе к правосудию в законопроекты или пересмотренные законы Европейского союза, касающиеся вопросов окружающей среды; c) обзор государствами-членами своей национальной правовой базы; и d) принятие национальными судами обязательства гарантировать эффективные средства правовой защиты. Европейская комиссия поддерживает эту работу путем улучшения доступа к информации и мониторинга (например, через Европейский портал электронного правосудия³³ и в рамках подготовки обновленных информационных бюллетеней, посвященных доступу к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды), взаимодействия с заинтересованными сторонами, сотрудничества с судьями, наращивания потенциала (например посредством обновления учебных модулей), внесения законодательных предложений и обеспечения осуществления договоров.

43. Представитель Орхусского информационного центра «Влоре», Албания, рассмотрел вопрос о важном значении прозрачности судебных решений, особенно в период пандемии, и создаваемых ими возможностей для изменений в обществе, которые необходимы для решения ключевых экологических проблем. С самого начала пандемии албанское законодательство было быстро адаптировано к сложившейся ситуации, а судебные разбирательства/слушания по экологическим вопросам стали проводиться в онлайн-формате, с тем чтобы преодолеть ограничения, связанные с положением дел в общественном здравоохранении. Этот сдвиг явился позитивным шагом к обеспечению прозрачности и участию общества. Учитывая, что судебные разбирательства в защиту общественных интересов, особенно по вопросам изменения климата, могут стать важным инструментом для подотчетности правительств и компаний в связи с их усилиями по обеспечению устойчивого развития после пандемии, разбирательства по таким делам должны быть доступны для всех заинтересованных групп. Публичное уведомление о таких делах на как можно более раннем этапе, прямая трансляция открытых разбирательств и возможность последующих обсуждений помогли бы улучшить доступ к правосудию для общественности, заинтересованной в участии в этих делах и контроле за ними. Орхусские центры по-прежнему играют важную роль в поддержке населения, стремящегося получить доступ к правосудию.

44. Представитель организации «Экологические связи — Соединенное Королевство» выступила с сообщением о последних изменениях в сфере доступа к правосудию в Соединенном Королевстве Великобритании и Северной Ирландии. После «брекзита» на большей части территории страны реализуются меры по замене действующих в рамках Европейского союза механизмов мониторинга соблюдения, надзора за соблюдением и обеспечения применения экологического законодательства, включая механизм обжалования, однако в этой области остаются серьезные пробелы. Ввиду пандемии в Англии и Уэльсе был отложен предложенный пересмотр режима защиты расходов в связи с разбирательствами по экологическим делам. Взамен правительство создало независимую группу экспертов для изучения вопроса о проведении судебного надзора и оценки по вопросу о том, насколько правильно соблюдается баланс между правом общественности оспаривать решения исполнительной власти и необходимостью эффективного и действенного управления. Не снят ряд опасений относительно соблюдения положений статьи 9 Орхусской конвенции, касающихся судебных расходов. Кроме того, правительство Шотландии не изменило правила, регулирующие принятие приказов о защите расходов, несмотря на неоднократные выводы об их несоответствии Конвенции, и не решило ряд других

³³ См. https://e-justice.europa.eu/content_access_to_justice_in_environmental_matters-300-en.do.

проблем. К числу позитивных изменений относятся объявление правительством Шотландии о реформе правовой помощи и включение права на здоровую и безопасную окружающую среду в законодательство Шотландии. В Северной Ирландии расходы, связанные с участием в судебных разбирательствах по делам, касающимся окружающей среды, по-прежнему являются препятствием ввиду зависимости покрытия расходов от типа подаваемых исков, взаимного ограничения (компенсирующего ограничения) расходов и недоступности юридической помощи. Дополнительные опасения связаны с: а) исключением частнопроводимых исков из режима защиты расходов; и б) встречными обязательствами о возмещении ущерба в делах, в рамках которых подаются заявления о обеспечительной мере в виде судебного запрета.

45. Представитель Центра правовой информации для НПО поделилась информацией о принятых в Словении в начале пандемии изменениях законодательной базы, касающихся статуса НПО и доступа к правосудию, которые вызывают обеспокоенность. Новые законы, направленные на сдерживание пандемии и смягчение ее экономических последствий, создали новые условия для получения НПО статуса стороны, действующей в защиту общественных интересов, который является необходимым условием для доступа к правосудию в рамках определенных процедур. Новые условия касаются количества членов и сотрудников и должны выполняться не менее двух лет; однако только 16 % всех НПО могут выполнить эти условия. Более того, словенское законодательство разрешает начинать строительные работы сразу же после выдачи разрешения, независимо от возможности проведения его пересмотра в административном или судебном порядке, при этом срок для подачи иска в административные суды был сокращен с 30 до 15 дней. Кроме того, первоначально предполагалось, что новые законы будут действовать только в период пандемии, однако срок их действия был продлен до конца 2021 года. В некоторых случаях доступ к Конституционному суду остается единственным средством для НПО, желающих обратиться с иском по экологическим делам. Следовательно, соответствующие права НПО, часть из которых была предоставлена им 20 лет назад, были аннулированы или ограничены, что привело к серьезному ухудшению доступа к правосудию в стране.

46. Далее Председатель предложил участникам высказать свои мнения относительно будущей работы Целевой группы в следующий межсессионный период. Председатель обратил внимание на записку о возможных будущих направлениях работы (AC/WGP-24/Inf.3)³⁴, подготовленную Председателем для Рабочей группы Сторон на первом этапе ее двадцать четвертого совещания (состоявшегося в онлайн-формате 1–3 июля 2020 года), и на итоги текущих консультаций по подготовленному Президиумом проекту решения о содействии эффективному доступу к правосудию, которые будут вынесены на рассмотрение Совещания Сторон на его седьмой сессии в октябре 2021 года.

47. Впоследствии участники предложили Целевой группе рассмотреть в следующий межсессионный период следующие вопросы:

- а) предоставление надлежащих и эффективных средств правовой защиты и выполнение государственными органами судебных решений и постановлений;
- б) доступ к правосудию по вопросам, связанным с территориально-пространственным планированием;
- в) продолжение мониторинга прогресса в обеспечении доступа к правосудию по делам, касающимся получения информации (пункт 1 статьи 9 Конвенции), и устранение препятствий, выявленных в вышеупомянутом исследовании;
- г) обмен опытом использования данных гражданской науки в качестве доказательства в надзорном производстве, осуществляемом в судебном и административном порядке;

³⁴ См. <https://unece.org/environmental-policy/events/twenty-fourth-meeting-working-group-parties-aarhus-convention-hybrid>.

е) обмен опытом использования регистров выбросов и переноса загрязнителей в надзорном производстве, осуществляемом в административном и судебном порядке, в поддержку предстоящей деятельности партнерских организаций по использованию таких регистров при отправлении правосудия по экологическим делам.

48. Кроме того, Председатель предложил участникам поделиться информацией об изменениях в рамках соответствующих международных форумов, занимающихся вопросами доступа к правосудию.

49. Представитель ЮНЕСКО проинформировал о работе по продвижению свободы выражения мнений и права на доступ к информации путем принятия и исполнения соответствующих законов и мер политики, укрепления верховенства права и функций судов и других субъектов судебной системы. Инициатива ЮНЕСКО для судей направлена на укрепление потенциала и знаний судей, прокуроров, адвокатов и других субъектов судебной системы в области международных и региональных стандартов по вопросам свободы выражения мнений. Инициатива поддерживает проведение очных учебных занятий, рабочих совещаний по подготовке инструкторов на региональном/национальном уровне и массовый открытый для участия онлайн-курс подготовки работников судебной системы и представителей гражданского общества; начиная с 2013 года в рамках Инициативы оказана поддержка обучению 17 000 работников судебной системы в Африке, Латинской Америке и арабском регионе. Доступ к информации по-прежнему является ключевым компонентом этой деятельности, поскольку, будучи гарантами права на доступ к информации, судьи, прокуроры и работники судебных органов в свою очередь также обязаны действовать в условиях полной прозрачности. Для продвижения свободы выражения мнений и безопасности журналистов ЮНЕСКО наладила эффективное сотрудничество с прокурорами, поддержала создание институциональных рамок сотрудничества с сетевыми организациями прокуроров и выпустила руководство для прокурорских работников по делам о преступлениях против журналистов³⁵. ЮНЕСКО также поддержала обучение по данному вопросу более 8500 сотрудников сил безопасности в Африке, Латинской Америке, Европе и арабском регионе, в частности с целью обеспечения доступа к качественной и надежной информации в контексте выборов. Предстоящая деятельность включает в себя разработку глобального массового и открытого онлайн-курса подготовки для работников судебной системы³⁶; разработку учебного модуля и организацию специализированного семинара для прокурорских работников; усиление подготовки сотрудников сил безопасности; поддержку партнерства с Глобальной базой данных о практике прецедентного права в области свободы выражения мнений Колумбийского университета; и организацию обучения инструкторов для подготовки координаторов в институтах, занимающихся обучением судебных работников в Африке.

50. Представитель ЮНЕП сообщила о нескольких последних инициативах, в частности о: а) *Global Climate Litigation Report: 2020 Status Review*³⁷ («Доклад о судебных процессах в мире по делам, относящимся к климату: обзор положения дел по состоянию на 2020 год»), в котором представлен обзор текущего положения дел и тенденций в этой области и приведены данные о быстром увеличении количества судебных процессов по делам, относящихся к климату; его цель — побудить правительства и корпоративные структуры проводить более амбициозную климатическую политику, а также отразить ключевую роль прав человека в увязке с безопасным климатом; б) предстоящей Глобальной оценке законодательства о борьбе с загрязнением воздуха, которая позволит оценить национальное законодательство о качестве воздуха 194 государств и Европейского союза и, среди прочего, рассмотреть вопросы, касающиеся доступа к правосудию, и проблемы правоприменения; в) текущем обновлении *Global Report on Environmental Rule of Law* («Верховенство права в области охраны окружающей среды: глобальный доклад»); д) текущей работе,

³⁵ См. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000375138>.

³⁶ См. <https://en.unesco.org/news/unesco-and-oxford-university-launch-massive-open-online-course-judicial-actors-international>.

³⁷ См. www.unep.org/resources/report/global-climate-litigation-report-2020-status-review.

проводимой в рамках Призыва Генерального секретаря к действиям в интересах прав человека³⁸, особенно в отношении прав будущих поколений и климатической справедливости; е) дальнейшей работе в поддержку защитников окружающей среды, в частности о глобальных усилиях по выявлению и распространению надлежащей практики, относящейся к правовой и институциональной базе в поддержку защитников окружающей среды, и проведении углубленной оценки их положения в некоторых частях мира; и f) дальнейшем развитии электронных инструментов, например платформы InforMEA³⁹, включая учебный курс, посвященный достижению цели 16 Целей в области устойчивого развития⁴⁰, и судебный портал⁴¹.

51. Представитель Уругвая поделился информацией о последних изменениях на региональном и национальном уровнях в области расширения доступа к правосудию по экологическим вопросам, в частности о вступлении в силу 22 апреля 2021 года Регионального соглашения о доступе к информации, участии общественности и правосудии по вопросам окружающей среды в Латинской Америке и Карибском бассейне (Соглашение Эскасу). Соглашение Эскасу, основанное на десятом принципе Рио-де-Жанейрской декларации по окружающей среде и развитию, стало первым региональным экологическим договором, заключенным в регионе Латинской Америки и Карибского бассейна. Это Соглашение, преследующее цель никого не забыть, обеспечивает правозащитную основу в интересах лиц и групп, находящихся в уязвимом положении, и в первую очередь защиту защитников окружающей среды, а также уделяет приоритетное внимание наращиванию потенциала и сотрудничеству. Доступ к правосудию как один из базовых элементов Соглашения обеспечивает право на доступ к правосудию по экологическим вопросам в рамках надлежащей правовой процедуры и с этой целью предполагает наличие судебных и административных механизмов для оспаривания и обжалования решений, действий или бездействия в отношении прав доступа или решений, которые могут негативно сказаться на окружающей среде либо нарушают законы и нормативные акты, связанные с окружающей средой. Кроме того, в Соглашении предусмотрены меры по минимизации или устранению соответствующих препятствий для доступа к правосудию, включая создание механизмов поддержки лиц или групп, находящихся в уязвимом положении. Кроме того, Соглашением поощряются альтернативные способы разрешения споров. В Соглашении также содержатся специальные положения о защите правозащитников в экологических вопросах, с тем чтобы они могли действовать без угроз, ограничений или в безопасных условиях. В связи с ратификацией Соглашения Уругвай принял на себя обязательства по сохранению природы и развитию чистой энергетики, экологичного производства, инновационного образования, а также по разработке и совершенствованию экологического законодательства. Приветствуя постоянное эффективное сотрудничество с Орхусской конвенцией, выступавший призвал Стороны обоих договоров проводить на постоянной основе обмен опытом, передовой практикой, извлеченными уроками, оказывать взаимную поддержку и делиться информацией о будущих изменениях в области содействия доступу к правосудию по экологическим вопросам, а также прилагать совместные усилия по превращению экологической демократии в реальность для всех.

52. Представитель Центра управления ПРООН в Осло проинформировала по вопросу о мониторинге выполнения задачи 16.3 цели 16 Целей в области устойчивого развития (содействовать верховенству права на национальном и международном уровнях и обеспечить всем равный доступ к правосудию). В марте 2020 года Статистическая комиссия ООН включила в статистическую базу показатель 16.3.3 для мониторинга работы по достижению этой цели, с тем чтобы обеспечить целостное понимание по вопросу о доступе к правосудию, а именно о доступе к механизмам

³⁸ См. www.un.org/sg/sites/www.un.org.sg/files/atoms/files/The_Highest_Aspiration_A_Call_To_Action_For_Human_Right_English.pdf.

³⁹ См. www.informea.org/.

⁴⁰ См. <https://aarhusclearinghouse.unece.org/resources/e-learning-course-sdg-16-and-access-rights-aarhus-convention-and-escazu-agreement>.

⁴¹ См. <https://judicialportal.informea.org/>.

разрешения споров. В связи с принятием нового показателя странам необходимо проводить измерение доли населения, участвовавшей в спорах за последние два года и воспользовавшейся формальными или неформальными механизмами разрешения споров, с разбивкой по типам таких механизмов. Для содействия сбору данных ПРООН, ОЭСР и Управление ООН по наркотикам и преступности, которые являются сокураторами по этому показателю, разрабатывают модуль для проведения обследований по данной теме, который будет включен в более широкий инструмент опроса, относящегося к цели 16 Целей в области устойчивого развития, а также другие модули, относящиеся к управлению, коррупции, насилию, дискриминации и торговле людьми. Этот показатель будет использован для выявления и оценки мнений людей относительно их возможностей получить доступ к правосудию и добиться справедливого разрешения споров с помощью различных механизмов, включая механизмы для разрешения споров, связанных с экологическим ущербом (загрязнение земли или воды, сброс отходов и т. д.). Первый этап когнитивного тестирования в рамках обследования был завершен в трех странах, а в восьми странах началось пилотное тестирование, которое, как ожидается, будет завершено в текущем году. Выступавшая подчеркнула важность глобального сбора и сравнения данных для лучшего понимания возможностей людей получить доступ к правосудию и участвовать в судебных разбирательствах по экологическим делам в гражданских судах; она призвала государства-члены поддержать введение в действие этого инструмента для проведения обследований по цели 16 Целей в области устойчивого развития после его окончательной доработки.

53. Представитель секретариата Специального докладчика по вопросу о правозащитных обязательствах, касающихся пользования безопасной, чистой, здоровой и устойчивой окружающей средой, представила обновленную информацию о проводимой деятельности. Во-первых, Специальный докладчик подготовил тематический доклад о зависимости прав человека от здоровой биосферы⁴², в котором обсуждаются необходимость срочных действий по сохранению и восстановлению биосферы, принципиальная роль, которую права человека играют в активизации действий по охране природы, обязательства и обязанности государств и других субъектов и предлагаются рекомендации по сохранению и восстановлению экосистем и обеспечению устойчивого природопользования. В приложение к докладу включена подборка примеров передовой практики, представленных Сторонами Орхусской конвенции⁴³. Во-вторых, Специальный докладчик подготовил для сорок шестой сессии Совета по правам человека (Женева, 22 февраля — 24 марта 2021 года) доклад о правах и обязанностях человека, обусловленных загрязнением воды, нехваткой воды и связанными с водой бедствиями⁴⁴, а также подборку передового опыта⁴⁵. В-третьих, следующий доклад будет посвящен теме «Здоровые и устойчивые продукты питания: сокращение масштабов последствий воздействия на окружающую среду глобальной продовольственной системы для прав человека» и будет рассмотрен на семьдесят пятой сессии Генеральной Ассамблеи в октябре 2021 года. Кроме того, Совет по правам человека на своей сорок пятой сессии (Женева, 14 сентября — 7 октября 2020 года) принял резолюцию «Права ребенка: осуществление прав ребенка посредством обеспечения здоровой окружающей среды»⁴⁶. В резолюции содержится настоятельный призыв к государствам защищать детей от воздействия экологического ущерба с помощью эффективных механизмов регулирования и обеспечения соблюдения. В заключение выступавшая проинформировала об усилиях по продвижению глобального признания права на безопасную, чистую, здоровую и устойчивую окружающую среду и предложила Сторонам Конвенции и заинтересованным кругам рассмотреть возможность поддержки этих усилий. Такая поддержка также будет способствовать продвижению целей и принципов Конвенции,

⁴² A/75/161.

⁴³ URL: www.ohchr.org/EN/Issues/Environment/SREnvironment/Pages/Annualreports.aspx.

⁴⁴ A/HRC/46/28.

⁴⁵ URL: www.ohchr.org/EN/Issues/Environment/SREnvironment/Pages/Annualreports.aspx.

⁴⁶ A/HRC/RES/45/30.

одновременно облегчая усилия Сторон по выполнению своих обязательств в области прав человека.

54. Впоследствии участники:

a) приветствовали усилия, относящиеся к глобальному признанию права на здоровую окружающую среду, которое также связано с правом на чистый воздух и чистую воду, а также вступление в силу Соглашения Эскасу;

b) рекомендовали соответствующим международным форумам продолжить обмен опытом и развивать синергию их деятельности, связанной с содействием эффективному доступу к правосудию по экологическим вопросам, касающимся окружающей среды.

55. Целевая группа:

a) приняла к сведению последние изменения, проблемы и извлеченные уроки в сфере доступа к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды, о которых сообщили выступавшие, в том числе в контексте пандемии;

b) приветствовала подготовленную Председателем записку о возможных будущих направлениях работы (AC/WGP-24/Inf.3) и приняла к сведению высказанные на текущем совещании замечания по ней, а также напомнила о том, что замечания по проекту решения о доступе к правосудию, обнародованному секретариатом 21 января 2021 года, должны быть направлены в рамках процедуры консультаций, причем они должны быть направлены до 18 февраля 2021 года⁴⁷;

c) подчеркнула необходимость проведения дальнейшей работы в отношении: надлежащих и эффективных средств правовой защиты и обеспечения исполнения решений, принятых в надзорном порядке; доступа к правосудию по делам, связанным с территориально-пространственным планированием, и делам, касающимся получения информации; и использования данных гражданской науки и регистров выбросов и переноса загрязнителей в качестве доказательства в надзорном производстве, осуществляемом в административном и судебном порядке;

d) призвала Стороны, при необходимости, принять дополнительные меры для обеспечения эффективного доступа к правосудию для представителей общественности согласно соответствующим положениям Орхусской конвенции, в том числе в период пандемии и на последующем этапе восстановления экономики;

e) выразила свою признательность представителям государств-членов и международных форумов за предоставление информации о соответствующей деятельности и предложила им изучить потенциальные возможности для достижения синергии с Орхусской конвенцией в деле содействия доступу к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды;

f) подчеркнула, что меры, принятые странами для выполнения задачи 16.3 Целей в области устойчивого развития (содействовать верховенству права на национальном и международном уровнях и обеспечить всем равный доступ к правосудию), могут способствовать прогрессу в достижении других целей и задач устойчивого развития, связанных с окружающей средой, и призвала государства-члены включить показатель 16.3.3 в свои национальные системы мониторинга;

g) призвала Стороны и впредь совершенствовать онлайн-информацию о доступе к надзорному производству, осуществляемому в административном и судебном порядке, в частности информацию о принятых к рассмотрению и рассматриваемых делах посредством описания их предмета с помощью ключевых слов, связанных с экологическими вопросами, и своевременной публикации сроков слушаний по предстоящим делам, а также обеспечивать доступ к онлайн-слушаниям; и призвала партнерские организации и заинтересованные круги и впредь

⁴⁷ См. <https://unece.org/environment-policy/public-participation/consultation-draft-documents-aarhus-convention-mop7>.

поддерживать электронное правосудие и другие соответствующие инициативы в этой области.

VI. Утверждение основных итогов и закрытие совещания

56. Целевая группа просила секретариат в консультации с Председателем доработать доклад и включить в него согласованные итоги, представленные Председателем на совещании (АС/ТФ.АЖ-13/Inf.2). Председатель поблагодарил докладчиков, участников, секретариат и устных переводчиков и объявил совещание закрытым.
