РЕГИОНАЛЬНЫЙ ДИРЕКТОР ПО ОХРАНЕ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ в Познани

REGIONALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA Poznań , .......

WOO-ll.4235.9.2015.WM.73

# Уведомление

В соответствии со статьей 49 Закона от 14 июня 1960 года Кодекс административной процедуры (Dz. U. от 2016 года, пункт 23 с изменениями), далее именуемый k.p.a, в связи со статьей 74(3) Закона от 3 октября 2008 года о предоставлении информации об окружающей среде и ее охране, участии общественности в охране окружающей среды и оценке воздействия на окружающую среду (Законодательный вестник 2016, поз. 353, с изменениями), далее именуемый Закон Ooś, уведомляю стороны процесса о решении, вынесенном 10.03.2017, содержание которого привожу ниже.

Вручение вышеуказанного решения сторонам считается состоявшимся через 14 дней после его публичного объявления.



Ст. 49 Кодекса административного судопроизводства. Решения и другие действия органов государственного управления могут быть доведены до сведения сторон путем объявления или с помощью других средств публичного оповещения, обычно принятых в данной местности, если это предусмотрено специальным положением; в таких случаях уведомление или вручение считается осуществленным через четырнадцать дней после дня публичного объявления.

Ст. 74 п. 3 Закона об ОВОС: Если количество сторон в разбирательстве о выдаче решения о состоянии окружающей среды превышает 20, применяется положение статьи 49 Кодекса административного судопроизводства.

WOO-ll.4235.9.2015.WM.72Poznań , 10.03.2017.

# **РЕШЕНИЕ**

В соответствии со статьей 71(2)(1), статьей 75(1)(1)(j), статьей 81(2) Закона от 3 октября 2008 года о предоставлении информации об окружающей среде и ее охране, участии общественности в охране окружающей среды и оценке воздействия на окружающую среду (Dz. U. от 2016 года, поз. 353, с изм.), в связи со статьей 33 Закона от 16 апреля 2004 года об охране природы (Законодательный вестник 2016, поз. 2134, с изменениями) и статьей 104 Закона от 14 июня 1960 года Кодекс административного судопроизводства (Законодательный вестник 2016, поз. 23, с изменениями), рассмотрев заявление PAK Kopalnia Węgla Brunatnego Konin S.A, ul. 600 lecia 9, 62-540 Kleczew, ….

………

**Обоснование**

6.08.2015 года Региональный директор по охране окружающей среды в Познани, далее именуемый Региональный директор, получил заявление от 6.08.2015 года. PAK Kopalnia Węgla Brunatnego Konin S.A., ul. 600-lecia 9, 62-540 Kleczew, далее именуемый инвестор, представленный доверенными лицами: г-н Марцин Магдзярек и г-н Кшиштоф Грушецкий, о выдаче решения об экологических условиях для предприятия под названием: "Добыча бурого угля и сопутствующих минералов из карьера Осцислово".

В соответствии со статьей 74 Закона от 3 октября 2008 года о предоставлении информации об окружающей среде и ее охране, участии общественности в охране окружающей среды и оценке воздействия на окружающую среду (Законодательный вестник 2016 года, поз. 353, с изм.), далее именуемый Закон об ОВОС, к заявке прилагался отчет о воздействии проекта на окружающую среду в трех экземплярах вместе с записью на электронном носителе данных, далее именуемый рапо/т, ситуационная и альтиметрическая карта и графическое приложение, оба в масштабе 1:25 000 с указанием границ территории, к которой относится заявка и охватывающей территорию, на которую будет оказываться воздействие проекта, выдержки и выписки из местных планов пространственного развития или информация об отсутствии таковых для гмин Вильчин, Скульск, Шлезин и Клечев, а также доверенности вместе с указанием в соответствии со ст. 40 S 2 Закона от 14 июня 1960 года Кодекс административной процедуры (Законодательный вестник 2016 года, статья 23, с изменениями), далее именуемый Кодекс административной процедуры, Г-н Кшиштоф Грушецкий в качестве доверенного лица для работы. В письме от 3.09.2015 г. г-н Кшиштоф Грушецкий указал адрес инвестора для переписки.

Проект, согласно § 2(1)(27)(a) Постановления Совета министров от 9 ноября 2010 года о проектах, способных оказать значительное воздействие на окружающую среду (Законодательный вестник 2016, пункт 71), относится к числу проектов, способных всегда оказывать значительное воздействие на окружающую среду, для которых требуется проведение оценки воздействия на окружающую среду. Проект содержит элементы, отвечающие требованиям S 3(1)(72), 86(a) и 87 Постановления.

В соответствии со ст. 75 раздел 1 пункт 1 буква j, принимая во внимание ст. 3 раздел 1 пункт 13 Закона об охране окружающей среды, региональный директор счел себя компетентным вынести решение о состоянии окружающей среды.

В письме от 3.09.2015 с пометкой: WOO-ll.4235.9.2015.WM.1, в соответствии со статьей 64 § 2 Кодекса административного судопроизводства, Региональный директор призвал инвестора устранить формальные недостатки, включая представление копий кадастровых карт, заверенных компетентным органом, и выписок из земельной книги, охватывающих территорию, на которой будет реализован проект, и территорию, которая будет затронута частью проекта, заключающейся в строительстве трубопровода для передачи шахтных вод от обезвоживания открытого карьера Осцислово, далее O/Ościsłowo, в озеро Вильчиньское с установкой для очистки этих вод.

В письме от 10.09.2015 инвестор устранил формальные недостатки, поэтому орган, на основании статьи 61 § 4, в соответствии со статьей 49 Кодекса административного судопроизводства, уведомлением от 16.09.2015 с пометкой: WOO-ll.4235.9.2015.WM.2 проинформировал стороны о возбуждении производства и о возможности ознакомления с материалами дела и подачи замечаний и заявлений.

Кроме того, в письме от 11.01.2016 инвестор дополнил документацию по делу картой в масштабе, обеспечивающем читаемость представленных данных, с обозначенной территорией, на которой будет реализован проект, и территорией, на которую он окажет влияние, вместе с ее записью в электронном виде. Их приложение к заявке стало формальным требованием после вступления в силу 24.12.2015 поправки к Закону об ОВОС.

**Стороны разбирательства и стороны с правами**

Учитывая, что количество сторон в разбирательстве превысило 20, орган уведомил их о своих действиях в соответствии со статьей 74 раздел 3 Закона об ОВОС, согласно статье 49 Кодекса административной процедуры.

Все объявления были вывешены на информационной доске и размещены на сайте Бюллетеня общественной информации Регионального управления по охране окружающей среды в Познани, а также объявлены обычным способом в сельско-городской гмине Езиора-Вельке, городско-сельской гмине Шлезин, городско-сельской гмине Клечев, городско-сельской гмине Стржельно, сельской гмине Вильчин и сельской гмине Скульск.

В письме от 25.09.2015 г. Экологическое объединение "Эко-Пшижеже", далее именуемое "Эко-Пшижеже", в соответствии со статьей 44 Закона об ОВОС уведомило о своем желании участвовать в судебном разбирательстве в качестве стороны. Рассмотрев предпосылки, орган указал нотификатору в письме от 6.10.2015 с пометкой: WOO-ll.4235.9.2015.WM.5 на недостатки, препятствующие подтверждению участия. Eko-Przyjezierze устранила недостатки 14.10.2015, так что письмом от 2.11.2015, отметка: WOO-ll.4235.9.2015.WM.11, региональный директор подтвердил участие этой организации в разбирательстве на правах стороны.

Письмом от 29.09.2015 г. Фонд "Развитию - да, исследованиям - нет", далее именуемый Фондом RT-ON, в соответствии со статьей 44 Закона об ОВОС уведомил о своем желании участвовать в разбирательстве на правах стороны. Рассмотрев необходимые условия, орган указал уведомляющей стороне в письме от 6.10.2015 на недостатки, препятствующие подтверждению участия. Ввиду неустранения недостатков, орган не подтвердил участие организации в разбирательстве.

Письмом от 29.09.2016 г. Фонд RT-ON подал заявление с просьбой принять его к производству на основании статьи 31 § 1 пункт 2 Кодекса административной процедуры. Региональный директор проанализировал возможность применения статьи 44 Закона об ОВОС в качестве lex specialis и установил, что Фонд RT-ON не осуществлял уставную деятельность в области охраны окружающей среды или охраны природы в течение минимум 12 месяцев до даты возбуждения производства, поскольку согласно Национальному судебному реестру устав был создан 19.02.2015, а Фонд зарегистрирован 29.05.2015. Впоследствии орган проанализировал возможность допуска организации к участию в разбирательстве на основании статьи 31 § 1 пункт 2 Кодекса административной процедуры, в результате чего пришел к выводу, что уставные цели организации оправдывают ее участие в разбирательстве, а общественный интерес поддерживает это.

Ведь, согласно § 6 Устава Фонда RT-ON, его целью является поддержка гражданской деятельности, направленной на остановку планов строительства новых открытых буроугольных шахт в Польше, а также поддержка неправительственных организаций, ассоциаций, гражданских движений, выступающих против строительства новых открытых шахт и борющихся с негативными последствиями эксплуатации существующих. Ассоциация показала, что она участвует в настоящем разбирательстве посредством участия в открытом для общественности административном слушании 8.09.2016 и сотрудничества с другими субъектами, участвующими в разбирательстве в качестве стороны. Фонд RT-ON указал, что общественный интерес в разрешении ему участвовать в разбирательстве выражается в необходимости предотвратить строительство еще одного карьера, кроме того, его участие в разбирательстве повлияет на лучшее выяснение фактических обстоятельств по делу. Проанализировав предпосылки, изложенные в цитируемом положении, и информацию, представленную общественной организацией, региональный директор в письме от 1.12.2016 с пометкой: WOO- II.4235.9.2015.WM.54 решил допустить организацию к участию в разбирательстве с правами стороны.

Письмом от 28.01.2016 г. Фонд Гринпис Польша, далее Гринпис, от имени которого выступал адвокат г-н Томаш Влодарски, уведомил, в соответствии со статьей 44 Закона об ОВОС, о своем желании участвовать в качестве стороны. Рассмотрев предпосылки, орган указал нотификатору письмом от 12.02.2016 с пометкой: WOO-ll.4235.9.2015.WM.21 на недостатки, препятствующие подтверждению участия. Гринпис устранил недостатки письмом от 29.02.2016, в связи с чем, письмом от 3.03.2016, отметка: WOO-ll.4235.9.2015.WM.26, региональный директор подтвердил участие этой организации в разбирательстве в качестве стороны. 13.01.2017 г. поверенным Фонда был указан г-н Бартош Рогала.

В письме от 28.01.2016 г. Ассоциация "Алетейя" через свое доверенное лицо г-жу Марту Влодарскую подала, в соответствии со статьей 31 S 1 пункт 2 Кодекса административного судопроизводства, ходатайство об участии в судебном разбирательстве. Во-первых, орган выяснил, соответствует ли Ассоциация предпосылкам, вытекающим из ст. 44 Закона об ОВОС, которая в случае разбирательства, требующего участия общественности, представляет собой lex specialis по отношению к ст. 31 S 1 Кодекса административной процедуры. В связи с невыполнением условия об осуществлении уставной деятельности в области охраны окружающей среды в течение не менее 12 месяцев до даты возбуждения дела, орган проверил выполнение предпосылок, вытекающих из статьи 31 S 1(2) Кодекса административного судопроизводства. Доказывая, в частности, отсутствие связи между уставными целями общественной организации и материально-правовым предметом дела, региональный директор решением от 29.02.2016, отметка: WOO-II-4235.9.2015.WM.24 отказал Ассоциации "Алетейя" в участии в разбирательстве по правам стороны. Приказом от 21.03.2016, отметка: WOO-II.4235.9.2015.WM.31, региональный директор исправил ex officio очевидную ошибку в приказе от 29.02.2016.

По электронной почте от 6.09.2016 и лично 8.09.2016 адвокат Ассоциации владельцев летних домиков в Вильчине, расположенной в Гнезно, г-н Войцех Кравчик заявил о своем желании участвовать в административном слушании о правах стороны, ссылаясь на статью 44 Закона об ОВОС. В письме от 12.10.2016 с пометкой: WOO-ll.4235.9.2015.WM. 53 правовые нормы, касающиеся участия экологической организации в разбирательстве на правах стороны и характера административного слушания, открытого для общественности. Он также попросил однозначно определить, заявляет ли Ассоциация о своем желании участвовать в разбирательстве, в то же время указав на недостатки, которые делают невозможным подтверждение такого участия. С письмом от 8.11.2016 г. Ассоциация выразила готовность участвовать в разбирательстве в качестве стороны и устранила некоторые недостатки. В связи с возникшими сомнениями, письмом от 18.01.2017, марка: WOO 11.4235.9.2015.WM.60, ведомство запросило Старосту Гнезненского уезда предоставить копии документов, касающихся обычного объединения "Ассоциация владельцев летних домиков в Вильчине" с местонахождением в Гнезно. После ответа Старосты от 24.01.2017, отметка: ОЗК.511.1.2017, региональный директор письмом от 1.02.2017, отметка: WOO-ll.4235.9.2015.WM.62 уведомил экологическую организацию о своем участии в разбирательстве на правах стороны.

**Участие общественности в принятии решений**

В соответствии со статьей 33 (1), в связи со статьей 79 Закона об ОВОС, в целях обеспечения порядке в волости Езиора-Вельке, волости Шлезин, волости Клечев, волости Стшельно, волости Вильчин и волости Скульск, а также размещено на информационной доске Регионального управления по охране окружающей среды в Познани. Объявление было также опубликовано в Бюллетене общественной информации Регионального управления по охране окружающей среды в Познани. В результате самообследования был выявлен недостаток, заключающийся в публикации уведомления на сайте Бюллетеня общественной информации с 23.12.2015 по 7.01.2016. (16 дней), и, таким образом, о преждевременном прекращении публикации уведомления, до истечения срока подачи замечаний и предложений. В связи с тем, что информация на доске объявлений в месте нахождения органа власти была представлена правильно, и не было выявлено недостатков в способе представления объявлений в отдельных муниципалитетах, охватывающих территорию реализации проекта и зону его воздействия, не было сочтено необходимым повторять процедуру на данном этапе разбирательства, тем более, что в результате этого орган власти получил новые доказательства, которые должны были быть представлены инвестору и оценены.

Повторная процедура общественного участия была объявлена извещением от 5.07.2016, маркировка: WOO-ll.4235.9.2015.WM.41, устанавливающим срок подачи замечаний и заявок с 8.07.2016 по 28.07.2016 включительно. Объявление было сделано в обычном порядке в волости Езиора-Вельке, волости Шлезин, волости Клечев, волоств Познани, а также опубликовано в Бюллетене общественной информации.

Возобновление процедуры общественного участия было признано необходимым в связи со значительным расширением доказательств, полученных в результате первой процедуры общественного участия, включая встречные отчеты, научные исследования и дополнительные объяснения инвестора. Не менее важным основанием для возобновления процедуры стал явно растущий общественный интерес.

Принимая во внимание заявление Эко-Пшижежа от 26.07.2016 и инвестора от 11.08.2016, учитывая интерес к предмету разбирательства не только местного сообщества, но и широко понимаемого общества, экологических и общественных организаций, желая удовлетворить необходимость согласования интересов сторон, согласно статье 33(1)(9) и статье 36 Закона об ОВОС, региональный директор принял решение о проведении административного слушания, открытого для общественности. В связи с этим, письмом от 26.08.2016, марка: WOO-ll.4235.9.2015.WM.47, он сообщил инвестору, а уведомлением от 18.08.2016, марка: WOO-ll.4235.9.2015.WM.43, общественности, что 8.09.2016 в 11.00 в конференц-зале, на первом этаже здания Omega Poznań, по адресу: г. Познань, ул. Домбровского, 79А, состоится административное слушание, открытое для общественности. Объявление было доведено до сведения общественности путем размещения на информационной доске по месту нахождения органа власти, публикации в Бюллетене общественной информации Регионального управления по охране окружающей среды в Познани и объявления обычным способом в волости Езиора-Вельке, волости Шлезин, волости Клечев, волости Стшельно, волости Вильчин, волости Скульск. Более того, информация об административном слушании была объявлена региональным директором в местной прессе, в еженедельной газете "Пшеглонд Кониньский" № 35 (1905).

В то же время, в связи с тем, что область воздействия планируемого проекта включает территории Куявско-Поморского воеводства, Региональный директор проинформировал Регионального директора по охране окружающей среды в Быдгоще о планируемом административном слушании письмом от 29.08.2016, с пометкой: WOO-II.4235.9.2015.WM.48.

Административное слушание, открытое для общественности, было проведено в назначенный день. Согласно списку присутствующих, в слушаниях приняли участие 82 человека. После начала слушаний инвестор представил презентацию с общей характеристикой планируемого предприятия и видеоролик с изображением методов разработки руды и рекультивации карьеров компанией PAK KWB KONIN S.A. Воспользовавшись открытым характером слушаний, профсоюзы, Совет работников и экипаж PAK KWB KONIN S.A. подали региональному директору ходатайство о положительном решении. В это же время у здания прошла демонстрация с участием сотрудников компании PAK KWB KONIN S.A., в которой приняли участие (по разным данным) от 150 до 400 человек. В ходе слушаний г-н Войцех Кравчик представил доказательства в виде фильма о состоянии уровня воды в Вильчинском озере, фотографий о состоянии уровня воды в Мровецком и Вильчинском озерах, а также скан петиции от 19.08.2016, подписанной им и г-ном Юзефом Држазговским, адресованной исполняющему обязанности председателя правления ZE PAK S.A. г-ну Адаму Клапште. Глава гмины Вильчин представил фильм о состоянии Вильчинского озера и отдельных озер Гнезненского озерного края. Региональному директору была представлена доверенность на г-на Бартоша Рогала, Лешека Паздерского и Сильвестра Красницкого на представление интересов Гринпис во время административного слушания. Ход разбирательства был зафиксирован в виде протокола, содержание которого было обнародовано путем указания адреса его размещения на сайте Регионального управления по охране окружающей среды. Отчет был опубликован на сайте Регионального управления по охране окружающей среды в Познани, уведомлением от 27.09.2016 г., маркировка: WOO11.4235.9.2015.WM.49, объявленным обычным способом в волости Езиора-Вельке, волости Шлезин, волости Клечев, волости Стшельно, волости Вильчин и волости Скульск, а также размещен на доске объявлений и на сайте Регионального управления по охране окружающей среды в Познани.

Участники слушаний имели возможность прокомментировать содержание протокола в срок, указанный в уведомлении. Кроме того, в связи с тем, что в ходе слушаний некоторые участники просили официально включить их постулаты в протокол, орган направил протокол заявителям, т.е. г-ну Анджею Мазуру, г-ну Мацею Домбровскому, г-ну Якубу Ежи Гоголевскому, г-ну Михалу Купчику, г-ну Анджею Домбеку, г-ну Бартошу Рогале, г-ну Юзефу Дразговскому, г-ну Юлиану Хмелю и г-ну Войцеху Кравчику, письмом от 4.10.2016, пометка: WOO-ll.4235 .9.2015.WM.50..9.2015.WM.50, чтобы санкционировать выводы, под страхом принятия содержания протокола без оговорок. Замечания к протоколу сделали г-н Мацей Домбровский, г-н Якуб Ежи Гоголевский и г-н Лешек Паздерский, а г-н Войцех Кравчик вернул подписанный протокол. Комментарии касались правильного обозначения докладчика, ошибок в именах и научных названиях, а также предложения исправить содержание заявления одного из участников, которое орган не принял целиком как несоответствующее аудиозаписи слушаний.

Большинство постулатов, представленных на слушаниях сторонами и общественностью, были известны органу власти, и в этом смысле слушания не оказали существенного влияния на процесс доказывания. Несмотря на то, что инвестор ходатайствовал о проведении слушаний, утверждая, что они должны послужить активизации разбирательства, инвестор не ссылался на постулаты, представленные в ходе слушаний, в частности, на утверждения Гринпис о том, что существуют основания для отказа в выдаче решения об экологических условиях в соответствии со ст. 81 п. 2 Закона об ОВОС в связи с существенно негативным воздействием на территории "Натура 2000". В ходе слушаний инвестор также не сослался на запрос ведомства от 22.08.2016 о существенно негативном воздействии планируемого проекта на SCI "Натура 2000" Поезье Гнезненское PLH300026 и график переброски шахтных вод от обезвоживания карьеров в озеро Вильчиньское.

В ходе разбирательства региональный директор также столкнулся с петициями относительно планируемого проекта, которые орган рассмотрел в отдельном порядке, предоставив ответы на сайте Бюллетеня общественной информации Регионального управления по охране окружающей среды в Познани, во вкладке *Объявления, Извещения, Петиции*:

* 2.12.2016 r. - против проекта, представленный Фондом демократических действий с 4835 подписями;
* 5.12.2016 r. - в поддержку реализации проекта, представленный ZZ KWB Konin S.A. с 7040 подписями;
* 26.01.2017 r. - против предложенного проекта, представленного фондом RT-ON, подписанный 24 людьми;
* 27.01.2017 пересылка обращения участников конференции на тему: Мегалитическое курганное кладбище у Гуры, на границе гмин Вильчин и Шлезин - охрана и популяризация памятника как возможность для гмины Вильчин и соседних гмин;
* 7.02.2017 r. - в поддержку планируемого предприятия, вновь направленный ZZ KWB Konin S.A.

В то же время было получено около 870 электронных писем с возражениями против планируемого проекта, в которых поднимались общие вопросы последствий сжигания бурого и каменного угля, смога в городах и превышения стандартов качества воздуха, воздействия на здоровье, конфликта проекта с археологическими памятниками, воздействия карьера на ландшафт и климат, воздействия депрессионной воронки на окружающую среду, сельское хозяйство и землепользование, возобновляемая энергия из ВИЭ и новые технологии производства энергии, необходимость радикального изменения энергетической политики страны, анализ прибылей и убытков, низкоэмиссионное топливо, безработица и карьер Томиславице, далее именуемый О/Томиславице, Юзвин IIB, далее именуемый О/Юзвин IIB, загрязнение озера Гопло, высыхание озер, небезопасные места для купания, а также влияние карьера на сельский туризм.

В ходе разбирательства ведомство также получило письма и электронные письма с поддержкой реализации запланированного проекта и просьбой о выдаче положительного решения по экологическим условиям, среди прочих: от 21.08.2016; 4.10.2016; 11.10.2016, 25.12.2016, 9.01.2017, 28.01.2017, 2.02.2017, 15.02.2017.

Как уже упоминалось выше, разбирательство вызвало очень сильные социальные конфликты, которые выразились в многочисленных личных выступлениях, запросах от местных властей и парламентариев, как сторонников, так и противников инвестиций. Как и в случае с петициями, ответы на них давались в рамках отдельных процедур.

**Деятельность сторон и органов с правами сторон**

Письмом от 18.01.2016 г. Эко-Пшижеже представила комментарии к отчету региональному директору. Орган пришел к выводу, что ему требуется ответ от инвестора, и поэтому письмом от 1.02.2016 с пометкой: WOO-ll.4235.9.2015.WM.19 призвал инвестора представить исчерпывающие объяснения. В ответ адвокат инвестора, ссылаясь на решение Высшего административного суда от 20.03.2014 г., Ил ОСК 2564/12, потребовал от Ассоциации экспертное заключение в виде встречного отчета, представив свои комментарии. Орган власти направил требование Ассоциации письмом от 23.02.2016, пометка: WOO-ll.4235.9.2015.WM.23. Eko-Przyjezierze письмом от 8.03.2016 обвинил орган власти в пассивной позиции в плане самостоятельной оценки доказательств.

В письме от 6.04.2016 с пометкой: WOO-ll.4235.9.2015.WM.34 региональный директор вызвал инвестора для представления пояснений и дополнений к отчету также с учетом замечаний Ассоциации.

Следуя позиции инвестора относительно представления встречных отчетов, письмами от 25.03.2016 г. (дата получения 30.03.2016), 4.05.2016. (дата получения 9.05.2016), 19.05.2016. (дата получения 20.05.2016), 27.08.2016. (вероятно, ошибка в письме, так как оно было получено по электронной почте 27.07.2016 и письмом 28.07.2016) 27.09.2016. Гринпис и "Эко-Прижежье" представили следующие экспертные заключения:

* Оценка отчета о воздействии на окружающую среду карьера "Осцислово", д-р Михал Вильчиньский, Варшава, 16.03.2016.
* Научное заключение по отчету о воздействии на окружающую среду карьера "Осцислово", Лешек Паздерски, доктор философии, Торунь, 23.03.2016;
* Является ли строительство буроугольного карьера в Осцислово приоритетным социальным (общественным) интересом?", проф. Ян Попчик, доктор философии, Гливице, март 2016 г.
* Заключение по отчету ОВОС карьера "Осцислово" в части выполнения требований преобладающего социального интереса, Катажина Михаловска-Кнап, Гжегож Вишневски, Институт возобновляемой энергии EC BREC, Варшава, март 2016 г;
* Анализ "Отчета о воздействии на окружающую среду предприятия Odkrywka Ościsłowo" на соответствие нормативным актам по оценке воздействия на окружающую среду, Кшиштоф Окрасиньский, Zielone Oko s.c., Свидница, март 2016 г;
* Воздействие строительства открытого буроугольного карьера на месторождении Осцислово - анализ для сельского хозяйства и агропродовольственной переработки, д-р Бенедикт Пеплинский, Познань, 2016;
* Научное заключение о воздействии осушения планируемой буроугольной шахты Ościsłowo на уровень грунтовых вод, колодцев и водоемов в масштабах страны, а также о воздействии
* по химическому составу подземных и поверхностных вод - на основе имеющейся гидрогеологической и геологической документации. Анализ и заключение по отчету ОВОС (и соответствующим приложениям) для планируемой шахты "Осцислово", Сильвестр Красницкий, Людув Польский, март 2016 г;
* Исследование влияния на здоровье населения карьеров и электростанций, входящих в комплекс электростанций Понтнув-Адамув-Конин (ZE PAK), включая два запланированных карьера, Лукаш Адамкевич, Польское общество экологической медицины;
* Prognoza oddziaływania planowanej odkrywki Ościsłowo na stan jednolitych części wód powierzchniowych Kujaw i Wielkopolski w świetle raportu środowiskowych oraz Plan gospodarowania wodami na obszarze basecza Odry - Analiza zagrożeń i propozycje środków zaradczych, dr hab. Leszek Pazderski, Toruń, September 2016;
* Научное заключение о соответствии отчета о воздействии на окружающую среду планируемого карьера по добыче бурого угля на месторождении Осцислово положениям Рамочной водной директивы ЕС 2000/60/EC (РВД) от 23 октября 2000 г., д-р Рафал Бернас, Гданьск, август 2016 г.

Экологические организации просили доказать, что отчет и документация являются дефектными и неполными, что предпосылки, указанные в статье 81 (1)-(3) Закона об ОВОС, выполнены, что нет преимущественного общественного интереса, что предпосылки, указанные в статье 38j Закона о воде18 июля 2001 года, выполнены, и обязать инвестора сослаться на представленные экспертные заключения и дополнить отчет в их объеме.

Власти получили: электронное письмо от 18.01.2016 г. от г-на Артура Пака с комментариями о воздействии на людей; письмо от 5.02.2016 г. с пометкой: ZKŚ.6220.1.2.2016 мэра города и гмины Шлезин, в котором он передал комментарии г-на Анджея Домбека, касающиеся, в частности, воздействия на воздух, непрерывности перекачки воды в озера, рабочих мест и рекультивации сельскохозяйственных земель, а затем те же комментарии мэра письмом от 13.04.2016, марка: ZKŚ.6220.1.4.2016, письмо от 26.07.2016.

Eko-Przyjezierze направляет список из около 1700 подписей людей, возражающих против открытых горных работ, вместе с просьбой о проведении административного слушания и электронное письмо от 27.07.2016 с копией дополнительных подписей возражающих; два электронных письма от 26.07.2016. Ассоциация владельцев летних домиков, выражающая несогласие с планами запуска карьера; электронное письмо секретаря муниципалитета Стржельно от 28.07.2016, к которому было приложено письмо от 27.07.2016 и оригинал которого был получен органом власти 1.08.2016 с просьбой принять меры для остановки процесса разрушения природной среды; письмо г-на Анджея Дабека от 22.07.2016. (дата получения 1.08.2016), к которому было приложено исследование: Europe's Dark Cloud: Как страны, сжигающие уголь, делают своих соседей больными, Альянс здоровья и окружающей среды (HEAL), Climate Action Network Europe (CAN), WWF Sandbad, июнь 2016; письмо главы муниципалитета Великих озер от 25.07.2016. (дата получения 1.08.2016,); письмо доктора Бартломея Иглинского от 28.07.2016: (дата получения 3.08.2016); с химического факультета Университета Николая Коперника, к которым прилагаются экспертные заключения: Предложение о строительстве сельскохозяйственных биогазовых установок в районе планируемого карьера "Осцислово", д-р хаб. Роман Бучковски, д-р Бартломей Иглиньски, Торунь, 2016, которое уже имелось в материалах дела, и исследование: Предложение о получении энергетической биомассы в районе планируемого карьера "Осцислово", д-р хаб. Роман Бучковски, проф. UMK, д-р Бартломей Иглиньски, магистр Павел Ржимышкевич.

Вышеупомянутые письма главы гмины Езиора-Вельке - Предложение о строительстве сельскохозяйственных биогазовых установок в районе планируемого карьера "Осцислово", и г. Стшельно были также направлены региональному директору по охране окружающей среды в Быдгоще.

5.09.2016 был получен ответ Регионального директора по охране окружающей среды в Быдгоще на письма главы гмины Езиоры Вельки и Стржельны и направлен в ведомство для информации.

Региональный директор постоянно направлял эти экспертные заключения и письма инвестору, чтобы на них можно было ссылаться и дополнять отчет в этом отношении.

В письмах от 25.03.2016, 27.09.2016, 2.12.2016, 13.01.2017. Гринпис потребовал этого:

1. провести экспертное заключение по анализу физико-химического состава озер: Шлезиньский, Микоржиньский, Вонсовский, Понтновский, Чарный, Чартово, Скульский, Скульска Вси, Вильчиньский, Ковнацко-Вуйциньский, Сушевский, Будзиславский, Островский, а также приток из Бушково и приток из Скульских озер, подземные воды, годовые нагрузки, изменения концентраций и влияние на состояние местных экосистем и биологическую жизнь, в частности, в отношении тяжелых металлов и общего фосфора;
2. провести экспертизу в отношении точного определения химического состава подземных вод и озер: Чартова, Скульское, Шлезиньское, а также притока из Скульских озер и притока из Бушково, в условиях средней концентрации тяжелых металлов: мышьяка, кадмия, хрома, меди, ртути, никеля, свинца и цинка с использованием пределов определения, применяемых при мониторинге поверхностных и подземных вод воеводскими инспекциями по охране окружающей среды;
3. обязать инвестора дополнить документацию ссылками на замечания, представленные в прилагаемом "Научном заключении по вопросу определения концентраций и годовых нагрузок тяжелых металлов в сточных водах открытых буроугольных карьеров PAK KWB KONIN, сбрасываемых в поверхностные воды - в свете пояснений к отчету о воздействии на окружающую среду карьера "Осцислово" и данных Европейского регистра переноса и выбросов загрязняющих веществ", Лешек Паздерски, доктор философии, Торунь, декабрь 2016 г;
4. проведение еще одного административного слушания;
5. 4 Закона от 16 апреля 2004 года об охране природы (Законодательный вестник 2016 года, поз. 2134, с изменениями), далее - ОВОС, и в случае непринятия во внимание данного ходатайства вынести решение об отказе в принятии решения об экологических условиях, а в случае также непринятия во внимание данного ходатайства не придать решению об экологических условиях порядок немедленного исполнения;
6. приобщить к делу ответ на парламентский интерпелляцию № 6901 и обязать инвестора ссылаться на него;
7. предписание инвестору завершить отчет о влиянии проекта на обнаруженное мегалитическое кладбище.

Приказом от 23.02.2017, отметка: WOO-ll.4235.9.2015.WM.67, региональный директор отказался принимать доказательства по обстоятельствам, указанным в пунктах 1, 2, 3, 4, 6 и 7, обосновав свою позицию. Поскольку содержание решения удовлетворяет требованию, сформулированному в пункте 5, орган посчитал его бессмысленным.

В письме от 23.12.2016 г. Eko-Przyjezierze просила возложить на инвестора обязанность подготовить археологическую экспертизу с учетом сохранения бесценных археологических памятников в Марьяново и обнаруженного весной 2016 года мегалитического кладбища. Приказом от 23.02.2017, отметка: WOO-ll.4235.9.2015.WM.68, региональный директор отказался брать доказательства по этому вопросу, обосновав свою позицию.

В письме от 30.03.2016 Гринпис изложил свою позицию о возможности придания решению о состоянии окружающей среды порядка немедленного исполнения, а в письме от 17.10.2016 mark: ROR.6220.67.2016 мэр города Стшельно высказался против запуска O/ Ościsłowo.

Письмом от 4.05.2016, 30.09.2016, 10.10.2016, 27.11.2016, 1.12.2016, 23.12.2016, 19.01.2017. Eko-Przyjezierze направил в инстанцию и попросил приобщить его к материалам дела:

* возражения депутата Могильно Старосты, управляющего Мирадзским лесным районом, главы гмины Езиора Вельке, Могильно Старосты и мэра Могильно против планируемой эксплуатации O/Ościsłowo министру сельского хозяйства и развития села;
* Комментарий доктора Бенедикта Пеплински к дополнению к отчету, который является ссылкой на его экспертное заключение;
* ответ на петицию, поданную профсоюзами PAK KWB KONIN S.A.
* Ответ г-на Люка Адамкевича на "Разъяснения к отчету о воздействии на окружающую среду" от июня 2016 года;
* исследования: Социальные и медицинские последствия деятельности компаний, входящих в ZE PAK, и внешние затраты на планируемые ZE PAK карьеры по добыче бурого угля открытым способом ZEPAK или RZEPAK, Фонд Rozwój Tak - Odkrywki Nie, Варшава, 2016.
* Ответ министра сельского хозяйства и развития сельских районов на парламентский интерпелляцию № 6901;
* Научное заключение об оценке влияния планируемого открытого буроугольного карьера на месторождении Осцислово на ихтиофауну озер и рек в зоне его воздействия, подготовленное доктором технических наук Рафалом Бернасом, Гданьск, ноябрь 2016 г;
* карта, подготовленная Гжегожем Теске, доктором философии, показывающая примерное местоположение обнаруженного мегалитического кладбища культуры погребальных кубков;
* статья Кшиштофа Горчицы, озаглавленная: Могильник людей культуры грибав Марьянове, Конинский район, государство. 17;
* Ответ министра окружающей среды на парламентский запрос № K81NT8420.

Письмом от 7.12.2016 г. Eko-Przyjezierze подал запрос о дате прекращения производства, на который орган ответил 3.01.2017, подпись: WOO-ll.4235.9.2015.WM.58. Письмом от 19.01.2017. Ассоциация сделала еще один запрос, обратился ли Региональный директор в Европейскую комиссию для получения разрешения на планируемые инвестиции, поскольку известно, что они окажут значительное воздействие на территории "Натура 2000". Письмом от 27.02.2017, маркировка: WOO-ll.4235.9.2015.WM.69, Региональный директор указал, что ответ относится непосредственно к содержанию решения и будет представлен в его обосновании.

Электронные письма и письма от 5.01.2017 также были доведены до сведения регионального директора. RT-ON Foundation и от 2.01.2017 г. Экологическая ассоциация Eko-Unia, обратилась к Консерватору памятников Великопольского воеводства по поводу распространения охранной охраны на мегалитическое кладбище, обнаруженное в деревне Гура, в пределах планируемой территории O/ Ościsłowo, происходящее из культуры воронкообразных кубков, возраст 5500 лет. Кроме того, в письме от 13.01.2017 Гринпис представил позицию доктора Лешека Паздерски по поводу обнаруженного кладбища.

27.01.2017 во время демонстрации перед зданием органа противников строительства буроугольных карьеров д-рами Яцеком Вержбицким, Юзефом Дразговским и Якубом Гоголевским было подано заявление с просьбой призвать инвестора дополнить отчет описанием кургана в Гурах, частично рассматриваемое как петиция. С другой стороны, в письме от 30.01.2017 г. г-н Анджей Домбек ходатайствовал о включении в оценку проекта проекта защиты в местном плане пространственного развития гмины Шлезин обнаруженного мегалитического кладбища и превращения его в туристическую достопримечательность.

Как видно из вышеизложенного, правообладатели и общественность просили дополнить доказательства информацией об обнаружении мегалитического кладбища, предоставив при этом органу власти необходимые доказательства.

Согласно предоставленной информации, археологический объект находится вблизи деревни Гура, в пределах контура планируемого участка O/Ościsłowo. Он состоит из 16 мегалитических сооружений, объединенных в 4 группы. Он относится к эпохе неолита, то есть к младшему каменному веку, и является продуктом культуры воронковидных сов. Что касается оценки воздействия проекта на окружающую среду, то объем и детальность представленной информации достаточны и не требуют дополнений. Они представляют собой самостоятельное свидетельство, поскольку точно указывают местоположение археологического объекта и представляют его характеристики. Воздействие планируемого O/Ościsłowo на обнаруженные археологические памятники также очевидно и недвусмысленно. Консерватор памятников Великопольского воеводства, как компетентный орган по охране культурных ценностей, находится в процессе сбора материалов об обнаруженном археологическом объекте, которые будут использованы в процедуре внесения его в реестр памятников. Поэтому региональный директор посчитал, что это является гарантией надлежащей охраны обнаруженного кладбища.

Следует также добавить, что положения Закона об ОВОС регулируют ситуации, в которых можно отказать в выдаче решения об экологических условиях, и они не предусматривают такого решения в связи с обнаружением археологического объекта, столкнувшегося с проектом. Следует подчеркнуть, что обнаружение археологического объекта не является основанием для отказа в выдаче решения об экологических условиях проекта.

В письме от 14.02.2017 г. Гринпис вновь подал заявление об отказе в выдаче решения о состоянии окружающей среды, указав, что предпосылки для отказа в выдаче согласия на реализацию проекта, изложенные в ст. 81 п. 2 и 3 Закона об охране окружающей среды, присутствуют, и исключений из этих предпосылок нет, а также что реализация проекта не представляет общественного интереса, а отчет является неполноценным, в частности, в части определения воздействия на здоровье человека, или ссылки на последние результаты исследований состояния вод, проведенных Воеводской инспекцией по охране окружающей среды в Познани, и в части мегалитического археологического объекта. К нему также прилагается исследование: Потенциал годовой возобновляемой энергии в районе планируемого карьера "Ościsłowo" и его депрессионной воронки, Роман Бучковский, доктор философии, проф. UMK, Бартломей Иглиньский, доктор философии, Матеуш Скшатек, MA, Торунь 14.02.2017. Фонд, в частности, утверждал, что инвестор не представил компенсацию за природу и что на поверхностные водные объекты Dopływ z Jezioro Skulskie с кодом PLRW600025188149, Lake Skulskie PLLW10393 и Lake Skulska Wieś PLLW10394 не распространяются отступления от Постановления от 18 октября 2016 года. Совета министров о принятии обновления Плана управления бассейном реки Одер (Dz. U. of 2016, пункт 1967), и это вызывает значительное негативное воздействие на территории "Натура 2000" Остоя Надгопланьска и озера Гопло.

Что касается вопроса о воздействии на здоровье человека или последних результатов анализов уровня воды, орган посчитал достаточными доказательства, собранные в ходе разбирательства.

Позиция ведомства по вопросу компенсации природы представлена в дальнейшей части обоснования. Что касается негативного воздействия проекта на состояние водных объектов, орган указывает, что этот вопрос не до конца прояснен, особенно в контексте активных мер защиты, предложенных инвестором для сохранения среды обитания 3140 в озерах Чартово и Скульское, переданных органу в письме от 19.01.2017, однако, в связи с другой предпосылкой отказа от определения экологических условий, региональный директор не разрешил этот вопрос. На данном этапе разбирательства, на основании собранных доказательств и наилучших знаний органа власти, предполагается, что инвестор обладает достаточным техническим и технологическим потенциалом для обеспечения надлежащей и эффективной реализации мер, минимизирующих воздействие инвестиций на территории "Натура 2000". Таким образом, значительного негативного воздействия на среду обитания 3140 на территории "Натура 2000" Езиоро Гопло быть не должно. Об этом свидетельствуют результаты численного моделирования, согласно которым дренаж четвертичного периода через палоэген-ненгрин-меловое дно будет составлять максимум 0,9 м3/мин, что намного меньше, чем в случае с Вильчинским озером.

В письме от 13.12.2015 инвестор просил придать решению по экологическим условиям порядок немедленного исполнения, а в письме от 15.09.2016 поддержал эту просьбу. Учитывая содержание решения, у органа власти нет предпосылок для того, чтобы занять какую-либо позицию по этому вопросу.

В письме от 14.02.2017 г. (дата получения 21.02.2017) инвестор заявил, что, по его мнению, установление региональным директором нового срока рассмотрения дела на 4.04.2017 без указания разумной причины может рассматриваться как проявление затягивания разбирательства. Следует отметить, что на орган власти возложена юридическая обязанность обеспечить активное участие сторон в разбирательстве, в то время как инвестор представил последнее исследование 23.01.2017. Таким образом, срок вынесения решения должен был быть установлен таким образом, чтобы обеспечить всем сторонам возможность высказаться по поводу собранных доказательств и материалов и заявленных требований, а также обеспечить возможность проведения процедуры в порядке, предусмотренном положениями статей 10 и 49 Гражданского процессуального кодекса. Таким образом, при установлении нового срока вынесения решения орган обязан был учесть указанное обстоятельство, в том числе и во временном аспекте, включая как истечение двухнедельного срока для публикации извещения от 24.01.2017, а также семидневный срок для того, чтобы стороны могли сделать какие-либо заявления, время для потока корреспонденции, а также время для анализа и оценки всех доказательств и подготовки решения. В качестве побочного примечания следует отметить, что за это время инвестор также проявил свою активность в разбирательстве, представив 2.03.2017 письмо от 24.02.2017.