Протокол

административного слушания, открытого для общественности, проводимого в рамках

административное производство, проведенное по заявлению компании PAK Kopalni KWB Konin S.A. о выдаче решения об экологических условиях для предприятия под названием: "Добыча бурого угля и сопутствующих минералов на разрезе "Осцислово

Дата слушаний: Слушания состоялись 8 сентября 2016 года.

Место проведения слушаний: Местом проведения слушаний был конференц-зал ресторана "Омега", расположенный на первом этаже здания "Омега Познань" по адресу: г. Познань, ул. Домбровского, 79А.

Ответственное лицо: Слушания проводило лицо, назначенное Региональным директором по охране окружающей среды в Познани - Гражина Смолибовска-Грушка - руководитель отдела оценки воздействия на окружающую среду.

I. ОРГАНИЗАЦИОННАЯ ЧАСТЬ

1. Поприветствовав всех присутствующих, докладчик изложил организационные вопросы слушаний:
   * ход судебного разбирательства записывается,
   * Ход слушаний будет зафиксирован в виде протокола, который будет обнародован примерно через 14 дней путем размещения на сайте RDOŚ во вкладке "Новости". Информация о размещении отчета будет также объявлена на веб-сайте BIP и в порядке, принятом в коммунах,
   * каждому участнику будет предоставлена возможность представить свои замечания по записи в течение определенного срока. Весь протокол будет помещен в материалы дела.
   * правовая основа для проведения слушаний Данное административное слушание проводится в рамках административного разбирательства, проводимого по запросу компании PAK Kopalni KWB Konin S.A. о выдаче решения об экологических условиях для предприятия: *Извлечение бурого угля и сопутствующих минералов из открытого карьера Ościsłowo*,
   * это слушание, которое является открытым для общественности, что означает, что в нем могут принимать участие все желающие, а не только стороны процесса,
   * осуществляется в соответствии со статьей 33 (1) (9) и статьей 36 Закона от 3 октября 2008 года "Об обеспечении доступности информации об окружающей среде и ее охране, участии общественности в охране окружающей среды и оценке воздействия на окружающую среду",
   * Он призван разъяснить и согласовать интересы сторон и предоставить возможности для участия общественности в административных разбирательствах,
   * данное слушание проводится по просьбе инвестора PAK Kopalnia Węgla Brunatnego Konin SA и Ассоциации "Эко-Прижежье", участвующей в разбирательстве в качестве стороны Орган, рассмотрев эти просьбы, решил, что проведение слушания является целесообразным и будет способствовать всестороннему рассмотрению дела.

разъяснение сомнений и прозрачность разбирательства, способы информирования о планируемом слушании:

* + - путем публикации официального объявления RDOŚ Poznań в гминах, расположенных в границах максимального диапазона воронки депрессии O/Ościsłowo: гмина Клечев, гмина Шлезин, гмина Скульск, гмина Ежора Вельке, гмина Стшельно, гмина Вильчин общепринятым способом,
    - на странице BIP в RDOŚ и на доске офиса;
    - Сайт RDOŚ / новости,
    - реклама в еженедельной газете Przegląd Koniński № 35, 30 августа - 5 сентября 2016 г.

1. Ведущий представил:

a) представители Регионального управления по охране окружающей среды в Познани, присутствующие на слушаниях:

* + - Г-жа Йоланта Ратайчак RDOS Познань,
    - Г-н Ежи Пташик РКП Заместитель РДОС в Познани,
    - Г-жа Анна Гроссманн юридический советник RDOŚ в Познани;
    - Отдел экологической оценки - отдел, который занимается данным делом:
    - Г-н Збигнев Голенбиевский Руководитель отдела экологических решений

Условия и линейные проекты,

* + - Г-жа Вероника Новицкая, главный специалист,
    - Г-жа Вероника Миклашевска инспектор;

Департамент охраны природы и "Натура 2000" - сотрудничающий департамент:

* + - Г-н Даниэль Лисек, начальник отдела,
    - Г-жа Милослава Олейник Менеджер отделения территорий "Натура 2000",
    - Г-н Джек Пшигоцки, главный специалист;

(b) представители стороны-заявителя, а именно PAK Kopalnia Węgla Brunatnego Konin S.A:

* + - Г-жа Анна Хорсека - член правления,
    - Г-н Ярослав Чиж - член Правления,
    - адвокаты заявителя в ходе административного разбирательства: Г-н Кшиштоф Грушецкий, г-н Марцин Магдзярк.

1. Г-жа Алисия Мессершмидт попросила направить следующее

От имени Совета работников профсоюза и всего трудового коллектива компании PAK KWB Konin S.A. петиция была передана Йоланте Ратайчак, директору Регионального управления по охране окружающей среды в Познани.

1. Гжегож Сковроньский, глава гмины Вильчин, попросил предоставить возможность показать фильм. Региональный директор подтвердил такую возможность и отметил, что любая форма выражения является законной.
2. Далее представители PAK KWB Konin S.A. представили материалы, касающиеся договора - фильм и мультимедийную презентацию договора, представленную адвокатом Марцином Магдзяреком. Кшиштоф Грушецкий добавил, что шахта - не кустарная компания, она работает уже несколько десятков лет и несет полную ответственность за то, что осталось в регионе, и не должна стыдиться того, что оставляет после себя. Шахта также предоставляет органам охраны окружающей среды информацию о состоянии окружающей среды; с юридической и природной точки зрения она продемонстрировала, что не вызовет никаких негативных изменений, делающих проект O/Ościsłowo невозможным. Все материалы и приложения доступны в офисе ведомства, а инвестор постарался ответить на сомнения достоверно и конкретно.

1. Ведущий открыл дискуссию, попросив придерживаться следующих правил:
   * уведомление о желании выступить,
   * соблюдение правила, согласно которому слово предоставляется лицу, председательствующему на слушаниях,
   * говорит в микрофон,
   * каждый раз представляйтесь - имя и учреждение/организация. II. ХОД ДИСКУССИИ
   * Касаясь предыдущего предложения представить фильм, г-н Гжегож Сковроньский, глава гмины Вильчин, сказал, что он хотел бы подчеркнуть суть фильма, он не хочет говорить о проблемах, так как его также интересуют рабочие места. Он лишь хочет обратить внимание на то, что в ландшафтном парке Повидз исчезают озера. Он не хочет винить шахту на 100%, но ее деятельность имеет свою долю в их снижении. Спустя девять лет после подписания договора о переброске воды в Вильчинские озера ничего не произошло до сих пор. Хотя в 2010 году был объявлен тендер, он был отменен, и по сей день воды нет. Он отметил, что на одном из собраний было сказано (он не уточнил, на каком именно собрании), что воды не будет до тех пор, пока не появится офис O/Ościsłowo, что он расценил как тонкий шантаж.
   * Г-н Войцех Кравчик, представитель Ассоциации летних домиков в Вильчине, представил региональному директору и представителям инвестора фотографии, сделанные 19 августа, которые иллюстрируют объем потерь воды в Вильчинском озере и фотографии озера Мровецкого (фотографии прилагаются к протоколу). Он объясняет, что было потеряно почти 5 м водной поверхности. В этом вопросе в 2009 году он, как полномочный представитель Ассоциации, подал письмо региональному директору по поводу откачки воды в Вильчиньское озеро. Он получил ответ, что RDOŚ займется этим вопросом, прошло 7 лет, и только через 7 лет появился отчет и возможность перекачки воды в Вильчиньское озеро. Он подчеркнул, что Ассоциация не хочет отнимать рабочие места, она хочет, чтобы шахта устранила повреждения и закачала воду в озеро Вильчински. Разговоры о потере рабочих мест интересуют инвесторов. Он заявил, что г-н Марцин Магдзярек сказал, что будет создан O/Ościsłowo. Региональный директор в уведомлении, информирующем о слушаниях, также написал, что карьер будет построен. В структуре RDOŚ имеются: Департамент по воздействию на окружающую среду, Департамент "Натура 2000" (что говорит об этом "Натура2000"?), Департамент по вопросам месторождений и Департамент по предотвращению и устранению экологического ущерба, и его задача - заботиться о том, чтобы ущерб после добычи полезных ископаемых и других повреждений был устранен. Мы не видим, чтобы эти повреждения были восстановлены. Потеря воды в результате горнодобывающей деятельности очевидна. Там, где нет шахт, вода в озерах остается на постоянном уровне. Он хотел бы, чтобы шахта соблюдала свои договоренности, откачивала воду в озеро и не применяла силу, потому что один из протестующих хотел его избить.
   * Г-жа Гражина Смолибовска-Грушка подчеркнула, что в настоящее время ведется разбирательство по данному делу. Региональный директор не объявил о создании O/Ościsłowo. Нынешнее слушание - это элемент текущего разбирательства, в ходе которого мы собираем доказательства. Региональный директор не вынес решения, и это решение будет содержать обязательную позицию органа.
   * Госпожа Йоланта Ратайчак, Региональный директор, пояснила, что договор о переброске воды из О/Юзвин IIB в озера ландшафтного парка Повидзкий рассматривался РДОС в 2009 году, решение было вынесено в начале декабря 2009 года, а Глава гмины

Клечев вынес решение в январе 2010 года. Инвестор, то есть Великопольское воеводство, от имени которого выступал WZMIUW в Познани, был обязан представить мониторинг перед завершением строительства, который был представлен в 2011 и 2012 годах и утвержден RDOŚ. В результате мониторинга выяснилось, что проект не может быть реализован в запланированном виде. На встрече в штаб-квартире WZMiUW в Пекарах весной 2012 года, на которой присутствовали, в частности, глава гмины Вильчин и г-н Чиж, было решено, что форму проекта необходимо изменить, а для спасения Вильчинского озера необходимо как можно скорее перебросить в него воду. В этом вопросе региональный директор может действовать только на основании запроса. В июле 2015 года в RDOŚ поступило заявление о выдаче заключения об изменении решения по экологическим условиям. В сентябре мы вынесли заключение по этому делу. Поправка к решению касалась переброски воды из карьера Jóźwin IIB. Согласно первоначальному проекту, переброска должна была осуществляться на два озера, а после изменения - только на Вильчиньское озеро. Это деятельность регионального директора в вопросе, о котором говорит господин Войцех Кравчик, что в течение 7 лет ничего не происходило. Однако рассматриваемая в настоящее время заявка - это совершенно другой вопрос, и она касается участка O/Ościsłowo. Кроме того, региональный директор сказала, что хотела бы пригласить всех на встречу, во время которой она с удовольствием опишет организационную структуру RDOŚ и объяснит, чем занимаются конкретные департаменты и в соответствии с какими нормативными актами они работают, а также чем занимается Департамент по предотвращению и восстановлению экологического ущерба. Вопреки видимости, этот отдел занимается не всем ущербом, нанесенным окружающей среде. В разговорной речи потеря воды - это ущерб, однако последствия действий, связанных с осушением горного объекта, регулируются геологическим и горным законодательством, и возмещения ущерба и компенсации следует добиваться на этом основании. Она попросила воздержаться от обвинений какой-либо стороны в предвзятости. Она сообщила, что перед RDOŚ стоит задача собрать объективные доказательства для подтверждения наиболее надежной, наиболее точной оценки воздействия на каждый элемент окружающей среды, которое окажет данный проект. Она заявила, что RDOŚ знает и осведомлен о снижении уровня воды в озерах. Она напомнила, что 4,47 м - это значение падения Вильчинского озера с 1965 года, с 1993 года оно ниже 3 м.

* + Г-н Кшиштоф Грушецкий добавил, что инвестиции, связанные с передачей, не осуществляются Шахтой, поскольку основным инвестором является ВЗМИУВ, действующий по согласованию с муниципалитетами. Поэтому задержка, предложенная предыдущими ораторами, не на стороне Шахты, потому что Шахта является одним из участников соглашения и выполняет все работы в полном объеме, и расходы уже понесены, и они не маленькие, потому что учитываются в семизначных расходах.
  + Г-н Марцин Магдзярек указал, что следует придерживаться цифр, полученных в результате мониторинга, которые показывают, что с 1965 года по сегодняшний день потери воды в Вильчинском озере составляют 4,5 м, с января 1993 года по август 2016 года - 2,51 м, в марте этого года - 2,51 м.

В 1999 году поверхность озера достигла наивысшего уровня - 98,44 м над уровнем моря, а разница уровня поверхности воды от этого уровня до сегодняшнего дня составляет 3,91 м. Разница в 5 м нигде не обнаружена.

* Был представлен фильм, предоставленный старостой гмины Вильчин, на котором изображены аэрофотоснимки береговой линии озер Вильчинского, Мровецкого и Сушевского. В кратком содержании фильма отмечается, что Вильчиньское озеро стало меньше примерно на 50-70 га, а уровень воды снижается на 3-4 см каждую неделю.
* Следующим выступил г-н Бартош Рогала, адвокат фонда Greenpeace Polska, который участвует в судебном разбирательстве в качестве стороны. Он пояснил, что он представит позицию Фонда Гринпис Польши по юридическим вопросам, а г-н Лешек Паздерски и г-н Сильвестр Красиньски, уполномоченные представлять Фонд, представят позицию Фонда Гринпис по экологическим вопросам. Вначале он указал, что поддерживает все выводы Фонда, представленные в предыдущих письмах в рамках административного производства. Он поддержал возражения против отчета, который, по их мнению, не позволяет принять решение, так как содержит неточности. Он отметил, что, по мнению Фонда, инвестор делит проект и осуществляет *нарезку салями,* поскольку в него не включены другие проекты, такие как дороги или линии электропередач. По мнению Фонда, это запрещено законом об охране окружающей среды. Таким образом, инвестор делает невозможным проведение более полной оценки воздействия проекта. Более того, инвестор не представил достаточно полную информацию об альтернативах, согласно ст. 66 Закона об ОВОС. Нет альтернативного варианта, варианта водопонижения, варианта распределения шахтной воды, поэтому орган не может оценить, какой из вариантов является наиболее благоприятным для окружающей среды, что является требованием, подтвержденным WSA в Варшаве в своем решении № IV SA/Wa879/09. Это переводится в ст. 81 Закона об ОВОС, так как орган не сможет указать, нет ли предпосылок для отказа в выдаче решения о состоянии окружающей среды из-за дефектности представленных вариантов. Более того, нулевой вариант недостаточен. По мнению Фонда, существует также предпосылка для отказа в выдаче решения по экологическим условиям из ст. 81 п. 2 Закона об охране окружающей среды, т.е. значительное воздействие на территории "Натура2000", и предпосылки, отступающие от приказа о выдаче решения, не применимы. В связи с наличием приоритетных видов необходимо обратиться в Европейскую комиссию в соответствии со статьей 34 Закона об охране природы. По мнению Фонда, также есть основания для отказа в выдаче решения в связи с тем, что проект приведет к недостижению экологических целей, изложенных в плане управления бассейном реки Одра. По мнению Фонда, оснований для отступления от такого распоряжения также нет, поскольку из-за плохого анализа альтернатив трудно определить, имеются ли основания, например, для принятия мер по смягчению последствий или возможности достижения целей другими средствами в соответствии со ст. 38j Закона о воде. Фонд также ставит под сомнение наличие приоритетного общественного интереса, который включает, например, здоровье, рабочие места в туризме. По данным фонда, проект также не описан подробно в плане управления бассейном реки Одра (около страницы описания). Он заявил, что, ссылаясь на постановление Суда от 21 июля 2015 года, исх. C461/13, по делу о реке Везер, где Суд указал, что если предпосылки отсутствуют, орган власти должен отказаться от принятия решения. В заключение он указал, что Фонд просит дополнить отчет в соответствии с представленным объемом и согласно письмам, представленным в рамках разбирательства, в частности, в отношении анализа вариантов, в качестве альтернативы, если орган считает, что отчет верен, он просит приостановить разбирательство в соответствии со статьей 97 (1) п. Если орган не признает такую необходимость, он ходатайствует об отказе в выдаче решения о состоянии окружающей среды в соответствии со ст. 81 п. 2 и 3 Закона об охране окружающей среды, а в противном случае, если аргументация не признается полностью, он ходатайствует об отказе в выдаче приказа о немедленном исполнении, поскольку, по мнению Фонда, решение о состоянии окружающей среды не может быть выдано с таким приказом, и, кроме того, трудно говорить о выполнении условий, указанных в ст. 108 Кодекса административного судопроизводства.
* Г-н Кшиштоф Грушецкий подчеркнул, что эти вопросы не являются новыми и уже поднимались в ходе судебных разбирательств. Шахта в письмах региональному директору ссылалась на эти комментарии. Сложно говорить о разделении проекта, так как инвестор указал технологически связанные проекты, которые будут являться предметом отдельных административных разбирательств, поэтому, по мнению инвестора, невозможно говорить об уклонении от оценки. Что касается вопроса о вариантах, инвестор представил информацию о вариантах исполнения проекта, но они остаются предметом оценки административного органа, и рудник не уклоняется от предоставления разъяснений. Многое зависит от органа, который проводит разбирательство. Как правило, в континентальной части Европы действует система статутного, а не прецедентного права, и судебные решения следует рассматривать как справочный материал, а не как обязательный. Более того, планы управления речными бассейнами не готовятся шахтой. Инвестор заинтересован во включении своих проектов в документ, но органом, ответственным за содержание этого документа, является Совет Министров, и комментарии относительно качества этого документа должны быть адресованы ему.
* Г-н Бартош Рогала, доверенное лицо Фонда Гринпис Польша, не согласен с предыдущим оратором, поскольку определение проекта в ст. 3 пп. Кроме того, он добавил, что в отчете, на странице 29, указано, что в отчет не включена инфраструктура, необходимая для выполнения или реконструкции в связи с выполнением проекта O/Ościsłowo. Что касается плана управления водными ресурсами в его нынешнем виде, то при обосновании отступления невозможно ссылаться на эти планы.
* Г-н Михал Купчик с факультета биологии Университета наук о жизни заявил, что он проводит исследования Гопло в течение 30 лет. Он потрясен содержательным уровнем отчета в части анализа природных проблем. Он ожидал от шахты надежного анализа для такого рода предприятия. Для работы компании необходимо около 10 миллионов тонн угля, поэтому O/Ościsłowo будет работать всего 3 года, а это нерентабельно. По словам спикера, импорт 40 миллионов тонн угля дешевле и имеет меньшие последствия, чем уничтожение ценного объекта, природную ценность которого невозможно оценить. Поэтому он призывает полностью отказаться от отчета и составить его с использованием соответствующих методов, предпочтительно двумя независимыми группами. Природа также нуждается в защитниках. Он предлагает импортировать уголь на эти 10 лет, так как многоствольный метод хуже, чем один Белхатув, и поляки не могут себе этого позволить.
* Г-н Лешек Паздерски, химик и полномочный представитель фонда Greenpeace Polska, заявил, что сказанное им является официальной позицией фонда. Фонд заказал ряд экспертных заключений по двум аспектам: достоверность и надежность отчета и влияние разоблачения в Осцислово. Эти экспертные заключения были подготовлены профессором Яном Попчиком, доктором философии, экспертом по энергетике, д-ром Михалом Вильчиньским, геологом и бывшим главным геологом Польши, д-ром Сильвестром Красницким, гидрогеологом, Кшиштофом Окрасинским, магистром наук, экспертом по оценке воздействия на окружающую среду и бывшим сотрудником Министерства окружающей среды, д-ром Бенедиктом Пелпиньским, специалистом по охране окружающей среды из Института возобновляемой энергии, и д-ром Лешеком Паздерским. Основная проблема планируемого карьера заключается в том, что он расположен между тремя крупными озерными комплексами: 1) Скульским - Чартово, Скульское, Скульска Весь; 2) Шлезиньским - Шлезиньское, Микоржиньско-Вонсовское; 3) так называемым Повидзкоостровским - Вильчиньское, Ковнацко-Вуйцинское, Сушевское, Островское и Будзиславское. Затем он отметил, что воздействие открытых горных работ касается двух аспектов: дренажа, вызывающего депрессионную воронку, которая была довольно подробно описана в отчете. По мнению экспертов, диапазон воздействия воронки будет больше и затронет все 3 типа озер. Систематическая ошибка в оценке депрессионных воронок приводит к тому, что депрессионные воронки оказываются больше прогнозируемых (Вильчиньское озеро под O/Jóźwin IIB и телепередача о долине Нотеч в воронке O/Tomisławice и O/Lubstów). Он подчеркнул, что не обвиняет результаты воронки в манипулировании. Вторым ключевым воздействием, по его мнению, является сброс вод от обезвоживания карьеров (шахтные сточные воды), качество которых оставляет желать лучшего. В Европейский регистр выбросов и переноса загрязняющих веществ Томиславице и Юзвин II Б сообщают о сбросе в поверхностные воды 8 наиболее токсичных тяжелых металлов: мышьяка, кадмия, ртути, свинца, хрома, меди, цинка и никеля. Среднее значение на шапку, например, в 2014 году: 189 кг мышьяка, 15 кг кадмия, 75 кг хрома, 130 кг меди, 3,8 кг ртути, 254 кг никеля, 130 кг свинца, 142 кг цинка. Если рассматривать весь концерн как одно предприятие, то по сравнению со всеми предприятиями в Польше он занимает 3-е место по выбросам мышьяка, 8 - свинца, хрома и кадмия, 9 - меди, 12 - ртути, 4 - никеля, 46 - цинка. Мне известно, что грузы содержатся в очень большом количестве воды, их концентрация низкая, и воды соответствуют положениям Постановления Министра окружающей среды об условиях, которые должны соблюдаться при сбросе сточных вод в воды или на землю, и о веществах, которые особенно вредны для водной среды. Однако из этого факта не следует, что они не будут влиять на окружающую среду, потому что, к сожалению, эти нагрузки будут сбрасываться в окружающую среду, и это в перспективе многих лет работы шахты. Кроме того, они содержат значительное количество железа и марганца, о которых не сообщается в Реестре, но которые оказывают определенное воздействие на окружающую среду. Более того, они содержат значительное количество общего фосфора и значительное количество взвешенного углерода, которые не подвергаются достаточной очистке, примером чего является O/Tomisławice, где в Пичне не осталось никакой биологической жизни. Скульские озера будут испытывать воздействие от дренажа ниже по течению и стока в

5 м3/с в Чартув и 5 м3/с в Скульски. По словам докладчика, это озера со слабым дренажным бассейном, с небольшими притоками, поэтому в случае сброса вода озера уже в первые годы будет замещаться сточными водами из O/Ościsłowo. Разница температур является дополнительным фактором, так как близкое расположение сделает выравнивание температур невозможным. В случае сброса взвешенных твердых частиц Скульские озера станут дополнительными отстойниками для O/Ościsłowo. Согласно PGWdO, есть два водоема поверхностных вод (jcwp), природные водоемы плохого состояния, находящиеся под угрозой объективной, где много загрязнений в донных отложениях. Если произойдет разрядка, то достижение цели будет отложено на годы. Их можно защитить, построив противофильтрационные экраны (PGE проектирует экраны в О/Губине и в Германии для защиты лужицкой Нейсе) или не сбрасывать воду в Скульские озера, так как это плохая идея, а у шахты много других получателей. Реализация приведет к недостижению экологических целей для обоих водных объектов озера, это будет равносильно значительному негативному воздействию на озеро Гопло "Натура 2000" и Остою Надгоплянскую "Натура 2000". Что касается Шлезиньских озер, то они также окажутся в зоне действия, однако воздействие не опасно для этих озер, так как они являются открытой системой как часть водного пути Варта-Гопло (Шлезиньский канал), кроме того, они являются удаленным контуром охлаждения электростанции в Понтнуве. Постоянный водообмен исключает падение воды, вызывающее воронку. Однако Силезское озеро также будет приемником шахтных сточных вод через приток из Бушково (канал Шишиньского). Возможно загрязнение Сленских и далее Микоржинских озер. Согласно PGWdO, они являются сильно измененными водными объектами, но их состояние чистоты воды хорошее, поэтому их загрязнение может вызвать угрозу для экологической цели. Они не являются естественными

2000, но являются ценной рекреационной базой. Их плохое состояние отпугивает туристов - особенно жителей Конина. В озерах ландшафтного парка Повидзки находится общая воронка между O/Jóźwin IIB и планируемым Ościsłowo. Уже сегодня состояние ресурсов катастрофическое. O/Jóźwin IIB частично ответственен за это, а Ościsłowo ускорит этот процесс. Переброска воды в целом разумна и, вероятно, необходима, хотя нет причин связывать ее с Осцислово, поскольку первоначально она должна была осуществляться из Юзвина IIB. Однако это не могут быть воды, загрязненные взвешенными твердыми частицами. Это природные водные объекты, находящиеся в плохом состоянии и подверженные риску недостижения поставленных целей из-за гидратации загрязняющих веществ из донных отложений. В случае сброса вод с железом, марганцем и тяжелыми металлами, экологическая цель будет отодвинута, цель не будет достигнута и это будет равнозначно значительному негативному воздействию на территорию "Натура 2000" Гнезненский озерный край (через притоки это произойдет во всех озерах). Почему не был запланирован сброс, как в Юзвине IIB, через Стругу Клечевскую, Стругу Бискупскую в Гославское озеро, которое не является ценным? В отчете показано, что основными принимающими озерами являются Шлезиньское и Скульское. Он подчеркнул, что разбирательство касается экологических, а не социальных или экономических вопросов. Кроме того, есть и другие люди со своими социально-экономическими интересами. Туризм в районе Скульских, Шлезиньских и Повидзких озер пострадает, а туристическая экономика рухнет, если туристы перестанут приезжать. Это будет ощутимая потеря и удар по интересам людей, которым шахта дает альтернативу: либо исчезнуть, либо загрязнить озеро. Уже есть рекордное количество предложений о продаже коттеджей для отдыха в Вильчине. Кроме того, существует проблема воздействия на сельское хозяйство: высыхание грунтовых вод и повреждение урожая. Подводя итог, можно сказать, что отчет подготовлен не в соответствии с требованиями Закона об ОВОС. Вариант с открытым карьером неприемлем. Фонд считает, что региональный директор должен вынести отказ в выдаче решения по экологическим условиям для данного проекта. [S6]

* Г-н Анджей Мазур, председатель Совета работников компании PAK KWB Konin S.A., в своем ответе г-ну Лешеку Паздерски сообщает, что он является резидентом в

В нем отмечается, что предоставленная информация неверна. Он отмечает, что глава гмины Вильчин не смог указать, за какую часть потери воды в Вильчинском озере несет ответственность инвестор. Он объясняет, что вода из карьера в Понтнуве сбрасывалась в Микожиньское и Шлезиньское озера, и вода в озере никогда не была испорчена. С другой стороны, вода из Скульских озер используется фермерами для садоводства, и известно, почему они загрязнены, и откачка воды спасет эти озера. Сбросы этих веществ никому не угрожают, люди купаются в воде после карьера в Понтнуве. После карьера в Понтнуве была создана база водолазов, где эту воду хвалят.

* Г-н Лешек Паздерски отметил, что данные о сбросах веществ поступают от инвестора. Нет никаких проблем со сбросом воды в последние котлованы, но это не означает, что это хорошо для экосистем, таких как в Вильчинском озере. Достаточно сходить в О/Томиславице, где донная вода течет в Нотеч и Гопло, как из стиральной машины. Хорошо подобранная вода позволяет выполнять различные разряды. Я не понимаю, почему кому-то пришла в голову идея сбрасывать воду в озера вместо Струги Бискупской. Также есть возможность построить противофильтрационный экран.
* Г-жа Алиция Мессершмидт, отвечая г-ну Лешеку Паздерски, заявила, что шахтные воды были протестированы, и только небольшие превышения были включены в протоколы. В случае превышения допустимых норм шахта понесет огромные убытки. Она также указывает на действия Ассоциации, которая устраивает демонстрации с участием детей. Он подчеркивает, что никто из присутствующих на демонстрации не позволил бы себя избить. 400 человек приехали сюда бороться за рабочие места, а он просит поговорить. Он подчеркивает, что шахта постоянно рекультивируется, и спрашивает, почему никто не говорит о хороших сторонах. Шахта хочет помочь и откачать воду, она не отрицает проблему. Гмины получают много хорошего от шахты, Клечев, Шлезин, Любстув, Вежбинек, например, MaltaBis. Она заявила, что возникнет проблема, если не будет O/Ościsłowo, и территории придется убирать. Она спрашивает, кто тогда будет убирать эти территории. Далее она указала, что внимание нужно уделять не шахте, а диким свалкам, где есть экологическая бомба. Она спрашивает, за счет чего будет жить этот регион. Эта проблема затрагивает все муниципалитеты, потому что налогов не будет. Она заявила, что они не допустят, чтобы O/Ościsłowo перестало существовать. Мы будем бороться за это.
* Г-н Кшиштоф Грушецкий пояснил, что для целей отчетов определены определенные минимальные единицы измерения, ниже которых трудно измерить уровень загрязнения воды, сбрасываемой в окружающую среду. Поэтому, если делается предположение в отношении ртути на уровне, который минимально ниже нагрузки, принятой в отчете, это не означает, что это фактическое количество выбросов в окружающую среду, так как это просто наименьшая единица измерения, которая может быть использована. В связи с этим утверждение о том, что в шахтных водах содержатся точно определенные количества тяжелых металлов, является чрезмерной интерпретацией. Кроме того, профессионализм требует, чтобы каждый выступал по вопросам, в которых он разбирается.
* Якуб Гоголевский из ассоциации "Stowarzyszenie Rozwój Tak - Odkrywki Nie" утверждает, что дело в том, что О/Осцислово может быть застроено, а может и не быть. В экологическом решении может быть указано, что в таком варианте, как предложенный, карьер соответствует экологическим стандартам, а если это не так, то обязанность органа власти - отказать в выдаче решения. Это не так, что подача заявления о выдаче решения означает, что решение будет выдано в этом или другом варианте. В документации не было представлено альтернативы, поэтому обязанность органа власти - отказать в выдаче решения. С 2011 года в проспекте эмиссии компания решила сделать ряд инвестиций для своих акционеров. Это позволит им показать, насколько надежна компания. В финансовых отчетах была информация о том, что каждое из месторождений будет эксплуатироваться вплоть до закрытия. Между тем, Адамув прекратит свою деятельность в 2017 году до окончания производства, так что компания нарушила свои обещания перед акционерами. Инвестор также пообещал открыть источники тепла для городов Турек и Конин. В обоих случаях он является основным поставщиком тепла, и он уже прекратил поставку тепла для Турека, а для Конина она будет прекращена в июне 2020 года. Согласно финансовой отчетности, компания якобы работает над открытием источника тепла - газопаровой установки мощностью 120

МВт тепловых электростанций в этих городах. Однако оглашение контрактов подрывает доверие к этим действиям. Третий вопрос - увольнения или переводы. В прошлом году было уволено/переведено 1 500 человек (сокращение рабочих мест на шахтах Адамув и Конин) (150 - 200 человек в Конине), согласно данным Ассоциации работодателей - Ассоциации производителей бурого угля. С 2010 года в обеих компаниях было уволено 3500 человек, и сейчас эти люди ожидают трудоустройства. Он просит призвать инвестора дополнить отчет в объеме:

* + Сколько рабочих мест будет потенциально создано в результате реализации проекта O/Ościsłowo?
  + Сколько людей потеряют работу из-за выселения 13 деревень?
  + сколько человек там живет?
  + сколько бизнеса он потеряет?
  + Сколько людей получат экономическое воздействие в зоне охвата воронки?
  + нулевой вариант,
  + альтернативные варианты, включая вариант трудоустройства.

Он подчеркнул, что если говорить о социальных аспектах, то следует помнить не только о рабочих местах на шахте, но и о рабочих местах и жизни местных жителей. В законодательстве нет других административных процедур, которые оценивали бы экономические и социальные последствия, поэтому на органе лежит огромная ответственность, поскольку, хотя это и экологическая процедура, она должна включать экономические и социальные вопросы.

* Г-жа Анна Хорсецка - член правления PAK KWB Konin S.A. ответила г-ну.

Якуб Гоголевски отметил, что стыдно смотреть финансовые и министерские отчеты и не знать, что читаешь. Все капитальные затраты, которые обязан был произвести покупатель рудника, были выполнены, что подтверждено министерскими документами, проверенными первоклассными аудиторскими компаниями, указанными министерством. Важно перестать говорить о том, сколько еще должен местному сообществу покупатель шахты и электростанции. Г-жа Хорсека сказала, что она может пригласить и показать, как выглядит экономический расчет шахты и как выглядит экономический расчет карьера. Она отметила, что у нее ушло на это шесть месяцев, в то время как вы сразу же пришли к прекрасному выводу, что это не окупится. Это, конечно, не окупится больше, чем раньше. Время дешевой электроэнергии для потребителя и дорогой электроэнергии для продавца прошло. У нас есть дешевая электроэнергия и сырье, которое продается практически за бесценок, и владельцам целесообразно пытаться сохранить эти компании, несмотря на ослабевающий экономический расчет, но все же этот экономический расчет положительный, и он хотел бы, чтобы он всегда был у всех энергетических компаний. Он указывает на то, что цифры увольнений не соответствуют действительности. Когда шахта была реструктурирована и разделена на функциональные зоны, были открыты компании, в которые был переведен персонал. Выбывшие в основном уходили на пенсию, а увольнения носили микромасштабный характер. Она пригласила к совместному анализу цифр.

* Г-н Лешек Паздерски, отвечая на замечание г-на Кшиштофа Грушецкого, пояснил, что в начале своего выступления он упомянул, что действует от имени Фонда и ссылается на большинство экспертных заключений от имени их авторов.
* Г-н Якуб Гоголевский, представитель объединения "Розвой Так - Одкрывки Ние", хочет, чтобы в отчете было указано, сколько людей пострадает от строительства O/Ościsłowo, т.е. сколько потеряет работу, и не подсчитывать затраты компании, а сбалансировать расчеты прибыли и затрат для общества. Он утверждает, что компания не заинтересована в подсчете того, сколько убытков понесут независимые от нее организации, поскольку в интересах компании переложить как можно больше затрат на общество, а не на себя. По запросу он приобщит к делу документ, подготовленный производителями бурого угля, которые составили данные о выбросах, на которые он опирался. Он попросил, чтобы обсуждение было направлено на то, чтобы учесть замечания стороны и проинформировать RDOŚ о том, какими будут условия, а не разбрасываться аргументами.
* Богдан Тшепалковский, проживающий в Вильчине уже 33 года, объясняет, что когда он переехал сюда, это было одно из самых чистых озер, и поэтому он открыл агротуристическую ферму. Но каждый год он теряет много туристов и прибыли, и каждый следующий год становится еще хуже. Использование фотовольтаики в качестве новой технологии должно быть рассмотрено и обсуждено. Он говорит, что здоровье людей не принимается во внимание, а закисление окружающей среды из-за карьера усиливается. Считает, что O/Ościsłowo положит Вильчин и тысячи людей потеряют работу в туристической отрасли.
* Г-н Анджей Домбек - член Городского совета гмины Шлезин - отвечая г-же Алиции Мессершмидт, отметил, что в регионе есть люди, которые борются против шахты. Он хотел бы отметить, что г-жа Алиция сказала, что если не будет Осцислово, то не будет и рекультивации Юзвина. Значит ли это, что они всегда будут шантажировать вас подобным образом? Что если они откроют карьер, то только добавят воды в озера? Он спрашивает, будет ли регион всегда перекапываться, засыпая старые карьеры? Он отмечает, что это предупреждение о том, что шахта может не убирать за собой после окончания добычи. Второй вопрос заключается в том, что разбирательство ведется на основании отчета, а отчет был заказан шахтой, и хотя закон это позволяет, он считает, что отчет необъективен. Поэтому он просит регионального директора заказать отчет у независимой организации, возможно даже иностранной, и продолжить рассмотрение дела на основании независимого отчета.
* Г-н Марек Маслак, член правления межфирменного профсоюза инженерно-технических работников KADRA компании PAK KWB Konin S.A. заявил, что жаль, что ученый Лешек Паздерски дает разные данные в зависимости от ситуации и организации, которую он представляет. Он утверждает, что в переданном по TV Trwam материале о воде в реке Нотеч, приводя данные о тяжелых элементах, он привел два упомянутых в первой десятке, а остальные касались отдаленных мест, тогда как сегодня он говорит совсем другое. Вторая проблема заключается в том, что общеизвестно, что водный баланс в стране отрицательный, и в прошлом году по Висле можно было пройти практически с сухой ногой, хотя ближайший к столице карьер находится в 176 км.
* Г-н Лешек Паздерски, объяснил, что он представляет здесь и в телевизионной программе TRWAM

Фонд Гринпис. Он также пояснил, что в программе он говорил о том, какое место занимает О/Томиславице, а здесь - какое место занимает шахта в целом.

* Войцех Кравчик, представитель Ассоциации летних домиков в Вильчине, утверждает, что компания, ведущая земляные работы, применяет силу. Инвестор угрожает работникам увольнениями, поэтому они и пришли сегодня на пикет. Он хочет, чтобы рудник вернул часть воды, которую он сбрасывает в Варту. Работа - это особые интересы частных лиц. Он подчеркивает, что туризм и сельское хозяйство - это тоже рабочие места. Он утверждает, что общеизвестно, что стоимость шахты составляла 2 млрд злотых, а продана она была за 175 млн злотых. Он отмечает, что все чаще говорят о том, что владелец шахты рассчитывает, что получит акции Enea, умноженные на 4, и тогда никому не будет дела до работников. Они также потеряют свои рабочие места.
* Г-н Бенедикт Пельпинский с кафедры юридического менеджмента факультета экономики и социальных наук Университета наук о жизни обсудил вопрос о внутренних издержках. Он отмечает, что в фильме было сказано, что производство энергии из угля является самым дешевым. Согласно кейнсианской теории и затратам, моя, вероятно, так и есть, но в прошлом году появилась информация, что производство энергии из ветра в Северном море уже дешевле, и этот процесс снижения стоимости возобновляемой энергии будет продолжаться. Он говорит о внешних затратах, понесенных другими, и в этом вопросе он хочет уточнить, что граница депрессионной воронки устанавливается в точке, где уровень грунтовых вод снижается на один метр, но для сельского хозяйства важно любое снижение уровня грунтовых вод даже на 10-20 см, поэтому влияние воронки на сельское хозяйство гораздо больше. Он указывает, что в 1956-1960 годах в бывшей Конинской области урожайность была ниже, чем в остальных на 6,65%, а в 1986-1990 годах - на 23,16%. Он утверждает, что рытье дюжины или около того карьеров является основным источником этого опускания. Поголовье крупного рогатого скота и молочных коров выше, чем в остальной части Великопольши, но свиньи полностью исчезли, хотя в других частях воеводства они приносят прибыль. Поголовье, переведенное в единицы скота (сельскохозяйственные конверсионные единицы), ниже почти на 20%,

и чем ближе к карьеру, тем выше потери. Он говорит, что в случае с Осцислово существует кумулятивная воронка, из-за чего в воронке дополнительно 15 лет сельскохозяйственных потерь. При этом O/Ościsłowo будет производить свою собственную воронку депрессии в течение 51 года. Это составит около 450 миллионов злотых, так как фермеры соберут 3,2 тонны урожая вместо 4 тонн. Они не получат эти деньги и не оставят их в местной экономике, что дает около 600-700 миллионов злотых убытков и около 450 миллионов злотых убытков в животноводстве и никакой прибыли, которую можно было бы получить на развитии (категория прямого излишка), что дает еще 100 миллионов злотых убытков. Это говорит о том, что те продукты, которые могли бы быть произведены, не будут произведены, поэтому возникает еще 1,5 миллиарда злотых убытков в обеспечении этих продуктов и 45 миллионов злотых рентабельности. Таким образом, около 600 миллионов злотых чистой прибыли забирает у фермеров шахта. Вопрос в том, вернет ли она столько же коммунам и жителям, например, в виде налогов. В итоге, с точки зрения доходов, это убытки в размере 2,6 млрд. злотых. В более широкой области воронки она составляет 4 млрд. злотых. При цене 100 злотых за тонну уголь стоит около 3,9 млрд. злотых. Второй вопрос - это вопрос воды. Для жизни нам нужны вода, пища и энергия. Я считаю, что в первую очередь можно отказаться от энергии. Через 35 лет в мире будет около 10-11 миллиардов человек. Чтобы прокормить их, необходимо будет производить в два раза больше пищи и брать для этого воду. В Китае пересохла 1/3 рек, включая Желтую реку. Сбрасывая воду, мы сокращаем водные ресурсы. Мы не знаем, как поведет себя климат, но мы знаем, сколько воды мы выкачаем. Другой вопрос - улучшение качества почвы, показанное в фильме. Профессор Гилевска говорит, что почва улучшится благодаря глине, но министр прекратил выдачу нормативов на 200 га земли III класса. Кроме того, рекультивированные почвы - это городские почвы без гумуса, с низким содержанием питательных веществ, нестабильной урожайностью и отсутствием запаса воды. Фермеры потратили десятилетия на улучшение своих почв. Поэтому он спрашивает, кто теперь будет платить за улучшение этих почв? Он снова предлагает фермера, который покупает городскую землю. Он спрашивает, когда застройщик платит за фермы, так ли это много, чтобы перемещенные лица могли купить то же самое? Он также спрашивает, сколько человек будет работать в O/ Ościsłowo? Потому что в шахте пишут, что их 4 тысячи, в то время как другие карьеры в настоящее время находятся в эксплуатации. Он спрашивает, не настало ли время прекратить добычу полезных ископаемых в этом районе. Инвестор хочет открыть O/Ościsłowo, думает о O/Dęby Szlacheckie и планирует карьер в самом сердце сельского хозяйства.

* Г-н Марцин Магдзярек попросил присутствующих ознакомиться со всеми доказательствами, представленными и собранными в RDOŚ в качестве ответов на комментарии ассоциаций и др. Он пояснил, что Шахта постоянно отвечает на звонки и вопросы RDOŚ и дополняет варианты, пояснил, что сброс в Скульские озера составляет величину до 5м3./мин, что 142 хозяйства будут ликвидированы, что при модели 2+2 дает около 600 человек, подлежащих переселению, что одним из направлений сброса является именно Гославское озеро, что там нет ни одного крупного хозяйства.
* Г-н Мацей Домбровский из Ассоциации местного самоуправления пояснил, что в течение 15 лет рудник выплатил 2 миллиарда злотых в национальные и воеводские фонды в виде экологических платежей. Регион мог бы развиваться, если бы деньги от этих сборов возвращались в виде субсидий для частных проектов.
* Г-н Мацей Пиетжак, фермер из Вежбинка, объясняет, что для функционирования фермы необходима земля, которая дает приплод, вода, пастбища для разведения скота и лес для заготовки древесины. Когда началась разработка Томиславского карьера, грунтовые воды и миллионы гектолитров глубинных вод были безвозвратно выведены из этого района, что привело к реальным потерям в растениеводстве и животноводстве. Без воды невозможно жить, вести хозяйство и развиваться, поэтому он спрашивает, почему шахта не хочет купить ферму? Шахта уже выкупила всю землю вокруг себя у Агентства сельскохозяйственного рынка. Он советует, что если местные органы власти хотят, чтобы конфликта не было, они должны провести референдум в муниципалитетах. Он вспоминает, что на встречах говорилось, что рудник станет большим национальным достоянием, которое в итоге было продано частному лицу, что грозит банкротством государству, так как новый владелец будет работать до тех пор, пока у него есть прибыль.
* Г-жа Анна Хорсецка, член правления PAK KWB Konin S.A., пояснила, что согласно плану шахты, земля выкупается последовательно на каждом карьере, в соответствии с ходом горных работ. Ни одна шахта не делает это по-другому, потому что ни одна шахта не имеет таких финансовых затрат на начальном этапе. Шахта знает, что есть много владельцев, которые хотели бы выкупить землю раньше, но существует инвестиционный план, которого инвестор должен придерживаться. Шахте известно, что есть много владельцев, которые хотели бы выкупиться раньше. Однако, как правило, вы не можете досрочно выкупить недвижимость, если она находится в плане 2020. Нельзя вымещать свое разочарование из-за плохого удержания на шахте. Шахта приблизится к ферме предыдущего оратора только в 2026 году. Она пригласила г-на Пиетрзака прийти в штаб-квартиру, чтобы поговорить о том, можно ли что-то сделать раньше. Однако, в принципе, выкупы будут проходить в соответствии с планом.
* Рышард Доминяк, фермер, хозяйство которого находится в 3 км от О/Томиславице. В 6 повятах (районах) фермеры страдают от добычи подземных вод (Радзеюв, Александровский, Влоцлавек, Кольский и Конинский), а деревья увядают. Фермеры хотят работать, они не профсоюзные активисты, но как профессиональная группа они ожидают здоровой экономики.
* Г-н Сильвестр Красники, гидрогеолог, подчеркнул, что метод открытой добычи является наиболее влиятельным. Характерной тенденцией, наблюдаемой им, является недооценка диапазона воздействия на воду отдельных шахт, поэтому он не удивлен существующим воздействием на Вильчинское озеро. Необходимо построить численную гидрогеологическую модель, затем математически рассчитать ее и интерпретировать. В этой системе человек стоит на первом и последнем месте, а компьютер - посередине. Многое зависит от того, какие предположения делаются. Поэтому он пояснил, что, по его мнению, разделение модельных слоев на четвертичные и нижележащие во многих случаях необоснованно, так как в геологической структуре существует множество структур типа ископаемых долин, которые погребены, например, в песках, и они соединяют водоносные слои. Даже месторождение Осьцислово изрезано эрозионными долинами. Это означает, что эти воды связаны между собой, и, по его мнению, этот комплекс должен рассматриваться как единое целое и моделироваться как единое целое. При таком допущении диапазон воронки будет гораздо больше. Кроме того, пределом модели является предел постоянного понижения уровня воды на 1 м. В то время как для сельского хозяйства более важным будет понижение менее чем на метр. Для озер это также будет большая разница в ресурсах, в пределах понижения уровня воды до 1 м. Наиболее спорным аспектом воздействия является район озер Скульское и Чартово, где, по его мнению, по неизвестным причинам граница четвертичной воронки избегает этих озер, несмотря на то, что карьер находится близко, а дальность воздействия рядом с ним достигает 5-6 км. На геологическом разрезе под самим озером разрезаны образования, отделяющие четвертичный период от миоцена, и никто не знает, не связаны ли эти образования друг с другом. Поэтому следует принять наихудший вариант соединения этих образований, что приведет к образованию большей воронки и 100% большему воздействию на озера. Другой вопрос, который он поднимает, заключается в том, что вода как раствор всегда варьируется. Таким образом, если на территории "Натура 2000" есть охраняемая экосистема и вы планируете сброс вод с другим химическим составом, то для уничтожения биологической жизни им не обязательно выходить за пределы нормы, для этого достаточно химических изменений ионов, например, кальция, который преобладает в поверхностных водах и меньше в подземных в пользу хлоридов и натрия. Один только уровень pH может иметь катастрофические последствия для жизни. Поэтому вода должна отвечать соответствующим условиям качества. Между тем, все, что предлагает инвестор, - это очистка фосфатов. По его мнению, в такой ситуации вода обязательно нанесет вред этим экосистемам. Более того, он отмечает, что после заполнения воронки депрессии ситуация не возвращается в исходную точку. При дренаже происходят процессы окисления сульфатов, поэтому такие воды имеют повышенную общую жесткость, реакцию и общую минерализацию.

Тогда даже пользователь водозабора несет большие расходы на очистку воды в течение многих лет после окончания заполнения депрессионной воронки. Другой вопрос - изменение климата в сравнении с осушением. По словам докладчика, с помощью исследований сети гидрогеологических скважин довольно легко судить о том, какой фактор влияет на понижение уровня грунтовых вод из-за дренажа при добыче полезных ископаемых, а какой - из-за засухи, поскольку горизонт изменения климата находится гораздо дальше и влияет на него медленнее. В случае шахтного дренажа сезонные изменения не видны, поскольку они происходят слишком быстро.

Таким образом, с помощью простого анализа данных пьезометра можно легко доказать, кто несет ответственность: шахта или климат.

* Г-н Анджей Мазур - ссылаясь на слова г-на Анджея Домбека, выразил сомнение в том, действительно ли возможно рассчитать убытки, прогнозируемые карьером в перспективе 50 лет, учитывая столько переменных, таких как эмбарго или засуха, тем более, что все можно рассчитать с помощью математики. Он также упомянул еще одну проблему, которая вредит муниципалитету Шлезина, но не уточнил, что он имеет в виду.
* Юзеф Држазговский из объединения "Эко-Прижежье" утверждает, что RDOŚ должен заниматься решением экологических вопросов, в то время как речь идет о занятости и рабочих местах. Шахта не гарантирует экологическую безопасность, как указано в Конституции Республики Польша. Помимо людей, которые будут выкуплены, есть и те, кто живет в радиусе 20 км, у которых тоже есть работа. Направляя слова в сторону шахты, он говорит о том, что вместо шантажа рабочими местами нам следовало бы бороться за неприватизацию в 2012 году. Он утверждает, что налогоплательщикам придется убирать за шахтой. Спрашивается, нужна ли шахте и ДРЭП еще одна пустыня? (достаточно одной Блендовской). Он утверждает, что бурый уголь в районе Конина заканчивается и пора смириться с этим фактом, а не пытаться выжить еще 10 лет любой ценой. В противном случае с Вильчинским озером произойдет то, что случилось с реками Нотеч и Гопло, и его не удастся спасти. Он заявляет, что не хочет, чтобы озеро осушали, так как это еще одна форма шантажа со стороны Шахты. Время шахты в этой области истекает, и мы должны подготовиться к этому. Настоящим я прошу не выдавать экологическое решение по планируемому карьеру в Осьцислово.
* Петр Григер из Вежбинка подчеркнул, что необходимо говорить о проблеме в целом, а не только в регионе Конин, поскольку, по его мнению, невозможно вести хозяйство вблизи открытых карьеров. Он отмечает, что 6 лет назад в его колодце глубиной 94 метра и на расстоянии 1,7 км от насосного барьера уровень воды находился на глубине 8 метров, а сейчас - на глубине 38 метров. Он также говорит, что уровень воды в Глушинском озере упал на 2 метра, и шахта сейчас делает там пьезометры. Он предполагает, что шахта стремится сначала осушить территорию и "снять" экономику, а затем приходит скупать землю. Возникает вопрос, сколько людей обеднеет вокруг карьера? Это в молитве "Отче наш" - "хлеб наш насущный дай нам на сей день", а не бурый уголь.
* Г-н Лукаш Адамкевич, эксперт HEAL Польша, объяснил методологию, использованную в экспертном заключении о воздействии шахты на здоровье и жизнь человека. Он пояснил, что в отношении загрязнения воздуха данные были взяты из Roś (индекс выбросов), затем была использована модель рассеивания загрязнения WIOŚ, на основании которой был рассчитан диапазон выбросов в атмосферу для Великопольского, Куявско-Поморского и Лодзинского воеводств, наложена карта населения и здоровья, а затем применена модель ВОЗ (модель аббревиатуры). Моделирование показало, что в случае строительства O/Ościsłowo, каждый год будет 40 случаев хронического бронхита, 270 случаев среди детей, 4 тысячи дней отсутствия на работе из-за болезней. Что касается влияния воды и тяжелых металлов, то не было доказано, что уровень концентраций угрожает здоровью взрослых, а что касается детей, то из-за отсутствия 3D модели можно предположить, что влияния на здоровье детей нет. Он подчеркнул, что компонент здоровья также должен быть проанализирован, и для этого следует изучить нулевое состояние здоровья населения, чтобы определить, есть ли воздействие. Мнение санитарной инспекции также будет важным в ходе разбирательства, в котором будет поднят вопрос о влиянии на здоровье и жизнь человека. Анализ должен проводиться в соответствии с рекомендациями ВОЗ. Подробная информация о моделировании и методологии доступна.
* Г-н Бартош Рогала, полномочный представитель фонда Greenpeace Polska, предлагает вести диалог с аргументами, приведенными в экспертных заключениях, подготовленных Greenpeace, и не игнорировать их.
* Вальдемар Добрихлоп, заместитель председателя НЗСПРК Рух ПАК КВБ Конин, живет в Казимеже Бискупи и говорит, что там никогда не было проблем с водой или увяданием деревьев. Даже в Казимерском лесу, где находится Беньяшевский лес, до сих пор есть болота и водоемы, в которых вода остается на одном уровне в течение 40 лет. Поэтому он удивлен, что существует такая проблема с Вильчинским озером.
* Г-н Марек Маслак из MZZ PIT Kadra компании PAK KWB Konin S.A. предлагает, чтобы в шахте работали горбатые, хромые, больные люди. При этом шахтеры доживают до пенсионного возраста в добром здравии.
* Г-н Юлиуш Вечецкий из Совета гмины Вильчин заявил, что это заседание начинает напоминать сессию Совета гмины. Он знает, что хотя шахта будет защищаться до последней доски, он также просит понимания у местных чиновников, у которых в коммуне 7 тысяч человек, которые хотят как-то жить. Он пояснил, что в Вильчине ежегодно отдыхают 10 тысяч человек. Он напомнил, что это послеледниковые озера, которые существовали тысячи лет, а сейчас они высыхают. В течение 15 лет коммуна вела переговоры с шахтой, которая стала ненадежной. Местные власти смирились с шахтой Jóźwin IIB, налоговые выплаты - это ничтожные деньги, учитывая тот хаос, который причинила Jóźwin IIB. Он объяснил, что там нет трамбованной травы, потому что все высохло. Он спрашивает, что делать с теми травами, которые должны были быть такими ценными, о которых писал региональный директор? Он предполагает, что история трубы располагает к прокурорскому расследованию. Кроме того, муниципалитету не нравится и то, что водохранилище будет построено полностью на его земле.
* Г-жа Йоланта Ратайчак, региональный директор, в ответ указала, что в начале заседания она объяснила ход разбирательства и то, что региональный директор сделал в случае переброски воды из Юзвина IIB в озера Будзиславского и Вильчинского. Единственное письмо, которое региональный директор направил по делу и которое может быть связано с разветвлениями, было письмо от 2012 года, утверждающее результаты предпроектного мониторинга, который был представлен Воеводским управлением водного хозяйства и устройств, выполнявшим обязанности инвестора. Из этого отчета стало ясно, что переброска воды в озера

Будзиславского и Вильчиньского приведет к полному эвтрофированию этих водоемов уже через год. Такое исследование было проведено инвестором, подписано коллективом из многих авторов, и мы фактически приняли его в письменном виде. Это было лишь утверждение результатов мониторинга. Инвестор провел замеры и указал, что они однозначно доказывают угрозу разрушения биологической среды в Вильчиньском озере и, в частности, в Будзиславском озере. Региональный директор принял результаты проведенного исследования как достоверные и истинные. Однако, что касается запрета на переброску воды, то ничего подобного не произошло, потому что единственные решения, которые имели место в этом вопросе, это те, которые были согласованы в 2009 году до принятия решения о состоянии окружающей среды главой гмины Клечев, а затем решение регионального директора, разрешающее проведение работ, принятое в 2010 году. С тех пор мы не проводили никаких разбирательств, вплоть до июля 2015 года, когда в рамках разбирательства по изменению решения об экологических условиях был подан информационный лист. В карточке описывалась концепция изменения способа питания озер таким образом, чтобы вода поступала только в Вильчинское озеро. Такое предложение обсуждалось на встрече, состоявшейся в Пиекарах в 2012 году. Президент боро Вильчин присутствовал там и может это подтвердить.

* Г-н Юлиуш Вичек, представитель Муниципального совета Вильчина, спрашивает, кто виноват в том, что в течение 10 лет муниципалитет не может дождаться откачки воды?
* Региональный директор вновь заявил, что в 2015 году РДОС выразил мнение для целей разбирательства, проводимого главой гмины Клечева, об изменении решения в пользу ограничения перелива воды в Вильчинское озеро. Этот тип решения обсуждался в 2012 году, что может подтвердить глава гмины Вильчин.
* Г-н Гжегож Сковроньский, глава гмины Вильчин, подтвердил, что такая встреча была проведена и были определены направления дальнейших действий. Представители ПАК, присутствовавшие на встрече

Компания Kopalnia Węgla Brunatnego Konin S.A., маршал, RDOŚ (Региональное агентство по охране окружающей среды) и гмина Вильчин совместно договорились о дальнейших конкретных действиях. С тех пор Вильчиньское озеро начало оседать, что вызвано деятельностью шахты. Озеро не может ждать 9 лет (с момента заключения договора). Достаточно было принять смелое решение, когда в 2010 году был объявлен тендер и на это нашлись средства. Теперь все в проигрыше: в коммуне - экологическое уничтожение, шахта испытывает трудности с получением решения, а органы самоуправления могут попрощаться с работой за то, что не смогли выиграть трансфер.

* Региональный директор добавил, что процесс отбора занял менее 2 месяцев, с июля по сентябрь 2015 года.
* Г-н Мацей Гиршевский из Вильчина задает вопрос, почему вода не течет? У него есть простая теория, что шахта не заинтересована в этом, потому что ей придется потом откачивать ее.
* Член правления Ярослав Чиж с большим вниманием выслушивает участников слушаний и заявляет, что давно не слышал столько лжи, потому что правда заключается в том, что инвестор уже 4 года ждет в стартовых блоках, год уже готова насосная станция и ждет, когда кто-нибудь построит трубу для учета. Компания уже потратила больше, чем ее предполагаемая 50% доля в финансировании учета. Инвестор в любом случае будет платить за воду, и с этой точки зрения не имеет значения, в какую сторону она будет сброшена, поэтому он не видит причин, по которым он не хотел бы сбрасывать эту воду.
* Г-н Мацей Домбровский подтверждает слова г-на Ярослава Чижа о том, что Шахта хотела построить трубопровод с 2006 года.
* Г-н Юзеф Држазговский из Ассоциации "Эко-Прижежье" заявил, что его не интересует тот факт, что инвестор ждет в стартовых блоках. Что касается вопроса озера Вильчиньское, то обязанность по устранению ущерба лежит на пострадавшем. Что касается карьера в Осьцислово, Ассоциация выступает против экологического решения по этому карьеру. Если он будет построен, это станет гвоздем в гроб этих озер, сельского хозяйства и других отраслей промышленности. В нем говорится, что горнодобывающая промышленность должна уйти из этих районов, и содержится просьба не пугать людей тем, что не будет электричества, потому что уголь не съедобен.
* Якуб Гоголевски, представитель ассоциации Stowarzyszenie Rozwój Tak - Odkrywki Nie ("Развитие да - открытости нет"), напоминает, что инвестор просил не комментировать неизвестные специализации. При этом он, сам того не зная, подрывает научные знания авторов экспертных заключений. Поэтому он просит инвестора подготовиться к отдельной встрече, взять специалистов в областях, чтобы можно было предметно поговорить об утверждениях, касающихся доклада, потому что иначе это клевета.
* Г-н Ярослав Чиж, член Правления, отмечает, что утверждается, что подрываются авторитеты, но подрыв гидрогеологической модели подрывает и авторитет других ученых, например, автора гидрогеологической модели, г-на доктора Фишера.
* Г-н Джулиан Чмиель является соавтором комментариев к отчету. Он утверждает, что поскольку эта встреча состоялась, он не считает, что ответы по существу сильны и позволяют вынести административное решение. Он отмечает, что орган власти, который должен принять решение, находится в сложной ситуации. Будучи соавтором комментариев, он не получил ответов на вопросы, поднятые в ходе разбирательства. По его мнению, инвестор создал фильм в поддержку своей позиции, что является оскорблением человеческого интеллекта. Он потребовал, чтобы был составлен совершенно новый отчет**.**
* Г-н Михал Купчик заявил, что чувствует себя оскорбленным, потому что он прочитал отчет на деле и полагает, используя принцип предосторожности, что если в таком большом деле есть хоть одна негативная предпосылка, которая не доказана и граничит с предположениями, то это полностью дисквалифицирует отчет. Он сожалеет, что не получил объяснений по зоологическим вопросам, которые он оценивал. Для него эта компания стала ненадежной. Он предполагает, что не было бы проблемы водных метастазов, если бы много лет назад был сделан достойный отчет, показывающий, как управлять водой в микрорегионе. Это то, что вы делаете в зоологии, анализируя популяции для изучения воздействия и планирования компенсации. Он присоединяется к предложению отклонить отчет в этой части.
* Г-н Войцех Кравчик просит занести в протокол, что Ассоциация владельцев летних домиков выступает против выдачи экологического решения по О/Осьцислово**.**
* Г-н Мацей Петржак спрашивает, насколько заслуживает доверия учреждение, которое манипулирует жителями планируемого карьера и держит их в напряжении.
* Г-жа Анна Хорсецка - член правления PAK KWB Konin S.A. добавила, что когда шахта покупает землю, вдруг оказывается, что земля является садоводческим участком, фермы становятся бесценными, и, возможно, дачи тоже станут бесценными.
* Г-н Мацей Дабровски - просит принять положительное решение.
* Представитель Совета рабочих от имени всех работников шахты ходатайствует о положительном решении по экологическим условиям для O/Ościsłowo.
* Михал Купчик, от имени OTOP, просит официально заявить, что OTOP выступает против принятия экологического решения по данному проекту.
* Голос с места спрашивает, когда орган оценивает принятие решения?
* Г-жа Гражина Смолибовска-Грушка ответила, что не может ответить на этот вопрос, так как после этого слушания орган будет продолжать собирать доказательства, и на данный момент нельзя назвать срок, ни в неделях, ни в месяцах.
* Г-н Якуб Гоголевски из Ассоциации "Развитие - да - раскопки - нет" предлагает вынести отрицательное решение по проекту.

1. ЗАВЕРШЕНИЕ СУДЕБНОГО ПРОЦЕССА

Г-жа Йоланта Ратайчак, региональный директор, в конце подчеркнула, что понимает всех участников слушаний, от владельцев самого маленького участка до ассоциаций, профсоюзов работников и инвестора. Она заверила, что, хотя вести разбирательство нелегко, РДОС как административный орган стремится найти объективную истину. Она попросила подписать протокол тех присутствующих, которые представили официальные ходатайства к протоколу, и для завершения этой формальности оставить свои адреса для переписки.

Для протокола она сообщила всем присутствующим, что получила петицию, материалы от г-на Войцеха Кравчика и петицию от членов профсоюза. Она также пояснила, что после составления протокола мы обратимся за разъяснениями к тем, кто участвовал в этом вопросе.

1. Приложения к Протоколу (доступны только в помещениях Органа):

* Фильм компании PAK KWB KONIN S.A,
* Фильм Коммуна Вильчин,
* Презентация, касающаяся предприятия PAK KWB KONIN S.A,
* фотографии, представленные г-ном Войцехом Кравчиком, - ходатайство,
* список явки участников слушаний.

Протокол вел:

Вероника Новицка, Вероника Миклашевска, Джоанна Чечотт.

**Любой участник слушаний может представить свои замечания по протоколу в течение 21 дня со дня обнародования информации о размещении содержания протокола слушаний на сайте органа** власти.