30 ноября 2017 г.

Дорогая мисс Барри,

**ЗАЯВЛЕНИЕ НА ПОЛУЧЕНИЕ СОГЛАСИЯ В СООТВЕТСТВИИ С РАЗДЕЛОМ 36 ЗАКОНА ОБ ЭЛЕКТРОЭНЕРГЕТИКЕ 1989 ГОДА И ПРЕДПОЛАГАЕМОГО РАЗРЕШЕНИЯ НА ПЛАНИРОВАНИЕ В СООТВЕТСТВИИ С РАЗДЕЛОМ 57(2) ЗАКОНА О ГОРОДСКОМ И СЕЛЬСКОМ ПЛАНИРОВАНИИ (ШОТЛАНДИЯ) 1997 ГОДА ДЛЯ ВЕТРЯНОЙ ЭЛЕКТРОСТАНЦИИ BEAW FIELD НА ЮГЕ ОСТРОВА ЙЕЛЛ, С ЦЕНТРОМ НА ГОРЕ HAMNAVOE, В ОРГАНЕ ПЛАНИРОВАНИЯ ШЕТЛАНДСКИХ ОСТРОВОВ**

**AREA.**

# Приложение

|  |  |
| --- | --- |
| **Управление по энергетике и изменению климата Отдел энергетических соглашений**      **T: 0131-244-1239**  **E: Catherine.Cacace@gov.scot**      Peel Wind Farms (Yell) Limited |  |

Я имею в виду заявление, поданное Peel Wind Farms (Yell) Limited, компанией, зарегистрированной в соответствии с Законом о компаниях под регистрационным номером 07551084 и имеющей зарегистрированный офис в Peel Dome Intu Trafford Centre, Trafford city, Manchester, M17.

8PL ("Компания") от 7 марта 2016 года за согласием в соответствии с разделом 36 Закона об электроэнергетике 1989 года ("Закон об электроэнергетике") на строительство и эксплуатацию электрогенерирующей станции Beaw Field Wind Farm на юге острова Йелл, в центре Burn of Hamnavoe, Шетландские острова.

Заявка подана на строительство и эксплуатацию ветряной электростанции с 17 ветряными турбинами с ориентировочной генерирующей мощностью около 57,8 МВт. **Данное письмо содержит решение Министров Шотландии о предоставлении согласия на строительство, как описано в Приложении 1.**

## Разрешение на проектирование

В соответствии с разделом 57(2) Закона о городском и загородном планировании (Шотландия) 1997 года ("Закон о городском и загородном планировании") ("Закон о городском и загородном планировании").

1997 Act") министры Шотландии могут при выдаче согласия в соответствии с разделом 36 Закона об электроэнергетике распорядиться, чтобы разрешение на планирование считалось выданным в отношении этой генерирующей станции и любого вспомогательного строительства. **Данное письмо содержит распоряжение министров Шотландии о том, что разрешение на планирование считается предоставленным.**

# Консультация

В соответствии с Положением об электростанциях (оценка воздействия на окружающую среду) (Шотландия) 2000 года ("Положение 2000 года") компания 7 марта 2016 года представила Экологическое заявление (ЭЗ) с описанием проекта и анализом его воздействия на окружающую среду. Компания выполнила требования законодательства и опубликовала заявку и Экологическое заявление в местной и национальной прессе, предоставив общественности и заинтересованным сторонам возможность представить свои замечания. Правила 2000 года впоследствии (с 16 мая 2017 года) были заменены Правилами 2017 года об электростанциях (оценка воздействия на окружающую среду) (Шотландия) ("Правила 2017 года"). Правила 2017 года теперь применяются к данному заявлению с учетом некоторых изменений. Эти изменения, среди прочего, предусматривают, что там, где в Положении 2017 года говорится об "отчете ОВОС", речь идет об "Экологическом отчете", подготовленном в соответствии с Положением 2000 года.

22 июня 2016 года министры Шотландии запросили у Компании дополнительную экологическую информацию, чтобы предоставить дополнительные сведения о повторном использовании и восстановлении торфа и орнитологические данные. Компания представила эту дополнительную экологическую информацию 28 июня 2016 года. Об этом было объявлено в местной и национальной прессе, соответствующие документы были размещены в открытом доступе, а желающим сделать свои замечания была предоставлена возможность сделать это.

## Законные консультанты

Согласно пункту 2(1) Приложения 8 к Закону об электроэнергетике, уведомление о заявке должно быть направлено в соответствующие органы планирования. В данном случае уведомление было направлено Совету Шетландских островов. Уведомления также были направлены в Шотландское агентство по охране окружающей среды (SEPA) и Шотландское природное наследие (SNH).

## Совет Шетландских островов

Совет Шетландских островов не возражал против предлагаемого ветропарка. Орган планирования оценил предлагаемый ветропарк с учетом местных планов развития и политики;

* План местного развития Совета Шетландских островов (2014);
* Исследование чувствительности и потенциала ландшафта для развития ветряных электростанций на Шетландских островах (Land Use Consultants, март 2009);
* Дополнительное руководство по береговой ветроэнергетике (2014)

Орган планирования установил, что предлагаемый ветропарк будет соответствовать соответствующим положениям политик GP1, GP2, GP3, NH2, NH3, NH5, NH6, NH7, HE1, HE2, ED1, ED2, TRANS1, RE1, WD1 и WD3 Плана местного развития Шетландских островов (2014).

Орган по планированию пришел к выводу, что при соблюдении условий предлагаемый ветропарк будет соответствовать политике Совета по плану развития и что не было найдено никаких существенных соображений, которые могли бы послужить основанием для отказа в удовлетворении заявки.

## Шотландское агентство по охране окружающей среды (SEPA)

После представления дополнительной экологической информации в июне 2016 года SEPA сняла свои возражения по заявке, которые касались соответствующего повторного использования и управления торфом на участке и потенциального воздействия на забор подземных вод. SEPA запросила условия, касающиеся микропосадки, предоставления плана экологического менеджмента в строительстве (ПЭМП) и плана вывода из эксплуатации и восстановления. Они были учтены в условиях 13, 18 и 30 данного согласия и предполагаемого разрешения на строительство, которые приведены в приложении 2.

## Шотландское природное наследие (SNH)

После рассмотрения Экологического отчета SNH запросил дополнительную информацию, чтобы обосновать свой ответ на консультацию относительно орнитологического воздействия предлагаемого ветропарка на Особо охраняемую зону (SPA) Оттерсвик и Гравленд. После изучения дополнительной информации SNH посчитал, что предлагаемый ветропарк не окажет неблагоприятного воздействия на целостность ООПТ Оттерсвик и Гравленд. SNH потребовал провести до начала строительства исследования на наличие выдр и принять меры по защите выдр. Этот вопрос рассматривается в условии 23 - План управления средой обитания. SNH также потребовал, чтобы подробная информация об извлеченном торфе, используемом для восстановления среды обитания, и меры по обеспечению стабильности любого катотлема торфа были подробно описаны в Плане управления торфом. Этот вопрос рассматривается в условии 18 - План управления строительной средой (CEMP). Была запрошена дополнительная информация для рассмотрения заявки SNH в отношении орнитологического воздействия предлагаемой ветряной электростанции на Особо охраняемую территорию Оттерсвик и Гравленд (SPA).

## Неуставные консультанты

Были проведены консультации с широким кругом соответствующих организаций:

Компания **Airwave Solutions Limited** не возражала против предложения при условии одобрения схемы, содержащей технические и проектные характеристики телекоммуникационной башни, включенной в рисунок 3.9 Экологического отчета от 7 марта 2016 года.

**CAA** не возражала против предложения, заявив, что с большой вероятностью поддержит запрос МО на освещение турбин. CAA также заявила, что о ходе работ необходимо будет сообщать в Оборонный географический центр и указать максимальную высоту любого строительного оборудования. Это решено в условиях 10 и 11: Авиационное освещение и авиационная безопасность.

Компания **Highlands and Islands Airports Limited (HIAL)** не возражала против предлагаемого ветропарка, отметив, что строительство не повлияет на защитные поверхности для аэропорта Сумбург.

**Организация "Историческая окружающая среда Шотландии" (HES)** не возражала против предлагаемого ветропарка. HES отметила, что предложение Beaw Field окажет неблагоприятное воздействие на Госсаброу Брох, памятник, внесенный в список, поскольку все турбины будут хорошо видны с участка, но не стала возражать, поскольку считает, что воздействие не достигнет порога, при котором, по ее мнению, необходимо поднимать национальные вопросы.

**Министерство обороны (МО)** не возражало против данного предложения, но попросило оснастить турбины авиационным освещением. МО также попросило сообщить дату начала и окончания строительства, максимальную высоту строительного оборудования и широту и долготу расположения турбин. Это решено в условиях 10 и 11: авиационное освещение и авиационная безопасность.

**NATS, BT, Joint Radio Company** и **The Crown Estate** не возражали против предлагаемого развития.

**RSPB Scotland** сохранил свое **возражение** против предлагаемого ветропарка после представления FEI. RSPB Scotland считает, что схема смягчения и компенсации потенциально неблагоприятного воздействия на краснозобую гагару, дербников и болото не является достаточной для снижения всех рисков для этих видов и среды обитания. Основанием для возражения RSPB Scotland послужили: неприемлемое негативное воздействие на краснозобую гагару, неприемлемая потеря размножающихся дербников, неприемлемое негативное воздействие на пушистое болото и то, что предложение противоречит политикам NH2 (охраняемые виды) и NH3 (содействие сохранению биоразнообразия) Шетландского плана местного развития 2014 года. К данному разрешению были применены условия, чтобы предотвратить строительство турбин 3 и 5 в сезон размножения птиц, если только исследование, проведенное компанией, не подтвердит отсутствие гнездящихся дербников в радиусе 500 метров от этих турбин. Этот вопрос рассматривается в условии 24(1). Кроме того, RSPB Scotland запросила условия, запрещающие строительство турбин 13 и 15 в сезон размножения птиц, если только исследование, проведенное компанией, не подтвердит отсутствие гнезд краснозобой гагары в радиусе 500 метров от этих турбин. Этот вопрос рассматривается в условии 24(2). RSPB Scotland также рекомендовал, чтобы к любому выданному разрешению были приложены условия, предусматривающие программу мониторинга птиц после строительства, создание группы по управлению средой обитания, разработку плана управления средой обитания и ежегодные отчеты о мониторинге.

**Аэропорт Скатста, лицензированный** для использования компанией BP Exploration Operating Company Limited ("BP") и эксплуатируемый компанией Serco от ее имени, возражал против предлагаемого ветропарка из-за видимости предлагаемых ветровых турбин на радаре аэропорта Скатста и создания помех на дисплее управления воздушным движением. Кроме того, Serco возражала против проекта из-за потенциального воздействия ветропарка, требующего увеличения минимальной высоты преодоления препятствий (MOCA) в аэропорту Скатста. Serco также отметила, что в оценке состояния аэропорта и работоспособности навигационных средств аэропорта Скатста было недостаточно информации. Serco потребовала, чтобы в случае получения согласия были поставлены условия для обеспечения функционирования аэропорта Скатста. Условия для решения проблем аэропорта Скатста изложены в условиях 5, 10 и 11 в приложениях к данному соглашению и предполагаемому разрешению на планирование.

**Shetland Amenity Trust**, предоставляющий консультации по археологическим вопросам Совету Шетландских островов, не возражал против предлагаемого ветропарка. Shetland Amenity Trust запросил письменную схему исследований (WSI) для археологических работ и требование о том, чтобы перед началом строительных работ была согласована WSI. Этот вопрос решен в условии 25: Археологическое сопровождение работ.

**Scottish Water** отметила, что в границах участка находится инфраструктура Scottish Water, но не возражала.

**Транспорт Шотландии** не возражал против данного предложения, отметив, что на Шетландских островах нет магистральных дорог, а компоненты турбины предлагается перевозить в Йелл по морю.

**Visit Scotland** не возражала против предложения, рекомендовав провести независимую оценку воздействия на туризм.

С **Советом общины Йелл** были проведены консультации по данному заявлению, ответ на консультацию получен не был.

## Внутренние советники правительства Шотландии

**A M Geomorphology**, компания, которая по контракту предоставляет правительству Шотландии технические консультации по оценке риска оползней торфа, подтвердила, что оценка риска оползней торфа для предлагаемого ветропарка была удовлетворительной.

Компания **Marine Scotland Science (MSS),** внутренний консультант правительства Шотландии, рекомендовала условия для избегания водотоков и глубокого торфа, условия для: буферных зон для водотоков, схем дренажа, назначения экологического руководителя работ, сроков проведения работ в русле и проектирования водотоков, чтобы сохранить проход рыбы и не увеличить наводнение. Кроме того, MSS рекомендовала программу мониторинга качества воды.

## Представительства других организаций

**Компания BP Exploration Operating Company Limited ("BP")**, в качестве владельца лицензии аэропорта Скатста, возразила против заявки по причинам, подробно изложенным в консультационном ответе компании Serco на возражения - из-за проблем с безопасностью воздушных судов и операционным воздействием на аэропорт Скатста в результате развития. Для устранения этих опасений были включены условия 5 и 11, касающиеся смягчения воздействия радара и авиационной безопасности.