



ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREŞTI
SECTIA A II-A - CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
Sentină civilă nr. 3173
Şedinţa publică din data de 19.05.2017
Tribunalul constituit din:
PREŞEDINTE: ANDREI CLAUDIU
GREFIER: IZABELA DANIELA CHIȚU

Pe rol se află soluționarea cauzei de contencios administrativ privind **reclamantele ASOCIAȚIA BANKWATCH ROMÂNIA, ASOCIAȚIA NEUER WEG și ASOCIAȚIA ENERGY JUSTICE**, în contradictoriu cu **părății CONSILIUL JUDEȚEAN HUNEDOARA, CONSILIUL JUDEȚEAN GORJ și SC HIDROELECTRICA SA**.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de **21.04.2017** când au fost consemnate în încheierea de ședință de la aceea dată ce face parte integrantă din prezenta hotărâre când **Tribunalul**, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de **28.04.2017, 05.05.2017, 12.05.2017 apoi la data de 19.05.2017** când a dispus următoarele:

TRIBUNALUL,

Deliberand, constata:

Prin **cererea de chemare in judecata** înregistrata sub nr. 30624/3/2016, pentru motivele arătate în cuprinsul acestei cereri (file 5-7), reclamantele ASOCIAȚIA BANKWATCH ROMÂNIA (denumita în continuare „reclamanta 1”), ASOCIAȚIA NEUER WEG (denumita în continuare „reclamanta 2”) și ASOCIAȚIA ENERGY JUSTICE (denumita în continuare „reclamanta 3”), în contradictoriu cu paratele CONSILIUL JUDEȚEAN HUNEDOARA (denumit în continuare „parata 1”), CONSILIUL JUDEȚEAN GORJ (denumit în continuare „parata 2”) și HIDROELECTRICA SA (denumita în continuare „parata 3”), au solicitat pronuntarea unei hotărari judecătoare prin care să se dispuna:

- 1) suspendarea executării autorizației de construire nr. 7/2016 emisă de parata 1 în beneficiul paratei 3;
- 2) suspendarea executării autorizației de construire nr. 16/2012 emisă de parata 2 în beneficiul paratei 3.

In dovedirea cererii, reclamantele au depus inscrisuri.

In aparare, **parata 1** a depus **intampinare**, prin care, pentru motivele arătate în cuprinsul acestui act (file 145-150), a solicitat respingerea cererii de chemare în judecata, ca neintemeiată.

La randul său, **parata 2** a depus **intampinare**, prin care, pentru motivele arătate în cuprinsul acestui act (file 73-76), a solicitat respingerea cererii de chemare în judecata, ca neintemeiată.

In fine, parata 3 a depus **intampinare**, prin care, pentru motivele arătate în cuprinsul acestui act (file 105-113), invocat neindeplinirii procedurii prealabile, iar pe fond a solicitat respingerea cererii de chemare în judecata.

In dovedirea intampinarilor, paratele au depus inscrisuri.

La propunerea paratei, instanta a ordonat paratelor 2 și 3 să comunice întreaga documentație care a stat la baza emiterii autorizațiilor de construire atacate.

Având a se pronunta, mai intai, **asupra exceptiei neindeplinirii procedurii prealabile** invocată de parata 3, **Tribunalul retine următoarele:**

1. Potrivit art. 2 alin. 1 lit. j) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, prin *plangere prealabila* se intelege cererea prin care se solicită autoritatea publică emitente sau celei ierarhic superioare, după caz, reexaminarea unui act administrativ cu caracter individual sau normativ, în sensul revocării sau modificării acestuia, iar în conformitate cu art. 7 alin. 1 din același act normativ, “*Inainte de a se adresa instanței de contencios administrativ competente, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act administrativ individual trebuie să solicite autoritatii publice emitente sau autoritatii ierarhic superioare, dacă aceasta există, [...] revocarea, în tot sau în parte, a acestuia*”.

2. Apoi, potrivit art. 14 alin. 1 teza intaia din același act normativ, “*In cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminentă, după sesizarea, în condițiile 7, a autoritatii publice care a emis actul sau a autoritatii ierarhic superioare, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ unilateral până la pronunțarea instanței de fond*”.

3. În fine, potrivit art. 12 din Legea nr. 554/2004, “*Reclamantul anexează la acțiune [...] orice înscriș care face dovada îndeplinirii procedurii prealabile, dacă acest demers era obligatoriu*”.

4. Ratiunea procedurii administrative prealabile reglementata prin texte legale anterior redate consta in a oferi persoanelor interesate posibilitatea de a rezolva intr-un termen mai scurt si mai operativ reclamatia lor, organul administrativ sesizat putand sa revina asupra actului anterior si sa emita altul acceptat de reclamant. De asemenea, aceasta procedura este o sansa data atat autoritatii publice de a putea sa revoce actul si sa evite, astfel, un proces, cat si celui care se considera vatamat, care va putea sa isi ocroteasca dreptul sau interesul legitim pe cale administrativa, evitand sesizarea instantei judecatoresti cu o actiune in anularea actului.

5. Prevederile art. 7 din Legea nr. 554/2004 instituie regula obligativitatii procedurii administrative prealabile.

6. Cele mai importante exceptii de la aceasta regula, determinate de calitatea reclamantului si de tipul actiunii in contencios administrativ, sunt expres reglementate in cuprinsul alin. 5 al art. 7 din Legea nr. 554/2004.

7. In cauza, reclamantele nu au afirmat si nu au tins a demonstra incidenta vreunei dintre aceste exceptii.

8. Din probele administrate in cauza, sub aspectul indeplinirii procedurii prealabile, rezulta urmatoarele:

(i) reclamanta 1 a formulat plangere prealabila impotriva autorizației de construire nr. 7/2016 emisă de parata 1, plangere care a fost receptionata de catre destinatară in data de 04.08.2016 (file 220-224);

(ii) reclamanta 1 a formulat plangere prealabila impotriva autorizației de construire nr. 16/2012 emisă de parata 2, plangere care a fost receptionata de catre destinatară in data de 10.08.2016 (file 234-238);

(iii) reclamanta 2 a formulat plangere prealabila impotriva autorizației de construire nr. 16/2012 emisă de parata 2, plangere care a fost receptionata de catre destinatară in data de 10.08.2016 (file 19-20 si 243-245).

9. Critica autoarei exceptiei in sensul ca manifestările de vointă incorporate in inscrisurile infatisate de reclamantele 1 si 2 in dovedirea îndeplinirii procedurii prealabile (filele 15-20) nu au valoarea juridica a unor plangeri prealabile nu poate fi primita.

10. Spre acest sfarsit, chiar daca nu au solicitat expres revocarea autorizatiilor atacate, reclamantele au indicat ca intelegh sa formuleze plangere prealabila impotriva acestor autorizatii; or, asa cum am aratat la pct. 1 de mai sus, sintagma „*plangere prealabila*” este definita legal de art. 2 alin. 1 lit. j) din Legea nr. 554/2004, semnificatia acestei sintagme fiind aceea de manifestare de vointă în sensul revocării sau modificării unui act administrativ.

11. In partea opusa, reclamanta 2 nu a făcut dovada îndeplinirii procedurii prealabile in ceea ce priveste autorizația de construire nr. 7/2016 emisă de parata 1, iar reclamanta 3 nu a facut dovada îndeplinirii procedurii prealabile cu privire la vreuna dintre cele doua autorizatii de construire atacate (sesizarea paratelor cu plangerile prealabile incorporate in inscrisurile aflate la filele 21-24 este lipsita de suport probator, deoarece inscrisurile in discutie nu sunt certificate prin numărul și data înregistrării la autoritatatile publice parate, iar reclamanta 3 nu a demonstrat transmiterea prin posta a acestor inscrisuri catre parate).

12. Or, procedura prealabila constituie o condiție de exercitare a dreptului la acțiunea în contencios administrativ, a cărei neîndeplinire în termenele și condițiile prevăzute de lege atrage inadmisibilitatea acestei acțiuni.

13. Pentru aceste motive, instanta va admite in parte exceptia analizata si, in consecinta:

- va respinge cererea de chemare in judecata formulata de reclamanta 3, ca inadmisibila;

- va respinge capatul de cerere privind suspendarea executarii autorizatiei de construire nr. 7/2016 emisa de parata 1 formulat de reclamanta 2, ca inadmisibil.

Pe fond, analizand actele si lucrările cauzei, **Tribunalul retine urmatoarele:**

14. Potrivit art. 14 alin. 1 teza intaia din acelasi act normativ, *"In cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, după sesizarea, în condițiile 7, a autorității publice care a emis actul sau a autorității ierarhic superioare, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ unilateral până la pronunțarea instanței de fond"*.

15. Prin "paguba iminenta" se intelege "prejudiciul material viitor și previzibil sau, după caz, perturbarea previzibilă gravă a funcționării unei autorități publice sau a unui serviciu public" (art. 2 alin. 1 lit. s) din Lege), iar "cazul bine justificat" consta in "imprejurările legate de starea de fapt și de drept, care sunt de natură să creeze o îndoială serioasă în privința legalității actului administrativ" (art. 2 alin. 1 lit. t) din Lege).

16. Suspendarea executarii actului administrativ, reglementata de prevederile legale anterior redate, ca operatiune de intrerupere temporara a efectelor unui act administrativ, este o masura de exceptie, care se justifica numai daca actul administrativ contine dispozitii a caror indeplinire ar produce consecinte greu sau imposibil de inlaturat in ipoteza in care actul ar fi ulterior anulat prin hotarare judecatoreasca.

17. Suspendarea executarii actului administrativ poate fi dispusa numai cu indeplinirea cumulativa a conditiilor prevazute de lege, si anume:

- existenta unui caz bine justificat;

- necesitatea prevenirii unei pagube iminente.

18. In cauza, examinarea sumara a aparentei dreptului pretins, prin prisma conditiilor impuse de prevederile art. 14 alin. 1 din Legea nr. 554/2004, conduce la concluzia ca temporizarea executarii deciziilor administrative incorporate in autorizatiile atacate nu se justifica.

19. Spre acest sfarsit, existenta unui caz bine justificat poate fi retinuta daca, din imprejurările cauzei, ar rezulta o indoială puternica si evidenta asupra prezumtiei de legalitate, care constituie unul dintre fundamentele caracterului executoriu al actelor administrative.

20. Pe de alta parte, cazul bine justificat nu poate fi argumentat prin invocarea unor aspecte care tin de legalitatea actului administrativ, intrucat acestea vizeaza fondul actului, care se analizeaza numai in cadrul actiunii in anulare.

21. Reclamantele au motivat existenta cazului bine justificat, prin raportare la:

(i) pretinsa nesocotire a obligației de realizare a unei noi evaluari de mediu, inclusiv evaluare adekvată, obligatie stabilita potrivit art. 15 și 16 din OUG nr. 195/2005 privind protecția mediului coroborate cu art. 46 alin. 3 lit. a) și b) din Metodologia aprobată prin Ordinul nr. 135/2010, respectiv art. 10 din Legea nr.

137/1995 privind protecția mediului, sub imperiul căreia a fost emis acordului de mediu care a stat la baza emiterii autorizației de construire nr. 7/2016, cu care acesta face corp comun, ca urmare a apariției unor elemente noi cu impact asupra mediului, necunoscute la data emiterii acordului [constituirea unei noi arii protejate, respectiv Situl Natura 2000 ROSCI 0063, legislație nouă privind evaluarea impactului asupra mediului (HG nr. 445/2009 privind privind evaluarea impactului anumitor proiecte publice și private asupra mediului) precum și privind protejarea speciilor și habitatelor (OUG 57/2007 privind privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatică), simpla trecere a unei perioade de timp de 13 ani de la data emiterii acordului, timp în care factorii de mediu au suferit modificări față de perioada de referință folosită la emiterea acordului (1949 - 1976), începând de la punerea sub protecție strictă a unor anumite specii și până la modificări efective survenite, cum ar fi clima, debitele apelor, etc.

(ii) pretinsa încălcare a Legii apelor nr. 107/1996 și a Directivei cadru apa 60/2000, prin aceea că proiectele propuse pot duce la o degradare a stării ecologice a Jiului și a celorlalte corpuri de apă ce urmează a fi captate;

(iii) pretinsa omisiune a evaluării cumulative a proiectelor față de alte proiecte realizate în decursul anilor;

(iv) pretinsa încălcare a dispozițiilor OUG nr. 195/2005 privind protecția mediului, OUG nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatică, HG nr. 445/2009 privind evaluarea impactului anumitor proiecte publice și private asupra mediului și legislația secundară, Legii apelor 107/1996 și legislației secundare, Codului silvic aprobat de Legea nr. 46/2008, Legii nr. 350/2000 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, etc.

22. Așa cum am aratat, instanta are numai posibilitatea de a efectua o cercetare sumară a apărantei dreptului, intrucât în cadrul procedurii prevazute de lege nu poate fi prejudecat fondul litigiului; dacă s-ar pronunta asupra aprecierilor referitoare la nelegalitatea actului administrativ a cărui suspendare se solicită, instanta ar realiza o prejudecare a fondului, ceea ce excede cadrul procesual al cererii de suspendare a executării actului administrativ.

23. Sub acest aspect, în spina, reclamantele nu au furnizat elemente de fapt și de drept pe baza cărora, la o cercetare sumară, să rezulte că apăranta dreptului este de partea lor; valorificarea elementelor prezентate în sprijinul existenței cazului bine justificat implica o cercetare amanuntita a fondului cauzei, cercetare care nu este posibilă în cadrul procedurii speciale a suspendării.

24. În concluzie, lamenirea cauzei sub aspectul pretinselor nesocotiri ale prevederilor dreptului obiectiv cu ocazia emiterii actului în litigiu presupune stabilirea existenței unor eventuale afectări ale legalității interne și/sau externe a actului, operătire care nu este posibilă în cadrul procesual oferit de prevederile art. 14 din Legea nr. 554/2004, implicând prejudecarea fondului litigiului.

25. Așa fiind, analizarea indeplinirii celei din urma condiții - paguba iminentă - devine inutilă.

Pentru considerentele mai sus expuse, vazând și prevederile art. 14 alin. 4 din Legea nr. 554/2004, instanta va respinge cererea analizată, în rest, ca neintemeiată.

PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN NUMELE LEGII HOTARESTE

Admite în parte exceptia neindeplinirii procedurii prealabile invocată de parata HIDROELECTRICA SA.

Respinge cererea de chemare în judecata formulată de reclamanta ASOCIAȚIA ENERGY JUSTICE, ca inadmisibilă.

Respinge capatul de cerere privind suspendarea executarii autorizatiei de construire nr. 7/2016 emisa de parata CONSILIUL JUDEȚEAN HUNEDOARA formulat de reclamanta ASOCIAȚIA NEUER WEG, ca inadmisibil.

Respinge cererea de chemare in judecată formulată **reclamantele ASOCIAȚIA BANKWATCH ROMÂNIA** cu sediul în București, str. Boisoara, nr. 24, sector 6, **ASOCIAȚIA NEUER WEG** cu sediul în Făgărași, str. Republicii, nr. 16, Județ Brașov și **ASOCIAȚIA ENERGY JUSTICE** cu sediul ales în Cluj-Napoca, str. Emile Zola, nr. 2, ap. 3, Județ Cluj, în contradictoriu cu **părății CONSILIUL JUDEȚEAN HUNEDOARA** cu sediul în Deva, str. 1 Decembrie 1918, Județ Hunedoara, **CONSILIUL JUDEȚEAN GORJ** cu sediul în Targu Jiu, str. Victoriei, nr. 2-4, Județ Gorj și **SC HIDROELECTRICA SA** cu sediul ales la cab.av în București, str. General C. Budisteanu, nr. 28C, et. 3, sector 1, în rest, ca neintemeiata.

Cu recurs in termen de 5 zile de la comunicare, cererea de recurs urmând a fi depusă la Tribunalul București.

Pronunțata prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, azi, **19.05.2017**.



GREFIER,
IZABELA DANIELA CHIȚU