

R O M Â N I A
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR. 5897
Ședința publică din data de 24.10.2016
Completul constituit din:
PREȘEDINTE : Robert Eugen Moise
GREFIER: Denisa Catalina Iliescu

Pe rol judecarea cauzei de contencios administrativ și fiscal privind pe reclamanta ASOCIAȚIA BANKWATCH ROMÂNIA în contradictoriu cu pârâții AGENȚIA DE PROTECȚIE A MEDIULUI GORJ și SC COMPLEXUL ENERGETIC OLTENIA SA, având ca obiect suspendare executare act administrativ.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă reclamanta, prin avocat Rădulescu Cătălina Mihaela, cu împuternicire avocațială la dosar și pârâta SC Complexul Energetic Oltenia SA, prin consilier juridic, care depune delegație de reprezentare la dosar, lipsă fiind pârâta Agenția de Protecție a Mediului Gorj.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Nemaifiind alte cereri prelabile de formulat, Tribunalul acordă cuvântul pe excepțiile invocate și pe fondul cauzei.

Pârâta, prin consilier juridic, solicită admiterea excepțiilor invocate pentru motivele expuse pe larg în întâmpinările formulate.

Reclamanta, prin avocat, solicită respingerea excepției inadmisibilității, față de prematuritatea formulării plângerii prelabile și față de faptul că plângerea prelabilă a fost formulată tardiv, având în vedere faptul că a formulat în termenul legal plângerea prelabilă, în raport de faptul că față de terți, termenul de formulare a plângerii prelabile este de 6 luni de la data luării la cunoștință. În ceea ce privește excepția lipsei calității procesuale active, solicită respingerea acesteia având în vedere că reclamanta este un organism social interesat în sensul dispozițiilor art. 2 din legea 554/2004, astfel că are dreptul de a introduce cereri de chemare în judecată în temeiul interesului legitim public.

În ceea ce privește fondul cauzei, solicită admiterea cererii de suspendare a executării acordului de mediu contestat, având în vedere că, există un caz bine justificat prin aceea că au existat o serie de deficiențe ale procedurii privind emiterea acestuia, în primul rând în ceea ce privește consultarea publicului, care s-a realizat cu încălcarea Convenției de la Arhus. Un alt motiv este acela că documentația a fost realizată de o companie care are același acționar ca și beneficiarul, astfel că acesta nu poate fi independent, nu poate fi obiectiv, aflându-se într-un conflict de interese. Pe de altă parte, arată că proiectul a fost împărțit în mai multe felii pentru a nu fi necesar un aviz de mediu fiind astfel încălcate dispozițiile avizului de mediu pentru strategia energetică a României. În ceea ce privește paguba iminentă, arată că zona este locuită, iar efectele produse de acordul de mediu vor conduce la permiterea unor activități ce vor prejudicia calitatea mediului, iar sănătatea locuitorilor ar fi în pericol.

Pârâta, prin consilier juridic, solicită respingerea cererii de suspendare formulate ca neîntemeiată, având în vedere motivele expuse pe larg în întâmpinare și având în vedere că nu se indică motive de nelegalitate a acordului de mediu.

Reclamanta, prin avocat, având cuvântul în replică, arată că pentru acest proiect nu există indicatori tehnico-economici adoptați, fiind invocați indicatori tehnici din 1988.

Tribunalul reține cauza spre soluționare.

TRIBUNALUL

Deliberand, constata;

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. **30606/3/2016**, reclamanta ASOCIAȚIA BANKWATCH ROMÂNIA în contradictoriu cu pârâții AGENȚIA DE PROTECȚIE A MEDIULUI GORJ și SC COMPLEXUL ENERGETIC OLTENIA SA, a solicitat suspendarea acordului de mediu nr. 3/2016 emis pentru continuarea lucrărilor miniere în perimetrul de licență al UMC Pinoasa.

În motivare, cu privire la cazul bine justificat, reclamanta a arătat că la data de 19.03.2015 au fost publicate pe site-ul APM Gorj anunțurile privind depunerea solicitării de emitere a acordurilor de mediu pentru mai multe proiecte, respectiv;

1. Continuarea lucrărilor miniere în perimetrul de licență pentru UMC Pinoasa propus a fi amplasat pe teritoriul Comunelor Călnic, Fărcășești și Negomir, Județul Gorj, titular SC CEO SA
2. Continuarea lucrărilor miniere în perimetrul de licență pentru UMC Tismana II, amplasament Comuna Călnic, Jud Gorj, titular SC CEO SA
3. Continuarea lucrărilor miniere în perimetrul de licență pentru UMC Tismana I, amplasament Comuna Călnic, Jud Gorj, titular SC CEO SA
4. Continuarea lucrărilor miniere în perimetrul de licență pentru UMC Roșia, propus a fi amplasat în extravilanul Comunei Fărcășești, Jud Gorj, titular SC CEO SA
5. Continuarea lucrărilor miniere în perimetrul de licență pentru Jilț Nord, propus a fi amplasat Comuna Mătășari, Jud Gorj, titular SC CEO SA
6. Continuarea lucrărilor miniere în perimetrul de licență pentru Jilț Sud, propus a fi amplasat Comuna Mătășari, Jud Gorj, titular SC CEO SA
7. Continuarea lucrărilor miniere în perimetrul de licență pentru UMC Peșteana - Sector Peșteana Sud, Jud Gorj, titular SC CEO SA
8. Continuarea lucrărilor miniere în perimetrul de licență pentru UMC Roșiuța, Jud Gorj, titular SC CEO SA
9. Continuarea lucrărilor miniere în perimetrul de licență pentru UMC Peșteana - Sector Peșteana Nord, Jud Gorj, titular SC CEO SA
10. Continuarea lucrărilor miniere în perimetrul de licență pentru UMC Lupoiaia, Jud Gorj, titular SC CEO SA

În data de 01.04.2015, după 10 zile de la data depunerii solicitării de emitere a acordului de mediu, au fost publicate pe site îndrumările pentru proiectele numerotate de la 1 la 10.

A mai învederat reclamanta că nu au fost publicate și nici nu i-au fost comunicate deciziile de încadrare pentru aceste proiecte.

Pentru cariera Pinoasa nu au fost adoptați indicatori tehnico - economici, făcându-se referire la indicatorii adoptați în anul 1988. Or, este limpede că în condițiile economiei de piață din 2016 indicatorii tehnico-economici din economia de tip socialist din 1988, nu mai corespund. În consecință, cariera are o cauză falsă, fără justificare din punct de vedere economic, fără studiu de fezabilitate.

Cu toate că publicul interesat a contestat modalitatea de consultare și au fost făcute observații pertinente cu privire la calitatea raportului de mediu care a stat la baza emiterii actului administrativ atacat, toate acestea nu au fost luate în considerare, fiind în mod nelegal emis acordul de mediu.

De asemenea, a precizat că din analiza procedurilor de evaluare a impactului asupra mediului pentru proiectele menționate rezultă următoarele:

1. îndrumările nu au fost realizate în cadrul unei proceduri de consultare a publicului
2. Decizia de încadrare nu a fost comunicată publicului, care nu a avut oportunitatea de a participa la luarea deciziei.
3. Nu au fost comunicate publicului anexele la raportul de evaluare a impactului asupra mediului, la care se face referire în raport și nici completările documentației menționate pe prima pagină a acordului de mediu.
4. Nu au fost evaluate efectele cumulative ale tuturor carierelor și instalațiilor industriale din zonă. Au fost evaluate numai 6 cariere, în ceea ce privește poluarea produsă de termocentralele din zonă, nu au fost calculați nici un fel de parametri ai emisiilor de gaze cu efect de seră, pulberi în suspensie, a! transporturilor de materie primă, etc.
5. În ceea ce privește evaluarea impactului asupra factorilor de mediu inclusiv asupra sănătății umane:

a) Analiza este realizată la nivel foarte general.

b) Expertul care a realizat studiile este o companie cu același acționar ca și beneficiarul.

Ca urmare, acesta nu este independent, nu este obiectiv, aflându-se în conflict de interese.

c) Nu există aviz de gospodărire a apelor și nici măsuri de protecție a deteriorării calității apelor subterane sau de suprafață, inclusiv a calității apei potabile.

6. Felierea proiectului

a. Părți importante ale acestui proiect, cum ar fi construirea depozitului de cărbune care ar deservi carierele învecinate sau refacerea canalelor de gardă, precum și lucrările de refacere a mediului post închidere, sunt evaluate separat și singular. Prin Ordinul 135/2010 privind aprobarea Metodologiei de aplicare a evaluării impactului asupra mediului pentru proiecte publice și private, art. 5 al.3, este interzisă fragmentarea proiectelor și realizarea unei proceduri de evaluare a impactului asupra mediului, separată pentru fiecare bucată.

b. Proiectul a fost supus evaluării de mediu numai pentru suprafața pe care se dorește în prezent extinderea carierei. Cu toate acestea perimetrul minier stabilit prin licența de exploatare este mult mai mare. Evaluarea de mediu trebuia să aibă ca obiect întreg proiectul minier și numai o bucățică pe care se dorește extinderea la acest moment.

c. Impactul depozitului de cărbune Pinoasa și Arderea, menționate în acordul de mediu, nu este analizat în documentație, deși ar fi trebuit ca pentru aceste depozite de cărbune evaluarea impactul asupra mediului să fie făcută în cadrul aceleiași proceduri privind extinderea carierei de lignit. De asemenea, impactul haldei de steril exterioară Valea Negomir și a interioare.

7. Sunt încălcate dispozițiile avizului de mediu pentru Strategia energetică a României, nr 10938/10.12.2012.

8. Acordul de mediu se întemeiază pe o strategie a industriei miniere 2012 - 2035 care nu a fost niciodată adoptată de Guvernul României.

Cu privire la necesitatea extracției de lignit, a menționat reclamanta în prezent jumătatea din cantitatea de cărbune extrasă este pe stoc ca urmare a scăderii cererii de lignit. În aceste condiții rezultă că este inutilă distrugerea mediului pentru extinderea caierelor de lignit. Acest fapt este confirmat și prin preluarea unor indicatori tehnico-economici din 1984, care nu mai corespund realității economice din 2016.

În ceea ce privește paguba iminentă, reclamanta a precizat că efectele produse de acordul de mediu vor conduce la: obținerea de documentații subsecvente întemeiate pe un acord de mediu emis în mod nelegal, care permite activități care vor prejudicia iremediabil calitatea mediului. Dispozițiile acordului de mediu sunt finale, ele nu mai pot fi modificate ulterior, astfel încât cariera va fi executată fără nici un fel de măsuri de reducere a impactului carierei asupra mediului. Astfel, întreaga suprafață de 500,19 ha ce face obiectul acestui acord de mediu va fi excavată, 217,63 ha de pădure vor fi defrișate, înainte ca instanța să se pronunțe pe fondul cauzei. Admiterea acțiunii și anularea acordului de mediu va interveni mult prea târziu pentru că nu se vor mai putea lua măsuri de protecție a factorilor de mediu, aceștia fiind deja distruși. Refacerea mediului la aceeași calitate este imposibilă. Ca urmare se impune suspendarea acordului de mediu pentru a preveni pagubele produse de acțiunea nelegală de defrișare, îndepărtare a solului fertil și de excavare.

În drept a invocat prevederile HG 445/2009, Ordinul 135/2010, OUG 57/2007, Ordinul 19/2010, Lg. 107/1996, art. 14 din Ig.554/2004.

În susținerea acțiunii a depus înscrișuri.

Pârâta Agenția pentru Protecția Mediului Gorj a depus **întâmpinare** prin care a solicitat respingerea acțiunii ca fiind inadmisibilă, netemeinică și nelegală.

A invocat **excepția inadmisibilității**, pe motiv că reclamanta nu a îndeplinit procedura prealabilă, deoarece a introdus prematur acțiunea în instanță, în sensul că aceasta a fost introdusă în data de 11.08.2016, adică înainte de a trimite plângerea prealabilă, care a fost înregistrată la A.P.M. Gorj în data de 19.08.2016. De asemenea, plângerea prealabilă a fost introdusă tardiv, după 7 luni de la emiterea actului (27.01.2016), depășind termenul stipulat în prevederile art. 7 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fond a apreciat că reclamanta nu probează iminența producerii unei pagube iminente și nici cazul bine justificat, încălcând astfel dispozițiile art. 14 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, care reprezintă baza legală a cererii de chemare în judecată, precum și pe cele ale art. 2

alin. 1 lit. ș) și t) din Legea nr. 554/2004, prin care se specifică că lipsa uneia dintre aceste cerințe atrăgând respingerea cererii.

A mai precizat pârâta că Acordul de mediu, potrivit prevederilor art. 2 pct. 3 din O.U.G. nr. 195/2005 privind protecția mediului, reprezintă actul administrativ emis de autoritatea competentă pentru protecția mediului, prin care sunt stabilite condițiile și, după caz, măsurile pentru protecția mediului, care trebuie respectate în cadrul realizării unui proiect.

În vederea emiterii Acordului de mediu nr. 03/27.01.2016 a fost întocmit de către S.C. Institutul de Cercetare Științifică Inginerie Tehnologică, și Proiectări Mine pe Lignit S.A., persoană juridică înscrisă în Registrul Național al elaboratorilor de studii pentru protecția mediului, următoarele documentații: Raport la studiu de impact asupra mediului, pentru proiectul "continuarea lucrărilor miniere în perimetrul de licență al U.M.C. Pinoasa", documentație care conține un număr de peste 450 de pagini, și care tratează în mod științific toate aspectele prevăzute de H.G. nr. 445/2009 privind evaluarea impactului anumitor proiecte publice și private asupra mediului analizând în mod profesionist proiectul.

Măsurile pentru prevenirea, reducerea și, unde este posibil, compensarea efectelor negative semnificative asupra mediului, au fost abordate în actul contestat.

De asemenea, a arătat că potrivit art. 11 alin. 1 din O.U.G. nr. 195/2005, solicitarea și obținerea acordului de mediu sunt obligatorii pentru proiecte publice și private sau pentru modificarea ori extinderea activităților existente, care pot avea impact semnificativ asupra mediului.

Conform art. 2 pct. 3 din același act normativ, "acordul de mediu reprezintă actul administrativ emis de autoritatea competentă pentru protecția mediului, prin care sunt stabilite condițiile și, după caz, măsurile pentru protecția mediului, care trebuie respectate în cazul realizării unui proiect".

Din coroborarea acestor dispoziții legale rezultă că obținerea acordului de mediu reprezintă o etapă în realizarea unui proiect, fiind actul prin care se impun intervenției propuse condiții și măsuri generate de necesitatea protecției mediului.

În concluzie, a apreciat pârâta că nu este îndeplinită condiția pagubei iminente prin simplul fapt că existența acordului de mediu prefigurează emiterea altor acte administrative, susceptibile de executare directă.

În sensul legii, cazurile bine justificate constituie acele împrejurări legate de starea de fapt și de drept, care sunt de natură să creeze o îndoială serioasă în privința legalității actului administrativ, așa cum acestea sunt prevăzute în art. 2 lit. t din Legea nr. 554/2004.

Pentru a se putea dispune suspendarea executării actului administrativ trebuie ca cele două condiții să fie îndeplinite cumulativ.

Privind prima condiție, se constată că existența unui caz bine justificat poate fi reținută dacă, din împrejurările cauzei, ar rezulta o îndoială puternică și evidentă asupra prezumției de legalitate, care constituie unul dintre fundamentele caracterului executoriu al actelor administrative.

Cazul bine justificat nu poate fi argumentat prin invocarea unor aspecte care țin de legalitatea actului administrativ, întrucât acestea vizează fondul actului, care se analizează în cadrul acțiunii de anulare.

A mai precizat pârâta că U.M.C. Pinoasa - Cariera Pinoasa deține în prezent Autorizația ac Gospodărirea Apelor nr. 214/12.07.2016, iar la data emiterii acordului de mediu contestat a deținut Autorizația de Gospodărirea Apelor nr. 221/29.06.2016.

Afirmația reclamantei privind inexistența unui aviz de gospodărire a apelor este greșită, fiind doar una dintre aserțiunile ce încearcă a prezenta o anumită stare de fapt diferită de cea reală.

Totodată, a menționat că proiectul ce face obiectul acordului de mediu nr. 03/27.01.2016 emis de Agenția de Protecție a Mediului Gorj, este: „Continuarea lucrărilor miniere în perimetrul de licență al U.M.C. Pinoasa”. Ori, se poate observa că prin actul contestat prin Raportul privind impactul asupra mediului generat de proiect, au fost analizate și supuse evaluării de mediu toate activitățile ce presupun realizarea proiectului, motivul invocat "felierea proiectului" fiind neîntemeiat.

Mai mult, Acordul de mediu GJ-03/27.01.2016 emis pentru continuarea lucrărilor miniere în perimetrul de licență al UMC Pinoasa a fost emis cu respectarea tuturor prevederilor legale, după derularea procedurii legale prevăzute de legislația în vigoare.

În drept, și-a întemeiat întâmpinarea pe dispozițiile art. 7 alin. (3) și art. 14 clin Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, O.U.G. nr. 195/2005 privind protecția mediului, cu modificările și completările ulterioare, art. 14 lit.e) din Ordinul Ministerului Mediului și Pădurilor nr. 135/2010, H.G. 445/2009 privind evaluarea impactului anumitor proiecte publice și private asupra mediului, O.U.G. nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, cu modificările și completările ulterioare, art. 36 din Legea codului silvic nr. 46/2008, și ale art. 205 din C. pr.civ.

Pârâta Societatea Complexul Energetic Oltenia S.A. a depus întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii ca fiind netemeinică.

A invocat și *excepția lipsei calității procesuale active*, în ce privește reclamanta Asociația Bankwatch România, având în vedere că motivele invocate în acțiune nu îi conferă calitate procesuală activă. Astfel, Asociația Bankwatch România nu și-a dovedit calitate procesuală activă, în raport cu scopul și obiectul asociației prevăzut în propriul statut/act constitutiv, pentru a putea solicita suspendarea actului administrativ.

Pe de altă parte, din motivele cererii de chemare în judecată se poate observa faptul că reclamanta invocă motive pentru care legea nu-i conferă legitimare procesuală activă, nefiind titular a unui interes legitim care să fi fost vătămat prin emiterea acordului de mediu, simpla invocare a motivelor mai sus precizate, nefiind în măsură să-i confere calitate procesuală activă și nici calitatea de public interesat.

Mai mult, reclamanta nu invocă vătămări ale interesului public, nu fac dovada că acționează în numele unei comunități pretins prejudiciate, nu justifică un interes legitim în promovarea cererii de chemare în judecată.

Cu privire la existența cazului bine justificat, pârâta a apreciat că argumentele aduse de reclamantă, prin cererea dedusă judecătii, sunt generice, abstracte și ipotetice. Aceste susțineri nu justifică existența unei îndoieli puternice asupra prezumției de legalitate de natură a înfrânge principiul potrivit căruia actul administrativ, este executoriu din oficiu, adică nu sunt în măsură să conducă la existența cazului bine justificat, în speță.

De asemenea, a arătat că observațiile publicului interesat au fost completate în formularul privind comentariile/propunerile/observațiile publicului interesat la Raportul privind impactul asupra mediului, anexa nr. 14 din Ordinul nr. 135/2010 și înaintate titularului de proiect prin adresa nr. 7515/07.09.2015. Astfel, susținerea reclamantei privind “neluarea în considerare a observațiilor publicului interesat” este neîntemeiată.

A mai precizat că în cazul Complexului Energetic Oltenia S.A. acționar majoritar este statul român. Dar, pe acest considerent, nu se poate susține ideea că documentația întocmită nu este obiectivă, fără a aduce în acest sens argumente concrete. Din acest punct de vedere motivul susținut de reclamantă este unul fals, lipsit de orice dovadă.

Strategia Energetică a României pentru perioada 2007-2020, a fost aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 1069/2007 și stabilește ca obiectiv general al strategiei sectorului energetic, satisfacerea necesarului de energie în prezent, pe termen mediu și lung, la un preț cât mai scăzut, adecvat unei economii modeme de piață și unui standard de viață civilizată, în condiții de calitate, siguranță în alimentare, cu respectarea principiilor dezvoltării durabile. Unul din obiectivele prioritare ale Strategiei energetice a României este creșterea siguranței energetice prin asigurarea necesarului de resurse energetice și limitarea dependenței de resursele energetice de import.

În conformitate cu datele conținute în strategia energetică privind potențialul național de resurse energetice, lignitul reprezintă singurul purtător intern de energie primară care din punct de vedere al resurselor, poate contribui semnificativ la asigurarea necesarului de consum pentru producerea energiei electrice.

A apreciat pârâta că nu este îndeplinită cerința cazului bine justificat deoarece argumentele invocate de reclamantă, prin prisma dispozițiilor legale incidente, nu sunt de natură a crea o îndoială serioasă asupra legalității actului contestat.

Acestea nu pot fi primite și analizate în procedura prevăzută de art. 14 din Legea nr. 554/2004 și din perspectiva faptului că motivele prezentate antamează fondul, ceea ce înseamnă o prejudecare a fondului acțiunii în anularea actului administrativ.

În ce privește condiția pagubei iminente, a arătat că reclamanta nu a dovedit că este îndeplinită, simpla contestare a legalității acordului de mediu nefiind suficientă pentru a fi împlinită cerința prevăzută în art. 14 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Pentru a se putea pronunța suspendarea actului administrative, trebuie îndeplinită cumulativ și condiția pagubei iminente, așa cum este definită de art. 2 lit. ș din Legea nr. 554/2004, ca prejudiciu material viitor și previzibil sau după caz, perturbarea gravă a funcționării unei autorități publice sau unui serviciu public.

Această condiție nu este îndeplinită în speță, astfel cum aceasta cerință este înțeleasă de legiuitor, cu motivarea că, existența acordului de mediu contestat, permite emiterea unor acte administrative subsecvente și care sunt susceptibile de executare directă.

Defrișarea vegetației forestiere nu poate fi invocată, în condițiile în care aceasta nu se realizează în baza acordului de mediu, ci în baza, aprobării de dezvoltare, respectiv a decizia de defrișarea emise de organele competente material și teritorial potrivit Codului Silvic.

Executarea unui act administrativ în general și a acordului de mediu contesta, în speță, nu poate fi considerată prin ea însăși ca producătoare a unei pagube iminente, întrucât nu rezultă în nici un fel, din probele administrate, o vătămare ireparabilă.

Iminența producerii unei pagube nu se prezumă, ci trebuie dovedită de persoana lezată, îndeplinirea condiției referitoare la paguba iminentă presupune administrarea de dovezi care să probeze iminența producerii pagubei invocate, sub acest aspect fiind lipsite de relevanță simplele afirmații făcute ca atare de către reclamantă, în acțiunea formulată.

În drept și-a întemeiat întâmpinarea pe dispozițiile art. 205 C.proc.civ.

emiterii acestuia, dovada îndeplinirii procedurii prealabile, practică judiciară.

Analizând actele și lucrările dosarului, tribunalul reține următoarele:

Cat privește **exceptia lipsei calitatii procesuale active** tribunalul constata ca aceasta este neintemeiata intrucat potrivit art. 1 alin. 1 si 2 din legea nr. 554/2004, „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată. Interesul legitim poate fi atât privat, cât și public.

(2) Se poate adresa instanței de contencios administrativ și persoana vătămată într-un drept al său sau într-un interes legitim printr-un act administrativ cu caracter individual, adresat altui subiect de drept.

Prin urmare, reclamanta in masura in care se considera vatamata in drepturile sale se poate adresa instantei de contencios administrativ pentru suspendare ori anularea actului, ramanand ca pe fond instanta sa stabileasca daca vatamarea invocata este intemeiata sau nu, astfel ca in raport de aceste considerente, instanta va respinge exceptia ca neintemeiata.

Cat privește **exceptia inadmisibilitatii actiunii pentru lipsa plangerii prealabile** tribunalul constata ca si aceasta este neintemeiata si va fi respinsa ca atare, intrucat reclamanta a formulat o astfel de plangere ce a fost inregistrata la APM Gorj, in data de 19.08.2016, dupa cum se recunoaste chiar prin intampinare, in cadrul acestui dosar, data fiind specificitatea actiunii, neputandu-se constata tardivitatea formularii acestui demers, intrucat aceasta ar constitui o prejudecare a unor aspecte de fond, ceea nu este permis pe aceasta cale.

Pe fond, la data de 27.01.2016, Agenția pentru Protecția Mediului Gorj a emis acordul de mediu nr.3 pentru proiectul CONTINUAREA LUCRĂRILOR MINIERE ÎN PERIMETRUL DE LICENȚĂ AL UMC PINOASA, filele12-32.

Potrivit art.14 din legea nr.554/2004, în cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, după sesizarea autorității publice care a emis actul sau a autorității ierarhic superioare, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ unilateral până la pronunțarea instanței de fond.

Prin urmare, pentru suspendarea unui act administrativ, care reprezintă o măsură ce se dispune în cazuri excepționale, trebuie îndeplinite **cumulativ** două condiții: existența unui caz bine justificat și necesitatea suspendării pentru prevenirea unei pagube iminente.

Cazul bine justificat este definit de art. 2 alin. 1 lit. t din legea nr. 554/2004 ca fiind o imprejurare legata de starea de fapt si de drept, de natura sa creeze o indoiala serioasa asupra legalitatii actului administrativ.

Indoiala serioasa asupra legalitatii actului administrativ, trebuie sa poata fi decelata cu usurinta in urma unei cercetari sumare a aparentei dreptului, pentru ca in cadrul procedurii suspendarii executarii, pe calea careia pot fi dispuse numai masuri provizorii, nu este permisa prejudecarea fondului litigiului.

Or, in speta motivele invocate de reclamanta pentru dovedirea cazului bine justificat, nu au caracterul unor indicii aparente care sa rastoarne prezumtia de legalitate a actului administrativ, ci necesita o analiza pe fond a raportului juridic dedus judecatii, in conditiile in care motivele invocate in acest scop vizeaza inexistenta tuturor documentelor impuse de lege pentru emiterea unui aviz de mediu, inasa argumentele prezentate in acest sens trebuie dovedite si analizate fiecare in parte, pe fond, cu respectarea principiului contradictorialitatii si al dreptului la aparare al fiecarei parti, pentru a se putea stabili relevanta lor asupra legalitatii avizului a carui suspendare a executarii se solicita.

Astfel, intr-o atare situatie tribunalul apreciaza ca argumentele prezentate de reclamanta, nu se pot subsuma conditiei cazului bine justificat in sensul art. 14 din legea nr. 554/2004, intrucat aparenta de nelegalitate nu poate fi constatata fara analizarea pe fond a actului administrativ, ceea ce nu se poate realiza in cadrul acestei actiuni, asa cum s-a subliniat si anterior, intrucat problema documentelor prezentate de către solicitant pentru obținerea acordului de mediu nu poate fi tranșată într-o cerere de suspendare, aceste aspecte urmand a fi cercetate cu prilejul soluționării fondului cauzei, tribunalul retinadn sub acest aspect si ca la dosar a fost depusa documentatia in baza careia a fost emis avizul, care la o prima cercetare, pare a fi completa.

In egala masura si aspectele referitoare la extinderea carierei existente fără prezentarea unei documentații de urbanism corespunzătoare necesită o examinare amănunțită a dispozițiilor legale aplicabile și administrarea de probe în acțiunea de fond privind anularea actului.

In plus, simpla contestare a evaluarii impactului asupra mediului realizata de solicitant, nu este suficientă pentru a determina o îndoială serioasă asupra legalității actului a cărui suspendare se solicită, fiind necesară administrarea de probe pe acest aspect, mai ales ca sub acest aspect parata a depus documente din care reiese ca a efectuate mai multe verificări și studii, inclusiv un amplu studiu de impact asupra mediului, filele 154 vol. I-105 vol .II, în care sunt analizate efectele asupra apelor, aerului, solului, speciilor protejate ori colectivităților umane, iar in cadrul unei cereri de suspendare, nu se poate stabili cat de fundamentate sunt concluziile respective, proba contrara putandu-se administra doar in cadrul unei analize pe fond a actului.

Totodată, la dosarul cauzei au fost depuse dovezi cu privire la supunerea proiectului pentru consultarea publică, fiind publicate anunțuri pe internet, în presa scrisă ori la sediul instituțiilor publice locale si a avut loc chiar si o dezbatere publica, asupra proiectului, astfel ca aparent nu poate retine incalcarea prevederilor privind transparenta decizionala cu ocazia emiterii avizului a carui suspendare se solicita in cauza.

Prin urmare, in speta nu se poate retine ca s-a facut dovada existentei unei indoieli serioase asupra legalitatii actului, o astfel de situatie putand fi dovedita numai prin administrarea de probe pe situatia de fapt în dosarul de fond unde se va aprecia asupra legalității emiterii acordului de mediu.

Pe de altă parte, pentru a se putea pronunța suspendarea actului trebuie îndeplinită *cumulativ* și condiția pagubei iminente, simpla contestare de către reclamantă a legalității emiterii actului administrativ neputand justifica suspendarea executării conform art.14 din legea nr.554/2004.

În ceea ce privește condiția pagubei iminente, tribunalul constată că reclamanta nu a dovedit că este îndeplinită condiția pagubei iminente, astfel cum este definită de art.2 lit.ș din legea nr.554/2004, ca *prejudiciu material viitor și previzibil* sau, după caz, perturbarea previzibilă gravă a funcționării unei autorități publice sau a unui serviciu public.

Reclamanta nu probează *iminența producerii unei pagube*, în condițiile în care au arătat că vătămările aduse mediului nu au fost corect evaluate iar după defrișarea pădurilor o eventuala anulare a avizului va interveni mult prea tarziu pentru ca nu se vor mai putea lua masuri de protectie a factorilor de medium, acestia fiind deja distrusi.

Potrivit art.11 alin.1 din OUG nr.195/2005, solicitarea și obținerea acordului de mediu sunt obligatorii pentru proiecte publice ori private sau pentru modificarea ori extinderea activităților existente, care pot avea impact semnificativ asupra mediului.

Conform art.2 pct.3 din același act normativ, acordul de mediu reprezintă actul administrativ emis de autoritatea competentă pentru protecția mediului, prin care sunt stabilite condițiile și, după caz, măsurile pentru protecția mediului, care trebuie respectate în cazul realizării unui proiect.

Din coroborarea acestor dispoziții legale rezultă că obținerea acordului de mediu reprezintă o etapă în realizarea unui proiect, fiind actul prin care se impun intervenției propuse condiții și măsuri generate de necesitatea protecției mediului înconjurător.

Așadar emiterea acordului de mediu este prealabilă emiterii altor acte administrative, susceptibile de executare efectivă. Practic, reclamanta își întemeiază cererea pe riscul dezvoltării ulterioare a unei cariere miniere în acel perimetru, însă demersul de suspendare a executării acordului de mediu nu poate fi justificat de efectele păgubitoare ale altor acte ulterioare în baza cărora se va pune în executare efectivă proiectului vizat de acordul de mediu, în condițiile în care de altfel nici defrișările nu se pot executa în baza acordului de mediu și este necesar a fi emise alte acte administrative de către Inspectoratul Teritorial de Regim Silvic și Vanătoare în acest scop. De altfel, în cuprinsul acordului de mediu, se menționează că defrișarea vegetației forestiere se face cu respectarea legislației specifice, a documentației special întocmite și a tehnologiilor de defrișare.

Prin urmare, tribunalul apreciază că în speta nu sunt îndeplinite condițiile art.14 din legea nr.554/2004 pentru a se dispune suspendarea executării actului administrativ analizat, astfel ca va respinge acțiunea ca neîntemeiată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Respinge excepția lipsei calității procesuale active.

Respinge excepția inadmisibilității.

Respinge ca neîntemeiată cererea de suspendare formulată de reclamanta ASOCIAȚIA BANKWATCH ROMÂNIA cu sediul în sector 6, București, STR. BOIȘOARA, nr. 24, ap. 2 în contradictoriu cu pârâții AGENȚIA DE PROTECȚIE A MEDIULUI GORJ cu sediul în TG. JIU, STR. UNIRII, nr. 76, Județ GORJ și SC COMPLEXUL ENERGETIC OLTENIA SA cu sediul în TÂRGU JIU, STR. ALEXANDRU IOAN CUZA, nr. 5, Județ GORJ.

Cu recurs în 5 zile de la comunicare.

Recursul se va depune la Tribunalul București.

Pronunțată în ședință publică, azi 24.10.2016.

PREȘEDINTE

Robert Eugen Moise



GREFIER

Denisa Catalina Iliescu



Red. jud. REM – 5 ex.

