

DOSAR NR. 23827/3/2013

**ROMÂNIA**  
**TRIBUNALUL BUCUREȘTI SECȚIA A IX-A**  
**CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**  
**ÎNCHEIERE**

Ședința din Camera de Consiliu din data de 24.07.2013

Tribunalul constituit din:

**PREȘEDINTE: GABRIELA SÎRBU**

**GREFIER: NICOLETA GHERSIN**

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulata de reclamanta **ASOCIATIA BANKWATCH ROMANIA**, în contradictoriu cu pârâții **ITRSV RM VALCEA** și **SC COMPLEXUL ENERGETIC OLTENIA SA**, având ca obiect suspendare executare act administrativ.

Fără citarea părților, în conformitate cu disp.art.200 alin.3 NCPC.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează faptul că reclamanta a fost instiintata ca în termen de 10 zile de la primirea comunicării să îndeplinească obligația de a indica sediul social și de a depune taxa de timbru de 260 lei aferenta acțiunii, sub sancțiunea anulării cererii, neconformându-se acestor obligații.

Față de această împrejurare, Tribunalul reține cauza spre soluționare.

**TRIBUNALUL**

Deliberând, constată:

Prin acțiunea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 03.07.2013 sub nr.23827/3/2013, reclamanta **ASOCIATIA BANKWATCH ROMANIA**, în contradictoriu cu pârâții **ITRSV RM VALCEA** și **SC COMPLEXUL ENERGETIC OLTENIA SA**, a solicitat suspendarea deciziilor ITRSV nr. 123/23.10.2012, nr. 115/15.10.2012, nr. 67/18.06.2012, nr. 60/30.05.2012, nr. 74/19.07.2012, nr. 77/23.07.2012, nr. 121/22.10.2012, nr. 118/16.10.2012, nr.79/26.07.2012, nr. 76/20.07.2012, nr. 66/05.06.2012, nr. 64/01.06.2012, nr. 62/31.05.2012.

Prin rezoluția aflată la fila nr.1 din dosar precum și prin comunicarea emisă în 04.07.2013 aflată la fila nr. 21 din dosar, s-a pus în vedere reclamantei să indice sediul social și să depună taxa de timbru de 260 lei aferenta acțiunii, sub sancțiunea anulării cererii, în termen de 10 zile de la primirea comunicării, termen stabilit în temeiul art.200 alin.2 NCPC.

Conform dovezilor aflate la fila 24 din dosar, reclamanta a primit comunicarea prin care era înștiințată în legătură cu îndeplinirea acestor obligații, la sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, în data de 11.07.2013.

Intrucat după expirarea termenului de 10 zile menționat, acordat pentru complinirea deficientelor cererii de chemare în judecată, reclamanta nu și-a îndeplinit obligația de a indica sediul social și a depus o taxă de timbru de cuantum de doar 220 lei, context în care în conformitate cu prevederile art. 200 alin. 3 NCPC, instanța va anula acțiunea.

Această soluție se impune deoarece, chiar dacă reclamanta a depus o parte din taxa de timbru aferentă cererii de chemare în judecată inițială, în lipsa unei precizări a acțiunii din care să reiasă pentru care anume dintre deciziile contestate, reclamanta a ales să timbreze, Tribunalul nu poate stabili care este obiectul acțiunii cu care aceasta înțelege să investească legal instanța, din perspectiva timbrajului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
DISPUNE:**

Anulează acțiunea privind pe reclamanta **ASOCIATIA BANKWATCH ROMANIA**, cu sediul procesual ales în București, Bd. Dinicu Golescu, nr. 41, sector 1 bl. 6 sc. 1 et. 1 ap 5, în contradictoriu cu pârâții **ITRSV RM VALCEA** cu sediul în Ramnicu Valcea, str. Carol I, nr. 37, județul Valcea și **SC COMPLEXUL ENERGETIC OLTENIA SA**, cu sediul în Targu Jiu, str. Alexandru Ioan Cuza nr. 5 județul Gorj.

Cu drept de reexaminare în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi 24.07.2013.

**PREȘEDINTE**  
**Gabriela Sîrbu**

**GREFIER**  
**Nicoleta Ghersin**

**R O M Ȃ N I A**  
**TRIBUNALUL BUCUREȘTI**  
**SECȚIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**  
**ÎNCHEIERE**

Ședința din camera de consiliu din data de 09.09.2013

Completul constituit din:

**PREȘEDINTE: Robert Eugen Moise**

**Grefier: Denisa Cătălina Iliescu**

Pe rol fiind soluționarea cererii de reexaminare a încheierii de ședință din data de 24.07.2013, prin care a fost anulată cererea de chemare în judecată formulată de reclamanta **ASOCIAȚIA BANKWATCH ROMÂNIA**.

La apelul nominal făcut în ședința camerei de consiliu nu se prezintă părțile.

Procedura este legal îndeplinită, cererea soluționându-se cu citarea petentei.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Tribunalul reține cererea spre soluționare.

**TRIBUNALUL**

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 14 august 2013 reclamanta **ASOCIAȚIA BANKWATCH ROMÂNIA** a solicitat reexaminarea încheierii de ședință din data de 24.07. 2013 pronunțată în dosarul 23827/3/2013.

În motivarea cererii sale, reclamanta a arătat că speța în cauză are mai multe capete de cerere, pentru fiecare dintre acestea datorând o taxă de timbru de 20 lei. Mai arată că a timbrat cererea de chemare în judecată cu suma de 220 lei, iar diferența de taxă de timbru a fost anexată prezentei cereri. Consideră că instanța putea să anuleze acțiunea numai în limita cuantumului taxei de timbru neachitată și nu integral. Precizează că ea a respectat cerințele minime de admitere ale unei cereri de chemare în judecată, neimpunându-se o sancțiune atât de severă precum anularea cererii.

În drept, cererea a fost întemeiată pe art. 9 coroborat cu art. 14 NCPC.

*Analizând prezenta cerere de reexaminare prin prisma aspectelor invocate de reclamantă și a dispozițiilor art. 200 alineat 6 din noul cod de procedură civilă, instanța reține:*

Prin rezoluția aplicată la data de 04.07 2013 de către președintele completului de judecată căruia i s-a repartizat spre soluționare cauza având nr. 23827/3/2013, reclamantei i s-a pus în vedere să complinească lipsurile cererii sale. Astfel, i s-a solicitat: să indice sediul social și să depună taxa de timbru de 260 lei aferenta acțiunii, sub sancțiunea anulării cererii, în termen de 10 zile de la primirea comunicării, termen stabilit în temeiul art.200 alin.2 NCPC.

Conform dovezilor aflate la fila 24 din dosar, reclamanta a primit comunicarea prin care era înștiințată în legătură cu îndeplinirea acestor obligații, la sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, în data de 11.07.2013.

Intrucât după expirarea termenului de 10 zile menționat, acordat pentru complinirea deficiențelor cererii de chemare în judecată, reclamanta nu și-a îndeplinit obligația de a indica sediul social și a depus o taxă de timbru de cuantum de doar 220 lei, context în care în conformitate cu prevederile art. 197 coroborat cu art. 200 alin. 3 NCPC, instanța corect a anulat acțiunea.

Instanța investită cu cererea de reexaminare se va raporta, așa cum reiese și din dispozițiile art. 200 cpc, la documentele depuse de reclamantă în fața instanței inițial investite, respectiv în intervalul de 10 zile pus la dispoziție. Calea de atac a reexaminării

presupune o verificare a legalității și temeiniciei încheierii în funcție de elementele aflate la dosar și analizate de primul judecător investit.

Pentru aceste motive de fapt și de drept, instanța va respinge cererea de reexaminare.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
DISPUNE:**

Respinge cererea de reexaminare formulată de reclamanta **ASOCIAȚIA BANKWATCH ROMÂNIA** cu sediul procesual ales în București, Bd. Dinicu Golescu, nr. 41, sector 1 bl. 6 sc. 1 et. 1 ap 5.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică azi 09.09.2013.

**Președinte**  
**Robert Eugen Moise**

**Grefier**  
**Denisa Cătălina Iliescu**