

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL BUCUREŞTI  
SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA CIVILĂ NR. 4863/2019

Şedință publică din data de 27.06.2019

Tribunalul constituit din:

PREȘEDINTE: GHERASIM-PROCA VALENTINA  
GREFIER: BALAN VERONICA



Pe rol soluționarea cauzei formulată de reclamanta Asociația Agent Green, în contradictoriu cu părății Agenția pentru Protecția Mediului Maramureș, Direcția Silvică Maramureș, Ocolul Silvic Alpina Borșa RA și Ocolul Silvic Poieni, având ca obiect „suspendare executare act administrativ - decizia nr. 654/2017”.

Dezbaterile cauzei au avut loc în ședință publică la data de 13.06.2019, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta când, tribunalul, având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a acorda posibilitatea depunerii de concluzii scrise, a amânat pronunțarea la data de 27.06.2019, când a hotărât următoarele:

**TRIBUNALUL,**

***Deliberând asupra cauzei constată următoarele:***

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București - Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal sub numărul de dosar 20815/3/2018, reclamanta Asociația Agent Green a solicitat în contradictoriu cu părății Agenția pentru Protecția Mediului Maramureș și Direcția Silvică Maramureș, suspendarea Deciziei de încadrare nr.654/2017, emisă pentru Ocolul Silvic Alpina Borșa privind planul Amenajamentului U. P. Poieni II. Reclamanta a solicitat și acordarea cheltuielilor de judecată.

În motivare, reclamanta a arătat, în esență, că adoptarea deciziei s-a făcut cu încălcarea obligațiilor de consultare a publicului prevăzute de Convenția de la Aarhus, ratificată de România prin Legea nr.86/2000, precum și cu încălcarea dispozițiilor HG nr.1076/2004 privind stabilirea procedurii de realizare a evaluării de mediu pentru planuri și programe, precum și cu încălcarea dispozițiilor Ordinului 19/2010 pentru aprobarea Ghidului metodologic privind evaluarea adevărată a efectelor potențiale ale planurilor sau proiectelor asupra ariilor naturale protejate de interes. Reclamanta a precizat cu privire la cazul bine justificat că pot fi luate în considerare ca indicii de nelegalitate: inexistența procedurii de comunicare către public a planului propus spre avizare – amenajamentul silvic în sine; inexistența unor hărți cu reprezentarea spațiilor ocupate de speciile și habitatele prioritare care fac obiectul conservării în cadrul ariilor protejate în care se află pădurile ce fac obiectul amenajamentului ROSCI0124, Munții Maramureșului, sit Natura 2000 protejat la nivel comunitar (pentru specii și habitate prioritare) și Parcul Natural Munții Maramureșului, protejat la nivel național și în Situl Natura 2000 ROSPA 0131 Munții Maramureșului (păsări);

neidentificarea speciilor protejate și lipsa oricărei analize privind impactul potențial al planului propus asupra acestora. Reclamanta a concluzionat, cu privire la cazul bine justificat, că este obligatorie publicarea și comunicarea către public în cursul acestei proceduri a amenajamentelor forestiere care sunt supuse avizării și a oricăror alte informații relevante, iar etapa de încadrare finalizată cu emiterea deciziei de încadrare trebuie să fie realizată în conformitate cu dispozițiile Ordinului nr.19/2010.

Reclamanta a invocat cu privire la paguba iminentă că lipsa identificării speciilor și habitatelor protejate din cele trei arii protejate menționate și lipsa hărților cu distribuția acestora conduce la posibilitatea realizării de lucrări silvice în zone sensibile care pun în pericol starea de conservare și însăși existența speciilor și habitatelor protejate.

În drept, reclamanta a invocat art.14 din Legea nr.554/2004.

În susținerea acțiunii, reclamanta a depus înscrișuri.

Pârâta Direcția Silvică Maramureș a depus întâmpinare prin care a invocat excepția lipsei calității sale procesuale pasive, solicitând respingerea cererii de suspendare ca nefondată și neîntemeiată. Pârâta a arătat că beneficiarul Deciziei de încadrare nr.654/2017 este Ocolul Silvic Alpina Borșa RA. Reclamanta a precizat că până în luna iulie 2013, Direcția Silvică Maramureș a avut în structura sa și Ocolul Silvic Borșa, însă acestuia i s-a retras Autorizația de funcționare nr.420/27.08.2009, conform Deciziei nr.216547/09.07.2013, emisă de Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice.

În susținerea întâmpinării, pârâta a anexat înscrișuri.

Pârâta Agenția pentru Protecția Mediului Maramureș a depus întâmpinare prin care a invocat excepția tardivității plângerii prealabile, iar pe fondul cererii de suspendare a solicitat respingerea ca neîntemeiată.

Pârâta Agenția pentru Protecția Mediului Maramureș a arătat, în esență, că a asigurat accesul liber al publicului la informație prin anunțuri publice în ziarul Graiul Maramureșului din data de 21.02.2017 și 24.02.2017 privind depunerea notificării în vederea obținerii avizului de mediu pentru amenajament, anunțul public privind luarea deciziei etapei de încadrare a fost afișat pe pagina de internet a APM Maramureș în data de 20.06.2017, anunțul public privind luarea deciziei etapei de încadrare publicat în data de 04.07.2017. Pârâta a menționat că în cadrul procedurii de reglementare au fost solicitate puncte de vedere/avize ale administratorului/custodelui ariilor naturale protejate de interes comunitar (Administrația Parcului Natural Munții Maramureșului și Asociația Heidenroslein), care au emis avize favorabile pentru amenajamentul a cărui decizie a fost contestată. Administrația Parcului Natural Munții Maramureșului precizează în avizul emis că amenajamentul este în conformitate cu planul de management al ariilor naturale protejate de interes comunitar (ROSCI0124 Munții Maramureșului și ROSPA0131 Munții Maramureșului).

Pârâta a concluzionat că a fost respectată procedura prevăzută de normele în vigoare și nu sunt indicii de producere a unei pagube iminente, decizia etapei de încadrare fiind emisă în condițiile legii, astfel că afirmațiile reclamantei sunt neîntemeiate, motiv pentru care solicită respingerea cererii de suspendare și obligarea la plata cheltuielilor de judecată.

Pârâta a anexat la întâmpinare înscrișuri doveditoare care au stat la baza emiterii actului administrativ.

La data de 20.11.2018, reclamanta a depus la dosarul cauzei concluzii scrise și înscrișuri. Reclamanta a precizat că beneficiar al actului este Ocolul Silvic Alpina Borșa RA care ar fi trebuit introdus în cauză în calitate de beneficiar, menționând că nu a avut cunoștință că acest ocol nu este în subordonarea Direcției Silvice Maramureș, iar în măsură în care este obligatorie participarea la proces a Ocolului Silvic în calitate de beneficiar, a solicitat repunerea cauzei pe rol, în vederea citării în calitate de părăt a Ocolului Silvic Alpina Borșa.

Prin încheierea de ședință din data de 04.12.2018 s-a dispus repunerea cauzei pe rol.

La termenul din data de 07.02.2019 s-a dispus introducerea în cauză, în calitate de pârât, a Ocolului Silvic Alpina Borșa RA.

Pârâtul Ocolul Silvic Alpina Borșa RA a depus întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii ca inadmisibilă și neîntemeiată. Pârâtul a invocat neîndeplinirea condițiilor de admisibilitate pentru suspendare, considerând că nu este îndeplinită niciuna dintre condițiile prevăzute de lege, respectiv nici cazul bine justificat și nici paguba iminentă. A mai precizat că suspendarea executării este o măsură de excepție, motiv pentru care cererea de suspendare a actului administrativ nu poate fi admisă în situația în care presupusul prejudiciu se datorează executării actului administrativ, deoarece în această situație nu se poate considera că paguba este iminentă.

Pârâtul Ocolul Silvic Alpina Borșa RA a invocat excepția lipsei calității sale procesuale pasive, sens în care a arătat că Amenajamentul silvic UP II Poieni a fost întocmit pentru fondul forestier proprietatea Comunei Bogdan Vodă, iar începând cu luna decembrie 2017, suprafața de 283,6 ha aferentă amenajamentului, nu se mai află în administrarea sa, aceasta fiind predată Ocolului Silvic Poieni, conform HCL 36/2017 a Consiliului Local Bogdan Vodă privind încheierea contractelor de prestări servicii silvice pentru pădurea proprietatea comunei Bogdan Vodă. Pârâtul a precizat că potrivit art.1 din HCL 36/2017 s-a încheiat contract de prestări servicii silvice cu Direcția Silvică Maramureș prin OS Poieni, iar conform recipisiei de la poștă documentația a fost predată în original la această instituție.

La întâmpinare au fost anexate înscrisuri.

La termenul din data de 18.04.2019 s-a dispus introducerea în cauză în calitate de pârât a Ocolului Silvic Poieni.

La data de 29.05.2019, pârâtul Ocolul Silvic Alpina Borșa RA a înaintat la dosarul cauzei documentația pe care o deține în legătură cu cererea reclamantei.

În cauză a fost administrată proba cu înscrisuri.

**I. Față de dispozițiile art.248 alin.1 și 2 C. proc. civ., tribunalul va analiza cu prioritate excepțiile invocate de pârâți, după cum urmează:**

**1. Va respinge excepțiile lipsei calității procesuale pasive a pârâților Direcția Silvică Maramureș și Ocolul Silvic Alpina Borșa RA, ca neîntemeiate.**

Pârâtul Ocolul Silvic Alpina Borșa RA are calitate procesuală pasivă în cauză, din moment ce Decizia etapei de încadrare nr.654/15.09.2017 a fost emisă ca urmare a notificării adresate de Ocolul Silvic Alpina Borșa RA.

Argumentele invocate de acest pârât, și anume, că începând cu luna decembrie 2017, suprafața de 283,6 ha aferentă amenajamentului, nu se mai află în administrarea Ocolului Silvic Alpina Borșa RA, aceasta fiind predată Ocolului Silvic Poieni, conform Hotărârii nr. 36/2017 a Consiliului Local Bogdan Vodă privind încheierea contractelor de prestări servicii silvice pentru pădurile proprietatea comunei Bogdan Vodă, nu schimbă concluzia caracterului neîntemeiat al excepției lipsei calității sale procesuale pasive.

Totodată, în cauză a fost dovedită și calitatea procesuală pasivă a pârâței Direcția Silvică Maramureș, în condițiile în care la art.2 din Hotărârea nr. 36/2017 a Consiliului Local Bogdan Vodă a fost aprobată încheierea contractului de prestări servicii silvice pentru pădurea proprietatea comunei Bogdan Vodă pe o perioadă de 1 an, începând cu data de 31.05.2017 pentru UP II Poieni (II Iurcescu) – 283,6 ha-a.a 114-119, cu Direcția Silvică Maramureș - Ocolul Silvic Poieni.

**2. Va respinge excepția tardivității plângerii prealabile, ca neîntemeiată.**

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei rezultă că plângerea a fost expediată de reclamantă prin intermediul serviciilor poștale la data de 14.06.2018, reclamanta luând cunoștință de decizia de încadrare la data de 21.05.2018. Prin urmare, reclamanta a dovedit că a formulat plângerea prealabilă în termen legal.

## **II. Analizând actele și lucrările dosarului pe fondul cererii de suspendare, tribunalul reține următoarele:**

Prin Decizia etapei de încadrare nr.654/15.09.2017, emisă de pârâta Agenția pentru Protecția Mediului Maramureș, ca urmare a notificării adresate de pârâtul Ocolul Silvic Alpina Borșa RA, privind planul – Amenajament U. P. Poieni II, s-a decis că Planul - Amenajament U. P. II. POIENI, județul Maramureș, titular OS ALPINA BORSA RA, nu necesită evaluare de mediu și nu necesită evaluare adekvată și se va supune adoptării fără aviz de mediu.

Potrivit art. 14 alin. 1 din Legea 554/2004, actualizată, „*În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminentă, după sesizarea, în condițiile art. 7, a autorității publice care a emis actul sau a autorității ierarhic superioare, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ unilateral până la pronunțarea instanței de fond.*”

Noțiunea de „cazuri bine justificate” este definită de art. 2 lit. t) din același act normativ ca fiind „*împrejurările legate de starea de fapt și de drept, care sunt de natură să creeze o îndoială serioasă în privința legalității actului administrativ.*”

„*Paguba iminentă*” este definită de art. 2 lit. §) din lege ca fiind „*prejudiciul material viitor și previzibil sau, după caz, perturbarea previzibilă gravă a funcționării unei autorități publice sau a unui serviciu public.*”

Analizând înscrisurile existente la dosarul cauzei din perspectiva condițiilor specifice prevăzute de art. 14 alin.1 din Legea nr. 554/2004, actualizată, respectiv existența unor *cazuri bine justificate* și a unei *pagube iminentă*, tribunalul constată că în cauză nu s-a făcut dovada îndeplinirii acestora.

Pornind de la definiția legală care se regăsește la art. 2 alin. 1 lit. t) din Legea nr. 554/2004, actualizată, existența unui caz bine justificat poate fi reținută dacă din împrejurările legate de starea de fapt și de drept rezultă o îndoială puternică și evidentă asupra prezumției de legalitate, care constituie unul dintre fundamentele caracterului executoriu al actului administrativ.

În cauza de față nu s-a dovedit că există o astfel de îndoială serioasă asupra prezumției de legalitate a Deciziei etapei de încadrare nr.654/15.09.2017, indiciile de nelegalitate invocate de reclamantă fiind contrazise de întreaga documentație care a stat la baza emiterii deciziei respective.

Examinând motivele invocate de reclamantă în susținerea cererii de suspendare în raport de documentația existentă la dosarul cauzei și de prevederile legale incidente, din perspectiva strictă a condiției privind cazul bine justificat, tribunalul constată că sunt neîntemeiate.

După cum rezultă din documentația depusă la dosarul cauzei și din conținutul Deciziei etapei de încadrare nr.654/15.09.2017, emisă de pârâta Agenția pentru Protecția Mediului Maramureș, informarea și participarea publicului la procedura de evaluare de mediu/procedura de evaluare adekvată a fost asigurată prin: anunțuri publicate de Ocolul Silvic Alpina Borșa – U.P. II Poieni, în ziarul “Graiul Maramureșului” în data de 25.11.2016 și 09.12.2016 privind depunerea notificării în vederea obținerii avizului de mediu pentru amenajament; documentația de susținere a solicitării și completările ulterioare, care au fost accesibile consultării publicului pe toată durata derulării procedurii de reglementare la sediul Ocolului Silvic Alpina Borșa și al Agenției pentru Protecția Mediului Maramureș; anunțul public privind luarea deciziei etapei de încadrare, care a fost afișat pe pagina de internet a Agenției pentru Protecția Mediului Maramureș în data de 29.08.2017; anunțul public privind luarea deciziei de încadrare, publicat în ziarul “Graiul Maramureșului” din data de 04.09.2017.

Raportat la toate aceste forme și modalități de informare și posibilități de participare a publicului la procedura de evaluare de mediu/procedura de evaluare adecvată, nu pot fi reținute susținerile reclamantei care a invocat, ca indicu de nelegalitate, inexistența procedurii de comunicare către public a planului propus spre avizare-amenajamentul silvic în sine. Din moment ce întreaga documentație și completările ulterioare au fost depuse în vederea consultării de către public, pe toată durata derulării procedurii de reglementare, la sediul Ocolului Silvic Alpina Borșa și al Agenției pentru Protecția Mediului Maramureș, și s-a procedat la publicare de anunțuri privind depunerea notificării în vederea obținerii avizului de mediu, orice persoană interesată a avut acces liber și neîngrădit la documentația respectivă.

Pretinsele indicii de nelegalitate, invocate de reclamantă, respectiv cele care se referă la hărțile cu reprezentarea spațiilor ocupate de speciile și habitatele prioritare care fac obiectul conservării în cadrul ariilor protejate în care se află pădurile ce fac obiectul amenajamentului, precum și speciile protejate și analiza privind impactul potențial al planului propus asupra acestora, nu pot fi apreciate ca reprezentând dovezi ale îndeplinirii condiției cazului bine justificat, fiind contrazise de conținutul documentației care a stat la baza emiterii Deciziei etapei de încadrare nr.654/15.09.2017.

Totodată, la dosarul cauzei a fost depus "Memoriul de prezentare a amenajamentului fondului forestier proprietate publică aparținând Comunei Bogdan Vodă, județul Maramureș, U. P. II POIENI, Ocolul Silvic Alpina Borșa RA pentru evaluarea adecvată a efectelor potențiale asupra ariilor naturale protejate de interes comunitar" (filele 161-200 din volumul I și filele 1-15 din volumul II), iar din datele și informațiile prezentate în cuprinsul său reiese că au fost efectuate analize privind conținutul amenajamentului, localizarea și habitatele, ariile naturale protejate, legătura dintre plan (amenajamentul silvic) și managementul conservării ariilor naturale protejate, estimarea impactului potențial al planului plan (amenajamentului silvic) asupra speciilor și habitelor din ariile naturale protejate.

De asemenea, Administrația Parcului Natural Munții Maramureșului, în calitate de administrator al ariei naturale protejate, a emis aviz favorabil pentru obiectivul "Amenajamentul U.P. II Poieni". În acest sens, tribunalul reține că în conținutul Avizului nr.992/23.05.2017 (volumul I, fila 119), emis de Administrația Parcului Natural Munții Maramureșului, este precizat că motivele care au stat la baza deciziei de emitere a avizului favorabil sunt următoarele: "în urma analizării documentației, aceasta este în conformitate cu prevederile planului de management al Parcului Natural Munții Maramureșului, nefiind constatare acte ce contravin statutului de arie naturală protejată". În finalul Avizului nr.992/23.05.2017 este precizat că acest aviz este valabil numai împreună cu documentația care a stat la baza emiterii sale, documentația respectivă fiind analizată de Administrația Parcului Natural Munții Maramureșului. Avizul favorabil a fost emis în baza dispozițiilor OUG nr.57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservare habitatelor naturale, a florei și faunei sălbaticice, fiind avute în vedere și prevederile Planului de management al Parcului Natural Munții Maramureșului și al sitului de importanță comunitară ROSCI0124 Munții Maramureșului, al ariei de protecție specială avifaunistică ROSPA0131 Munții Maramureșului și al ariilor naturale protejate de interes național suprapuse, aprobat prin Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr.1157/24.06.2016.

Față de aceste constatări rezultate din documentația aflată la dosarul cauzei, tribunalul reține că nu este îndeplinită condiția cazului bine justificat. Decizia etapei de încadrare nr.654/15.09.2017 are la bază constatări faptice și documente care atestă starea de fapt și de drept invocată în conținutul său, după cum rezultă din analiza efectuată în cadrul acestei proceduri simple și sumare, specifică cererilor de suspendare a executării unui act administrativ.

Paguba iminentă implică existența în cuprinsul actului administrativ a căruia suspendare se solicită a unor dispoziții care odată executate ar produce un prejudiciu greu sau

imposibil de înlăturat, dacă ulterior executării s-ar constata nelegalitatea actului administrativ și acesta ar fi anulat. Așadar, pretinsul prejudiciu trebuie să fie viitor și previzibil, iar nu unul eventual, în cauză nefiind dovedită îndeplinirea acestor cerințe care privesc paguba iminentă.

În concluzie, criticele reclamantei, astfel cum au fost formulate și examineate în această procedură simplă și sumară de soluționare a cererii de suspendare, nu relevă o îndoială serioasă în privința legalității Deciziei etapei de încadrare nr.654/15.09.2017.

Este de reținut că instanța care soluționează cererea de suspendare nu poate analiza preținsele elemente de nelegalitate din perspectiva și cu instrumentele juridice specifice stabilirii caracterului legal sau nelegal al unui act administrativ, cum se procedează în acțiunile care au ca obiect anularea propriu-zisă a actelor administrative.

Fiind vorba doar de aparență creată de actul administrativ, sub aspectul legalității sale, tribunalul constată că documentația existentă la dosarul cauzei atestă că nu există împrejurări legate de starea de fapt și de drept, care sunt de natură să creeze o îndoială serioasă în privința legalității Deciziei etapei de încadrare nr.654/15.09.2017.

Față de considerentele de fapt și de drept prezentate, tribunalul va respinge cererea de suspendare formulată de reclamanta Asociația Agent Green în contradictoriu cu părății Agenția pentru Protecția Mediului Maramureș, Direcția Silvică Maramureș, Ocolul Silvic Alpina Borșa RA și Ocolul Silvic Poieni, ca neîntemeiată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRÂŞTE:**

Respinge excepțiile lipsei calității procesuale pasive a părăților Direcția Silvică Maramureș și Ocolul Silvic Alpina Borșa RA, ca neîntemeiate.

Respinge excepția tardivității plângerii prealabile, ca neîntemeiată.

Respinge cererea de suspendare formulată de reclamanta Asociația Agent Green, cu sediul ales la CIA „Cătălina Mihaela Rădulescu”, situat în București, str. Boisoara, nr. 24, sector 6, în contradictoriu cu părății Agenția pentru Protecția Mediului Maramureș, cu sediul în Baia Mare, str. Iza, nr. 1A, județ Maramureș, Direcția Silvică Maramureș, cu sediul în Baia Mare, str. 22 Decembrie, nr. 36, județ Maramureș, Ocolul Silvic Alpina Borșa RA, cu sediul în Borșa, str. Zorilor, nr. 4, județ Maramureș și Ocolul Silvic Poieni, cu sediul în Ruscova, str. Principală, nr. 12, județ Maramureș, ca neîntemeiată.

Cu recurs în termen de 5 zile de la comunicare, ce se va depune, în caz de formulare, la Tribunalul București.

Pronunțată astăzi, 27.06.2019, prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței.

**Președinte,**  
Gherasim-Proca Valentina

Red./tel:



**Grefier,**  
Balan Veronica