

ROMANIA
TRIBUNALUL BUCURESTI
SECTIA A II A – CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL
SENTINTA CIVILĂ NR. 7520

ŞEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 11.12.2017

Tribunalul constituït din :

PREŞEDINTE: GHIȚĂ ADINA ELVIRA
 GREFIER: FLORICA MARIAN

Pe rol se află soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamanta Asociația Bankwatch România în contradictoriu cu părțile Agenția de Protecție a Mediului Gorj și SC Complexul Energetic Oltenia SA, cauza având ca obiect *suspendare executare act administrativ - acord de mediu nr. 12/2016*.

Dezbaterile în fond și susținerile părților au avut loc în ședință publică din data de 5.12.2017, fiind consemnate în încheierea de ședință da la acea dată, parte integrantă din prezenta când, tribunalul, având nevoie de timp pentru a delibera, a dispus amânarea pronunțării soluției la data de 11.12.2017 când a hotărât următoarele:

TRIBUNALUL:

Analizând actele și lucrările dosarului instanța reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la data de 10.03.2017 pe rolul Tribunalului București, Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal sub nr.8448/3/2017 reclamanta a solicitat instanței ca prin hotărârea ce o va pronunța să dispună: suspendarea acordului de mediu nr. 12/2016 emis pentru continuarea lucrărilor miniere în perimetru de licență al UMC Jilț Sud, pentru următoarele motive:

I.Caz bine justificat:

La data de 19.03.2015 au fost publicate pe site-ul APM Gorj anunțurile privind depunerea solicitării de emitere a acordurilor de mediu pentru proiectele:

1. Continuarea lucrărilor miniere în perimetru de licență pentru UMC Pinoasa propus a fi amplasat pe teritoriul Comunelor Câlnic . Fărcașești și Negomir, județul Gorj, titular SC CEO SA;

2. Continuarea lucrărilor miniere în perimetru de licență pentru UMC Tismana II, amplasament Comuna Câlnic, jud. Gorj, titular SC CEO SA;

3. Continuarea lucrărilor miniere în perimetru de licență pentru UMC Tismana I, amplasament Comuna Câlnic, jud. Gorj, titular SC CEO SA;

4. Continuarea lucrărilor miniere în perimetru de licență pentru UMC Roșia, propus a fi amplasat în extravilanul Comunei Fărcașești, Jud. Gorj, titular SC CEO SA;

5. Continuarea lucrărilor miniere în perimetru de licență pentru Jilț Nord, propus a fi amplasat Comuna Mătăsari, Jud. Gorj, titular SC CEO SA;

6. Continuarea lucrărilor miniere în perimetru de licență pentru Jilț Sud, propus a fi amplasat Comuna Mătăsari, Jud. Gorj, titular SC CEO SA;

7. Continuarea lucrărilor miniere în perimetru de licență pentru UMC Peșteana – Sector Peșteana Sud, Jud. Gorj, titular SC CEO SA;

8. Continuarea lucrărilor miniere în perimetru de licență pentru UMC Roșița, Jud. Gorj, titular SC CEO SA;

9. Continuarea lucrărilor miniere în perimetru de licență pentru UMC Peșteana – Sector Peșteana Nord, Jud. Gorj, titular SC CEO SA;

10. Continuarea lucrărilor miniere în perimetru de licență pentru UMC Lupoaia, Jud. Gorj, titular SC CEO SA.

Din analiza procedurilor de evaluare a impactului asupra mediului pentru proiectele menționate rezultă următoarele:

1. Îndrumarele nu au fost realizate în cadrul unei proceduri de consultare a publicului;

2. Decizia de încadrare nu a fost comunicată publicului, care nu a avut oportunitatea de a participa la luarea deciziei;

3. Nu au fost comunicate publicului anexele la raportul de evaluare a impactului asupra mediului, la care se face referire în raport și nici completările documentației menționate pe prima pagină a acordului de mediu;

4. Nu au fost evaluate efectele cumulative ale tuturor carierelor și instalațiilor industriale din zonă. Au fost evaluate numai 6 cariere. În ceea ce privește poluarea produsă în termocentralele din zonă, nu au fost calculați nici un fel de parametri ai emisiilor de gaze cu efect de seră, pulberi în suspensie, al transporturilor de materie primă, etc.;

5. În ceea ce privește evaluarea impactului asupra factorilor de mediu inclusiv asupra sănătății umane.

La data de 28 aprilie 2017 pârâta a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii reclamanților ca fiind inadmisibilă, netemeinică și nelegală.

În fapt, acțiunea prin care se solicită suspendarea Acordului de mediu GJ-12.09.12.2016 emis pentru continuarea lucrărilor miniere în perimetrul de licență al U.M.C. Jilț Sud, este inadmisibilă, netemeinică și nelegală, din următoarele considerente:

Acțiunea este inadmisibilă pe motiv că reclamanta nu a îndeplinit procedura plângerii prealabile, încălcând prevederile art. 7 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că a trimis la A.P.M. Gorj o plângere identică cu cea pe care le-a comunicat-o și în data de 16.12.2016, prin care a solicitat suspendarea acordului de mediu nr. 6/2016 care a fost emis pentru U.M.C. Jilț Nord, iar prin această acțiune se solicită suspendarea Acordului de mediu GJ-12/09.12.16 emis pentru U.M.C. Jilț Sud, neexistând o plângere prealabilă în acest caz.

Acordul de mediu nr. 6/2016 a fost emis pentru U.M.C. Jilț Nord și face obiectul Dosarului nr. 41683/3/2016 de suspendare executare a acestui act administrativ, aflat pe rolul Tribunalului București în fază de pronunțare și emiterii sentinței civile.

Reclamanții nu probează iminența producerii unei pagube iminentă și nici cazul bine justificat, încălcând astfel dispozițiile art. 14 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, care reprezintă baza legală a cererii de chemare în judecată, precum și pe cele ale art. 2 alin.1 lit. ș) și t) din Legea nr. 554/2004, prin care se specifică că lipsa uneia dintre aceste cerințe atrăgând respingerea cererii, astfel:

Acordul de mediu, potrivit prevederilor art. 2 pct. 3 din O.U.G. nr. 195/2005 privind protecția mediului, reprezintă actul administrativ emis de autoritatea competență pentru protecția mediului, care trebuie respectate în cadrul realizării unui proiect.

Analizand cu prioritate exceptia inadmisibilitatii cererii invocata de catre parata, instanta retine urmatoarele:

Potrivit art. 14 al.1 din Legea 554/2004:

„Art. 14. - (1) În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminentă, după sesizarea, în condițiile art. 7, a autorității publice care a emis actul sau a autorității ierarhic superioare, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ unilateral până la pronunțarea instanței de fond. În cazul în care persoana vătămată nu introduce acțiunea în anularea actului în termen de 60 de zile, suspendarea începează de drept și fără nicio formalitate.”, iar potrivit art. 7 al.1 din legea 554/2004:

„Art. 7. - (1) Înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ competente, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act administrativ individual trebuie să solicite autorității publice emitente sau autorității ierarhic superioare, dacă aceasta există, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia.”

In speta dedusa judecatii, reclamanta a solicitat instanței ca prin hotărârea ce o va pronunța să dispună suspendarea acordului de mediu nr. 12/2016 emis pentru continuarea lucrărilor miniere în perimetrul de licență al UMC Jilț Sud.

Aceasta a trimis la A.P.M. Gorj o plângere prealabilă prin care a solicitat suspendarea acordului de mediu nr. 6/2016 care a fost emis pentru U.M.C. Jilț Nord – filele 63-69 dosar.

Nu a fost depusa niciodata la A.P.M. Gorj o plângere prin care să se sesizeze autoritatea parata în vederea revocării acordului de mediu GJ-12/09.12.16 emis pentru U.M.C. Jilț Sud.

161

Instanta retine ca, desi initial, la data de 02.08.2017, reclamanta a invocat faptul ca ar fi sesizat arata cu o plangere fata de acordul nr. 12/2016 – filele 38-44 dosar -, ulterior, in sedinta de judecata din data de 05.12.2017, dupa ce i s-a pus in vedere sa depuna plangerea aflata la dosar in original, a invederat ca plangerea depusa la parata se referea la acordul nr. 6/2016, insa acest lucru reprezenta o eroare materiala.

Fata de cele de mai sus, instanta retine ca, in fapt, reclamanta nu a formulat plangere prealabila privind revocarea acordului de mediu nr. 12/2016.

Ca urmare, intrucat in acest context nu este indeplinita o conditie legala de admisibilitate a cererii, prealabila sesizarii instantei de contencios administrativ –formularea plangerii prealabile anterior solicitarii suspendarii actului administrativ in temeiul art. 14 din legea 554/2004 -, actiunea formulata se va respinge ca inadmisibila.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂSTE:**

Respinge actiunea formulata de reclamanta **Asociația Bankwatch România cu sediul în sector 6, București, STR. BOIȘOARA, nr. 24, ap. 2** în contradictoriu cu părâtele **Agenția de Protecție a Mediului Gorj cu sediul în TG.JIU, STR. UNIRII, nr. 76, Județ GORJ și SC Complexul Energetic Oltenia SA cu sediul în TG.JIU, STR.ALEXANDRU IOAN CUZA, nr. 5, Județ GORJ**, ca inadmisibila.

Cu recurs în 5 zile de la comunicare, recurs ce se va depune la Tribunalul București – Secția a II a Contencios administrativ și fiscal.

Pronunțată potrivit art. 396 al. 2 C.pr.civ. azi, 11.12.2017.

PREȘEDINTE
Ghiță Adina Elvira

Red./ Jud. A.E.G./ 2 ex.
Thred./ Gref. F.M.

Lucrat 3. comunicări 10.12.2018 Grefier Marian Florica

GREFIER
Florica Marian

63

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECTIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
Dosar nr. 8448/3/2017

DECIZIA CIVILĂ NR.6143

Sedința publică de la 08.11.2018

Curtea constituuită din:

PREȘEDINTE	-	GEORGIAN DAVIDOIU
JUDECĂTOR	-	ALINA SAGLAM (fostă Şuțu)
JUDECĂTOR	-	LILIANA CĂTĂLINA DUȚU
GREFIER	-	CLARA APACHIȚEI

Pe rol se află pronunțarea asupra recursului declarat de recurenta reclamantă **ASOCIAȚIA BANKWATCH ROMÂNIA** împotriva Sentinței civile nr. 7520/11.12.2017, pronunțată de Tribunalul București – SCAF, în contradictoriu cu intimați părăți **AGENȚIA DE PROTECȚIE A MEDIULUI GORJ și SC COMPLEXUL ENERGETIC OLТЕNIA SA.**

Dezbaterile în cauză au avut loc în ședința publică de la 11.10.2018, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta decizie, când pentru a da posibilitate părților să depună concluzii scrise și pentru a delibera, Curtea a amânat pronunțarea la data de 25.10.2018, la data de 30.10.2018 și apoi la 08.11.2018.

C U R T E A

Deliberând asupra recursului de față, constată următoarele:

Prin sentința civilă nr. 7520/11.12.2017 Tribunalul București – Secția a II-a contencios administrativ și fiscal a respins acțiunea formulată de reclamanta Asociația Bankwatch România în contradictoriu cu părătele Agenția de Protecție a Mediului Gorj și S.C. Complexul Energetic Oltenia S.A.

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs reclamanta Asociația Bankwatch România, înregistrat pe rolul Curții de Apel București la data de 07.06.2018, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii atacate și trimiterea cauzei spre rejudicare instanței de fond, pentru următoarele motive:

Hotărârea a fost dată cu încălcarea și aplicarea greșită a normelor de drept material.

Instanța de fond a respins cererea de chemare în judecată ca inadmisibilă pentru că nu ar fi fost formulată plângere prealabilă împotriva acordului de mediu 12/2016, cu toate că la dosar a fost depusă plângerea prealabilă și dovezile de comunicare

Plângerea prealabilă a fost formulată pentru acordul de mediu care privește cariera Jiu Sud. Plângerea prealabilă a fost comunicată cu scrisoare cu valoare declarată. Pe nota de inventar scrie că plângerea prealabilă privește cariera Jilț Sud. Din cuprinsul plângerii prealabile paginile 1,2 și 5 rezultă că obiectul plângerii îl constituia acordul de mediu emis pentru cariera Jilț Sud, întrucât textul se referă în mod explicit la această carieră.

Indicarea numărului acordului de mediu poate fi o eroare materială care nu poate schimba obiectul plângerii prealabile formulate de noi din moment ce în tot restul plângerii se vorbește despre cariera Jilț Sud în mod explicit.

Procedând astfel, instanța de fond a încălcat dispozițiile art. 7 și 11 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ din care rezultă că este admisibilă cererea de chemare în judecată pentru care a fost îndeplinită plângerea prealabilă.

Intimata-părătă Agenția pentru Protecția Mediului Gorj a formulat întâmpinare la data de 22.06.2018 prin care a solicitat respingerea recursului ca nefondat și menținerea sentinței atacate ca fiind temeinică și legală, invocând motive privind neîndeplinirea condițiilor legale pentru suspendarea executării actului administrativ.

Intimata-părătă Societatea Complexul Energetic Oltenia S.A. a formulat întâmpinare la data de 02.07.2018 prin care a solicitat respingerea recursului ca nefondat, arătând, în esență, că potrivit art. 7 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, formularea plângerii prealabile constituie o condiție specială, obligatorie, de exercitare a acțiunii.

Recurenta nu face dovada îndeplinirii procedurii prealabile, întrucât plângerea este formulată împotriva acordului de mediu nr. 6/2016 emis de A.P.M. Gorj.

Obiectul cererii de chemare în judecata îl reprezintă cererea de suspendare a Acordului de mediu nr. 12 din data de 09.12.2016 emis pentru realizarea proiectului "Continuarea lucrărilor miniere în perimetru de licență al U.M.C. Jilț Sud", ce vizează Cariera Jilț Sud.

Procedura prealabilă administrativă este reglementată ca o condiție de exercitare a dreptului la acțiune, a cărei neîndeplinire este sancționată cu respingerea acțiunii ca inadmisibilă, potrivit art. 245 C. Proc. Civ.. Conform art. 12 din Legea nr. 554/2004, printre documentele pe care reclamantul trebuia să le anexeze acțiunii se numără și orice înscris care face dovada îndeplinirii procedurii prealabile, ori recurenta nu s-a conformat dispozițiilor imperative ale art. 7 din Legea nr. 554/2004, fapt pentru care in mod legal.

În raport de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, recurenta nu face dovada îndeplinirii cerinței obligatorie prevăzută de dispozițiile art. 7 din Legea nr. 554/2004, adresându-se direct instanței de judecată cu solicitare de anulare a Acordul de mediu nr. 12/2016 emis pentru realizarea proiectului "Continuarea lucrărilor miniere în perimetru de licență al U.M.C. Jilț Sud"

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 490 alin. (2) din C.proc.civ.

Curtea constată că recursul este fondat, având în vedere următoarele considerente:

Reclamanta a formulat plângerea prealabilă împotriva acordului de mediu nr. 6/2016, emis pentru UMC Jilț Nord, înregistrat la sediul ANPM APM Gorj sub nr. 10396/09.11.2016 (fila 63 fond).

Ulterior, la 06.03.2017, reclamanta a formulat plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 2489/10.03.2017 care vizează acordul de mediu nr. 6/2016, însă în conținutul acesteia se face referire la cariera Jilț Sud:

- pag. 2: „Pentru Cariera Jilț Sud nu au fost aprobați indicatorii tehnico- economici, fiind folosite acte normative emise în anul 1974 (HCM 1704/1974)”, în timp ce în plângerea prealabilă înregistrată anterior, sub nr. 10396/09.11.2016, se menționează: „Pentru Carierea Jilț Nord nu au fost aprobați indicatorii tehnico- economici, fiind folosite acte normative emise în anul 1984 (HCM 179/1984)”,

- pag. 5: „SCI Coridorul Jiului la 13 km est de perimetru Jilț Sud (...); în plângerea prealabilă înregistrată anterior, sub nr. 10396/09.11.2016, se menționează „SCI Coridorul Jiului la 13 km est de perimetru Jilț Nord (...)"

În Nota de inventar a transmiterii poștale este menționat „plângerea prealabilă AC Mediu Jilț Sud”.

APM Gorj a comunicat reclamantei, prin adresa nr. 2489/29.03.2017, faptul că plângerea prealabilă înregistrată la 10.03.2017 este identică cu cea comunicată la 16.12.2016, precum și faptul că Acordul de mediu nr. 6/2016 a fost emis pentru IUMC Jilț Nord și face obiectul dosarului nr. 41683/3/2016. Acest dosar are ca obiect suspendarea executării acordului de mediu nr. 41683/3/2016, introdusă la 11.11.2016.

Curtea constată că din actele depuse la dosar rezultă faptul că plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 2489/10.03.2017 vizează acordul de mediu emis pentru cariera Jilț Sud („Continuarea lucrărilor miniere în perimetru de licență al UMC Jilț Sud”), acord în care se face referire la HCM 1704/1974, indicată prin plângere.

Având în vedere și faptul că împotriva actului administrativ privind cariera Jilț Nord reclamanta formulase plângere prealabilă anterior, la 09.11.2016, precum și aspectele sus menționate, Curtea constată că rezulta din conținutul actului eroarea materială, de ordin formal, cu privire la numărul actului administrativ, soluția de respingere a cererii de suspendare față de lipsa plângerii prealabile împotriva acordului de mediu privind cariera Jilț Sud fiind pronunțată cu aplicarea greșită a dispozițiilor art. 14 alin. 1 rap. la art. 7 din Legea nr. 554/2004.

Pe de altă parte, Curtea reține că nu rezultă din sentința recurată care sunt considerentele pentru care instanța a înlăturat argumentele privind eroarea materială care s-a strecut cu privire la numărul acordului, față de mențiunile din cererea adresată autorității emitente a actului administrativ în martie 2017.

Având în vedere că prin sentința supusă recursului a fost soluționată exclusiv excepția inadmisibilității pentru lipsa procedurii prealabile, și față de aspectele reținute mai sus, în conformitate cu prevederile art. 498 alin. 2 C.p.civ., va casa sentința recurată cu trimiterea cauzei spre rejudicare la aceeași instanță, excepția lipsei de obiect/interes a cererii de suspendare neputând fi soluționată de instanța de recurs în condițiile în care nu se realizează rejudecarea cauzei în fond, după casarea cu reținere.

64

DECIDE

Admite recursul formulat de recurenta reclamantă **ASOCIAȚIA BANKWATCH ROMÂNIA** cu sediul în București, str. Boisoara nr.24, ap.2, sect.6, împotriva Sentinței civile nr. 7520/11.12.2017, pronunțată de Tribunalul București – SCAF, în contradictoriu cu intimații părăti **AGENȚIA DE PROTECȚIE A MEDIULUI GORJ** cu sediul în Tg. Jiu, str. Unirii nr.76, jud. Gorj, și **SC COMPLEXUL ENERGETIC OLTEANIA SA**, cu sediul în Tg. Jiu, str. Alexandru Ioan Cuza nr.5, jud. Gorj

Casează sentința recurată.

Trimite cauza spre rejudicare la aceeași instanță.

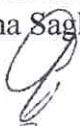
Definitivă.

Pronunțată azi, 08.11.2018, prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței

PREȘEDINTE
Georgian Dayidoiu



JUDECĂTOR
Alina Saglam (fostă Şuțu)



GREFIER
Clara Apachiței



JUDECĂTOR
Liliana Cătălina Duțu



Red./Tehnored. A.S.

5 ex./ 23.11.2018

Judecător fond Tribunalul București – Secția a II-a contencios administrativ și fiscal: Ghiță Adina Elvira

3 dec
26/11

a
n
e
d
l,

R O M Â N I A

TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 1249/2019
Sedința publică de la 22 Februarie 2019
Completul compus din:
PREȘEDINTE Adina Elvira Ghiță
Grefier Cristina Brezoianu

Pe rol se află soluționarea cererii în Contencios administrativ și fiscal formulată de reclamanta **ASOCIAȚIA BANKWATCH ROMÂNIA** în contradictoriu cu părâtele **AGENȚIA DE PROTECȚIE A MEDIULUI GORJ și SC COMPLEXUL ENERGETIC OLTEÑIA SA**, având ca obiect suspendare executare act administrativ.

Tribunalul a reținut cauza spre soluționare în sedința publică din data de 19.02.2019, astfel cum s-a consemnat în încheierea de la acel termen, care face parte integrantă din prezenta.

Având nevoie de timp pentru a delibera, instanța a amânat pronunțarea pentru data de azi, când :

TRIBUNALUL

Analizând actele și lucrările dosarului instanța reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la data de 10.03.2017 pe rolul Tribunalului București, Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal sub nr.8448/3/2017 reclamanta a solicitat instanței ca prin hotărârea ce o va pronunța să dispună: suspendarea acordului de mediu nr. 12/2016 emis pentru continuarea lucrărilor miniere în perimetrul de licență al UMC Jilț Sud, pentru următoarele motive:

I.Caz bine justificat:

La data de 19.03.2015 au fost publicate pe site-ul APM Gorj anunțurile privind depunerea solicitării de emitere a acordurilor de mediu pentru proiectele:

1. Continuarea lucrărilor miniere în perimetru de licență pentru UMC Pinoasa propus a fi amplasat pe teritoriul Comunelor Câlnic, Fărcașești și Negomir, județul Gorj, titular SC CEO SA;

2. Continuarea lucrărilor miniere în perimetru de licență pentru UMC Tismana II, amplasament Comuna Câlnic, jud. Gorj, titular SC CEO SA;

3. Continuarea lucrărilor miniere în perimetru de licență pentru UMC Tismana I, amplasament Comuna Câlnic, jud. Gorj, titular SC CEO SA;

4. Continuarea lucrărilor miniere în perimetru de licență pentru UMC Roșia, propus a fi amplasat în extravilanul Comunei Fărcașești, Jud. Gorj, titular SC CEO SA;

5. Continuarea lucrărilor miniere în perimetru de licență pentru Jilț Nord, propus a fi amplasat Comuna Mătăsari, Jud. Gorj, titular SC CEO SA;

6. Continuarea lucrărilor miniere în perimetru de licență pentru Jilț Sud, propus a fi amplasat Comuna Mătăsari, Jud. Gorj, titular SC CEO SA;

7. Continuarea lucrărilor miniere în perimetru de licență pentru UMC Peșteana – Sector Peșteana Sud, Jud. Gorj, titular SC CEO SA;

8. Continuarea lucrărilor miniere în perimetru de licență pentru UMC Roșiuța, Jud. Gorj, titular SC CEO SA;

9. Continuarea lucrărilor miniere în perimetru de licență pentru UMC Peșteana – Sector Peșteana Nord, Jud. Gorj, titular SC CEO SA;

10. Continuarea lucrărilor miniere în perimetru de licență pentru UMC Lupoaia, Jud. Gorj, titular SC CEO SA.

Din analiza procedurilor de evaluare a impactului asupra mediului pentru proiectele menționate rezultă următoarele:

1. Îndrumările nu au fost realizate în cadrul unei proceduri de consultare a publicului;

2. Decizia de încadrare nu a fost comunicată publicului, care nu a avut oportunitatea de a participa la luarea deciziei;

3. Nu au fost comunicate publicului anexele la raportul de evaluare a impactului asupra mediului, la care se face referire în raport și nici completările documentației menționate pe prima pagină a acordului de mediu;

4. Nu au fost evaluate efectele cumulative ale tuturor carierelor și instalațiilor industriale din zonă. Au fost evaluate numai 6 cariere. În ceea ce privește poluarea produsă în termocentralele din zonă, nu au fost calculați nici un fel de parametri ai emisiilor de gaze cu efect de seră, pulberi în suspensie, al transporturilor de materie primă, etc.;

5. În ceea ce privește evaluarea impactului asupra factorilor de mediu inclusiv asupra sănătății umane.

La data de 28 aprilie 2017 pârâta a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii reclamanților ca fiind inadmisibilă, netemeinică și nelegală.

În fapt, acțiunea prin care se solicită suspendarea Acordului de mediu GJ-12.09.12.2016 emis pentru continuarea lucrărilor miniere în perimetru de licență al U.M.C. Jilț Sud, este inadmisibilă, netemeinică și nelegală, din următoarele considerente:

Acțiunea este inadmisibilă pe motiv că reclamanta nu a îndeplinit procedura plângerii prealabile, încălcând prevederile art. 7 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că a trimis la A.P.M. Gorj o plângere identică cu cea pe care le-a comunicat-o și în data de 16.12.2016, prin care a solicitat suspendarea acordului de mediu nr. 6/2016 care a fost emis pentru U.M.C. Jilț Nord, iar prin această acțiune se solicită suspendarea Acordului de mediu GJ-12/09.12.16 emis pentru U.M.C. Jilț Sud, neexistând o plângere prealabilă în acest caz.

Acordul de mediu nr. 6/2016 a fost emis pentru U.M.C. Jilț Nord și face obiectul Dosarului nr. 41683/3/2016 de suspendare executare a acestui act administrativ, aflat pe rolul Tribunalului București în faza de pronunțare și emiterii sentinței civile.

Reclamanții nu probează iminența producării unei pagube iminente și nici cazul bine justificat, încălcând astfel dispozițiile art. 14 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, care reprezintă baza legală a cererii de chemare în judecată, precum și pe cele ale art. 2 alin.1 lit. § și t) din Legea nr. 554/2004, prin care se specifică că lipsa uneia dintre aceste cerințe atrăgând respingerea cererii, astfel:

Acordul de mediu, potrivit prevederilor art. 2 pct. 3 din O.U.G. nr. 195/2005 privind protecția mediului, reprezintă actul administrativ emis de autoritatea competență pentru protecția mediului, care trebuie respectate în cadrul realizării unui proiect.

Analizand cu prioritate exceptia inadmisibilitatii cererii invocata de catre parata, instanta retine urmatoarele:

Potrivit art. 14 al.1 din Legea 554/2004:

„Art. 14. - (1) În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, după sesizarea, în condițiile art. 7, a autorității publice care a emis actul sau a autorității

ierarhic superioare, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ unilateral până la pronunțarea instanței de fond. În cazul în care persoana vătămată nu introduce acțiunea în anularea actului în termen de 60 de zile, suspendarea începează de drept și fără nicio formalitate.”, iar potrivit art. 7 al.1 din legea 554/2004:

„Art. 7. - (1) Înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ competente, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act administrativ individual trebuie să solicite autorității publice emitente sau autorității ierarhic superioare, dacă aceasta există, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia.”

In speta dedusa judecatii, reclamanta a solicitat instanței ca prin hotărârea ce o va pronunța să dispună suspendarea acordului de mediu nr. 12/2016 emis pentru continuarea lucrarilor miniere în perimetru de licență al UMC Jilț Sud.

Aceasta a trimis la A.P.M. Gorj o plângere prealabilă prin care a solicitat suspendarea acordului de mediu nr. 6/2016 care a fost emis pentru U.M.C. Jilț Nord – filele 63-69 dosar.

Nu a fost depusă niciodată la A.P.M. Gorj o plangere prin care să se sesizeze autoritatea parată în vederea revocării acordului de mediu GJ-12/09.12.16 emis pentru U.M.C. Jilț Sud.

Instanța retine că, desigur initial, la data de 02.08.2017, reclamanta a invocat faptul că ar fi sesizat parata cu o plangere fata de acordul nr. 12/2016 – filele 38-44 dosar -, ulterior, în sedința de judecata din data de 05.12.2017, după ce i s-a pus în vedere să depuna plangerea aflată la dosar în original, a învaderat că plangerea depusă la parata se referea la acordul nr. 6/2016, însă acest lucru reprezenta o eroare materială.

Fata de cele de mai sus, instanța a retinut că, în fapt, reclamanta nu a formulat plangere prealabilă privind revocarea acordului de mediu nr. 12/2016.

Că urmare, intrucât în acest context nu este îndeplinită o condiție legală de admisibilitate a cererii, prealabilă sesizării instanței de contencios administrativ –formularea plangerii prealabile anterior solicitării suspendării actului administrativ în temeiul art. 14 din legea 554/2004 -, acțiunea formulată a fost respinsă ca inadmisibilă.

Prin sentința civilă nr. 7520/11.12.2017 Tribunalul București – Secția a II-a contencios administrativ și fiscal a respins acțiunea formulată de reclamanta Asociația Bankwatch România în contradictoriu cu părțile Agenția de Protecție a Mediului Gorj și S.C. Complexul Energetic Oltenia S.A.

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs reclamanta Asociația Bankwatch România, înregistrat pe rolul Curții de Apel București la data de 07.06.2018, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii atacate și trimiterea cauzei spre rejudicare instanței de fond, pentru următoarele motive:

Hotărârea a fost dată cu încălcarea și aplicarea greșită a normelor de drept material.

Instanța de fond a respins cererea de chemare în judecată ca inadmisibilă pentru că nu ar fi fost formulată plângere prealabilă împotriva acordului de mediu 12/2016, cu toate că la dosar a fost depusă plângerea prealabilă și dovezile de comunicare

Plângerea prealabilă a fost formulată pentru acordul de mediu care privește cariera Jilț Sud. Plângerea prealabilă a fost comunicată cu scrisoare cu valoare declarată. Pe nota de inventar scrie că plângerea prealabilă privește cariera Jilț Sud. Din cuprinsul plângerii prealabile paginile 1,2 și 5 rezultă că obiectul plângerii îl constituia acordul de mediu emis pentru cariera Jilț Sud, întrucât textul se referă în mod explicit la această carieră.

Indicarea numărului acordului de mediu poate fi o eroare materială care nu poate schimba obiectul plângerii prealabile formulate de noi din moment ce în tot restul plângerii se vorbește despre cariera Jilț Sud în mod explicit.

Procedând astfel, instanța de fond a încălcat dispozițiile art. 7 și 11 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ din care rezultă că este admisibilă cererea de chemare în judecată pentru care a fost îndeplinită plângerea prealabilă.

Intimata-părătă Agenția pentru Protecția Mediului Gorj a formulat **întâmpinare** la data de 22.06.2018 prin care a solicitat respingerea recursului ca nefondat și menținerea sentinței atacate ca fiind temeinică și legală, invocând motive privind neîndeplinirea condițiilor legale pentru suspendarea executării actului administrativ.

Intimata-părătă Societatea Complexul Energetic Oltenia S.A. a formulat **întâmpinare** la data de 02.07.2018 prin care a solicitat respingerea recursului ca nefondat, arătând, în esență, că potrivit art. 7 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, formularea plângerii prealabile constituie o condiție specială, obligatorie, de exercitare a acțiunii.

Recurenta nu face dovada îndeplinirii procedurii prealabile, întrucât plângerea este formulată împotriva acordului de mediu nr. 6/2016 emis de A.P.M. Gorj.

Obiectul cererii de chemare în judecata îl reprezintă cererea de suspendare a Acordului de mediu nr. 12 din data de 09.12.2016 emis pentru realizarea proiectului "Continuarea lucrărilor miniere în perimetru de licență al U.M.C. Jilț Sud", ce vizează Cariera Jilț Sud.

Procedura prealabilă administrativă este reglementată ca o condiție de exercitare a dreptului la acțiune, a cărei neîndeplinire este sancționată cu respingerea acțiunii ca inadmisibilă, potrivit art. 245 C. Proc. Civ.. Conform art. 12 din Legea nr. 554/2004, printre documentele pe care reclamantul trebuia să le anexeze acțiunii se numără și orice înscris care face dovada îndeplinirii procedurii prealabile, ori recurenta nu s-a conformat dispozițiilor imperitive ale art. 7 din Legea nr. 554/2004, fapt pentru care în mod legal.

În raport de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, recurenta nu face dovada îndeplinirii cerinței obligatorie prevăzută de dispozițiile art. 7 din Legea nr. 554/2004, adresându-se direct instanței de judecată cu solicitare de anulare a Acordului de mediu nr. 12/2016 emis pentru realizarea proiectului "Continuarea lucrărilor miniere în perimetru de licență al U.M.C. Jilț Sud"

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 490 alin. (2) din C.proc.civ.

Curtea constată că recursul este fondat, având în vedere următoarele considerente:

Reclamanta a formulat plângerea prealabilă împotriva acordului de mediu nr. 6/2016, emis pentru UMC Jilț Nord, înregistrat la sediul ANPM APM Gorj sub nr. 10396/09.11.2016 (fila 63 fond).

Ulterior, la 06.03.2017, reclamanta a formulat plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 2489/10.03.2017 care vizează acordul de mediu nr. 6/2016, însă în conținutul acesta se face referire la cariera Jilț Sud:

- pag. 2: „Pentru Cariera Jilț Sud nu au fost aprobați indicatorii tehnico- economici, fiind folosite acte normative emise în anul 1974 (HCM 1704/1974)”, în timp ce în plângerea prealabilă înregistrată anterior, sub nr. 10396/09.11.2016, se menționează: „Pentru Carierea Jilț Nord nu au fost aprobați indicatorii tehnico- economici, fiind folosite acte normative emise în anul 1984 (HCM 179/1984)”,

- pag. 5: „SCI Coridorul Jiului la 13 km est de perimetru Jilț Sud (...); în plângerea prealabilă înregistrată anterior, sub nr. 10396/09.11.2016, se menționează „SCI Coridorul Jiului la 13 km est de perimetru Jilț Nord (...)”

În Nota de inventar a transmiterii poștale este menționat „plângerea prealabilă AC Mediu Jilț Sud”.

APM Gorj a comunicat reclamantei, prin adresa nr. 2489/29.03.2017, faptul că plângerea prealabilă înregistrată la 10.03.2017 este identică cu cea comunicată la 16.12.2016, precum și faptul că Acordul de mediu nr. 6/2016 a fost emis pentru IUMC Jilț Nord și face obiectul dosarului nr. 41683/3/2016. Acest dosar are ca obiect suspendarea executării acordului de mediu nr. 41683/3/2016, introdusă la 11.11.2016.

Curtea constată că din actele depuse la dosar rezultă faptul că plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 2489/10.03.2017 vizează acordul de mediu emis pentru cariera Jilț Sud („Continuarea lucrărilor miniere în perimetru de licență al UMC Jilț Sud”), acord în care se face referire la HCM 1704/1974, indicată prin plângere.

Având în vedere și faptul că împotriva actului administrativ privind cariera Jilț Nord reclamanta formulase plângere prealabilă anterior, la 09.11.2016, precum și aspectele sus menționate, Curtea constată că rezulta din conținutul actului eroarea materială, de ordin formal, cu privire la numărul actului administrativ, soluția de respingere a cererii de suspendare față de lipsa plângerii prealabile împotriva acordului de mediu privind cariera Jilț Sud fiind pronunțată cu aplicarea greșită a dispozițiilor art. 14 alin. 1 rap. la art. 7 din Legea nr. 554/2004.

Pe de altă parte, Curtea reține că nu rezultă din sentința recurată care sunt considerentele pentru care instanța a înlăturat argumentele privind eroarea materială care s-a strecut cu privire la numărul acordului, față de mențiunile din cererea adresată autorității emitente a actului administrativ în martie 2017.

Având în vedere că prin sentința supusă recursului a fost soluționată exclusiv excepția inadmisibilității pentru lipsa procedurii prealabile, și față de aspectele reținute mai sus, în conformitate cu prevederile art. 498 alin. 2 C.p.civ., a casat sentința recurată cu trimiterea cauzei spre rejudicare la aceeași instanță, excepția lipsei de obiect/interes a cererii de suspendare neputând fi soluționată de instanța de recurs în condițiile în care nu se realizează rejudecarea cauzei în fond, după casarea cu reținere.

Prin sentința civilă nr. 6143/08.11.2018 Curtea de Apel București Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal a admis recursul formulat de recurența reclamanță ASOCIAȚIA BANKWATCH ROMÂNIA în contradictoriu cu intimații părăți AGENȚIA DE PROTECȚIE A MEDIULUI GORJ și SC COMPLEXUL ENERGETIC OLTEANIA SA, a casat sentința recurată și a trimis cauza spre rejudicare la aceeași instanță.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Tribunalului București – Secția a II-a contencios administrativ și fiscal la data de 19.12.2018 sub nr. 8448/3/2017*.

Analizând excepția ramanerii fară obiect a cauzei, instanța reține următoarele:

În baza art. 32 lit. c) c. pr. civ. oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane trebuie să facă o cerere înaintea instanței competente.

Codul de procedură civilă instituie o condiție esențială pentru exercitarea acțiunii civile, în sensul că trebuie formulată o pretenție, numai în acest mod acțiunea civilă având obiect.

Obiectul prezentei cauze îl constituie suspendarea, în baza prevederilor art. 14 din Legea 554/2004, a efectelor unui act administrativ, până la pronunțarea instanței de fond.

Potrivit art. 14 al.1 din Legea 554/2004 în forma în vigoare la data promovării cererii :

“(1) În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminentă, după sesizarea, în condițiile art. 7, a autorității publice care a emis actul sau a autorității ierarhic superioare, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ unilateral până la pronunțarea instanței de fond. În cazul în care persoana vătămată nu introduce acțiunea în anularea actului în termen de 60 de zile, suspendarea începează de drept și fără nicio formalitate.”

In spate dedusa judecatii, acțiunea ce are ca obiect anularea acordului de mediu cu nr. 12/2016 a facut obiectul dosarului nr. 14699/3/2017 al Tribunalului Bucuresti, respectivul dosar fiind solutionat la data de 27.06.2018 – fila 7 dosar rejudicare.

Ca urmare, intrucât instanța de fond s-a dezinvestit de fondul cauzei, prezenta cerere a ramas fară obiect.

Imprejurarea ca acțiunea de fond a fost soluționată ca urmare a admiterii excepției inadmisibilității nu are relevanță în spate, prevederile art. 14 din Legea 554/2004 neimpunând

ca instanta de fond sa se pronunte pe fondul litigiului, ci doar ca instanta de fond sa se pronunte asupra cauzei.

Fata de cele de mai sus, se va admite exceptia ramanerii fara obiect a actiunii si se va respinge ca atare cererea.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII**

HOTĂRĂŞTE

Admite exceptia rămânerii fără obiect.

Respinge cererea de suspendare formulată de reclamanta **ASOCIAȚIA BANKWATCH ROMÂNIA** cu sediul în sector 6, București, STR.BOIȘOARA, nr. 24, ap. 2 în contradictoriu cu părâtele **AGENȚIA DE PROTECȚIE A MEDIULUI GORJ** cu sediul în TG.JIU, STR.UNIRII, nr. 76, Județ GORJ și **SC COMPLEXUL ENERGETIC OLTEANIA SA**, cu sediul în TG.JIU, STR.ALEXANDRU IOAN CUZA, nr. 5, Județ GORJ ca fiind rămasă fără obiect.

Cu recurs în 5 zile de la comunicare, recursul urmând a se depune la Tribunalul București-Secția a II-a CAF.

Pronunțată potrivit art. 396 al.2 C.p.c. azi, 22.02.2019.

Președinte,
Adina Elvira Ghiță

Grefier ,
Cristina Brezoianu

Red.A.E.G./B.C./5 ex.

300m/ 05-04-2019

iii nr.37,

nr. 8448

FIRMAR
turile pr

IALUL BUC

ii nr.37, Sec

R OMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
DECIZIA CIVILĂ NR.402
Şedința publică de la 27.06.2019
Curtea constituță din:
PREȘEDINTE: CRISTINA-RALUCA RADU
JUDECĂTOR: MĂDĂLINA-ELENA VLADU CREVON
JUDECĂTOR: VERONICA DUMITRACHE
GREFIER: DANIELA ȘTEFAN

Pe rol se află spre soluționare recursul formulat de recurenta reclamantă **ASOCIAȚIA BANKWATCH ROMÂNIA** împotriva sentinței civile nr.1249/22.02.2019 pronunțată de Tribunalul București-Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal în contradictoriu cu intimați părăti **AGENȚIA DE PROTECȚIA A MEDIULUI GORJ, SC COMPLEXUL ENERGETIC OLTEÑIA SA** în cauza având ca obiect „suspendare executare act administrativ”.

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă intimata părătă **SC COMPLEXUL ENERGETIC OLTEÑIA SA** prin consilier juridic în baza delegației de reprezentare pe care o depune la dosar, lipsind recurenta reclamantă **ASOCIAȚIA BANKWATCH ROMÂNIA** și intimata părătă **AGENȚIA DE PROTECȚIA A MEDIULUI GORJ**.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează că din partea recurentei reclamanta s-a depus dovada achitării taxei judiciare de timbru și că ambii intimați părăti au depus întâmpinare.

Interpelat reprezentantul intimatului părăt învederează că nu mai sunt alte cereri de formulat.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fondul cererii de recurs.

Reprezentantul intimatului părăt solicită respingerea recursului ca nefondat, menținerea sentinței civile ca fiind legală și temeinică în raport de toate motivele detaliate pe larg prin întâmpinarea formulată pe care le susține, în esență, și oral în ședință publică.

Curtea declară închise dezbatările și reține cauza în pronunțare.

C U R T E A

Deliberând asupra cererii de recurs de față, reține următoarele :

1. Hotărârea instanței de fond

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București, Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal sub nr.8448/3/2017 reclamanta a solicitat instanței ca prin hotărârea ce o va pronunța să dispună suspendarea acordului de mediu nr. 12/2016 emis pentru continuarea lucrărilor miniere în perimetru de licență al UMC Jilț Sud.

La data de 28 aprilie 2017 părăta a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii reclamanților ca fiind inadmisibilă, netemeinică și nelegală.

A arătat părăta că reclamanta nu a îndeplinit procedura plângerii prealabile, încălcând prevederile art. 7 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că a trimis la A.P.M. Gorj o plângere identică cu cea pe care le-a comunicat-o și în data de 16.12.2016, prin care a solicitat suspendarea acordului de mediu nr. 6/2016 care a fost emis pentru U.M.C. Jilț Nord, iar prin această acțiune se solicită suspendarea Acordului de mediu GJ-12/09.12.16 emis pentru U.M.C. Jilț Sud, neexistând o plângere prealabilă în acest caz.

Acordul de mediu nr. 6/2016 a fost emis pentru U.M.C. Jilț Nord și face obiectul Dosarului nr. 41683/3/2016 de suspendare executare a acestui act administrativ, aflat pe rolul Tribunalului București în faza de pronunțare și emiterii sentinței civile.

Reclamanții nu probează iminența producerii unei pagube iminente și nici cazul bine justificat, încălcând astfel dispozițiile art. 14 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, care reprezintă baza legală a cererii de chemare în judecată, precum și pe cele ale art. 2 alin.1 lit. s) și t) din Legea nr. 554/2004, prin care se specifică că lipsa uneia dintre aceste cerințe atragând respingerea cererii, astfel:

Acordul de mediu, potrivit prevederilor art. 2 pct. 3 din O.U.G. nr. 195/2005 privind protecția mediului, reprezintă actul administrativ emis de autoritatea competență pentru protecția mediului, care trebuie respectate în cadrul realizării unui proiect.

Prin sentința civilă nr. 7520/11.12.2017 Tribunalul București – Secția a II-a contencios administrativ și fiscal a respins acțiunea formulată de reclamanta Asociația Bankwatch România în contradictoriu cu părâtele Agenția de Protecție a Mediului Gorj și S.C. Complexul Energetic Oltenia S.A.

Instanța de fond a retinut următoarele:

Potrivit art. 14 al.1 din Legea 554/2004:

„Art. 14. - (1) În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, după sesizarea, în condițiile art. 7, a autorității publice care a emis actul sau a autorității ierarhic superioare, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să disponă suspendarea executării actului administrativ unilateral până la pronunțarea instanței de fond. În cazul în care persoana vătămată nu introduce acțiunea în anularea actului în termen de 60 de zile, suspendarea începează de drept și fără nicio formalitate.”, iar potrivit art. 7 al.1 din legea 554/2004:

„Art. 7. - (1) Înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ competente, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act administrativ individual trebuie să solicite autorității publice emitente sau autorității ierarhic superioare, dacă aceasta există, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia.”

In spina dedusa judecatii, reclamanta a solicitat instanței ca prin hotărârea ce o va pronunța să disponă suspendarea acordului de mediu nr. 12/2016 emis pentru continuarea lucrărilor miniere în perimetru de licență al UMC Jilț Sud.

Aceasta a trimis la A.P.M. Gorj o plângere prealabilă prin care a solicitat suspendarea acordului de mediu nr. 6/2016 care a fost emis pentru U.M.C. Jilț Nord – filele 63-69 dosar.

Nu a fost depusa niciodată la A.P.M. Gorj o plângere prin care să se sesizeze autoritatea parată în vederea revocării acordului de mediu GJ-12/09.12.16 emis pentru U.M.C. Jilț Sud.

Instanța a retinut că, deși inițial, la data de 02.08.2017, reclamanta a invocat faptul că ar fi sesizat parata cu o plângere fata de acordul nr. 12/2016 – filele 38-44 dosar, ulterior, în sedința de judecata din data de 05.12.2017, după ce i s-a pus în vedere să depuna plângerea aflată la dosar în original, a învederat că plângerea depusă la parata se referea la acordul nr. 6/2016, însă acest lucru reprezenta o eroare materială.

Fata de cele de mai sus, instanța a retinut că, în fapt, reclamanta nu a formulat plângere prealabilă privind revocarea acordului de mediu nr. 12/2016.

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs reclamanta Asociația Bankwatch România, înregistrat pe rolul Curții de Apel București la data de 07.06.2018.

Prin decizia nr. 6143/08.11.2018 Curtea de Apel București Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal a admis recursul formulat de recurența reclamantă ASOCIAȚIA BANKWATCH ROMÂNIA în contradictoriu cu intimații părâți AGENȚIA DE PROTECȚIE A MEDIULUI GORJ și SC COMPLEXUL ENERGETIC OLȚENIA SA, a casat sentința recurată și a trimis cauza spre rejudicare la aceeași instanță.

Curtea a constatat că recursul este fondat, având în vedere următoarele considerente:

Reclamanta a formulat plângerea prealabilă împotriva acordului de mediu nr. 6/2016, emis pentru UMC Jilț Nord, înregistrat la sediul ANPM APM Gorj sub nr. 10396/09.11.2016 (fila 63 fond).

Ulterior, la 06.03.2017, reclamanta a formulat plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 2489/10.03.2017 care vizează acordul de mediu nr. 6/2016, însă în conținutul acesteia se face referire la cariera Jilț Sud.

În Nota de inventar a transmiterii poștale este menționat „plângerea prealabilă AC Mediu Jilț Sud”.

APM Gorj a comunicat reclamantei, prin adresa nr. 2489/29.03.2017, faptul că plângerea prealabilă înregistrată la 10.03.2017 este identică cu cea comunicată la 16.12.2016, precum și faptul că Acordul de mediu nr. 6/2016 a fost emis pentru IUMC Jilț Nord și face obiectul dosarului nr. 41683/3/2016. Acest dosar are ca obiect suspendarea executării acordului de mediu nr. 41683/3/2016, introdusă la 11.11.2016.

Curtea a constatat că din actele depuse la dosar rezultă faptul că plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 2489/10.03.2017 vizează acordul de mediu emis pentru cariera Jilț Sud („Continuarea lucrărilor miniere în perimetru de licență al UMC Jilț Sud”), acord în care se face referire la HCM 1704/1974, indicată prin plângere.

Având în vedere și faptul că împotriva actului administrativ privind cariera Jilț Nord reclamanta formulase plângere prealabilă anterior, la 09.11.2016, Curtea a constatat că rezulta din conținutul actului eroarea materială, de ordin formal, cu privire la numărul actului administrativ, soluția de respingere a cererii de suspendare față de lipsa plângerii prealabile împotriva acordului de mediu privind cariera Jilț Sud fiind pronunțată cu aplicarea greșită a dispozițiilor art. 14 alin. 1 rap. la art. 7 din Legea nr. 554/2004.

În rejudicare, prin sentința civilă nr. 1249 din 22 februarie 2019, Tribunalul București, Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal a admis excepția rămânerii fără obiect.

A respins cererea de suspendare formulată de reclamantă ca fiind rămasă fără obiect.

Pentru a dispune astfel, Tribunalul, analizând excepția rămânerii fără obiect a cauzei, a reținut următoarele:

Obiectul prezentei cauze îl constituie suspendarea, în baza prevederilor art. 14 din Legea 554/2004, a efectelor unui act administrativ, până la pronunțarea instanței de fond.

Potrivit art. 14 al.1 teza ultimă din Legea 554/2004 în forma în vigoare la data promovării cererii :

“(1) În cazul în care persoana vătămată nu introduce acțiunea în anularea actului în termen de 60 de zile, suspendarea începează de drept și fără nicio formalitate.”

În spete, acțiunea ce are ca obiect anularea acordului de mediu cu nr. 12/2016 a facut obiectul dosarului nr.14699/3/2017 al Tribunalului Bucuresti, respectivul dosar fiind solutionat la data de 27.06.2018 – fila 7 dosar rejudicare.

Ca urmare, intrucât instanta de fond s-a dezinvestit de fondul cauzei, prezenta cerere a ramas fara obiect.

Împrejurarea că acțiunea de fond a fost solutionată ca urmare a admiterii excepției inadmisibilității nu are relevanță în spate, prevederile art. 14 din Legea 554/2004 neimpunând ca instanta de fond să se pronunte pe fondul litigiului, ci doar ca instanta de fond să se pronunte asupra cauzei.

2. Recursul formulat în cauză

Împotriva acestei sentințe a formulat recurs, în termen legal, reclamanta Asociația Bankwatch România, invocând faptul că este dată cu încălcarea și aplicarea greșită a normelor de drept material.

În dezvoltarea motivelor de recurs, recurenta a arătat că instanța de fond a respins greșit cererea de chemare în judecată ca rămasă fără obiect pentru că instanța de fond s-ar fi dezinvestit de soluționarea cererii de anulare a actului administrativ atacat, deși, în spete, acțiunea de fond a fost respinsă ca inadmisibilă pentru că nu ar fi fost formulată plângere prealabilă, excepția inadmisibilității având același conținut cu cea cenzurată în prezenta cauză de Curtea de Apel București în primul ciclu procesual.

Sentința Tribunalului București privind cererea de anulare a actului administrativ atacat prin care a fost admisă excepția inadmisibilității pentru lipsa plângerii prealabile a fost atacată la rândul ei cu recurs, Curtea de Apel București urmând să caseze cauza și să trimită spre rejudicare ca și în prezenta cauză.

Prin urmare, cererea de anulare nu a fost niciodată soluționată de Tribunalul București, care s-a pronunțat numai pe excepție și nu pe fond, sentința nefiind definitivă.

Așa fiind, cererea de suspendare a actului administrativ atacat nu a rămas fără obiect.

3. Poziția procesuală a intimelor părâte

Intimata părăță Agenția pentru Protecția Mediului Gorj a formulat întâmpinare, prin care solicită respingerea recursului ca nefondat, arătând în esență, următoarele:

Recurenta reclamantă încearcă inducerea în eroare a instanței, pe motiv că prima pagină din plângerea prealabilă depusă de către aceasta în acest dosar nu este identică cu prima pagină din plângerea prealabilă înregistrată cu nr. 2489/10.03.2017, la fel cum a procedat și în cazul Dosarului nr. 14699/3/2017 prin care a solicitat anularea Acordului de mediu nr. GJ-12/09.12.2016 emis pentru U.M.C. Jilț Sud, care a fost soluționat în defavoarea reclamantei, fiind admisă excepția inadmisibilității.

Pentru a se putea dispune suspendarea executării actului administrativ trebuie să fie îndeplinite cumulativele cele două condiții prevăzute de lege.

Privind prima condiție, existența unui caz bine justificat poate fi reținută dacă din împrejurările cauzei ar rezulta o îndoială puternică și evidentă asupra prezumției de legalitate, care constituie unul dintre fundamentele caracterului executoriu al actelor administrative.

Cazul bine justificat nu poate fi argumentat prin invocarea unor aspecte care țin de legalitatea actului administrativ, întrucât acestea vizează fondul actului, care se analizează în cadrul acțiunii de anulare.

În consecință, prima condiție cerută de lege, respectiv art. 14 alin. 1 din Legea nr. 554/2004, pentru a se putea dispune suspendarea actului administrativ atacat, aceea a cazului bine justificat, nu este îndeplinită în cauză.

Nefăcându-se dovada îndeplinirii primei condiții, nu mai este relevantă analizarea existenței celei de a doua condiții.

De asemenea, reclamanta nu face dovada cu înscrișuri că este vătămată într-un drept al său sau într-un interes legitim, în conformitate cu art. 7 alin. (3) din Legea nr. 554/2004.

Intimata argumentează, de asemenea, legalitatea actelor administrative emise și care fac obiectul cererii de suspendare executare formulată în cauză.

În drept, intimata invocă dispozițiile art. 2 lit. t, art. 14 alin. (1), art. 7 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, O.U.G. nr. 195/2005 privind protecția mediului, cu modificările și completările ulterioare, art. 14 lit.e) din Ordinul Ministerului Mediului și Pădurilor nr. 135/2010, H.G. 445/2009 privind evaluarea impactului anumitor proiecte publice și private asupra mediului, O.U.G. nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbaticice, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 205 și 488 alin. (1) pct. 6 și 8 din C. pr.civ.

Intimata părăță SOCIETATEA COMPLEXUL ENERGETIC OLTEANIA S.A. a formulat, la rândul său, întâmpinare, prin care a solicitat respingerea recursului ca neîntemeiat, pentru următoarele motive:

Prin recursul promovat se susține că hotărârea este dată cu încălcarea și aplicarea greșită a normelor de drept material.

Sentința civilă nr. 1249/2019 pronunțată de Tribunalul București în dosarul nr. 8448/3/2017*, este temeinică și legală întrucât acțiunea ce are ca obiect anularea Acordului de mediu nr. 12 din data de 09.12.2016 formează obiectul dosarului nr. 14699/3/2017 al Tribunalului București, cauză soluționată la data de 27.06.2018.

Prin urmare, întrucât instanța de fond s-a dezinvestit de fondul cauzei, cererea de suspendare a rămas fară obiect.

4. Analiza instanței de recurs

Analizând recursul prin prisma criticiilor formulate, Curtea reține următoarele:

Potrivit disp. art. 488 alin. 1 pct. 8 C.pr.civ., invocat ca motiv de casare prin recursul declarat în cauză, "Casarea unor hotărâri se poate cere numai pentru următoarele motive de nelegalitate: ...când hotărârea a fost dată cu încălcarea sau aplicarea greșită a normelor de drept material".

În prezenta cauză, recurenta reclamantă a solicitat instanței suspendarea acordului de mediu nr. 12/2016 emis pentru continuarea lucrărilor miniere în perimetru de licență al UMC Jilț Sud.

Așadar, este vorba de o cerere guvernată de art. 14 din Legea 554/2004, pe care, de altfel, și este interneiată acțiunea.

Alineatul 1 al textului de lege menționat, în forma în vigoare la data respectivă, prevedea că în cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, după sesizarea, în condițiile art. 7, a autorității publice care a emis actul sau a autorității ierarhic superioare, persoana vătămată poate să

ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ unilateral până la pronunțarea instanței de fond.

Teza ultimă a articolului 14 alin. 1 din Legea 554/2004 precizează că, în cazul în care persoana vătămată nu introduce acțiunea în anularea actului în termen de 60 de zile, suspendarea începează de drept și fără nicio formalitate.

Curtea constată aşadar că suspendarea executării unui act administrativ poate fi dispusă doar până când se soluționează cererea de anulare a actului respectiv, acesta fiind înțelesul sintagmei "până la pronunțarea instanței de fond" și nicidecum nu înseamnă că asupra acțiunii în anulare trebuie să fie pronunțată exclusiv o hotărâre pe fond, cum interpretează recurenta.

Prin urmare, contrar susținerilor recurenței, cât timp instanța de fond s-a pronunțat deja asupra acțiunii în anulare, cererea de suspendare executare este rămasă fără obiect, nemaexistând termenul limită până la care să se poată dispune suspendarea.

Faptul că e posibil ca sentința pronunțată pe fond să fie casată în viitor e doar o supozitie, important fiind că, la momentul judecării cererii de suspendare executare, ca și la momentul soluționării prezentului recurs, deja se pronunțase o hotărâre pe fondul cauzei,

Având în vedere cele mai sus statuate, Curtea reține legalitatea soluției tribunalului, astfel că, nefiind incident în cauză motivul de casare invocat, în baza art. 496 alin. 1 Cod procedură civilă, va respinge ca nefondat prezentul recurs.

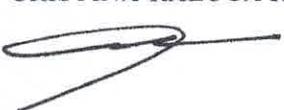
**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:**

Respinge recursul formulat de recurența reclamantă **ASOCIAȚIA BANKWATCH ROMÂNIA** cu sediul în București, str.Boiușoara, nr.24, ap.2, sector 6 împotriva sentinței civile nr.1249/22.02.2019 pronunțată de Tribunalul București-Secția a II a Contencios Administrativ și Fiscal în contradictoriu cu intimații părăți **AGENȚIA DE PROTECȚIA A MEDIULUI GORJ** cu sediul în Tg.Jiu, str.Unirii, nr.76, județ Gorj **SC COMPLEXUL ENERGETIC OLȚENIA SA** cu sediul în Tg.Jiu, str.Alexandru Ioan Cuza, nr.5, județ Gorj, ca nefondat.

Definitiv.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, azi **27.06.2019**.

PREȘEDINTE,
CRISTINA-RALUCA RADU

 **JUDECĂTOR,**
MĂDĂLINA-ELENA VLADU CREVON

JUDECĂTOR,
VERONICA DUMITRACHE

GREFIER,
DANIELA ȘTEFAN

TB2/ Adina Elvira Ghiță
Red. V.D/5 ex

26/06/2019 - J.D.