

R OMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Sentința civilă nr. 4368

Şedința publică din 29.10.2018

Curtea compusă din:

PREȘEDINTE: DIANA-ELENA GAVRILĂ
GREFIER: CERASELA-DANIELA DAVID

Pe rol se află acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamanta **ASOCIAȚIA AGENT GREEN** în contradictoriu cu părății **MINISTERUL APELOR ȘI PĂDURILOR, OCOLUL SILVIC SUICI și DIRECȚIA SILVICĂ ARGEȘ**, având ca obiect „*suspendare executare act administrativ*”.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 15.10.2018, fiind consemnate prin încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 29.10.2018, când a hotărât următoarele:

C U R T E A,

Deliberând asupra acțiunii în contencios administrativ de față, constată următoarele:

Prin acțiunea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 5.07.2018, sub nr.5367/2/2018, reclamanta ASOCIAȚIA AGENT GREEN a solicitat în contradictoriu cu părății MINISTERUL APELOR ȘI PĂDURILOR, OCOLUL SILVIC SUICI și DIRECȚIA SILVICĂ ARGEȘ, ca prin hotărârea judecătorească ce se va pronunța să se suspendă Ordinului 3686/2012 emis de părăta Ministerul Apelor si Pădurilor în beneficiul Direcției Silvice Argeș si a Ocolului Silvic Suici.

În motivarea cererii, reclamanta arată în esență faptul că, a formulat plângere prealabilă conform dispozițiilor art. 7 din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ.

Cu privire la condiția cazului bine justificat, arată că adoptarea deciziei atacate s-a făcut cu încălcarea obligațiilor de consultare a publicului prevăzute de Convenția de la Aarhus ratificată de România prin Legea nr. 86/2000, precum și cu încălcarea dispozițiilor HG 1076/2004 privind stabilirea procedurii de realizare a evaluării de mediu pentru planuri și programe, a Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, precum și cu încălcarea dispozițiilor Ordinului nr.19/2010 pentru aprobarea Ghidului metodologic privind evaluarea adevărată a efectelor potențiale ale planurilor sau proiectelor asupra ariilor naturale protejate de interes.

Menționează că indicile de nelegalitate care pot fi luate în considerare în cadrul acțiunii de suspendare se referă la:

- inexistența procedurii de comunicare către public a planului propus spre aprobare - amenajamentul silvic în sine,
- inexistența procedurii de comunicare a proiectului de act normativ - ordin de ministru și nepublicarea în Monitorul Oficial
- adoptarea ordinului fără a exista actele de reglementare de mediu care stau la baza emiterii acestuia, precum:

- avizul Natura 2000, avizul de mediu
- emiterea ordinului fără a exista o evaluare a impactului asupra ariilor protejate: inexistența unor hărți cu reprezentarea spațiilor ocupare de specile și habitatele prioritare care fac obiectul conservării în cadrul ariilor protejate în care se află pădurile ce fac obiectul amenajamentului: ROSCI0122 Munții Făgăraș și ROSPA0098 Piemontul Făgăraș. Hărțile erau obligatorii în această etapă conform ordinului 19/2010 pentru aprobarea Ghidului metodologic privind evaluarea adecvată a efectelor potențiale ale planurilor sau proiectelor asupra ariilor naturale protejate de interes comunitar.

- neidentificarea speciilor protejate și lipsa oricărei analize privind impactul potențial al planului propus asupra acestora.

Mai mult decât atât, amenajamentele silvice sunt planuri supuse evaluării de mediu reglementată de HG 1074/2006 privind stabilirea procedurii de realizare a evaluării de mediu pentru planuri și programe care transpunse Directiva SEA 2001/42/CE și este obligatorie publicarea și comunicarea către public în cursul acestei proceduri a amenajamentelor forestiere care sunt supuse avizării și a oricărora alte informații relevante, inclusiv a ordinului de ministru privind aprobarea a acestora.

Cu privire la paguba iminentă, arată că lipsa identificării speciilor și habitatelor protejate din cele două site-uri Natura 2000 menționate și lipsa hărților cu distribuția acestora conduce la posibilitatea realizării de lucrări silvice în zone sensibile care pun în pericol starea de conservare și însăși existența speciilor și habitatelor protejate.

În virtutea principiului prevenției în luarea deciziilor reglementat de art. 192 din TFUE, dezvoltate în hotărâri ale CJUE date în aplicarea Directivei păsări și Directivei Habitătă și de asemenea reglementat de art. 3 din OUG 195/2005 pentru protecția mediului, solicită suspendarea deciziei atacate având drept consecință stoparea executării lucrărilor silvice până la realizarea corectă a procedurilor de evaluare strategică de mediu conform HG 1076/2004 și a evaluării adecvate conform Ordinului 19/2010.

În drept: art.14 din Legea nr. 554/2004.

La data de 30.07.2018, Regia Națională a Pădurilor – Romsilva prin Direcția Silvică Argeș și Ocolul Silvic Suici a formulat **întâmpinare**, solicitând respingerea acțiunii, în principal ca inadmisibilă, iar în subsidiar ca nefondată, cu cheltuieli de judecată.

Invocă excepția lipsei calității procesuale active a reclamantei, solicitând admiterea excepției și respingerea acțiunii ca fiind făcută de o persoană fără calitate, motivat de faptul că, reclamanta nu a argumentat și dovedit prin acțiunea introductivă de instanță că obiectul și scopul acestui demers ar fi în legătură cu eventuale probleme de mediu create de Ministerul Apelor și Pădurilor și Regia Națională a Pădurilor-Romsilva, probleme care ar putea fi înlăturate pe această cale.

Invocă excepția lipsei de obiect a acțiunii formulate de reclamanta având în vedere prevederile art. 20 și 22 din Legea nr. 46/2008, având în vedere că la data introducerii acțiunii în instanță, Ordinul nr. 3686/23.10.2012 al Ministerului Mediului și Pădurilor, pentru aprobarea amenajamentului silvic al fondului forestier proprietate publică a statului, administrat de Ocolul Silvic Suici, Direcția Silvica Argeș și implicit amenajamentul elaborat nu mai sunt în vigoare. Mai arată că, potrivit punctului 2 din Avizul Comisiei Tehnice de avizare pentru silvicultură din MMP "Perioada de aplicare a amenajamentului silvic al fondului forestier proprietate publică a statului, administrat de Ocolul Silvic Suici este 01.01.2008-31.12.2017". Astfel, apreciază că acțiunea este lipsită de obiect și solicită respingerea cererii ca atare.

De asemenea, invocă excepția lipsei de interes motivat de faptul că, reclamanta nu a făcut dovada folosului practic imediat, apreciind că se impune admiterea excepției și respingerea acțiunii ca atare.

Invocă excepția inadmisibilității acțiunii pentru neîndeplinirea procedurii prealabile, solicitând admiterea excepției motivat de faptul că deși reclamanta menționează în cuprinsul cererii de judecată că a formulat plângere prealabilă, nu a atașat-o la acțiune, conform art. 193 C. Proc.civ., în atare condiții se poate considera că nu a realizat procedura prealabilă, aceasta fiind obligatorie conform art. 7 alin.1, alin.3 și alin.7 din Legea 554/2004.

De asemenea, invocă excepția decăderii reclamantei din dreptul de a promova acțiunea, deoarece Ordinul atacat a fost emis în 2012, iar petenta a formulat abia acum acțiunea, nefăcând dovada că a luat la cunoștință de ordin acum un an, aşa cum prevede art. 11, alin.2 din Legea 554/2004.

Pe fondul cererii de suspendare, apreciază că nu este îndeplinită condiția cazului bine justificat, având în vedere că, deși reclamanta susține că Ordinul a fost emis cu încălcarea diverselor acte normative, nu aduce nici un argument în acest sens și nici dovezi care să susțină nelegalitatea ordinului.

In privința pagubei iminentă consideră că nu este îndeplinită nici această condiție pentru suspendarea Ordinului, deoarece reclamanta nu a dovedit că s-au produs ori că se vor produce pierderi irreparabile. Deși vorbește de specii și habitate prioritare, nu a identificat nici o specie și nici un habitat care să fi fost pus în pericol de ordinul atacat.

In ceea ce privește condiția pagubei iminentă, aşa cum este definită de art. 2, lit. §, Legea 554/2004 - prejudiciul material viitor și previzibil, aceasta presupune producerea unui prejudiciu material și previzibil, greu sau imposibil de reparat. Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat că iminența producerii unei pagube nu se prezumă, ci trebuie dovedită de persoana lezată, sub acest aspect fiind lipsite de relevanță simplele afirmații făcute (Decizia nr. 442/30.01.2013 a Înaltei Curți de Casație și Justiție).

Apreciază că cererea reclamantei nu îndeplinește cele două condiții de admisibilitate - cazul bine justificat și paguba iminentă, dar nici condiția de neprejudicare a fondului cauzei, motiv pentru care solicită respingerea acțiunii ca inadmisibilă.

În drept: art. 205 C.proc.civ.

Probatoriu: înscrисuri și orice alte probe ar reieși din dezbatere și ar fi necesare și utile cauzei.

La data de 21.08.2018, reclamanta ASOCIAȚIA AGENT GREEN a depus răspuns la întâmpinare (filele 46-53).

Analizând cu prioritate, potrivit art. 248 alin.1 Cod proc.civ., reține următoarele:

Cererea de suspendare a executării a fost intemeiată de reclamantă pe dispozițiile **art. 14 din Legea nr. 554/2004**, care prevede că, *în cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminentă, după sesizarea, în condițiile art. 7, a autorității publice care a emis actul sau a autorității ierarhic superioare, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ unilateral până la pronunțarea instanței de fond.*

Potrivit acestor dispoziții, suspendarea *executării* actului administrativ poate fi dispusă numai cu îndeplinirea cumulativă a condițiilor prevăzute de lege:

- a) Existența unui caz bine justificat,
- b) Necessitatea prevenirii unei pagube iminentă,
- c) Declanșarea procedurii prealabile administrative împotriva actului administrativ a cărui suspendare o solicită, conform art. 7 din Legea nr. 554/2004.

În cauza de față, intimata a invocat **lipsa de atât lipsa de obiect a cererii cât și lipsa interes a reclamantei**, invocând în esență faptul că, la data formulării cererii de suspendare a

executării, actul administrativ a cărei suspendare se solicită de reclamantă, respectiv Ordinul nr. 3686/23.10.2012 pentru aprobarea amenajamentului silvic al fondului forestier proprietate publică a statului, administrat de Ocolul Silvic Şuici, Direcția Silvică Argeș, emis de Ministerul Mediului și Pădurilor (fila 26) și implicit amenajamentul elaborat *nu mai sunt în vigoare*.

S-a invocat în susținere art. 20 alin.5 din Legea nr. 46/2008 – Codul silvic – care prevede “[p]erioada de valabilitate a amenajamentului silvic este de 10 ani, cu excepția amenajamentelor întocmite pentru pădurile de plop, salcie și alte specii repede crescătoare, la care perioada de valabilitate este de 5 sau de 10 ani.”

Mai mult, chiar art. 2 din Avizul CTAS nr. 186/11.11.2010 (fila 27) prevede că „[p]erioada de aplicare a amenajamentului silvic al fondului forestier proprietate publică a statului, administrat de Ocolul Silvic Şuici este de 1.01.2008 – 31.12.2017.”

Deși între timp, nu s-a emis un nou act de aprobare a amenajamentului silvic al fondului forestier proprietate publică a statului, administrat de Ocolul Silvic Şuici, de către Ministerul Mediului și Pădurilor, rezultă clar faptul că cel nu-și mai produce efectele fiind aplicabile prevederile art. 21 alin.2 ind. 1 din Legea nr. 46/2008 (“”[p]ână la aprobarea amenajamentului silvic, elaborat în condițiile prezentei legi, se aplică prevederile ședinței de preavizare a soluțiilor tehnice. Neavizarea amenajamentului silvic în Comisia tehnică de avizare pentru silvicultură în același an în care se organizează ședința de preavizare a soluțiilor tehnice determină suspendarea aplicării prevederilor amenajamentului silvic până la data la care acesta este avizat.””).

Or, pârâtul Ministerul Apelor și Pădurilor a făcut dovada previzării soluțiilor tehnice în sensul dispozițiilor arătate, prin depunerea la dosar a procesului-verbal nr. 226 încheiat la 9.03.2018 (filele 149-154), astfel că la data formulării cererii reclamantei se aplicau prevederile acestei ședințe de preavizare, Ordinul a căruia suspendare a executării se solicită neproducând efecte juridice.

Având în vedere că pretenția dedusă judecății de reclamantă constă în suspendarea executării unui act administrativ ce nu mai produce efecte (nici la data formulării cererii și nici pe timpul judecății), fiind înlocuit de un alt act, Curtea stabilește că interesul reclamantei la data formulării cererii nu mai era actual.

În ceea ce privește obiectul, acesta este reprezentat de ordinul a căruia suspendare se solicită, astfel că pretenția reclamantei are obiect, motivele invocate de reclamantă având drept consecință admiterea excepției lipsei de interes a reclamantei și nu a lipsei de obiect a cererii.

Pentru aceste motive, Curtea va admite excepția lipsei de interes a reclamantei și va respinge cererea ca lipsită de interes, astfel că nu se mai impune analiza celorlalte excepții invocate de părăte în cauză.

Raportat la cererea intimatei Direcția Silvică Argeș de obligare a reclamantei la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 453 alin.1 Cod proc.civ. și având în vedere că reclamanta a pierdut procesul, Curtea o va obliga la plata acestora. Quantumul lor va fi stabilit de instanță în raport de cele 4 deplasări făcute de consilierul juridic la termenele de judecată acordate, fiecare în valoare de aproximativ 112 lei (filele 127-131).

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRÂȘTE:**

Admite excepția lipsei de interes a reclamantei.

Respinge cererea formulată de reclamanta **ASOCIAȚIA AGENT GREEN** prin reprezentant legal Gabriel Păun, având CIF 25261826, cont bancar RO02RNCCB0072156916030001 deschis la BCR, cu sediul în București, Str. C-tin Boghiu 11 Sector 1, cod poștal, 014383, și cu sediul ales la Rădulescu Cătălina Mihaela în București, str. Boisoara nr. 24, sector 6, în contradictoriu cu părății **MINISTERUL APELOR ȘI PĂDURILOR**, având CUI 36904099, cu sediul în București, Calea Plevnei nr. 46 - 48, Sector 1, **OCOLUL SILVIC SUICI**, cu sediul în com. Salatru, sat Văleni, str. Schitului, nr. 23, Județ Argeș, și **DIRECȚIA SILVICĂ ARGEȘ**, cu sediul în Pitești, str. Trivale, nr. 82, Cod postal 430314, Județ Argeș, ca lipsită de interes.

Obligă reclamanta să plătească părâtei Direcția Silvică Argeș suma de 448 lei reprezentând cheltuieli de judecată.

Cu drept de a formula recurs în termen de 5 zile de la comunicare, cerere care se va depune la Curtea de Apel București.

Pronunțată astăzi 29.10.2018 prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței conform art. 396 alin.2 Cod proc.civ.

PREȘEDINTE,
DIANA-ELENA GAVRILĂ



GREFIER,
CERASELA-DANIELA DAVID

Conform cu originalul

GREFIER

A handwritten signature in blue ink over a red rectangular stamp.

Red. D.E.G./6 ex./5.02.2019
Com. 4 ex./

