



ROMANIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECTIA A II A – CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR: 2088

Ședința publică data de 31.03.2017

Tribunalul constituit din :

Președinte : Gherasim-Proca Valentina

Grefier : Sevastre Marius Francisc

Pe rol se află soluționarea acțiunii în contencios administrativ, având ca obiect suspendare executare act administrativ - acord nr.6/2016, formulată de reclamanta ASOCIATIA BANKWATCH ROMANIA în contradictoriu cu pârâții AGENȚIA DE PROTECȚIE A MEDIULUI GORJ și SC COMPLEXUL ENERGETIC OLTENIA SA.

Dezbaterele în fond și susținerile părților au avut loc în ședință publică din data de 23.03.2017, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, parte integrantă din prezenta când, tribunalul, având nevoie de timp pentru a delibera, a dispus amânarea pronunțării soluției la data de 31.03.2017, când a hotărât următoarele:

TRIBUNALUL,

Deliberând asupra cauzei de față constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București - Secția a II-a contencios Administrativ și Fiscal sub numărul de dosar 41683/3/2016, reclamanta ASOCIATIA BANKWATCH ROMANIA a solicitat în contradictoriu cu pârâții AGENȚIA DE PROTECȚIE A MEDIULUI GORJ și SC COMPLEXUL ENERGETIC OLTENIA SA, suspendarea Acordului de mediu nr.6/2016, emis pentru continuarea lucrărilor miniere în perimetrul de licență al UMC Jilț Nord.

În motivare, reclamanta a arătat, în esență, că sunt îndeplinite condițiile privind cazul bine justificat și paguba iminentă. Consideră că acordul de mediu a fost emis în mod nelegal, nefiind respectate cerințele legale, sub aspectul nepublicării și al necomunicării deciziilor de încadrare pentru proiectele în cauză. A mai invocat că s-a făcut referire la indicatori adoptați în anul 1984, considerând că în condițiile economiei de piață din 2016, indicatorii tehnico-economici din economia de tip socialist din 1984, nu mai corespund. A arătat că procedurile de evaluare a impactului asupra mediului nu au fost realizate cu respectarea dispozițiilor legale, în sensul că nu au fost întocmite toate documentele necesare, iar cele existente au fost realizate cu nesocotirea prevederilor legale care le reglementează. Cu privire la paguba iminentă a arătat că întreaga suprafață de 328 ha ce face obiectul acordului de mediu va fi excavată, 113 ha de pădure vor fi defrișate, fiind iremediabil afectate speciile protejate din apropiere, ca și sănătatea locuitorilor.

În drept, reclamanta a invocat HG nr.445/2009, Ordinul nr.135/2010, OUG nr.57/2007, Ordinul nr.19/2010, Legea nr.107/1996, art.14 din Legea nr.554/2004.

În susținerea acțiunii, reclamanta a depus înscrisuri.

Pârâta AGENȚIA DE PROTECȚIE A MEDIULUI GORJ a depus întâmpinare prin care a solicitat respingerea cererii de suspendare ca netemeinică și nelegală. A arătat, în esență, că reclamanta nu a dovedit nici paguba iminentă și nici cazul bine justificat, deoarece Acordul de mediu nr.6/2016 a fost emis cu respectarea tuturor dispozițiilor legale.

În susținerea întâmpinării, pârâta a depus înscrisuri.

Pârâatul COMPLEXUL ENERGETIC OLTENIA SA a depus întâmpinare prin care a solicitat respingerea cererii reclamantei ca neîntemeiată. Pârâatul a arătat, în esență, că motivele invocate de reclamantă sunt neîntemeiate, fiind invocate argumente generice, abstracte ori

ipotetice. A mai arătat că susținerile reclamantei nu justifică existența unei îndoieli puternice asupra prezumției de legalitate a actului administrativ în cauză, nefiind dovedită nici îndeplinirea condiției privind paguba iminentă.

La întâmpinare au fost anexate, în xerocopie, înscrisuri.

În cauză a fost administrată proba cu înscrisuri.

Pârâtul Complexul Energetic Oltenia SA a depus concluzii scrise.

Analizând actele și lucrările dosarului, tribunalul reține următoarele:

Acordul de mediu nr.6/2016 a fost emis de pârâta Agenția pentru Protecția Mediului Gorj la data de 09.05.2016, ca urmare a cererii formulate de Societatea Complexul Energetic Oltenia SA - Sucursala Divizia Minieră Tîrgu-Jiu - Unitatea Minieră de Carieră Jilț Nord.

Proiectul pentru care a fost emis Acordul de mediu nr.6/2016 privește "Continuarea lucrărilor miniere în perimetrul de licență al UMC JILȚ NORD". Acordul de mediu nr.6/2016 a fost emis în scopul stabilirii condițiilor și a măsurilor pentru protecția mediului care trebuie respectate pentru realizarea proiectului care prevede executarea lucrărilor pentru extracția lignitului, transportul și haldarea sterilului (solul de deasupra stratului de cărbune), transportul și depozitarea lignitului, reconstrucția ecologică a terenurilor afectate.

În conformitate cu dispozițiile art.2 pct.3 din OUG nr.195/2005 privind protecția mediului, actualizată, *acordul de mediu reprezintă actul administrativ emis de autoritatea competentă pentru protecția mediului, prin care sunt stabilite condițiile și, după caz, măsurile pentru protecția mediului, care trebuie respectate în cazul realizării unui proiect.*

Conținutul-cadru al acordului de mediu este prevăzut în Anexa nr.18 din Metodologia de aplicare a evaluării impactului asupra mediului pentru proiecte publice și private, aprobată prin Ordinul nr.135/2010, și trebuie să cuprindă cel puțin elementele prevăzute la art.26 alin.2 din Metodologie.

Potrivit art. 14 alin. 1 din Legea 554/2004, actualizată, *„În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, după sesizarea, în condițiile art. 7, a autorității publice care a emis actul sau a autorității ierarhic superioare, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ unilateral până la pronunțarea instanței de fond.”*

Din interpretarea prevederilor art. 14 alin. 1 din Legea 554/2004, actualizată, reiese că pentru suspendarea executării unui act administrativ trebuie îndeplinite, în mod cumulativ, două condiții, respectiv existența unor *cazuri bine justificate* și a unei *pagube iminente*.

Noțiunea de „cazuri bine justificate” este definită de art. 2 lit. t) din același act normativ ca fiind *„împrejurările legate de starea de fapt și de drept, care sunt de natură să creeze o îndoială serioasă în privința legalității actului administrativ.”*

„Paguba iminentă” este definită de art. 2 lit. ș) din lege ca fiind *„prejudiciul material viitor și previzibil sau, după caz, perturbarea previzibilă gravă a funcționării unei autorități publice sau a unui serviciu public.”*

Analizând susținerile reclamantei și documentațiile depuse la dosarul cauzei din perspectiva celor două condiții specifice prevăzute de art. 14 alin.1 din Legea nr. 554/2004, actualizată, respectiv existența unor *cazuri bine justificate* și a unei *pagube iminente*, tribunalul constată că în cauză nu s-a făcut dovada îndeplinirii acestora în mod cumulativ.

Pornind de la definiția legală care se regăsește la art. 2 alin. 1 lit. t) din Legea nr. 554/2004, actualizată, existența unui caz bine justificat poate fi reținută dacă din împrejurările legate de starea de fapt și de drept rezultă o îndoială puternică și evidentă asupra prezumției de legalitate, care constituie unul dintre fundamentele caracterului executoriu al actului administrativ.

Analizând motivele invocate de reclamantă în susținerea cererii de suspendare în raport de documentațiile existente la dosarul cauzei și de prevederile legale incidente, din perspectiva strictă a condiției privind cazul bine justificat, tribunalul constată că sunt neîntemeiate. Acordul de mediu nr.6/2016 a fost emis în baza dispozițiilor legale care reglementează condițiile de existență și de analiză a documentelor care justifică emiterea sa, fiind avute în vedere totodată și prevederile legale referitoare la publicarea și comunicarea deciziilor de încadrare pentru proiectul în cauză.

În cauza de față nu s-a dovedit de către reclamantă îndoiala serioasă asupra prezumției de legalitate a Acordului de mediu nr.6/2016, în condițiile în care din Raportul la studiu de impact asupra mediului reiese că a fost efectuată o analiză științifică a aspectelor prevăzute de HG nr.445/2009, iar în conținutul acordului sunt cuprinse toate informațiile legate de participarea publicului la procedura derulată.

Este de observat că documentația privind Raportul la studiu de impact asupra mediului conține circa 290 de pagini și a fost întocmită de Institutul de Cercetare Științifică Inginerie Tehnologică și Proiectări Mine pe Lignit SA, fiind vorba de o societate specializată în acest domeniu care este înscrisă în Registrul național al elaboratorilor de studii pentru protecția mediului.

În ceea ce privește susținerile reclamantei referitoare la lipsa certificatului de urbanism, se poate observa că în documentațiile existente la dosarul cauzei nu au fost avute în vedere lucrări de construcții care ar implica un certificat de urbanism, iar în procedura sumară de soluționare a cererii de suspendare nu pot fi efectuate analize care privesc fondului acțiunii în anularea actului administrativ, pentru a concluziona dacă ar fi trebuit sau nu prevăzute lucrări de construcții ce implică obținerea unui certificat de urbanism. Prin urmare, tribunalul constată că invocata lipsă a certificatului de urbanism nu poate conduce la reținerea îndeplinirii condiției cazului bine justificat.

Este de subliniat că în conținutul Acordului de mediu nr.6/2016 este prezentată o situație concretă a elementelor în raport de care au fost stabilite condițiile și măsurile pentru protecția mediului, care trebuie respectate pentru realizarea proiectului, argumentându-se în detaliu care sunt motivele pentru care s-a procedat la emiterea acordului, în condițiile arătate.

Criticile reclamantei, astfel cum au fost formulate în această procedură simplă și sumară de soluționare a cererii de suspendare, nu relevă o îndoială serioasă în privința legalității Acordului de mediu nr.6/2016.

Este de reținut că instanța care soluționează cererea de suspendare nu poate analiza pretensele elemente de nelegalitate din perspectiva și cu instrumentele juridice specifice stabilirii caracterului legal sau nelegal al unui act administrativ, așa cum se procedează în acțiunile care au ca obiect anularea propriu-zisă a actelor administrative.

Fiind vorba doar de aparența creată de actul administrativ, sub aspectul legalității sale, tribunalul constată că documentațiile existente la dosarul cauzei atestă că nu există împrejurări legate de starea de fapt și de drept, care sunt de natură să creeze o îndoială serioasă în privința legalității Acordului de mediu nr.6/2016.

În ceea ce privește paguba iminentă, tribunalul reține că nici această condiție nu este îndeplinită. Paguba iminentă implică existența în cuprinsul actului administrativ a cărui suspendare se solicită a unor dispoziții care odată executate ar produce un prejudiciu greu sau imposibil de înlăturat, dacă ulterior executării s-ar constata nelegalitatea actului administrativ și acesta ar fi anulat. Așadar, pretinsul prejudiciu trebuie să fie viitor și previzibil, iar nu unul eventual, reclamanta nedovedind toate aceste cerințe care privesc paguba iminentă.

Acordul de mediu nr.6/2016 nu dă dreptul titularului să treacă direct la realizarea lucrărilor necesare implementării proiectului, cum ar fi defrișarea de păduri sau decopertări ale solului. Astfel, pentru defrișarea vegetației forestiere este necesară obținerea altor acte administrative cu un conținut și un regim juridic propriu de analiză și emitere de către autoritățile competente în domeniul silviculturii.

Față de considerentele de fapt și de drept prezentate, tribunalul va respinge cererea de suspendare formulată de reclamantă, ca neîntemeiată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge cererea de suspendare formulată de reclamanta ASOCIATIA BANKWATCH ROMANIA, cu sediul în sector 6, București, str. Boișoara, nr. 24, ap. 2, în contradictoriu cu pârâții AGENȚIA DE PROTECȚIE A MEDIULUI GORJ, cu sediul în Târgu Jiu, str. Unirii nr.

76, Județ Gorj și SC COMPLEXUL ENERGETIC OLTENIA SA, cu sediul în Târgu Jiu, str. Alexandru Ioan Cuza, nr. 5, Județ Gorj, ca neîntemeiată.

Cu drept de recurs în termen de 5 zile de la comunicare ce se va depune, în caz de formulare, la Tribunalul București.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 31.03.2017.

Președinte,
Gherasim-Proca Valentina



Grefier,
Sevastre Marius Francisc

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DECIZIA CIVILĂ NR.224

Ședința publică din data de 18.01.2018

Curtea constituită din:

Președinte: Paraschiva-Nina Gogescu

Judecător: Mona-Marcela Prisăcaru

Judecător: Diana-Elena Gavrilă

Grefier: Daniela Onofrei

Pe rol se află judecarea cererii de recurs formulate de recurenta-reclamantă **ASOCIATIA BANKWATCH ROMANIA** împotriva *sentinței civile nr. 2088/31.03.2017 pronunțate de Tribunalul București – Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. 41683/3/2016* în contradictoriu cu intimații-pârâți **AGENȚIA DE PROTECȚIE A MEDIULUI GORJ** și **SC COMPLEXUL ENERGETIC OLTENIA SA**, având ca obiect „suspendare executare act administrativ”.

La apelul nominal făcut în ședință publică, în ordinea listei de ședință, a răspuns intimatul-pârât SC COMPLEXUL ENERGETIC OLTENIA SA, prin consilier juridic, cu delegație de reprezentare depusă la dosar, lipsind celelalte părți.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Curtea acordă cuvântul asupra excepției tardivității formulării recursului.

Intimatul-pârât, SC Complexul Energetic Oltenia SA, prin consilier juridic, având cuvântul asupra excepției tardivității solicită respingerea recursului ca tardiv formulat.

Curtea reține cauza în pronunțare.

CURTEA,

Deliberând asupra prezentului recurs, constată:

Prin *sentința civilă nr.2088/31.03.2017* pronunțată de Tribunalul București – Secția a II-a de Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. 41683/3/2016 a fost respinsă cererea de suspendare a executării ca neîntemeiată.

Împotriva sentinței civile anterior menționate reclamanta **Asociația Bankwatch Romania** a declarat **recurs**, solicitând casarea hotărârii recurate, admiterea cererii și suspendarea executării acordului de mediu.

Intimatele au depus **întâmpinare**, prin care au invocat nulitatea recursului și, pe fond, respingerea recursului ca nefondat.

Analizând excepția tardivității recursului, Curtea reține:

Potrivit art. 14 alin. 4 Legea nr. 554/2004, „hotărârea prin care se pronunță suspendarea este executorie de drept. Ea poate fi atacată cu recurs în termen de 5 zile de la comunicare.”

Sentința atacată a fost comunicată reclamantei la data de 27.07.2017, potrivit dovezii de înmânare depuse la fila 68 în dosarul de fond, astfel că termenul de recurs, de 5 zile libere, calculat potrivit art. 181 alin. 1 pct. 2 din Cod proc.civ., s-a împlinit la data de 2.08.2017 (zi lucrătoare). Cererea de recurs a fost depusă la poștă la data de 4.08.2017, potrivit ștampilei aplicate pe plicul aflat la fila 9 în dosarul de recurs, ulterior împlinirii termenului de recurs.

Recurentul nici nu a formulat cerere de repunere în termenul de declarare a recursului, nici nu a învederat existența unor cauze de întrerupere a cursului termenului.

În consecință, apreciind întemeiată excepția tardivității recursului, în temeiul art. 185 alin. 1 din Cod proc.civ., Curtea

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:**

Respinge recursul formulat de recurenta-reclamantă **ASOCIATIA BANKWATCH ROMANIA**, cu sediul în sector 6, București, str. Boișoara, nr. 24, ap. 2, în contradictoriu cu intimații-pârâți **AGENȚIA DE PROTECȚIE A MEDIULUI GORJ**, cu sediul în Târgu Jiu, str. Unirii, nr. 76, județ Gorj și **SC COMPLEXUL ENERGETIC OLTENIA SA**, cu sediul în Târgu Jiu, str. Alexandru Ioan Cuza, nr. 5, județ Gorj, ca tardiv formulat.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 18.01.2018.

Președinte,
Paraschiva-Nina Gogescu

Judecător,
Mona-Marcela Prisăcaru

Judecător,
Diana-Elena Gavrilă

Grefier,
Daniela Onofrei

Red./Tehnored. D.E.G./5 ex.

Data redactării : 6.02.2018

Sentința civilă nr. 2088/31.03.2017 pronunțată de Tribunalul București – Secția Contencios administrativ și fiscal în dosarul nr. 41683/3/2016.

Judecător fond : Gherasim-Proca Valentina.

Lucrat 2 comunicări la data de _____

semnătură grefier _____