

Intervention orale de la salle – Earthjustice

- Je tiens à remercier la présidence de la session PPIF pour le travail mené sous sa direction au cours de la période qui s'achève ici. J'aimerais également remercier la France pour la constance de son soutien à ce travail et nous pouvons nous réjouir de la poursuite de ce soutien pour la prochaine période.
- Permettez-moi, au stade où nous nous trouvons en ce moment dans PPIF, de partager un regard plus méthodologique sur ce que nos travaux peuvent apporter. Une des difficultés dans la mise en œuvre de 3.7 est que les Points focaux Aarhus des Parties sont rarement directement impliqués dans la direction des politiques de ces mêmes Parties pour les forums concernés (ou fora, en formulation latine exacte).
- Aussi, nous avons à aborder 3 situations différentes :
 - 1) Les stratégies des Parties dans des forums bien identifiés. C'est ce sur quoi nous avons le mieux réussi à avancer, bien qu'il y ait encore du chemin à parcourir. L'exemple le plus convainquant est le UNFCCC. Au début de chaque COP, les Parties de Aarhus et de Escazu sont invitées à se réunir, pour échanger sur les enjeux de la COP relatifs aux 3 piliers. Cela permet aux experts climats de se mettre à jour avec les obligations de 3.7 et d'envisager les stratégies à développer en commun. La prochaine COP à Glasgow à la fin de l'année est particulièrement d'actualité avec le renouvellement du programme d'action de ACE. Il serait très utile dans la prochaine période de faire le point sur cette expérience, de voir comment améliorer encore son impact et d'explorer les autres forums qui pourraient bénéficier d'une pareille méthode de travail conjointe des Parties à Aarhus et à Escazu.
 - 2) Nous avons aussi examiné des enjeux transversaux, qui sont travaillés par plusieurs forums simultanément et malheureusement rarement conjointement, comme les émissions de gaz à effet de serre, les technologies émergentes, les ODD, etc... Les enjeux liés aux 3 piliers sont essentiels pour la réalisation des objectifs que les Etats et les forums concernés fixent. Il est impossible de formuler des politiques cohérentes et pertinentes si pour toute une partie d'entre elles la liberté de l'information ou la participation en matière d'environnement sont incomplètes. Aussi, il sera très utile d'explorer dans la prochaine période la ou les méthodes de travail qui permettront le mieux aux Parties à Aarhus (telles que requises par 3.7) et Escazu de développer des stratégies adéquates.
 - 3) Enfin, nous voyons arriver des sujets brûlants, pour lesquels il n'y a pas vraiment encore de forum adéquat pour les traiter comme l'exigent les enjeux environnementaux vitaux pour la planète. C'est le cas par exemple

d'écosystèmes ou de biomes entiers, comme les forêts, ou certaines technologies, comme certaines formes de géoingénierie ou de nanotechnologies. Pas de forum approprié signifie pas de politique cohérente, pas d'information à l'échelle nécessaire, pas de participation possible, mais des risques ou des dégâts bien réels. Il est désormais urgent d'aborder cette dimension de la mise en œuvre de 3.7.

- Enfin, j'aimerais remercier le Secrétariat, ainsi que le Bureau, ce qui s'adresse à tous les membres de chacun d'eux, pour la détermination affichée à nous permettre d'avancer malgré les perturbations dues à la crise sanitaire mondiale.
- Cette prise de parole « spontanée » depuis la salle, dans cette session, a été, en fait, rédigée et soumise à l'avance. Le contexte exceptionnel actuel explique cela, mais nous aimerions rappeler qu'une partie essentielle de la valeur des discussions aux sein des organes de la Convention a justement été la spontanéité des échanges, d'où ont pu émerger des progrès dans la mise en œuvre de la Convention. Il est essentiel que cette spontanéité soit préservée pour le bien de la Convention et des politiques environnementales de toutes les Parties.

Merci de votre attention.