

ROMÂNIA
TRIBUNALUL ILFOV
Str. Știrbei Vodă, nr.24
Buftea
SECȚIA CIVILĂ

Destinatar:
ASOCIAȚIA BANKWATCH
ROMÂNIA
sector 1, București, BD. DINICU
GOLESCU, nr. 41, bl. 6, sc. 1, et. 1,
ap. 5

DOSARUL NR. 343/93/2014

Materia: Contencios administrativ și fiscal
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: suspendare executare act
administrativ
Complet: f20

**COMUNICARE
HOTARÂRE CIVILĂ**
NR. 888/2014 DIN DATA DE 10 Martie 2014

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 888/2014, pronunțată la data de 10 Martie 2014, de către TRIBUNALUL ILFOV SECȚIA CIVILĂ



PARAFĂ ȘEFULUI INSTANȚEI
(stampila)

Grefier,

ROMÂNIA
TRIBUNALUL ILFOV
SECȚIA CIVILĂ
SENTINȚA CIVILĂ NR. 888
ȘEDINȚA PUBLICĂ DE LA 10 MARTIE 2014
TRIBUNALUL CONSTITUIT DIN:
PREȘEDINTE - ALINA DUMITRESCU
GREFIER - MARIOARA RUSU

Pe rol judecarea cererii de chemare în judecata formulata de reclamanta ASOCIAȚIA BANKWATCH ROMÂNIA în contradictoriu cu părâta ITRSV RM. VÂLCEA, SC COMPLEXUL ENERGETIC OLTEANIA SA, având ca obiect suspendare executare act administrativ.

Tribunalul, raportat la dispozițiile art.10 din Legea nr.554/2004 constată că Tribunalul Ilfov este competent material, teritorial sa soluționeze cauza.

Tribunalul pune în discuția părților excepția prematurității pentru neîndeplinirea procedurii prealabile invocată de părâta ITRSV RM. VALCEA prin întâmpinare.

Părâta SC Complexul Energetic Oltenia SA prin consilier juridic pune concluzii de admitere a excepției invocate.

Reclamanta prin avocat pune concluzii de respingere a excepției invocate.

Deliberând asupra excepției prematurității pentru neîndeplinirea procedurii prealabile invocată de părâta ITRSV Rm. Valcea, având în vedere că din actele depuse la dosarul cauzei reiese dovada depunerii plângerii prealabile, urmează să o respinge, apreciind-o neîntemeiată.

Tribunalul pune în discuția părților excepția lipsei de interes invocată de părâta ITRSV RM. VALCEA prin întâmpinare.

Reclamanta prin avocat pune concluzii de respingere a excepției invocate.

Părâta SC Complexul Energetic Oltenia SA prin consilier juridic pune concluzii de admitere a excepției invocate.

Deliberând asupra excepției lipsei de interes, raportat la prevederile art. art.1 alin 2 din Legea nr.554/2004 (potrivit carora "Se poate adresa instanței de contencios administrativ și persoana vătămată într-un drept al său sau într-un interes legitim printr-un act administrativ cu caracter individual, adresat altui subiect de drept") tribunalul apreciază că associația reclamanta, ce are drept obiect protecția mediului, justifică un interes determinat, legitim, personal, născut și actual în sensul dispozițiilor art.33 alin.1 NCPC pentru a solicita suspendarea executării deciziilor inspectoratului silvic de scoatere definitiva din circuitul forestier ce face obiectul prezentei acțiunii.

Tribunalul pune în discuția părților excepția lipsei de obiect invocată de părâta SC COMPLEXUL ENERGETIC OLTEANIA SA prin întâmpinare.

Părâta SC Complexul Energetic Oltenia SA prin consilier juridic pune concluzii de admitere a excepției invocate.

Reclamanta prin avocat pune concluzii de respingere a excepției invocate.

Deliberând asupra excepției lipsei de obiect invocată de părâta SC COMPLEXUL ENERGETIC OLTEANIA SA prin întâmpinare, urmează să o respinge, apreciind-o neîntemeiată intrucât, chiar dacă ar fi fost defrisate toate terenurile cuprinse în deciziile a căror suspendare se solicită, acțiunea reclamantei nu ar fi ramasă fără obiect deoarece acte administrative cuprind mai multe prevederi susceptibile de executare, neepuizându-si toate efectele până la data pronunțării instantei.

Nemaifiind alte cereri prealabile, tribunalul acordă cuvântul pentru propunerea de probe.

Reclamanta prin avocat solicită proba cu inscrisuri.

Părâta SC Complexul Energetic Oltenia SA prin consilier juridic solicită proba cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei.

În baza dispozițiilor art.258 din Noul Cod de Procedura Civilă, încuviințează pentru părți proba cu înscrisuri, apreciind-o utilă, pertinentă și concludentă soluționării cauzei.

Nemaifiind alte cereri de formulat, excepții de invocat sau probe de administrat, tribunalul constată cauza în stare de judecata și acorda cuvântul pe fondul cauzei.

Reclamanta prin avocat solicită admiterea acțiunii aşa cum a fost invocată. Cu cheltuieli de judecată pe cale separată.

Părâta SC Complexul Energetic Oltenia SA prin consilier juridic solicită respingerea cererii ca neîntemeiată. Depune la dosarul cauzei note scrise. Cu cheltuieli de judecată pe cale separată.

Tribunalul reține cauza în vederea soluționării.

TRIBUNALUL,

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București - Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal sub nr. 23819/3/2013, reclamanta Asociația Bankwatch România a solicitat, în temeiul dispozițiilor art. 14 din Legea nr. 554/2004, în contradictoriu cu părâtele ITRSV Râmnicu - Vâlcea și S.C. Complexul Energetic Oltenia S.A., ca prin hotărârea ce se va pronunța, să se dispună suspendarea executării deciziei nr. 5/07.02.2012 pentru scoaterea definitivă din circuitul forestier a suprafeței de 0,4925 ha teren pentru extinderea obiectivului „Extinderea carierei de exploatare a lignitului Tismana II”.

În motivarea acțiunii, a arătat existența cazului bine justificat, întrucât la baza emiterii deciziei nu au stat actele necesare prevăzute de lege constând în acordul de mediu pentru realizarea carierei de lignit, autorizația de construcție și documentația prevăzută de art. 19 coroborat cu art. 35 din Ordinul M.M.P. nr. 294/2011.

Arata, în continuare, ca decizia de defrișare ar fi trebuit să aibă ca obiect întreaga suprafață ce trebuie defrișată pentru realizarea proiectului, arătând, totodată, că publicul nu a fost informat și consultat în conformitate cu dispozițiile art. 6 din Convenție înainte de luarea oricărora decizii, fiind încălcată Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică.

În opinia reclamantei, scoaterea din circuitul forestier și defrișarea nu sunt legale față de dispozițiile H.G. nr. 445/2009 privind evaluarea impactului anumitor proiecte publice și private asupra mediului, nu au fost respectate nici celealte acte normative în vigoare referitoare la regimul pădurilor, iar în ceea ce privește producerea pagubei iminentă, dispozițiile Legii nr. 554/2004 trebuie interpretate în conformitate cu dispozițiile Convenției ce arată că este obligatoriu să existe posibilitatea suspendării actelor administrative care produc efecte negative asupra mediului.

De asemenea, ținând seama și de principiile reiterate și de O.U.G. nr. 195/2005 privind protecția mediului, principiul precauției în luarea deciziilor și principiul integrării politicilor de mediu în toate politicile și activității Uniunii, reclamanta solicită suspendarea actului administrativ atacat ce ar produce o faptă iminentă pentru factorii de mediu, până la soluționarea definitivă a acțiunii de fond, solicitând, sub aspect probatoriu, administrarea probei cu interogatoriu, acte și orice alte probe care se vor dovedi necesare, cererea fiind întemeiată, în drept, pe actele normative indicate în cuprinsul acțiunii.

Atașează cererii, înscrisuri - f. 6 - 61 din dosar.

La data de 25.07.2013, pârâta SC COMPLEXUL ENERGETIC OLTEANIA SA a depus la dosarul cauzei **întâmpinare** solicitând în principal admiterea excepției lipsei de obiect, iar pe fondul cauzei respingerea cererii ca neîntemeiată.

Prin întâmpinare, pârâta a arătat că deciziile contestate și-au produs efectele în sensul că a avut loc defrișarea vegetației forestiere de pe suprafața de teren inscrisă în fiecare decizie atacată.

A mai arătat pârâta și că potrivit prevederilor art. 14 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, în cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, după sesizarea autorității publice care a emis actul sau a autorității ierarhic superioare, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să disponă suspendarea actului administrativ unilateral până la pronunțarea instanței de fond.

În ceea ce privește condiția cazului "bene justificat", lăsată de legiuitor la aprecierea judecătorului sub aspectul conținutului său, presupune că asupra legalității actului administrativ să planeze o puternică îndoială, iar aceasta să fie evidentă, fără a se intra în cercetarea pe fond a dispozițiilor actului, respectiv a consecințelor juridice pe care le-a produs.

În ce privește condiția pagubei iminente, reclamanta nu a dovedit că este îndeplinită, simpla contestare de către reclamantă a legalității actelor nefiind suficientă pentru a fi îndeplinită cerința prevăzută în art. 14 din Legea nr. 554/2004.

În drept, întâmpinarea a fost întemeiată pe dispozițiile art. 205 din Noul Cod de Procedura Civilă.

La data de 05.08.2013 pârâta ITRSV RM. VÂLCEA RM. VALCEA a depus la dosarul cauzei **întâmpinare** solicitând admiterea excepțiilor prematurității introducerii cererii și a lipsei de interes în promovarea acțiunii, iar pe fondul cauzei respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

În motivarea întâmpinării, pârâta a arătat că documentațiile referitoare la scoaterea definitiva din fondul forestier național pentru extinderea obiectivului "Extinderea carierei de exploatare a lignitului Tismana II a fost întocmite și verificate în conformitate cu metodologia aprobată prin O.M nr.924/2011.

La emiterea acordurilor de mediu nr.GJ-37 din s-au respectat toate dispozițiile legale pe linie de mediu ,inclusiv H.G. 445/2009 ,privind evaluarea impactului anumitor proiecte publice și private asupra mediului , întocmindu-se în acest sens studiu de impact. Aceste acorduri au stat la baza emiterii deciziilor contestate nefiind anulate de către emitenti sau instante de judecata.

Încadrarea proiectului privind necesitatea efectuării evaluării impactului asupra mediului s-a efectuat conform HG 445/2009 , anexa nr.2 pct.I , lit.d)-impadurirea terenurilor pe care nu a existat anterior vegetație forestieră sau defrisare în scopul schimbării destinației terenului.

Încadrarea proiectului privind necesitatea efectuării evaluării impactului asupra mediului s-a efectuat conform HG 445/2009 , anexa nr.2 pct.I , lit.d)-impadurirea terenurilor pe care nu a existat anterior vegetație forestieră sau defrisare în scopul schimbării destinației terenului.

S-a avut de asemenea în vedere Licenta de exploatare aprobată prin HG 328/2004 eliberată de Agenția Națională pentru Reșurse Minerale .

A mai arătat pârâta că publicul a fost informat cu privire la solicitarea acordului de mediu pe etape ale procedurii derulate, APM Gorj a asigurat și garantat accesul liber la informație a publicului interesat/afectat de proiect prin mass media, internet și alte mijloace.

Înainte de emiterea deciziilor contestate instituția noastră a efectuat propria consultare publică, înștiințând în acest sens Primăria Dragușeni, județul Gorj pe a cărei raza administrativă se află obiectivul de investiții asupra consultărilor publice ce au avut loc la sediul instituției noastre.

Reclamanta nu a indicat fapte sau împrejurări de natură să creeze o îndoială serioasă în privința legalității actelor administrative, instanța putând să aprecieze că nu este îndeplinită condiția "cazului bine justificat" deoarece emisiile deciziilor s-a facut cu îndeplinirea condițiilor legale;

Sub aspectul celei de-a două condiție paguba iminentă pornind de la definiția data de art.2 alin.1 lit.5 din Legea 554/2004, instanța poate să retine că aceasta constă în prejudiciul material viitor și previzibil, constatănd că aceasta condiție nu a fost dovedita.

Cât privește îndeplinirea condiției pagubei iminentă, instant poate să constate că reclamanta nu susține niciun argument în acest sens. Paguba iminentă nu se prezuma, ci trebuie dovedita de persoana lezata, prin probe concludente.

Reclamanta nu a administrat niciun fel de probă de natură să formeze convingerea instanței în sensul iminentei unei pagube materiale greu sau imposibil de înălțat ulterior astfel încât să se circumscrie caracterului de excepție al suspendării executării actului administrativ, conform fizionomiei pe care legea în prezent în vigoare o conferează acestei instituții juridice.

Să poată constata și reaua credință a reclamantei care a contestat în instanță la Tribunalul București aproape 100 de decizii de scoatere din fond forestier emise de instituția noastră în anul 2012 pentru SC Complexul Energetic Oltenia SA - Divizia Miniera Gorj.

În drept, întâmpinarea este întemeiată pe toate dispozițiile legale citate în cuprinsul sau.

În probatoriu, părțea solicită probă cu înscrисuri și orice alta probă se va dovedi a fi utilă pe parcursul dezbatelor.

Prin sentința civilă nr.3897/03.09.2013, pronunțată de Tribunalul București în dosarul nr.23819/3/2013, a fost admisă excepția necompetenței teritoriale a Tribunalului București invocată din oficiu și declinata competența de soluționare a prezentei cauze în favoarea Tribunalului Ilfov.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Tribunalului Ilfov la data de 06.02.2014 cu nr.343/93/2014.

La termenul de judecata din 10.03.2014 tribunalul a respins ca neintemeiate excepțiile invocate prin întâmpinare de către parătii, respectiv excepția prematuritatii pentru neîndeplinirea procedurii prealabile, lipsei de interes și lipsei de obiect, pentru considerentele reținute în practică.

In cauza a fost încuviințată și administrata probă cu înscrисurile depuse de parti.

Analizând întregul material probator administrat în cauză, Tribunalul reține următoarele:

In fapt, prin **Decizia ITRSV RM. Vâlcea nr.5/07.02.2012** s-a dispus scoaterea definitiva din circuitul forestier a suprafeței de 0,4925 ha, proprietatea Complexului Energetic Rovinari, și defrișarea vegetației forestiere aferente pentru realizarea obiectivului „Extinderea carierei de exploatare a lignitului Tismana II”.

Din cuprinsul deciziei contestate reiese că la baza luării respectivei măsurări s-au aflat licență de exploatare emisă de ANRM și aprobată prin HG nr.328/18.03.2004, anunțul pentru consultarea publică, acordul de mediu nr.GJ/37/29.08.2005 emis de APM Gorj, memorial justificativ, ridicarea topografică, avizul favorabil al ocolului silvic Tg. Jiu, acordul proprietarului, fisă tehnică de transmitere-defrișare inclusiv plata taxei de scoatere definitiva (acte depuse și la dosar).

Potrivit art.14 din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, *în cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente*, după sesizarea în condițiile art.7 din același act normativ, a autorității publice care a emis actul sau a autorității ierarhic superioare, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ unilateral, până la pronunțarea instanței de fond.

Conform art.2 al. 1 lit. t din L. nr.554/2004 reprezintă *cazuri bine justificate* împrejurările legate de starea de fapt și de drept, care sunt de natură să creeze o îndoială serioasă în privința legalității actului administrativ, iar potrivit lit.ș *paguba iminentă* reprezintă prejudiciul material viitor și previzibil sau după caz, perturbarea grava a funcționării unei autorizații publice sau a unui serviciu public.

Tribunalul apreciază că nu există îndoială cu privire la legalitatea deciziei întrucât: suprafața scoasă din circuitul forestier este sub 1 ha ceea ce atrage competența de aprobare a inspectoratelor teritoriale conform art.40 lit.a din L nr.46/2008; s-a făcut dovada consultării publice; Completul Energetic Oltenia deține licență pentru exploatarea resurselor minerale de lignit în perimetrul Tismana II din anul 2004; acordul de mediu menționat în decizie nu a fost anulat în contencios administrativ; în privința autorizației de construire nu sunt incidente dispozițiile art.3 alin.1 lit.e din Legea nr.50/1991 ci dispozițiile speciale cuprinse în HG nr.445/2009 care la art.2 lit.b lit.(i) specifică ca aprobarea de dezvoltare reprezentată de decizia autorității sau autorităților competente, să dreptul titularului proiectului să realizeze proiectul; aceasta se concretizează în: (i) autorizația de construire, pentru proiectele prevăzute în anexa nr. 1 (proiectul paratului încadrându-se la pct.19 din Anexa 1).

Celelalte aspecte invocate de reclamanta respectiv faptul că proiectul de realizare a carierei de lignit presupune în fapt defrisarea a peste 59 de ha de padure, ca paratul Complexul a procedat la felierea proiectului și realizarea evaluărilor de mediu pe bucatele incalcand normele interne în materie, dar practica statuata prin deciziile Curtii Europene de Justiție nu pot fi primite și analizate în procedura sumară reglementată de art.14 din Legea nr.554/2004 întrucât ar însemna o prejudecare a fondului actiunii în anularea actului administrativ. La fel, nu poate fi verificată pe calea prezentei actiuni nici dacă procedura de consultare a publicului a respectat Convenția de la Aarhus la care România a aderat prin Legea nr.86/2000.

De altfel, Înalta Curte de Casătie și Justiție a decis în mod constant că în cadrul unei cereri de suspendare nu este posibilă antamarea fondului. Astfel, prin Decizia nr.4587/06.10.2011, ICCJ a reținut că pentru conturarea cazului temeinic și justificat care să impună suspendarea unui act administrativ, instanța nu trebuie să procedeze la analizarea criticilor de nelegalitate pe care se întemeiază însăși cererea de anulare a administrativ, ci trebuie să-si limiteze verificarea doar la acele împrejurări vădite de fapt și / sau de drept care au capacitatea să producă o îndoială serioasă asupra prezumției de legalitate de care se bucură un act administrativ.

Concluzionând tribunalul apreciază că nu este întrunită cerința cazului bine justificat deoarece verificând sumar argumentele invocate de reclamantă prin prisma dispozițiilor legale incidente, se constată că acestea nu sunt de natură să crea o îndoială serioasă în ceea ce privește legalitatea actului contestat.

Relativ la producerea unei pagube iminente, tribunalul retine in fapt ca suprafața a fost deja defrișată și excavată (potrivit sustinerilor parătului din contestație)

reclamanta nu a făcut dovada promovării unei acțiuni în anularea deciziei contestate

Simpla afirmație a reclamantei că o carieră de lignit reprezintă un proiect cu impact negativ major asupra mediului nu probează iminentă producere pagubei în condițiile în-

care actul administrativ se bucura de prezumția de legalitate și de veridicitate iar suspendarea executării acestuia constituie o situație de excepție care intervine când legea o prevede, în limitele și condițiile anume reglementate.

Fata de motivele expuse, tribunalul constată ca nu sunt îndeplinite cerințele prevăzute cumulativ de art.14 din Legea nr.554/2004, și pe cale de consecință va respinge cererea ca neîntemeiată.

Urmează a se lua act ca pârâtul SC Complexul Energetic Oltenia SA si-a rezervat dreptul de a solicita cheltuieli de judecata pe cale separată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge cererea formulată de reclamanta **ASOCIAȚIA BANKWATCH ROMÂNIA** cu sediul în sector 1, București, Bd. Dinicu Golescu, nr. 41, bl. 6, sc. 1, et. 1, ap. 5 în contradictoriu cu pârâta **ITRSV RM. VÂLCEA** cu sediul în Rm. Valcea, Carol I, nr. 37, Județ Vâlcea, **SC COMPLEXUL ENERGETIC OLtenia SA** cu sediul în Targu-Jiu, Alexandru Ioan Cuza, nr. 5, Județ Gorj ca neîntemeiată.

Ia act ca pârâtul SC Complexul Energetic Oltenia SA si-a rezervat dreptul de a solicita cheltuieli de judecata pe cale separată.

Cu recurs în 5 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică, azi 10.03.2014.

Președinte,
Alina Dumitrescu



*Redact. D.A/5ex/red 02.04.2014
Tehnored M.R*

PENTRU CONFORMITATE