

From: Michel Delnoy
Sent: Thursday, February 11, 2021 4:19 PM
To: ECE-Aarhus-Compliance <aarhus.compliance@un.org>
Cc: A Lebrun
Subject: ACCC/C/2015/134 (Belgium) - Comments on the communicant's e-mail of November 9 2020

(original version in French : see below)

Mr Chairman, ladies and gentlemen of the Compliance Committee,

By e-mail of 9 November 2020, M. Lebrun sent you a writ of summons issued by the A.S.B.L. AVALA against the city of Stavelot.

In my opinion, there is nothing to be drawn from it to answer the questions raised in the case that you are aware of. Indeed, on the one hand, this is a new legal action initiated by the same A.S.B.L. against the same city, which undoubtedly reveals above all a harmful climate between them, resulting from a context with which we are unfamiliar. On the other hand, this shows that it is indeed possible to obtain the sanction of illegal behaviour from a public authority which, violating the law, refuses to apply a decision of the CRAIE which is nevertheless binding on it (see points 8 and 9 of my answers of 15 August 2019 to the questions of the ACCC of 28 June 2019).

I would add that, in the meantime, I have still regularly had the opportunity to note that, when, in the context of the investigation of appeals brought before it, the CRAIE questions a public authority on the reasons for its refusal to disclose a document, that authority decides to disclose the document, preferring to avoid a decision by the CRAIE that would order it to do so (see point 2 of my note of 23 February 2018).

I remain at your disposal, of course.

Yours sincerely,

M. Delnoy

Monsieur le Président,
Mesdames et messieurs les membres du Compliance Committee,

Par courriel du 9 novembre 2020, Me Lebrun vous a envoyé une citation en justice de l'A.S.B.L. AVALA contre la ville de Stavelot.

Il n'y a à mes yeux rien à en tirer pour répondre aux questions de principe soulevées dans cette l'affaire dont vous avez à connaître. En effet, d'une part, il s'agit d'une nouvelle action en justice initiée par la même A.S.B.L. contre la même commune, ce qui révèle sans doute avant tout un climat délétère entre elles, résultant d'un contexte que nous ne connaissons pas. D'autre part, cela montre qu'il est effectivement possible d'obtenir la sanction du comportement illégal d'une autorité publique qui, violant la loi, refuse d'appliquer une décision de la CRAIE qui s'impose pourtant à elle (v. les points 8 et 9 de mes réponses du 15 août 2019 aux questions de l'ACCC du 28 juin 2019).

J'ajoute qu'entretemps, j'ai encore régulièrement eu la possibilité de constater que, quand, dans le cadre de l'instruction des recours portés devant elle, la CRAIE interroge une autorité publique sur les motifs de son refus de communiquer un document, cette autorité décide de communiquer le document, préférant éviter une décision de la CRAIE qui lui imposerait de le faire (v. le point 2 de ma note du 23 février 2018).

Je reste évidemment à votre disposition.

Bien à vous,

Michel Delnoy
Avocat associé
Professeur à l'ULiège



Cabinet d'Avocats
E X P L A N E

SRL Explane, cabinet d'avocats, inscrit à la B.C.E. sous le n°0729.589.557

TVA n° BE0729.589.557 Compte bancaire : BE10 3631 8950 5304 Compte-tiers : BE30 6304 1920 9811

Rue Saint-Hubert, 17, 4000 Liège Tél : (+32) 04 277 03 14

Principes d'intervention et de facturation : <https://www.explane.be/honoraires/>

Barreau de Liège - règles de déontologie: <https://www.barreaudeliege.be/fr/lavocat/la-deontologie>

Chambers
AND PARTNERS

Recommandé par Chambers Europe depuis 2011

Consider the environment, think before you print!

The information transmitted is intended only for the person or entity to which it is addressed and may contain confidential and/or privileged material. Any review, retransmission, dissemination or other use of, or taking of any action in reliance upon, this information by persons or entities other than the intended recipient is prohibited. If you received this in error, please contact the sender and delete the material from any computer.