

**Европейская экономическая комиссия**

Комитет по инновационной деятельности,  
конкурентоспособности и государственно-  
частным партнерствам

**Рабочая группа по государственно-частным  
партнерствам****Четвертая сессия**

Женева, 1–2 декабря 2020 года

Пункт 4 предварительной повестки дня

**Обзор работы, которая была проведена  
после третьей сессии Рабочей группы  
по государственно-частным партнерствам,  
состоявшейся 3–4 декабря 2019 года**

**Пересмотренный проект методологии оценки  
государственно-частных партнерств на благо людей  
в интересах достижения целей в области устойчивого  
развития****Записка Бюро***Справочная информация*

В настоящем документе содержится проект методологии оценки государственно-частных партнерств (ГЧП) на благо людей в интересах достижения целей в области устойчивого развития (ЦУР), разработанный международной проектной группой под председательством г-жи Мелиссы Пенейкад, г-на Хоана Энрика Рикарта и г-на Джеймса Стюарта при поддержке секретариата.

Ниже указываются ключевые аспекты, представляющие особый интерес:

- более 150 экспертов<sup>1</sup> по всему миру откликнулись на призыв принять участие в работе проектной группы и были разделены на 5 подгрупп, каждая из которых отвечала за 1 из 5 результатов ГЧП на благо людей;

<sup>1</sup> Насколько это возможно, секретариат руководствуется в своей документации руководящими принципами, изложенными в документе ЕСЕ/СЕСІ/ВР/РРР/2018/10, по отбору надежных и независимых экспертов.



- проект методологии оценки был широко распространен с помощью различных средств, включая вебинары, среди потенциальных конечных пользователей с просьбой представить их замечания;
- 30 стран и более 50 компаний проинформировали секретариат о своем намерении внедрить проект методологии оценки; и
- консультации продемонстрировали твердое стремление как можно скорее завершить разработку проекта методологии оценки и, во всяком случае, в 2020 году в соответствии с решением Комитета по инновационной деятельности, конкурентоспособности и государственно-частным партнерствам выполнить эту задачу в 2020 году (пункт 28 Плана осуществления программы работы в межсессионный период, ECE/CECI/2020/INF.2).

Настоящий документ представляется Рабочей группе с целью его одобрения.

Бюро и секретариат выражают признательность членам проектной группы (перечисленным в приложении) за их вклад в проделанную работу.

## Содержание

	<i>Стр.</i>
I. Предисловие .....	4
II. Введение .....	7
III. Особенности и характеристики методологии оценки ГЧП на благо людей .....	8
A. Где применяется методология оценки? .....	8
B. Когда следует использовать методологию оценки? .....	9
C. Каким образом можно сделать внедрение методологии оценки эффективным? .....	9
D. Основные особенности методологии оценки .....	9
IV. Контрольные показатели и индикаторы для результатов ГЧП на благо людей .....	10
1. Доступ и равенство .....	10
2. Экономическая эффективность и финансовая устойчивость .....	13
3. Экологическая устойчивость и потенциал противодействия .....	16
4. Тиражируемость .....	21
5. Взаимодействие с заинтересованными сторонами .....	23
V. Взвешивание и начисление балльных оценок .....	27
VI. Осуществление .....	28
VII. Следующие шаги .....	29
Приложение .....	31

## I. Предисловие

### Необходим новый подход к государственно-частным партнерствам (ГЧП)

*Цели в области устойчивого развития (ЦУР) требуют использования различных форм партнерства, включая ГЧП как инструмент для ликвидации инфраструктурного разрыва, ...*

Триллионы долларов США необходимы для реализации широкого спектра инфраструктурных проектов, и правительства сами по себе не располагают ресурсами для осуществления таких проектов. Это особенно касается стран с низким и средним уровнем дохода.

*... однако сложность разработки этих долгосрочных механизмов государственно-частного партнерства и управления ими также сопряжена с некоторыми ограничениями и проблемами, ...*

Эти проблемы и ограничения ГЧП необходимо учитывать при анализе потенциала ГЧП для содействия устойчивому развитию. Для того чтобы реализовать свою социальную ценность, выходящую за рамки экономической, ГЧП должны «соответствовать поставленной цели». Это означает, что ГЧП из простого инструмента финансирования превращается в инструмент, который обеспечивает также «ценность для людей» и «ценность для планеты».

*... для устранения которых требуется новый подход, ориентированный на «благо людей».*

В этом контексте Европейская экономическая комиссия Организации Объединенных Наций (ЕЭК ООН) разработала концепцию ГЧП на благо людей и десяти Руководящих принципов в области ГЧП на благо людей в поддержку ЦУР<sup>2</sup> для создания модели, которая будет способствовать расширению доступа всех лиц к основным государственным услугам, при этом устойчивое развитие будет являться ее целью, а людям будет уделяться основное внимание<sup>3</sup>.

### Методология оценки, выступающая в качестве ориентира для ГЧП на благо людей

*Для внедрения новой модели ГЧП требуются новые инструменты для оценки воздействия ГЧП, ...*

ЕЭК ООН стала инициатором разработки новой модели ГЧП, получившей название модели ГЧП на «благо людей», и в этой связи она выдвинула аргументы в пользу создания механизма анализа и балльной оценки проектов в области инфраструктурного развития и использования ГЧП, а также определения степени, в которой они отвечают предназначению ГЧП на благо людей.

*... которые могут измерять воздействие и оценивать проекты, включая как инфраструктурные проекты, так и ГЧП, ориентированные на людей ...*

<sup>2</sup> Указанные документы размещены по адресу

[http://www.unece.org/fileadmin/DAM/ceci/documents/2019/CICPPP/Official\\_documents/ECE\\_CEC\\_I\\_2019\\_06-en.pdf](http://www.unece.org/fileadmin/DAM/ceci/documents/2019/CICPPP/Official_documents/ECE_CEC_I_2019_06-en.pdf) и

[http://www.unece.org/fileadmin/DAM/ceci/documents/2019/CICPPP/Official\\_documents/ECE\\_CEC\\_I\\_2019\\_05-en.pdf](http://www.unece.org/fileadmin/DAM/ceci/documents/2019/CICPPP/Official_documents/ECE_CEC_I_2019_05-en.pdf).

<sup>3</sup> В Руководящих принципах ГЧП на благо людей определены следующим образом: «“ГЧП на благо людей” можно рассматривать как разновидность государственно-частных партнерств (ГЧП), разработанных для достижения Целей в области устойчивого развития и соответственно “отвечающих целевому назначению”. Такие партнерства определяются как усовершенствованная концепция ГЧП, устраняющая некоторые недостатки процесса реализации традиционной модели ГЧП. ГЧП являются договорными инструментами создания государственной инфраструктуры с привлечением первоначального финансирования из частных источников. Они включают два типа: “ГЧП с государственной оплатой”, которые финансируются главным образом за счет налогоплательщиков, и “концессии”, которые финансируются главным образом за счет пользователей инфраструктуры».

ГЧП на благо людей определены в Руководящих принципах, а их действенность сводится к пяти конкретным результатам: доступ и равенство; экономическая эффективность и финансовая устойчивость; тиражируемость; экологическая устойчивость и потенциал противодействия; и взаимодействие с заинтересованными сторонами. В целях осуществления Руководящих принципов эти общие результаты были тщательно проанализированы, и были разработаны и добавлены контрольные показатели и индикаторы, которые могут быть оценены по балльной шкале в интересах анализа степени соответствия проекта принципу деятельности на благо людей.

*...и в полной мере осуществлять Руководящие принципы ...*

Вся цель методологии оценки заключается в осуществлении Руководящих принципов во всей их полноте. ... с использованием методологии, призванной содействовать совершенствованию самих проектов.

Важно, чтобы для совершенствования проектов использовалась методология оценки ГЧП ЕЭК ООН, ориентированных на благо людей (далее именуемая «методология оценки»). Некоторые проекты будут оцениваться и, возможно, не будут соответствовать принципу деятельности на благо людей. Но пользователи методологии оценки — обычно правительства — могут соответствующим образом корректировать свои проекты. Кроме того, лишь ограниченное число проектов реально могут обеспечить достижение каждого из пяти довольно конкретных результатов, ориентированных на обеспечение блага людей.

**Методология оценки — это не просто расчеты или выставление балльных оценок «удовлетворительно или неудовлетворительно»**

*Методология оценки может применяться на протяжении полного жизненного цикла проекта...*

Под полным жизненным циклом проекта понимаются этапы идентификации, разработки и реализации проекта. В этой связи методология оценки может также служить для внесения изменений в проекты, которые не дают хороших результатов. Помимо этого, в таком контексте методология оценки позволяет проводить различие между ГЧП на благо людей и обычными или традиционными ГЧП.

*Однако методология оценки не должна использоваться в качестве инструмента для описания проектов путем выставления балльных оценок «хорошо» или «плохо», «удовлетворительно или неудовлетворительно», а ее, скорее, ...*

Эту методологию оценки следует постепенно использовать в качестве средства для поиска путей и инструмента развития для продвижения проектов к решениям и результатам, ориентированным на обеспечение блага людей.

*... следует включать в конструктивную программу продвижения ГЧП, ориентированных на благо людей, ...*

Для этой программы требуются «преобразователи», и она может дать стимулы для дальнейшего развития, поскольку ГЧП, ориентированные на благо людей, труднее реализовать, чем традиционные ГЧП, в которых акцент делается исключительно на «эффективность использования средств». Некоторые ГЧП, ориентированные на благо людей, могут быть также более дорогостоящими в плане их реализации.

*... путем создания базы данных по проектам ГЧП на благо людей, ...*

ЕЭК ООН располагает обширной базой данных тематических исследований, демонстрирующих элементы ориентированных на обеспечение блага людей результатов, которые делают людей основными бенефициарами и в основе которых лежит устойчивое развитие. Эти проекты могут стать «флагманами» для вдохновения правительств других стран. В то же время полностью признается, что многие из этих проектов, включенных в базу данных ЕЭК ООН, претендуют на то, чтобы быть названными «проектами на благо людей». Они по-прежнему должны оцениваться всеобъемлющим образом и в соответствии с Руководящими принципами, в частности с принципом 10.

*... и это затем станет источником поощрения для спонсоров проектов, чтобы они пошли еще дальше в своих стратегиях и стремлениях в отношении своих проектов.*

Проекты всегда можно улучшить, и задачи постоянно меняются. Модели нужно проверять и настраивать. Обучение — это непрерывный процесс, и методология оценки может способствовать его развитию.

### **Измеримые, нейтральные, адаптируемые контрольные показатели являются ключом к повышению эффективности методологии оценки**

*Контрольные показатели должны быть как качественными, так и количественными, ...*

Контрольные показатели, подготовленные для каждого из пяти результатов, ориентированных на обеспечение блага людей, были разработаны таким образом, чтобы максимально ограничить возможность субъективного толкования. Основная проблема при разработке любой методологии оценки заключается в том, может ли оценка, выполненная с использованием такой методологии, действительно быть представлена как «непредвзятая».

*... быть разумными по своему числу ...*

На самом деле пользователи методологии оценки, желающие осуществить корректировку своих проектов с целью их приближения к подходу, ориентированному на благо людей, будут менее склонны использовать эту методологию, если она окажется слишком сложной и будет предусматривать применение слишком большого числа контрольных показателей.

*...и отражать некоторые ограничения в рамках самой методологии оценки.*

В методологии оценки не рассматриваются институциональные рамки подготовки проектов и принятия решений, что очень важно при запуске проектов и обеспечении их эффективности.

### **Правительствам необходима поддержка для надлежащего использования методологии оценки и разработки актуальных проектов**

*Этот процесс внедрения модели ГЧП на благо людей только начинается, ...*

Как определено в Руководящих принципах, в общем и целом, модель ГЧП на благо людей — это новая модель, которая только начинает осуществляться, зачастую в самых сложных условиях.

*... и, хотя в его контексте не существует быстрых решений, он предусматривает, что все заинтересованные стороны должны работать совместно в рамках новых форм партнерства в течение длительного периода времени, ...*

Как и сами ЦУР, модель ГЧП на благо людей — это амбициозная модель, опирающаяся на основные движущие факторы ЦУР, в частности на такие как преобразующие изменения, экологическая устойчивость, искоренение нищеты, транспарентность и надлежащее управление.

*... при этом ни один проект не является изолированным.*

ГЧП на благо людей являются неотъемлемой частью новой комплексной инфраструктурной политики, которая ставит во главу угла устойчивое развитие и в рамках которой люди рассматриваются в качестве главных бенефициаров инфраструктурных и государственных услуг.

*Инфраструктурные проекты в странах, особенно в странах с низким и средним уровнем доходов, ...*

Фронт борьбы за реализацию ЦУР находится именно там, где с достижением успеха связаны наиболее значительные трудности. Речь идет об уязвимых и нестабильных странах, которые зачастую только что пережили конфликты и в которых институты государственной власти являются довольно слабыми.

*... крайне необходимы, и правительства этих стран нуждаются в поддержке для содействия таким проектам.*

Странам, желающим использовать методологию оценки, необходимо предложить поддержку для реализации эффективных проектов. Такая поддержка, оказываемая правительствам, должна быть ориентирована на конкретные проекты и являться всеобъемлющей, если методология оценки будет направлена на реализацию высококачественных проектов ГЧП на благо людей при соблюдении десяти Руководящих принципов. Хотя эта методология может использоваться правительствами без какой-либо дополнительной помощи, для обеспечения ее широкого использования необходимо, чтобы методология оценки применялась посредством поощрения проектов по оказанию поддержки и наращиванию потенциала в интересах предоставления помощи правительствам и оказания им содействия в выполнении стоящих перед ними задач ЦУР.

Таким образом, методология оценки не должна быть «концом истории». Скорее, она должна быть ее началом. За публикацией этого документа должна последовать деятельность, обеспечивающая его эффективное использование и широкое применение.

## II. Введение

Ниже приводится описание методологии оценки для анализа и балльной оценки проектов ГЧП, которые можно было бы отнести к категории проектов «на благо людей» в соответствии с Руководящими принципами ЕЭК ООН в области ГЧП на благо людей. Данная методология оценки<sup>4</sup> состоит из трех элементов:

- контрольные показатели и индикаторы, демонстрирующие достижение каждого из пяти результатов ГЧП на благо людей;
- взвешивание и ранжирование этих результатов наряду с другими вопросами, имеющими отношение к балльной оценке; и
- система начисления баллов, которая позволяет предоставлять различным заинтересованным сторонам<sup>5</sup> оценки, необходимые для пересмотра и корректировки их проектов, с тем чтобы они в большей степени соответствовали результатам деятельности ГЧП на благо людей и ЦУР.

Приводимые ниже контрольные показатели сгруппированы по каждому из пяти результатов, которые в совокупности определяют действенность ГЧП на благо людей, а именно:

- a) доступ и равенство;
- b) экономическая эффективность и финансовая устойчивость;
- c) тиражируемость;
- d) экологическая устойчивость и потенциал противодействия; и
- e) и взаимодействие с заинтересованными сторонами.

Методология оценки является «живым» документом, в который в дальнейшем будут вноситься поправки на основе отзывов, полученных от пользователей.

<sup>4</sup> Стандарты, методологии, руководящие принципы, передовой опыт, декларации и рекомендации ЕЭК ООН в области ГЧП одобряются и принимаются путем аккламации межправительственными органами ЕЭК ООН — Рабочей группой по государственно-частным партнерствам и Комитетом по инновационной деятельности, конкурентоспособности и государственно-частным партнерствам — и не налагают никаких обязательств на государства-члены, поскольку их выполнение является полностью добровольным.

<sup>5</sup> В основном правительства, но данная система подходит также для частного сектора, кредиторов и гражданского общества.

Методология оценки во многом опирается на другие методологии<sup>6</sup>, в частности на методологию EASIER<sup>7</sup> и прилагаемое к ней практическое руководство<sup>8</sup>, которые основаны на результатах ГЧП на благо людей, полученных Международным специализированным центром по передовому опыту в области ГЧП по развитию «умных» и устойчивых городов в Барселоне, Испания, аффилированным с Международным центром передового опыта в области ГЧП ЕЭК ООН; и на инструмент оценки устойчивой инфраструктуры и рейтинговую систему Envision<sup>9</sup>, которые были разработаны и управляются Институтом устойчивой инфраструктуры (ИУИ)<sup>10</sup>.

### III. Особенности и характеристики методологии оценки ГЧП на благо людей

#### A. Где применяется методология оценки?

Методология оценки применяется в отношении всех типов, размеров, стадий проектов и моделей ГЧП<sup>11</sup> в любой точке мира и в любом секторе.

Примеры ГЧП включают в себя:

- a) экономическую инфраструктуру<sup>12</sup>, такую как транспортные средства и коммунальные сети (например, водоснабжение, канализация, связь, электроснабжение);
- b) социальную инфраструктуру, такую как школы, больницы, библиотеки, парки и другие объекты, государственное жилье; и

<sup>6</sup> Данные методологии частного сектора использовались в качестве источников идей при разработке настоящей методологии оценки. ЕЭК ООН и ее государства-члены не рассматривали, не обсуждали и не одобряли какие-либо другие методологии. Методология оценки является исключительной собственностью ЕЭК ООН в соответствии с «Политикой в области прав интеллектуальной собственности, регулирующей разработку и использование стандартов ГЧП ЕЭК ООН», и ее принятие не подразумевает каких-либо преимуществ или привилегий или какого-либо признания ЕЭК ООН других методологий и связанных с ними учреждений и частных сторон.

<sup>7</sup> Методология EASIER (P. Berrone, J.E. Ricart, A.I. Duch, V. Bernardo, J. Salvador, J. Piedra Peña and M. Rodríguez Planas, “EASIER: An Evaluation Model for Public-Private Partnerships Contributing to the Sustainable Development Goals”, Sustainability 2019, 18 April 2019).

Дополнительная информация размещена по адресу <https://www.mdpi.com/2071-1050/11/8/2339>.

<sup>8</sup> Практическое руководство по объяснению оценки EASIER (2019 год), Международный специализированный центр по передовому опыту в области ГЧП по развитию «умных» и устойчивых городов, Бизнес-школа ИЕСЕ, Барселона, Испания.

<sup>9</sup> Механизм Envision используется для оценки устойчивости и жизнестойкости всех типов и размеров гражданской инфраструктуры. Первоначально разработанный в рамках сотрудничества между Институтом устойчивой инфраструктуры (ИУИ) и программой Zofnass для устойчивой инфраструктуры в Высшей школе дизайна Гарвардского университета, он используется для оценки эффективности инвестиций в развитие инфраструктуры на сумму в миллиарды долларов во всем мире: [www.sustainableinfrastructure.org](http://www.sustainableinfrastructure.org).

<sup>10</sup> ИУИ, Вашингтон, округ Колумбия, США, является некоммерческой образовательной и исследовательской организацией, основанной в 2010 году Американской ассоциацией общественных работ (ААОР), Американским обществом инженеров-строителей (АОИС) и Американским советом инженерных компаний (АСИК): [www.sustainableinfrastructure.org](http://www.sustainableinfrastructure.org).

<sup>11</sup> Как определено в Руководящих принципах, модели ГЧП «включают два типа: “ГЧП с государственной оплатой”, которые финансируются главным образом за счет налогоплательщиков, и “концессии”, которые финансируются главным образом за счет пользователей инфраструктуры».

<sup>12</sup> Инфраструктура — это общий термин, используемый для описания основных физических систем, необходимых для функционирования региона, страны, предприятия или общества, таких как транспортные системы, сети связи, здания, сети энергоснабжения, системы канализации и водоснабжения.



- с) «зеленую» инфраструктуру/общинные ГЧП.

## **В. Когда следует использовать методологию оценки?**

Методология оценки может быть использована на ранних стадиях идентификации проекта вплоть до его разработки и реализации.

**Идентификация проекта** относится к этапу формирования концепции проекта (т. е. к первоначальному замыслу проекта) до тех пор, пока не будут проведены предварительные технико-экономические исследования. На этой стадии проекта государственный партнер излагает свои идеи, стратегию и цели проекта.

**Разработка проекта** относится к той стадии проекта, когда подробное формирование проекта осуществляется посредством подготовки полного технико-экономического обоснования, проведения тендера, технического проектирования, юридического и финансового структурирования вплоть до подписания контракта и завершения оформления финансовых аспектов.

Под **реализацией проекта** понимается стадия строительства, эксплуатации и управления контрактом проекта на протяжении всего срока его действия. На этой стадии проекта конкретную форму принимают проектный замысел и соответствующие обязательства, а государственный партнер осуществляет контроль за эффективностью выполнения работ и соблюдением существующих требований.

Чем раньше начинает применяться методология оценки в течение жизненного цикла проекта, тем большую ценность она может принести. Например, возможности для внесения изменений в проект и связанные с ним расходы на этапе реализации проекта являются, как правило, гораздо менее широкими, чем на этапе идентификации проекта.

## **С. Каким образом можно сделать внедрение методологии оценки эффективным?**

Существует три варианта ответов на вопросы, относящиеся к индикаторам: «да», «нет» и «неприменимо». Последний вариант ответов относится к тем индикаторам, которые не являются универсально применимыми в отношении всех проектов (так обстоит дело, например, с некоторыми индикаторами в результате, касающемся экологической устойчивости и потенциала противодействия).

## **Д. Основные особенности методологии оценки**

Методология оценки имеет множество особенностей и характеристик, в том числе такие как:

### **Гибкость и адаптируемость:**

- методология оценки является гибкой и достаточно адаптируемой для применения в отношении всех типов и размеров ГЧП, и пользователи этого инструмента обладают гибкостью для того, чтобы наилучшим, наиболее эффективным и наиболее подходящим для проекта образом подходить к рассмотрению контрольных показателей ГЧП, ориентированных на благо людей, с учетом местного контекста;
- методология оценки может применяться в отношении ГЧП в любой точке мира и может быть адаптирована для использования на любом этапе жизненного цикла ГЧП; и
- методология оценки не носит предписывающего характера и тем самым позволяет пользователям определять наилучшие способы рассмотрения контрольных показателей ГЧП, ориентированных на благо людей, в контексте их проекта.

**Измеримость:**

методология оценки предусматривает возможность использования как качественных, так и количественных методов измерения результатов ГЧП на благо людей. Основное внимание в методологии оценки уделяется не только эффективности использования средств, но и ценности для людей.

**Всесторонность:**

методология оценки нацелена на всестороннее рассмотрение пяти результатов ГЧП на благо людей. В качестве способов измерения вклада проекта в достижение каждого из этих результатов, которые согласуются с требованиями ЦУР, представлен ряд контрольных показателей и соответствующих индикаторов.

**Применимость:**

- методология оценки предназначена для оценки проектов, а не деятельности правительств; однако в связи с особым характером ГЧП и согласованием этой методологии оценки с положениями ЦУР, что влечет за собой определенные макропоследствия, методология оценки предусматривает необходимость использования сочетания микро-(проектных) и макро-(правительственных) критериев;
- методология оценки является агностической с точки зрения того, какие ГЧП могут использовать этот инструмент. Любое ГЧП может использовать этот инструмент с пометкой о том, что улучшения могут быть обеспечены в любом секторе и в любой стране.

**Последовательный характер:**

цель методологии оценки заключается в том, чтобы обеспечить последовательный подход к рассмотрению ГЧП на благо людей, предоставить «общий язык» как правительствам, так и частному сектору для участия в деятельности ГЧП на благо людей и создать условия для последовательной оценки ГЧП на предмет их вклада в результаты ГЧП на благо людей.

## **IV. Контрольные показатели и индикаторы для результатов ГЧП на благо людей**

Методология оценки предполагает необходимость применения 22 контрольных показателей и 100 индикаторов<sup>13</sup>, рассматриваемых ниже, для каждого из пяти результатов ГЧП на благо людей.

### **1. Доступ и равенство**

**Определение**

ЦУР в первую очередь касаются улучшения доступа к важнейшим услугам<sup>14</sup> в области социального развития и искоренения нищеты при том понимании, что

<sup>13</sup> Не все индикаторы (например, те, которые касаются экологической устойчивости и потенциала противодействия) применимы ко всем проектам, и в инструменте самооценки (см. ниже) для выбранных индикаторов указывается альтернативный ответ «неприменимо» вместе с ответами «да» или «нет». Индикаторы не являются взаимоисключающими и коллективно исчерпывающими, и некоторые из их аспектов с трудом поддаются количественной оценке (они подробно разъясняются в руководствах пользователя).

<sup>14</sup> Доступ к энергоресурсам, безопасной питьевой воде, системе здравоохранения, недорогому жилью относится к числу ключевых государственных услуг, которые необходимы для достижения ЦУР.

лишение доступа к одной из таких услуг может иметь огромные негативные последствия для средств к существованию и благополучия людей.

Этот результат в наибольшей степени отражает ориентацию ЦУР на искоренение нищеты и смягчение социального воздействия, а также на обеспечение справедливых форм развития.

Равенство в широком смысле можно определить как равный доступ к результатам/услугам проектов ГЧП, а также как наличие реальных возможностей для принятия при необходимости активных мер для обеспечения того, чтобы лица, находящиеся в экономически неблагоприятном положении, и те, кто страдает от социальной изоляции, также могли пользоваться выгодами от реализации проектов.

### Контрольные показатели

Для оценки эффективности проекта с учетом результата ГЧП на благо людей, касающегося обеспечения доступа и равенства, были определены следующие четыре контрольные показателя:

- 1.1 предоставление основных услуг;
- 1.2 повышение уровня ценовой приемлемости и расширение всеобщего доступа;
- 1.3 повышение уровня равенства и социальной справедливости; и
- 1.4 планирование долгосрочного доступа и равенства.

### Индикаторы

Для сопровождения четырех контрольных показателей было разработано в общей сложности 18 индикаторов, которые перечислены ниже в увязке с каждым контрольным показателем:

- 1.1 Предоставление основных услуг:
  - 1.1.1 Были ли в рамках проекта определены и приняты во внимание потребности, цели и проблемы общин, которые он призван обслуживать?
  - 1.1.2 Позволяет ли проект прямо или косвенно предоставлять основные услуги<sup>15</sup> людям, которые ранее не имели доступа к таким услугам, и/или прямо или косвенно расширить или поддерживать доступ к основным услугам?
  - 1.1.3 Была ли проведена оценка воздействия<sup>16</sup> проекта на существующие основные услуги?
  - 1.1.4 Позволил ли проект предотвратить/устранить, смягчить и/или компенсировать воздействие на существующие основные услуги?
  - 1.1.5 Имеются ли доказательства того, что жизнь заинтересованных сторон изменилась в результате осуществления проекта, призванного обеспечить новый или более совершенный доступ к основным услугам?
- 1.2 Повышение уровня ценовой приемлемости и расширение всеобщего доступа:
  - 1.2.1 Были ли в рамках проекта четко определены и удовлетворены потребности общин, которые он призван обслуживать, в отношении ценовой приемлемости таким образом, чтобы услуги, предоставляемые в рамках проекта, были вполне приемлемыми по цене для всех пользователей, включая наиболее уязвимых и обездоленных?

<sup>15</sup> Основные услуги относятся к таким областям, как телекоммуникации и Интернет, образование, энергообеспечение, здравоохранение, транспортные перевозки (товаров и людей), обработка и удаление отходов, водоснабжение и т. д.

<sup>16</sup> Временное и постоянное воздействие, относящееся к таким аспектам, как доступ, ценовая приемлемость и качество.

- 1.2.2 Были ли в рамках проекта четко определены и удовлетворены потребности общин, которые он призван обслуживать, в отношении доступности таким образом, чтобы услуги, предоставляемые в рамках проекта, были вполне доступными для всех пользователей, включая наиболее уязвимых и обездоленных?
- 1.2.3 Были ли установлены общие и целевые показатели как для номинального, так и для эффективного доступа к проекту?
- 1.2.4 Существуют ли планы мониторинга текущей эффективности мер по обеспечению ценовой приемлемости и/или доступности, осуществляемых в рамках проекта?<sup>17</sup>
- 1.3 Повышение уровня равенства и социальной справедливости:
- 1.3.1 Был ли принят во внимание исторический контекст равенства и социальной справедливости при идентификации, разработке и реализации проекта?
- 1.3.2 Была ли проведена в рамках проекта оценка диапазона прямых и косвенных социальных воздействий<sup>18</sup>, которые он окажет на принимающие и затронутые общины?
- 1.3.3 Был ли в рамках проекта непосредственно затронут вопрос о прямом и косвенном социальном воздействии, которое он окажет на принимающие и затронутые общины?
- 1.3.4 Справедливо ли распределяются последствия и выгоды проекта между заинтересованными сторонами/среди принимающих и затронутых общины?
- 1.3.5 Устраняет ли проект существующую или историческую несправедливость или неравенство?<sup>19</sup>
- 1.3.6 Принимали ли государственные и/или частные субъекты, участвующие в ГЧП, конкретные обязательства по обеспечению равенства и социальной справедливости в рамках своих организаций?<sup>20</sup>

<sup>17</sup> Например, любые меры, принимаемые в рамках ГЧП, для обеспечения того, чтобы пользователи могли продолжать оплачивать предоставляемую(ые) услугу(и) и получать доступ к ней(ним).

<sup>18</sup> Например, прямое воздействие на культурные, исторические, рекреационные или другие ресурсы и услуги в результате реализации проекта и связанной с ним деятельности (например, технологическая подготовка производства, строительство, эксплуатация); воздействие в результате независимого вторичного строительства или действий, которые могут предприниматься в результате реализации проекта (например, строительство нового временного или постоянного жилья, новых официальных или неофициальных деловых районов или другие события, которые происходят вне рамок ГЧП, но являются результатом развития ГЧП); косвенное воздействие на культурные, исторические, рекреационные или другие ресурсы или услуги, важные для местной общины, как они определены, например, в рамках процесса взаимодействия с заинтересованными сторонами и участия общественности.

<sup>19</sup> Примеры проектов, направленных на устранение исторической несправедливости или неравенства, включают в себя (но не ограничиваются ими) такие проекты, как: предоставление или совершенствование услуг для исторически недостаточно обслуживавшихся общин; ликвидация существующей инфраструктуры, которая вызывала разногласия или создавала барьеры внутри общины; устранение исторического неравенства в тех случаях, когда одна община или подгруппа внутри общины испытывала на себе несоразмерное негативное воздействие, не получая при этом своей справедливой доли выгод; обращение вспять исторических социально-экономических тенденций в развитии и реализации ГЧП, связанных с разнообразием и инклюзивностью (т. е. обеспечение того, чтобы женщины занимали руководящие посты там, где они исторически были лишены такой возможности).

<sup>20</sup> Например, политика и/или государственные обязательства в отношении недискриминации, разнообразия и инклюзивности, равной оплаты труда.

- 1.4 Планирование долгосрочного доступа и равенства:
- 1.4.1 Были ли оценены потенциальные риски для эффективности выполнения проекта с точки зрения ценовой приемлемости, доступности и справедливости?
  - 1.4.2 Было ли обеспечено, чтобы процесс составления плана осуществления проекта, его структурирования и разработки и управления им или заключения контракта по нему предоставлял возможность продолжать предвидеть потенциальные будущие риски для эффективности выполнения проекта и реагировать на них с учетом требований ценовой приемлемости, доступности и справедливости на протяжении всего срока его реализации?
  - 1.4.3 Имеются ли механизмы мониторинга для обеспечения непрерывного предоставления услуг на приемлемом уровне на протяжении всего срока реализации проекта?

## 2. Экономическая эффективность и финансовая устойчивость

### Определение

Под экономической эффективностью и финансовой устойчивостью понимается вклад проекта в экономический рост и развитие посредством создания качественных рабочих мест, расширения прав и возможностей женщин и т. д. Этот термин также связан со способностью проекта эффективно использовать все экономические активы и добиваться прибыльности за счет приемлемых по цене тарифов, обеспечивая при этом устойчивый бюджет и управление долгом путем привлечения стороны государственного сектора, включая забалансовые и условные обязательства.

Поскольку коррупция является одним из самых больших вызовов для достижения целей ГЧП на благо людей, ЕЭК ООН разработала Стандарт подхода нулевой терпимости к коррупции в рамках закупок по линии ГЧП (ECE/CECI/WP/PPP/2017/4), который содержит антикоррупционные принципы и рекомендации, конкретно ориентированные на ГЧП. Внедряя этот стандарт, правительства могут осуществлять процедуры и процессы для снижения риска возникновения коррупции, тем самым укрепляя доверительные отношения со всеми заинтересованными сторонами, участвующими в проекте.

### Контрольные показатели

Для оценки эффективности проекта с учетом результата ГЧП на благо людей, касающегося экономической эффективности и финансовой устойчивости, были определены следующие четыре контрольные показателя:

- 2.1 недопущение коррупции и поощрение прозрачных закупок;
- 2.2 обеспечение максимальной экономической жизнеспособности и финансовой устойчивости;
- 2.3 обеспечение максимальной долгосрочной финансовой жизнеспособности; и
- 2.4 повышение уровня занятости и расширение экономических возможностей.

### Индикаторы

Для сопровождения четырех контрольных показателей был разработан в общей сложности 21 индикатор, которые перечислены ниже в увязке с каждым контрольным показателем:

- 2.1 Недопущение коррупции и поощрение прозрачных закупок:
  - 2.1.1 Соответствует ли или отвечает ли проект в целом принятому ЕЭК ООН Стандарту подхода нулевой терпимости к коррупции в рамках закупок по линии ГЧП (НТК) или принципам, содержащимся в нем?

- 2.1.2 Были ли обработаны документы об утверждении проекта, договора о ГЧП и кандидатуры частного спонсора/акционера в соответствии с законом<sup>21</sup> и в условиях полной транспарентности?
- 2.1.3 Был ли подряд на проект предоставлен на основе открытого и прозрачного конкурсного отбора или, в случае незапрошенного предложения, соответствовал ли проект в целом гарантиям, предусмотренным в принятом ЕЭК ООН Стандарте подхода нулевой терпимости к коррупции в рамках закупок по линии ГЧП (НТК), или принципам, содержащимся в нем?
- 2.1.4 Отсутствуют ли свидетельства коррупции или неправомерного влияния на всех этапах закупок по линии ГЧП (идентификация, разработка и реализация) и установлены ли меры защиты для лиц, сообщающих о нарушениях?
- 2.1.5 Стало ли ГЧП результатом структурированного процесса<sup>22</sup>, по итогам которого был заключен сбалансированный договор?<sup>23</sup>
- 2.1.6 Связаны ли затраты по проекту и, если применимо, обязательные авансовые платежи государственному органу непосредственно с реализацией ГЧП?
- 2.2 Обеспечение максимальной экономической жизнеспособности и финансовой устойчивости:
- 2.2.1 Обеспечивает ли проект чистые материальные и нематериальные выгоды для общества путем предоставления услуг на неизменно и достоверно более высоком уровне<sup>24</sup> на протяжении всего срока реализации проекта в соответствии с национальными стратегией и программами?
- 2.2.2 Обнаруживается ли позитивная эффективность расходования средств<sup>25</sup> проекта при сравнении затрат<sup>26</sup> и выгод<sup>27</sup> модели ГЧП с моделью государственных закупок?
- 2.2.3 Обнаруживается ли позитивное соотношение затрат/выгод по проекту для стороны государственного сектора при сравнении объема средств налогоплательщика, необходимых для реализации проекта, с экономическими выгодами (включая любые авансовые или годовые платежи по проекту), которые будут получены в результате его реализации?
- 2.2.4 Были ли прозрачно отражены в счетах государственных учреждений какие-либо бюджетные последствия или доходы и были ли

<sup>21</sup> Например, утверждение правительством соответствующих документов в рамках проверенной правовой базы ГЧП или специального закона, принятого парламентом для разового проекта. Индикатор 2.1.2 отражает не оценку законности, а скорее указание на то, что в процессе утверждения ГЧП должным образом соблюдались правовые рамки ГЧП.

<sup>22</sup> Например, привлечение опытных консультантов.

<sup>23</sup> Например, обеспечение ценовой приемлемости тарифов и надлежащего распределения рисков.

<sup>24</sup> Примеры высококачественного предоставления услуг включают в себя школьную инфраструктуру, позволяющую улучшать результаты обучения, больничную инфраструктуру и непрерывное ремонтно-техническое обслуживание, позволяющие снижать уровень инфекционного заражения в больницах, и т. д. Тщательный анализ затрат и выгод, включая оценку положительных и негативных внешних факторов, помогает выбирать инфраструктурные проекты и их спецификации на продукцию, которые могут максимально увеличить их предполагаемую выгоду.

<sup>25</sup> За счет применения соответствующей ставки дисконтирования для страны, сектора и характера проекта, например для «зеленой» инфраструктуры.

<sup>26</sup> Например, более высокая стоимость финансирования и другие негативные внешние факторы.

<sup>27</sup> Например, определенность фиксированной цены, более короткий срок реализации, применение более высоких проектных и технических стандартов, последовательное ремонтно-техническое обслуживание, расчет затрат на весь срок осуществления проекта.

положительно оценены и открыто раскрыты перед заинтересованными сторонами такие аспекты, как финансовая устойчивость договора о ГЧП и кредитоспособность государственного органа, включая бремя любого прямого платежа<sup>28</sup>, финансовые поступления в государственный орган<sup>29</sup> и потенциальное бремя задолженности в виде условных обязательств<sup>30</sup>

- 2.2.5 Направлен ли проект на достижение максимального социально-экономического эффекта путем содействия расширению прав и возможностей женщин?
- 2.3 Обеспечение максимальной долгосрочной финансовой жизнеспособности:
- 2.3.1 Обладает ли частный спонсор/акционер проекта надлежащим техническим, финансовым и репутационным статусом для успешного финансирования, осуществления, эксплуатации и технического обслуживания проекта на протяжении всего срока его реализации, включая доступ к необходимым ресурсам для выполнения своих договорных обязательств?
- 2.3.2 Позволят ли доходы по договору о ГЧП<sup>31</sup> покрыть расходы на эксплуатацию и техническое обслуживание проекта и вернуть вложенный капитал?<sup>32</sup>
- 2.3.3 Были ли выявлены и надлежащим образом распределены существенные риски<sup>33</sup> для ГЧП?<sup>34</sup>
- 2.3.4 Ограничило ли ГЧП риски исполнения за счет принятия мер по снижению рисков<sup>35</sup> во время разработки проекта?

<sup>28</sup> Платеж за эксплуатационную готовность или какие-либо иные перечисления средств.

<sup>29</sup> Например, за счет авансовых и годовых платежей по проекту, а также налогов, начисленных прямо или косвенно в связи с проектом.

<sup>30</sup> Условные обязательства, как правило, связаны с суверенными гарантиями и оговорками в договоре о ГЧП, например, оговорками, касающимися пороговых величин доходов или прекращения действия договора.

<sup>31</sup> Например, за счет тарифов, платежей за эксплуатационную готовность или использования других источников.

<sup>32</sup> Задолженность и акционерный капитал, включая проценты и прибыли акционеров, если применимо.

<sup>33</sup> Существенные риски могут включать в себя следующие риски (но не обязательно ограничиваться ими):

a) строительные риски (такие как перерасход средств на строительство);

b) риски, связанные с эксплуатацией и ремонтно-техническим обслуживанием (такие как более высокие, чем ожидалось, расходы, связанные с эксплуатацией и ремонтно-техническим обслуживанием);

c) риски, связанные со спросом (например, риск того, что проект не будет использоваться теми, кого он призван обслуживать, в той мере, в какой это будет необходимо);

d) риски взыскания (например, риск того, что конечные пользователи или бенефициары проекта не будут или не смогут оплачивать предоставляемые услуги);

e) инфляционные и валютные риски и риски, связанные с обменом иностранных валют; и

f) риски в плане безопасности или другие риски внутри страны, которые могут повлиять на успешное осуществление проекта.

<sup>34</sup> Распределение, т. е. распределение рисков между стороной государственного сектора, частной стороной (включая подрядчика(ов) по проектированию, закупкам и строительству), спонсорами проекта и кредиторами.

<sup>35</sup> Риски исполнения можно снизить путем подготовки четких проектных спецификаций и/или внедрения поэтапного подхода к разработке проекта.

- 2.4 Повышение уровня занятости и расширение экономических возможностей:
- 2.4.1 Создает ли проект значительное<sup>36</sup> количество новых рабочих мест на местном уровне<sup>37</sup> во время идентификации, разработки и реализации проекта?
- 2.4.2 Соответствуют ли качественные рабочие места, создаваемые в рамках ГЧП, показателям МОТ по обеспечению достойного труда?
- 2.4.3 Выявлены ли в рамках проекта пробелы в навыках или возможностях местной рабочей силы и разработаны ли целевые программы обучения и наращивания потенциала для их устранения?
- 2.4.4 Нацелены ли программы обучения, образования или повышения квалификации конкретно на группы лиц<sup>38</sup>, которые сталкиваются с препятствиями в сфере трудоустройства и на пути профессионального роста на рабочем месте?
- 2.4.5 Разработаны ли планы и программы, включая ключевые показатели эффективности (КПЭ), для обеспечения многообразия и включения в состав рабочей силы?
- 2.4.6 Приняты ли обязательства по защите прав трудящихся, включая права женщин, недопущение дискриминации и предотвращение насилия и домогательств на рабочем месте; равную оплату за равный труд; и доступ к образованию и другим основным услугам?

### 3. Экологическая устойчивость и потенциал противодействия

#### Определение

Экологическая устойчивость означает защиту и сохранение планеты и является одним из основных требований концепции устойчивого развития. Принятие мер по борьбе с изменением климата и его последствиями является неотъемлемой частью успешного осуществления ЦУР.

Под потенциалом противодействия понимается «способность системы, общины или общества, подверженного угрозам, противостоять последствиям угрозы, переносить их, приспосабливаться и адаптироваться к ним, трансформироваться и своевременно и эффективно восстанавливаться, в том числе посредством сохранения и восстановления своих основополагающих структур и функций на основе управления

<sup>36</sup> Определение того, создает ли проект «значительное» количество новых рабочих мест, является в некоторой степени субъективным; однако в данном случае важное значение имеет не только количество рабочих мест, непосредственно созданных в рамках ГЧП (прямая занятость), но и экономическое воздействие, которое новые рабочие места, скорее всего, окажут на местную экономику, и продолжительность существования этих новых рабочих мест. Это также относится к потенциалу косвенной занятости (рабочие места, созданные в рамках всей производственно-сбытовой цепочки) и индуцированной занятости (рабочие места, созданные в экономике в результате воздействия потребления на товары и услуги, оказываемого домашними хозяйствами, которые получают выгоду от прямой и косвенной занятости, обеспечиваемой в результате реализации проекта). Значимость должна масштабироваться по отношению к размеру проекта. (Пример: 5 рабочих мест на местном уровне, созданных на этапе идентификации, 15 (1:3) — на этапе разработки и 75 (1:15) — на этапе реализации.)

<sup>37</sup> «Местный уровень» относится к масштабу проекта и может быть «государственным/провинциальным/территориальным» или «национальным» для крупных проектов или же может связываться только с зоной обслуживания проекта в случае небольших проектов.

<sup>38</sup> Например, экономически неблагополучные, частично безработные или находящиеся в неблагоприятном положении представители общин, включая женщин, этнические и расовые меньшинства и другие уязвимые группы населения, которые сталкиваются с препятствиями в сфере трудоустройства и на пути профессионального роста.



риском» (Международная стратегия уменьшения опасности бедствий Организации Объединенных Наций, 2017 год)<sup>39</sup>.

ЕЭК ООН успешно провела переговоры по пяти природоохранным конвенциям, также известным под названием «многосторонние природоохранные соглашения (МПОС)»<sup>40</sup>. В частности, Конвенция об оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте (Конвенция, принятая в Эспо) и сопровождающий ее Протокол по стратегической экологической оценке устанавливают обязательства Сторон по оценке воздействия определенных видов деятельности на окружающую среду на ранней стадии планирования. Кроме того, Конвенция по охране и использованию трансграничных водотоков и международных озер (Конвенция по водам) направлена на обеспечение устойчивого использования трансграничных водных ресурсов путем поощрения сотрудничества. Она дополняется Протоколом ЕЭК ООН — ВОЗ/Европа по проблемам воды и здоровья, который обеспечивает основу для практической реализации прав человека на воду и санитарные услуги и для осуществления ЦУР 6. Помимо этого, Конвенция о трансграничном загрязнении воздуха на большие расстояния направлена на улучшение качества воздуха во всех секторах и за пределами национальных границ путем обеспечения доступа к данным и информации о воздействии загрязнения воздуха, а Конвенция о трансграничном воздействии промышленных аварий помогает Сторонам предотвращать промышленные аварии, которые могут иметь трансграничные последствия, обеспечивать готовность к ним и в случае их возникновения ликвидировать их последствия.

### Контрольные показатели

Для оценки эффективности проекта с учетом результата ГЧП на благо людей, касающегося экологической устойчивости и потенциала противодействия, были определены следующие семь контрольных показателей:

- 3.1 сокращение выбросов парниковых газов и повышение энергоэффективности;
- 3.2 сокращение отходов и восстановление деградировавших земель;
- 3.3 потребление воды и сброс сточных вод;
- 3.4 защита биоразнообразия;
- 3.5 оценка рисков и потенциала противодействия для борьбы с бедствиями;
- 3.6 выделение средств на цели обеспечения потенциала противодействия и борьбы с бедствиями; и
- 3.7 поощрение развития, ориентированного на общины.

### Индикаторы

Для сопровождения 7 контрольных показателей было разработано в общей сложности 34 индикатора<sup>41</sup>, которые перечислены ниже в увязке с каждым контрольным показателем:

- 3.1 Сокращение выбросов парниковых газов и повышение энергоэффективности:
  - 3.1.1 Был ли рассчитан годовой объем выбросов парниковых газов на протяжении всего срока реализации проекта?

<sup>39</sup> Эта организация теперь называется Управление Организации Объединенных Наций по снижению риска бедствий (УСРБ ООН).

<sup>40</sup> Дополнительная информация размещена по адресу <https://www.unece.org/env/treaties/welcome.html>.

<sup>41</sup> Как указывалось выше, не все индикаторы по этому результату применимы ко всем проектам. В инструменте самооценки (см. далее ниже) для тех индикаторов, которые не являются универсально применимыми, указывается альтернативный ответ «неприменимо».

- 3.1.2 Был ли разработан в рамках проекта план/были ли определены в его рамках стратегии сокращения выбросов парниковых газов на протяжении всего срока реализации проекта?
- 3.1.3 Были ли в рамках проекта успешно реализованы меры по сокращению выбросов парниковых газов<sup>42</sup> по сравнению с мировыми нормами?
- 3.1.4 Было ли рассчитано годовое энергопотребление проекта на единицу продукции/услуг?
- 3.1.5 Был ли разработан в рамках проекта план/были ли определены в его рамках стратегии повышения энергоэффективности/снижения энергопотребления проекта?
- 3.1.6 Были ли в рамках проекта успешно реализованы мероприятия по сокращению энергопотребления на единицу продукции/услуг по сравнению с национальными нормами?
- 3.1.7 Было ли достигнуто в ходе осуществления проекта повышение индекса энергоэффективности (ИЭЭ) и индекса использования энергии (ИИЭ) или соблюдение требований Директивы ЕС об энергетических характеристиках зданий (ДЭХЗ) для любых объектов и/или зданий, включенных в проект, с точки зрения отношения общего объема энергии, потребленной в здании/объекте в течение года, к общей площади застройки по сравнению с национальными нормами?
- 3.2 Сокращение отходов и восстановление деградировавших земель:
- 3.2.1 Изучались ли в рамках проекта возможности для включения в него процессов экономики замкнутого цикла?<sup>43</sup>
- 3.2.2 Включает ли проект в себя один или несколько процессов экономики замкнутого цикла за счет использования нежелательных отходов и/или избыточных ресурсов из другого местного проекта<sup>44</sup> или нахождения местных потребителей для выгодного использования/повторного использования его нежелательных отходов и/или избыточных ресурсов?<sup>45</sup>

<sup>42</sup> Меры по сокращению выбросов парниковых газов могут включать, в частности, посадку деревьев для поглощения выбросов эквивалента CO<sub>2</sub> и/или внедрение технологий или материалов, способных улавливать выбросы эквивалента CO<sub>2</sub>, образующиеся в результате реализации проекта; замену ископаемых видов топлива возобновляемыми источниками энергии; использование более энергоэффективных процессов, технологий и оборудования и т. д.

<sup>43</sup> В контексте данного индикатора процессы экономики замкнутого цикла включают в себя выгодное использование/повторное использование «нежелательных отходов» или «избыточных ресурсов». К нежелательным отходам или избыточным ресурсам относятся отходы или избыточные материалы, энергия/тепло, выбросы газов и/или сточные воды (и их перечень можно также расширить, с тем чтобы учесть такие факторы, как избыточный сервисный потенциал, рабочая сила/управленческий потенциал, финансовый потенциал и земельный/пространственный потенциал). Экономика замкнутого цикла может быть сформирована, по крайней мере частично, путем обеспечения выгодного использования/повторного использования отходов или избыточных ресурсов проекта и/или выгодного использования/повторного использования внешних отходов или избыточных ресурсов (т. е. из другого проекта, осуществляемого в той же (местной) зоне обслуживания).

<sup>44</sup> Например, в пределах зоны обслуживания проекта.

<sup>45</sup> Проекты, в рамках которых все нежелательные отходы и/или избыточные ресурсы или большая их часть выгодно используются/вторично используются (например, полностью интегрированная замкнутая система управления органическими отходами, которая перерабатывает нежелательные городские отходы садово-огородного/складского хозяйства и домашних/промышленных кухонь в биометан, который затем используется для заправки городского парка сервисных и мусороуборочных транспортных средств, и в компостный продукт, пригодный для использования в сельскохозяйственных и/или ландшафтных целях), будут считаться подлинными проектами «экономики замкнутого цикла» по сравнению с

- 3.2.3 Были ли подсчитаны затраты материалов на единицу услуг (ЗМЕС) для проекта, и снизилась ли интенсивность использования сырья в рамках проекта по сравнению с национальными нормативами?
- 3.2.4 Был ли подготовлен оперативный план управления отходами, который направлен на сокращение отходов<sup>46</sup> (включая опасные отходы) на протяжении всего срока реализации проекта?
- 3.2.5 Сократилось ли количество ежегодно образующихся отходов (включая опасные отходы) на единицу продукции или услуг по сравнению с национальным отраслевым стандартом?
- 3.2.6 Сократился ли объем любых отходов (включая опасные отходы), ежегодно образующихся в результате реализации проекта (после принятия мер по их сокращению) и вывозимых на мусорные свалки, в расчете на единицу продукции или услуг по сравнению с национальным отраслевым стандартом?
- 3.2.7 Осуществляется ли проект на ранее освоенных землях или же на бесплодных или деградировавших землях, непригодных для использования в качестве сельскохозяйственных угодий?
- 3.2.8 Были ли восстановлены (компенсированы)<sup>47</sup> эквивалентные деградировавшие земли в зоне действия проекта на участке, находящемся за пределами границ проекта, но в пределах зоны воздействия проекта?
- 3.3 Потребление воды и сброс сточных вод:
- 3.3.1 Были ли определены и оценены стратегии сокращения потребления пресной воды в ходе осуществления проекта?
- 3.3.2 Соответствует ли проект законодательным нормативам сброса сточных вод после очистки и характеризуется ли он такими особенностями, которые позволяют свести к минимуму негативное воздействие водопотребления, и/или охватывает ли он соответствующие проблемы на уровне водосборного бассейна?
- 3.3.3 Уменьшился ли объем пресной воды, потребляемой/используемой в рамках проекта, на единицу продукции/услуг по сравнению с национальными нормативами?
- 3.3.4 Оказывает ли проект чистое нулевое воздействие на количество и доступность запасов пресной поверхностной воды и подземных вод?
- 3.4 Защита биоразнообразия:
- 3.4.1 Была ли проведена в рамках проекта оценка воздействия на окружающую среду (ОВОС)?<sup>48</sup>

проектами, которые способствуют развитию экономики замкнутого цикла за счет краткосрочного или разового использования нежелательных «отходов» (например, проект, который предусматривает добавление летучей золы от близлежащей угольной электростанции в бетон, использовавшийся во время ее строительства).

<sup>46</sup> Т. е. сокращение образования и захоронение твердых отходов в почву, сокращение образования и удаление частиц и испаренных отходов в воздушной среде, а также сокращение образования и захоронение жидких отходов в водной среде. Во всех случаях под «отходами» понимаются как опасные, так и неопасные отходы.

<sup>47</sup> Проект позволяет восстанавливать деградировавшие земли на проектной территории (которая может находиться вне зоны действия проекта, но в пределах зоны воздействия проекта) до состояния, поддерживающего естественное открытое пространство, среду обитания или естественные гидрологические процессы, и/или рекультивировать загрязненные промышленные территории (на основе национальной классификации загрязненных промышленных территорий) путем их пассивного и/или активного восстановления.

<sup>48</sup> ОВОС предусматривает необходимость проведения оценки вероятного воздействия проекта на окружающую среду с учетом взаимосвязанного социально-экономического и культурного

- 3.4.2 Был ли разработан и реализован в рамках проекта план экологического обустройства (ПЭО) в интересах предотвращения и смягчения последствий для зоны воздействия или ее восстановления?<sup>49</sup>
- 3.4.3 Обеспечивает ли проект сохранение и/или улучшение функциональности местообитаний (наземных и/или водных)<sup>50</sup> в рамках партнерства с местными органами<sup>51</sup> (например, с местными природоохранными органами)?
- 3.5 Оценка рисков и потенциала противодействия для борьбы с бедствиями:
- 3.5.1 Были ли завершены мероприятия по обеспечению готовности проекта к бедствиям?
- 3.5.2 Была ли разработана в рамках проекта четко сформулированная стратегия уменьшения и смягчения рисков для проекта, принимающей стороны и затрагиваемых общин?
- 3.5.3 Был ли создан механизм координации действий по реагированию и восстановлению с участием заинтересованных сторон и представителей принимающих и затрагиваемых общин?
- 3.5.4 Была ли подготовлена для проекта стратегия финансовой интеграции в случае возникновения бедствий для финансирования мер по реагированию на бедствия и последующему восстановлению/реконструкции?
- 3.5.5 Были ли заинтересованные стороны на уровне местных общин (внешние по отношению к проекту) привлечены к процессу обеспечения готовности к бедствиям и планирования механизмов координации действий по реагированию на них и последующему восстановлению?
- 3.6 Выделение средств на цели обеспечения потенциала противодействия и борьбы с бедствиями:
- 3.6.1 Были ли определены в рамках проекта средства, выделяемые из различных источников, и предусмотрен бюджет на покрытие убытков в результате утраты активов?

---

воздействия и воздействия на здоровье человека. ОВОС имеет отношение ко всем экологическим контрольным показателям в данной методологии оценки. В контексте этого контрольного показателя она должна включать в себя, в частности, изучение потенциального воздействия проекта на биоразнообразие.

<sup>49</sup> В планах экологического обустройства подробно описаны меры по смягчению последствий, требования к мониторингу и отчетности, процедуры и другие передовые методы управления для обеспечения экологически ответственного развития проекта. ПЭО имеют отношение ко всем экологическим контрольным показателям в данной методологии оценки. В контексте этого контрольного показателя ПЭО должен включать в себя, в частности, идентификацию и количественную оценку (там, где это возможно) биоразнообразия в зоне воздействия проекта (как правило, это круг с радиусом 10–25 км в зависимости от характера проекта, или ее размеры определяются местными/национальными органами власти), а также меры по смягчению последствий для защиты этого биоразнообразия.

<sup>50</sup> Об улучшении функциональности местообитаний может свидетельствовать ряд факторов, включая улучшение или сохранение качества существующих местообитаний, увеличение или сохранение количества доступных местообитаний и/или улучшение или защита взаимосвязанности местообитаний. Такая оценка может быть проведена в отношении проектов, осуществляющихся в природоохранных зонах или рядом с ними (например, в наземных или морских парках), «горячих точках» биоразнообразия или в любом другом месте, где местообитания имеют потенциал для защиты или улучшения.

<sup>51</sup> В число местных органов могут входить официально учрежденные или неофициально признанные местные природоохранные органы или другие правительственные или неправительственные организации, работающие в области защиты, сохранения или улучшения местообитаний.

- 3.6.2 Были ли определены в рамках проекта средства, выделяемые из различных источников, и предусмотрен бюджет для компенсации потерь в сфере благосостояния?
- 3.6.3 Были ли выделены в рамках проекта средства на поддержку научно-исследовательских и инновационных программ, программ по наращиванию потенциала и/или программ по повышению уровня информированности?
- 3.7 Поощрение развития, ориентированного на общины:
- 3.7.1 Существует ли конкретная программа развития, ориентированного на общины (РОО), в которой определены превентивные меры и подготовительные действия до возникновения стихийных и антропогенных бедствий, чрезвычайные действия в момент их наступления и меры по восстановлению и повышению жизнестойкости после их завершения?
- 3.7.2 Разработан ли в рамках проекта план оценки мер, направленных на борьбу с бедностью, с целью поддержки процесса развития программы РОО?
- 3.7.3 Разработан ли в рамках проекта показатель социально-экономической устойчивости общин для поддержки процесса развития программы РОО?
- 3.7.4 Соответствует ли проект Закону о смягчении последствий бедствий в отношении целей, возможностей, стандартов и передовой практики программы РОО с точки зрения готовности соответствующей институциональной структуры и финансовых инструментов?

## 4. Тиражируемость

### Определение

Успех в достижении ЦУР на основе осуществления Руководящих принципов будет достигаться за счет расширения программ и проектов. Для этого потребуются сформировать огромное количество ГЧП на благо людей. Такая масштабируемость может быть обеспечена, если проект можно тиражировать. Тиражируемость — это способ, с помощью которого разработка дальнейших проектов может осуществляться на основе конкретного проекта. Эта цель может быть достигнута путем обучения местного персонала и сотрудников государственных административных органов в рамках самого проекта. В то же время такая масштабируемость не может быть обеспечена за счет более высоких социальных или экологических издержек.

Обучение, проводимое частным партнером, способствует лучшему развитию самого проекта, поскольку совершенствование профессиональных навыков местного персонала приводит к повышению качества проекта с учетом того, что персонал становится более квалифицированным. Подготовка кадров, организуемая частной фирмой, также способствует укреплению глобальных партнерских связей (задача 16.16 ЦУР: «укреплять глобальное партнерство в интересах устойчивого развития, дополняемое партнерствами с участием многих заинтересованных сторон, которые мобилизуют и распространяют знания, опыт, технологии и финансовые ресурсы, с тем чтобы поддерживать достижение ЦУР во всех странах, особенно в развивающихся странах») и поощряет развитие регионального сотрудничества (задача 17.6 ЦУР: «расширять сотрудничество по линии Север — Юг и Юг — Юг, а также трехстороннее региональное и международное сотрудничество в областях науки, техники и инноваций и доступ к соответствующим достижениям; активизировать обмен знаниями»).

Кроме того, профессиональная подготовка может быть ориентирована на местный персонал, что позволяет расширять его возможности в плане самостоятельной разработки аналогичных проектов: подобный сценарий действий

приводит к масштабируемости самого проекта. Кроме того, это связано с задачей 4.7 ЦУР: «к 2030 году обеспечить, чтобы все учащиеся приобретали знания и навыки, необходимые для содействия устойчивому развитию, в том числе посредством обучения по вопросам устойчивого развития».

### Контрольные показатели

Для оценки эффективности проекта с учетом результата ГЧП на благо людей, касающегося тиражируемости, были определены следующие три контрольные показателя:

- 4.1 поощрение тиражируемости и масштабируемости;
- 4.2 укрепление потенциала правительств, промышленности и общин; и
- 4.3 поддержка инноваций и передачи технологий.

### Индикаторы

Для сопровождения 3 контрольных показателей было разработано в общей сложности 12 индикаторов, которые перечислены ниже в увязке с каждым контрольным показателем:

- 4.1 Поощрение тиражируемости и масштабируемости:
  - 4.1.1 Была ли проведена в рамках ГЧП оценка возможностей тиражируемости и/или масштабируемости?
  - 4.1.2 Обладает ли проект свойствами тиражируемости и/или масштабируемости, обеспечивающими потенциальную экономию за счет масштаба и предоставляющими более широкие выгоды для всей экономики?
  - 4.1.3 Была ли проведена оценка потенциального воздействия на окружающую среду, связанного с возможностью тиражируемости и/или масштабируемости проекта?
  - 4.1.4 Была ли проведена оценка потенциального социального воздействия, связанного с возможностью тиражируемости и/или масштабируемости проекта?
  - 4.1.5 Позволяет ли проект увеличивать доходы и/или сокращать расходы на протяжении всего срока его реализации за счет оптимизированного эксплуатационного планирования, эффективного использования ресурсов, надлежащей коммерциализации и/или применения инновационной бизнес-модели?
- 4.2 Укрепление потенциала правительств, промышленности и общин:
  - 4.2.1 Были ли оценены и/или успешно реализованы возможности для передачи знаний/ноу-хау, технологий и навыков от частной стороны к стороне государственного сектора и/или заинтересованным сторонам<sup>52</sup> на уровне местных общин?
  - 4.2.2 Увеличивает ли ГЧП потенциал правительства<sup>53</sup> и/или проекта/промышленности?<sup>54</sup>

<sup>52</sup> Например, местные частные предприятия и промышленные группы, женщины, маргинализированные и уязвимые группы, местные некоммерческие и/или неправительственные организации, формальные и неформальные общинные ассоциации и т. д.

<sup>53</sup> Например, повышение институциональной эффективности и эффективности государственного управления и/или качества регулирования.

<sup>54</sup> Например, повышение эффективности, качества регулирования, прозрачности проекта и устранение нормативных, политических или других барьеров, которые могут препятствовать успешному развитию проекта и/или промышленности.

- 4.2.3 Увеличивает ли ГЧП потенциал местной общины?<sup>55</sup>
- 4.3 Поддержка инноваций и передачи технологий:
- 4.3.1 Осуществляется ли в рамках проекта один или несколько инновационных методов, технологий или процессов, которые устраняют или существенно сокращают значительные проблемы, барьеры или ограничения и/или позволяют найти масштабируемые и тиражируемые решения?
- 4.3.2 Предусматривается ли в рамках ГЧП возможность для передачи технологий, способствующих инклюзивному росту, устойчивости и тиражируемости?
- 4.3.3 Преследовал ли проект или намерен ли он преследовать цель добиваться признания<sup>56</sup>, итогом которого стало или станет признание<sup>57</sup> вклада проекта в обеспечение устойчивости и жизнестойкости?
- 4.3.4 Были ли изысканы или реализованы какие-либо другие возможности, связанные с ГЧП<sup>58</sup>, для повышения потенциала и эффективности и действенности усилий государственного и частного сектора и/или местной общины?

## 5. Взаимодействие с заинтересованными сторонами

### Определение

Эффективное и всеохватывающее взаимодействие с заинтересованными сторонами и участие общественности в процессах принятия решений на протяжении всего срока существования ГЧП является, пожалуй, наиболее важным фактором успешной реализации проекта, но при этом часто рассматривается как второстепенный вид деятельности или как вид деятельности, который может быть передан сторонним организациям для выполнения обычных функций. «Участие общественности» — это инклюзивная концепция, которая охватывает все стороны, включая физических или юридических лиц, которые заинтересованы или потенциально заинтересованы в проекте и его результатах, неправительственные организации (НПО), местные общины, женщин, уязвимые группы населения и другие субъекты.

Руководители проектов зависят от людей, которые будут реагировать на их результаты и выгоды. Люди будут реагировать только в том случае, если они будут привлечены к осуществлению проекта. Таким образом, передовая практика в области взаимодействия с заинтересованными сторонами и участия общественности заключается, как правило, в нахождении правительством и частным сектором

<sup>55</sup> Например, потенциал местной общины с точки зрения повышения прозрачности, участия общественности, равенства, качества регулирования, прав человека и т. д.

<sup>56</sup> Т. е. через авторитетную и признанную во всем мире и/или в промышленности организацию, предоставляющую программу проверки и/или сертификации проектов, такую как Схема признания ЕЭК ООН, и через другие организации, имеющие всеобъемлющие рамки, системы рейтингов и/или методологии оценки третьей стороны, которые используются для подтверждения или проверки устойчивости и жизнестойкости инфраструктуры и/или зданий (сюда не включается сертификация, основанная на конкретных материалах или процессах).

<sup>57</sup> Т. е. официальная «награда», «сертификация», «проверка», имеющая эквивалентное назначение.

<sup>58</sup> «Другие возможности» включают в себя такие возможности, которые ранее могли быть непредвиденными или непредусмотренными в ходе идентификации проекта, но стали очевидными позднее в период разработки и/или реализации проекта. Например, использование ГЧП для инициирования преобразований всего сектора, таких как новые или улучшенные стандарты обслуживания клиентов или предоставления услуг; новые или улучшенные стандарты и/или нормы в области здравоохранения; новые или улучшенные стандарты и/или нормы в области труда/работы, социальной защиты, равенства, расширения прав и возможностей женщин и/или общественной безопасности; осуществление широких изменений в политике; и/или включение результатов ГЧП на благо людей в законодательство о ГЧП.

приемлемых методов установления со всеми заинтересованными сторонами (включая общественность) таких отношений, которые позволяют им почувствовать себя участниками проекта.

По общему мнению, взаимодействие с заинтересованными сторонами и участие общественности в ГЧП на благо людей не ограничивается только этими аспектами. Эта практика предусматривает создание надлежащих стимулов для взаимодействия с заинтересованными сторонами и участия общественности, а также поощрение инвесторов к признанию ценности эффективного и инклюзивного взаимодействия с заинтересованными сторонами и участия общественности. Более значимой формой взаимодействия с заинтересованными сторонами и участия общественности, которая в большей степени соответствует духу «блага людей», является прямое взаимодействие с общинами, затрагиваемыми проектами, и их мобилизация через коллективный орган. Последний может стать каналом для передачи мнений общины в отношении проекта, которые впоследствии могут быть рассмотрены спонсором в рамках открытых и прозрачных диалогов.

ЕЭК ООН успешно провела переговоры по Конвенции о доступе к информации, участии общественности в принятии решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды (Орхусская конвенция<sup>59</sup>), и прилагаемому к ней Протоколу о регистрах выбросов и переноса загрязнителей (Киевский протокол<sup>60</sup>), которые наделяют людей правом на доступ к информации, участие в принятии решений по вопросам, касающимся окружающей среды, и поиск справедливости.

### Контрольные показатели

Для оценки эффективности проекта с учетом результата ГЧП на благо людей, касающегося взаимодействия с заинтересованными сторонами, были определены следующие четыре контрольные показателя:

- 5.1 план взаимодействия с заинтересованными сторонами и обеспечения участия общественности;
- 5.2 обеспечение максимального взаимодействия с заинтересованными сторонами и участия общественности;
- 5.3 предоставление транспарентной и качественной информации о проекте; и
- 5.4 эффективное рассмотрение жалоб населения и отзывов конечных пользователей.

### Индикаторы

Для сопровождения четырех контрольных показателей было разработано в общей сложности 15 индикаторов, которые перечислены ниже в увязке с каждым контрольным показателем:

- 5.1 План взаимодействия с заинтересованными сторонами и обеспечения участия общественности:
  - 5.1.1 Проводились ли в рамках ГЧП мероприятия по выяснению круга заинтересованных сторон<sup>61</sup> для определения всех заинтересованных

<sup>59</sup> Конвенция ЕЭК ООН о доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды, июнь 1998 года, URL: <https://www.unece.org/fileadmin/DAM/env/pp/documents/cep43e.pdf>.

<sup>60</sup> Киевский протокол ЕЭК ООН о регистрах выбросов и переноса загрязнителей, октябрь 2009 года, URL: <https://www.unece.org/env/pp/prtr.html>.

<sup>61</sup> В контексте данного индикатора определение заинтересованных сторон должно быть как можно более инклюзивным. К заинтересованным сторонам должны относиться конечные пользователи/прямые клиенты ГЧП; кредиторы, акционерные инвесторы, другие акционеры; технические, юридические, финансовые и другие консультанты; местные деловые круги и заинтересованные стороны на уровне общин; другие частные стороны и государственные учреждения, участвующие в проекте или затрагиваемые им (например, подрядчики по эксплуатации и техническому обслуживанию, строительные подрядчики);



- сторон, прямо или косвенно затронутых проектом и/или заинтересованных в нем?
- 5.1.2 Был ли разработан для ГЧП план взаимодействия с заинтересованными сторонами (включая участие общественности), учитывающий специфические потребности каждой из заинтересованных сторон<sup>62</sup> и принимающий во внимание широкий спектр проектных вопросов, требующих решения?<sup>63</sup>
- 5.1.3 Установлены ли показатели взаимодействия с заинтересованными сторонами и участия общественности<sup>64</sup> для измерения эффективности и инклюзивности процесса взаимодействия с заинтересованными сторонами и участия общественности, а также для измерения конкретных результатов, достигнутых по итогам этого процесса?
- 5.1.4 Создан ли в рамках ГЧП независимый надзорный комитет, отвечающий за контроль и мониторинг в отношении эффективности процесса взаимодействия с заинтересованными сторонами и обеспечения участия общественности, а также за публикацию и распространение информации о проекте?
- 5.2 Обеспечение максимального взаимодействия с заинтересованными сторонами и участия общественности:
- 5.2.1 Осуществлялся(лись) ли в рамках ГЧП эффективный(е), своевременный(е) и всеохватывающий(е) план(ы) взаимодействия с заинтересованными сторонами и обеспечения участия общественности<sup>65</sup> на протяжении всего срока реализации проекта?
- 5.2.2 Имеют ли представители общественности, в том числе защитники окружающей среды, возможность свободно выражать свои взгляды и участвовать в соответствующих процессах, не опасаясь наказания, преследований или притеснений за свою причастность к этой деятельности?
- 5.2.3 Учитывались ли отзывы заинтересованных сторон<sup>66</sup> в проектных планах, схемах и процессах и/или влияли ли такие отзывы на процесс

неправительственные организации; официальные и неофициальные общинные ассоциации (например, ассоциации местных жителей, местные природоохранные органы и т. д.); средства массовой информации и широкая общественность; коренные народы; представители маргинализированных и уязвимых групп населения, включая женщин.

<sup>62</sup> Этот индикатор основан на индикаторе 5.1.1. Все заинтересованные стороны (включая общественность), указанные в индикаторе 5.1.1, должны учитываться в рамках плана взаимодействия с заинтересованными сторонами и обеспечения участия общественности.

<sup>63</sup> Проектные вопросы, которые необходимо учитывать, включают в себя социальные, культурные, экономические, экологические и все другие вопросы, связанные с результатами ГЧП на благо людей.

<sup>64</sup> Например, число женщин/женских групп и представителей маргинализированных общин, подлежащих включению в процесс принятия решений по проекту; число встреч и участников каждый месяц; число полученных ответов на вопросы обследований; время, необходимое для выполнения последующих задач и заданий; оценка удовлетворенности заинтересованных сторон (включая общественность), участвующих в проекте; социальные, культурные, экономические и экологические результаты, достигнутые по итогам установления непосредственной обратной связи с заинтересованными сторонами и общественностью.

<sup>65</sup> Особенности процесса разработки плана взаимодействия с заинтересованными сторонами (включая участие общественности) рассмотрены в контрольном показателе 5.1 «План взаимодействия с заинтересованными сторонами и обеспечения участия общественности». Настоящий индикатор основан на контрольном показателе 5.1, поскольку он ориентирован на выполнение этого плана.

<sup>66</sup> Основное внимание в этом индикаторе уделяется выяснению того, действительно ли процесс(ы) взаимодействия с заинтересованными сторонами привел(и) к каким-либо изменениям в проекте и/или повлиял(и) на принятие решений. В некоторых случаях демонстрация того, что отзывы заинтересованных сторон изменили один или несколько

- принятия решений, и было ли обеспечено справедливое и беспристрастное рассмотрение отзывов заинтересованных сторон в соответствии с принципами социальной и экологической справедливости?
- 5.2.4 Были ли социальные, культурные, экономические и/или экологические выгоды<sup>67</sup>, полученные в результате осуществления ГЧП и процесса взаимодействия с заинтересованными сторонами и обеспечения участия общественности, переданы в распоряжение общины?
- 5.2.5 Были ли запрошены мнения заинтересованных сторон относительно их удовлетворенности процессом(ами) взаимодействия с ними и обеспечения участия общественности<sup>68</sup> и итоговыми решениями, основанными на их отзывах?
- 5.3 Предоставление транспарентной и качественной информации о проекте:
- 5.3.1 Легко ли доступна всем заинтересованным сторонам, включая представителей общественности, качественная и актуальная информация о проекте, касающаяся результатов, ориентированных на обеспечение блага людей, и предоставляется ли она транспарентным, своевременным, понятным и доступным образом?
- 5.3.2 Публиковались ли регулярные отчеты об итогах встреч, посвященных взаимодействию с заинтересованными сторонами, и доступны ли они

аспектов проекта, может быть невозможна, поскольку существуют некоторые ситуации, когда отзывы заинтересованных сторон не могут быть учтены по техническим или другим уважительным причинам или когда обратная связь с заинтересованными сторонами предполагает необходимость ее приведения в соответствие с проектными планами, схемами и процессами.

<sup>67</sup> Примеры социальных, культурных, экономических и экологических выгод, которые могут быть получены благодаря ГЧП и процессу взаимодействия с заинтересованными сторонами и обеспечения участия общественности, включают в себя:

- социальные выгоды: например, местным общинам оказывается чрезвычайная помощь для смягчения последствий эпидемий/пандемий, таких как COVID-19; принимаются энергичные меры по защите безопасности строительных рабочих и эксплуатационного персонала;
- культурные выгоды: например, местной культурной деятельности/мероприятиям оказывается соответствующая поддержка; в рамках проекта создаются произведения монументального искусства; в рамках проекта сохраняются и защищаются артефакты коренного населения или другие важные культурные памятники; местным образовательным программам оказывается соответствующая поддержка; обеспечивается соответствующий учет местных культурных особенностей в отношении оформления, дизайна, местоположения, идей, инфраструктуры, языка(ов) (например, для публичных объявлений, предоставления услуг) проекта;
- экономические выгоды: например, в рамках проекта используются местные поставщики и предприятия, принадлежащие женщинам; в местные учебные заведения инвестируются соответствующие средства; разрабатываются специальные курсы для новых сотрудников; и
- экологические выгоды: например, в рамках проекта обеспечивается охрана или восстановление экологических объектов (озер, ручьев, рек, пляжей, лесов и т. д.), имеющих важное значение для общины; местным группам/органам по охране окружающей среды предоставляются инвестиционные средства.

<sup>68</sup> Взаимодействие с заинтересованными сторонами и поощрение участия общественности является одним из важнейших аспектов ГЧП на благо людей, и процесс(ы) взаимодействия с заинтересованными сторонами и обеспечения участия общественности должен(ны) также включать в себя механизмы активного запрашивания мнения заинтересованных сторон (включая общественность) по поводу самого(их) процесса(ов) взаимодействия с ними/участия общественности, а также относительно того, считают ли заинтересованные стороны, что в их отношении проявляется справедливое и равное обращение. Это является важным аспектом непрерывного обучения — обучения тому, каким образом можно улучшить будущие процессы взаимодействия с заинтересованными сторонами и обеспечения участия общественности, сделав их более эффективными, значимыми, справедливыми, инклюзивными и равноправными.

для всех заинтересованных сторон, включая представителей общественности?

5.3.3 Проверялись ли с помощью независимого источника подлинность, точность и достоверность фактов и информации, представленных ГЧП?

5.4 Эффективное рассмотрение жалоб населения и отзывов конечных пользователей:

5.4.1 Были ли разработаны ли в рамках ГЧП процесс и механизмы эффективного рассмотрения жалоб населения и отзывов конечных пользователей/клиентов?

5.4.2 Эффективно ли в рамках ГЧП рассматривались и/или урегулировались жалобы населения и отзывы конечных пользователей/клиентов?

5.4.3 Легко ли доступны жалобы населения и отзывы конечных пользователей/клиентов, включая конечные результаты, для ознакомления в транспарентной форме?

## V. Взвешивание и начисление балльных оценок

### Взвешивание и ранжирование результатов деятельности ГЧП на благо людей

Каждому результату присваиваются баллы пропорционально количеству контрольных показателей, причем каждый из последних имеет одинаковый вес, а балльная оценка выражается в процентах.

### Балльная оценка контрольных показателей

Каждый контрольный показатель оценивается по трем уровням эффективности (от надлежащей практики к более оптимальной практике и наилучшей практике) на основе критерия, касающегося соблюдения индикаторов. Это позволяет дать пользователям четкие указания относительно того, каким образом можно улучшить результаты работы по каждому контрольному показателю и в более широком плане по каждому результату ГЧП на благо людей. Каждый уровень эффективности разработан на основе предыдущего. Баллы для каждого уровня эффективности присваиваются линейным образом<sup>69</sup>. Использование этого метода начисления баллов является стандартной практикой в большинстве методологий устойчивого развития, и он отражает потребности потенциальных пользователей в странах с низким и средним уровнем дохода на этапе консультаций и первоначального тестирования методологии оценки в отношении применения простой структуры начисления баллов для данного инструмента.

### Другие аспекты, подлежащие балльной оценке

Существуют три фактора, оказывающие влияние на проекты, которые, по мнению проектной группы, также должны быть частью структуры анализа и балльной оценки проектов, а именно:

а) *заявление о намерениях*: оно подразумевает, что стороны, структурирующие проект (по отдельности или совместно), четко заявляют о своем намерении оказать позитивное социальное и экологическое воздействие за счет осуществления проекта. Этой цели можно также добиться путем включения в данное заявление ссылок на ЦУР и/или на модель ГЧП на благо людей;

<sup>69</sup> Линейный подход, используемый в методологии оценки, предусматривает начисление 7 баллов за уровень эффективности на основе «надлежащей практики», 14 баллов за уровень эффективности на основе «более оптимальной практики» и 21 балл за уровень эффективности на основе «наилучшей практики». Структура начисления баллов дополнительно объясняется в инструменте самооценки, описанном ниже.

b) *поддающиеся проверке и измерению данные*: проектным данным, которые могут быть проверены независимым источником, будут присвоены дополнительные баллы в инструменте самооценки. Это предусматривает представление доказательств того, что сам инвестированный капитал положительно коррелирует с предполагаемым результатом. Наличие документально подтвержденных данных является одним из ключевых требований схемы признания, и эти соображения разъясняются ниже; и

c) *месторасположение проекта*: проекты ГЧП на благо людей будут осуществляться в широком круге стран и регионов. В их число войдут особенно проблемные страны и регионы, где широко распространена бедность, где отсутствует инфраструктура и где законодательная и нормативная база все еще находится на стадии становления. При применении методологии оценки следует учитывать подобные различные обстоятельства путем, в частности, отражения этого соображения в способе применения системы балльной оценки.

### **Другие вопросы, касающиеся презентации проекта**

Методология оценки является частью программы по привлечению внимания международного сообщества к ценности нового подхода к ГЧП, который в большей степени соответствует ЦУР. Многие из контрольных показателей могут быть продемонстрированы в статистическом отношении и могут опираться на определенные механизмы балльной оценки для подтверждения соблюдения установленных требований. Но часто людей волнует не столько статистика, сколько реальные личные «истории» о проекте, меняющем жизнь обычных людей.

С этой целью предлагается, чтобы в методологии оценки было найдено место для заявления спонсоров проекта, в котором будет указано, каким образом проект может изменить жизнь людей к лучшему: чем более личным и прямым будет такое послание, тем оно будет лучше. Такое краткое сообщение о проекте можно также использовать для иллюстрации концепции ГЧП на благо людей в базе данных и на веб-сайте.

## **VI. Осуществление**

Контрольные показатели и индикаторы обеспечивают основу для разработки двух отдельных элементов, а именно:

1. инструмента самооценки; и
2. схемы признания.

### **Инструмент самооценки**

Инструмент самооценки:

- предлагает механизм осуществления. С помощью этого инструмента лицам, представляющим свой инфраструктурный проект, предлагается оценить его по балльной шкале (в процентах) и получить качественные замечания по нему, заполнив онлайн-вопросник, основанный на контрольных показателях и индикаторах. Данный инструмент изначально был разработан как платформа Excel для целей тестирования и в настоящее время включается в платформу SOURCE, управляемую Фондом устойчивой инфраструктуры (ФУИ)<sup>70</sup>; (см. раздел «Следующие шаги» ниже для получения информации о формальном запуске инструмента);

<sup>70</sup> По просьбе государств-членов (ECE/CECI/WP/PPP/2019/2, пункт 24) секретариат ЕЭК ООН осуществляет сотрудничество с Фондом устойчивой инфраструктуры (ФУИ) и его платформой SOURCE в деле внедрения настоящей методологии. ФУИ является некоммерческой организацией, финансируемой многосторонними банками развития, и обеспечивает практическое руководство для стран при разработке проектов.

- предоставляется бесплатно в качестве международного общественного блага;
- прошел первоначальное тестирование при посредстве более 30 проектов из базы данных ЕЭК ООН по тематическим исследованиям, которые использовались для доработки этого инструмента. Отзывы, полученные от инициаторов этих проектов, имели решающее значение для обеспечения применимости инструмента к реальным проектам, независимо от их размера, сектора или местоположения. Такое тестирование будет продолжаться до официального запуска инструмента; и
- был представлен более чем 300 экспертам по ГЧП в ходе 5 вебинаров, организованных секретариатом. В целом отзывы об этом инструменте были весьма положительными, и 30 стран и более 50 компаний проинформировали секретариат о своем намерении использовать данный инструмент для оценки своих проектов.

### Схема признания

Методология оценки, представленная Бюро в настоящем документе, также предусматривает необходимость использования схемы признания с надежным процессом валидации, которая предоставляет возможность для признания проектов, находящихся на различных стадиях разработки, в качестве проектов ГЧП на благо людей.

Схема будет соответствовать правилам и положениям Организации Объединенных Наций, и ее реализация зависит от наличия финансовых средств и ресурсов. Она будет основана на аналогичных существующих схемах и будет включать в себя ряд сдержек и противовесов для обеспечения ее достоверности, надежности и доступности без излишней бюрократии. Ее точная структура и конфигурация пока еще не определены.

В рамках этой схемы будет проводиться оценка соответствия проектов результатам ГЧП на благо людей и ЦУР. Для того чтобы получить статус ГЧП на благо людей, инициаторы инфраструктурного проекта (государственные структуры, частный сектор, кредиторы, организации гражданского общества) должны будут продемонстрировать, что такой проект соответствует критериям методологии оценки.

В отношении проектов, претендующих на официальное признание в рамках этой схемы, необходимо будет представлять фактическую проектную документацию для обоснования ответов, указываемых в соответствующих индикаторах. Например, если инициатор проекта ответит «да» на вопрос *«Были ли в рамках проекта четко определены потребности общин, которые он призван обслуживать, в отношении ценовой приемлемости таким образом, чтобы услуги, предоставляемые в рамках проекта, были вполне приемлемыми по цене для всех пользователей, включая наиболее уязвимых и обездоленных»*, то необходимо будет предоставить документальные доказательства выполнения этого показателя. Будут подготовлены соответствующие руководства вместе с предложениями по типу(ам) документов, которые могут быть представлены для удовлетворения каждого требования. Эти руководства будут содержать дополнительную информацию о том, что должна включать в себя такая документация (например, предварительные сметы, расчеты, протоколы заседаний, проектные спецификации и т. д.).

## VII. Следующие шаги

### Инструмент самооценки

Инструмент самооценки будет официально запущен на сессии Рабочей группы в декабре 2020 года.

### **Схема признания**

Схема признания будет развернута в ближайшем будущем. В зависимости от характера рассматриваемого проекта ГЧП на благо людей и общего контекста (например, конкретный проект технической помощи, финансируемый за счет внебюджетных средств и осуществляемый секретариатом) будут предлагаться различные варианты ее внедрения. Рабочая группа будет получать свежую информацию о соответствующих вариантах, изменениях и деятельности в этой области.

## Приложение

[Только на английском языке]

### Members<sup>71</sup> of the Project Team

The Project Team was divided into five sub-groups headed by a leadership team.

#### Leadership team (in alphabetical order):

- Ms. Tetiana BESSARAB (Ukraine)
- Ms. Doris CHEVALIER (France)
- Mr. Anand CHIPLUNKAR (India)
- Ms. Amanda LOEFFEN (United Kingdom)
- Mr. Jean-Patrick MARQUET (France)
- Mr. Pedro NEVES (Portugal)
- Ms. Melissa PENEYCAD (Canada)
- Mr. Joan Enric RICART (Spain)
- Mr. Pierre SARRAT (Sustainable Infrastructure Foundation (SIF))
- Mr. James STEWART (United Kingdom)

### Access and Equity

Sub-group leader: Ms. Doris CHEVALIER (France)

Name	Country
Mr. Manuel CARY	Portugal
Mr. Christopher CLEMENT-DAVIES	United Kingdom
Mr. Luiz Eduardo JUNQUEIRA	Brazil
Mr. David MATÉ SANZ	Spain
Mr. Arvind MAYARAM	India
Ms. Ntoetse MOFOKA	Lesotho
Mr. Thibaut MOURGUES	France
Ms. Sophie PAQUOT	United Kingdom
Mr. Fernando PEÑALBA MARTÍNEZ	Spain
Ms. Oshani PERERA	Switzerland
Mr. João Simão PIRES	Portugal
Ms. Narantsetseg PUREV	Mongolia
Mr. Yehuda RAVEH	Israel
Mr Jordi SALVADOR	Spain
Mr. Art SMITH	United States of America
Mr. Andrea STUCCHI	Italy
Mr. Radha Krishna TRIPATHY	India
Mr. Laurin Baptiste WUENNENBERG	Switzerland
Mr. Syed ZAIDI	Canada
Ms. Irina ZAPATRINA	Ukraine

<sup>71</sup> Members of the Project Team are acknowledged by their geographical designation rather than their official representation.

## Environmental Sustainability and Resilience

Sub-group leader: Mr. Anand CHIPLUNKAR (India)

Name	Country
Ms. Hajar BENNAR	Morocco
Mr. Pascual BERRONE	Spain
Mr. Pierre-Alix BINET	France
Mr. Martin BRUZA	Czech Republic
Mr. Laurent CRÉMOUX	France
Ms. Sanaz JAVADI FARAHZADI	Iran, Islamic Republic of
Ms. Lira KASYMBEKOVA	Kyrgyzstan
Mr. George KATAPODIS	Greece
Mr. Arnaud KPONDJO	Benin
Ms. Aikaterini KYRIAZI	Greece
Mr. Alan LAU	Singapore
Mr. Alfredo LUCENTE	Italy
Mr. Djamel MEDJAHED	Switzerland
Mr. Bulat YESSEKIN	Kazakhstan

## Economic Effectiveness and Fiscal Sustainability

Sub-group leader: Mr. Jean-Patrick MARQUET (France)

Name	Country
Ms. Eunice AJAMBO	Ethiopia
Mr. Athanasios BOURTSALAS	Greece
Mr. Ray BROWN	United Kingdom
Mr. Alena DADZERKINA	Belarus
Mr. Fuad HUSEYNOV	Uzbekistan
Mr. Mukhitdin ISHANKHODJAEV	Uzbekistan
Mr. Christian KINGOMBE	Denmark
Ms. Anna KOWALEWSKA	Poland
Mr. Michel LEONARD	Switzerland
Mr. Francesco MICCI	Italy
Mr. Gavin MUNRO	South Africa
Ms. Yu NAMBA	Japan
Mr. Rafael PÉREZ FEITO	Spain
Mr. Vincent PIRON	France
Ms. Fatoumata SANYANG	Gambia
Mr. Sharafjon SHERALIEV	Tajikistan
Ms. Sanja SOVRAN	United States of America
Mr. Stefan STARTZEL	United Kingdom
Mr. Dietrich STILLER	Germany
Mr. Mehmet UZUNKAYA	Turkey
Mr. Steffen WARMBOLD	Germany
Mr. Erik WEHL	Denmark
Mr. Lars D. WELLEJUS	Germany
Ms. Yanzhen WENG	China
Ms. Sedef YAVUZ NOYAN	Turkey
Mr. Ahmad Matin ZAHID	Afghanistan



## Replicability

Sub-group leader: Ms. Tetiana BESSARAB (Ukraine)

Name	Country
Ms. Gavkhar ASHIROVA	Kyrgyzstan
Mr. Jan G. JANSSENS	Switzerland
Ms. Svetlana MASLOVA	Russian Federation
Mr. Dragutin NENEZIC	Serbia
Mr. Olaniyi OLANIYAN	Nigeria
Ms. Natalia OVSYANKO	Belarus
Mr. Manuel PROTÁSIO	Portugal
Mr. Peter ROWAN	United Kingdom
Ms. Malike SAGYNDYKOVA	Kazakhstan
Mr. Pierre SARRAT	Switzerland
Mr. Ivan VUYTSIK	Russian Federation
Mr. Agha WAQAR JAVED	Pakistan

## Stakeholder Engagement

Sub-group leader: Ms. Amanda LOEFFEN (United Kingdom)

Name	Country
Mr. Fred AMONYA	United Kingdom
Mr. Pandala ANILKUMAR	India
Ms. Eleni BAKOULA	Greece
Ms. Nadia BALGOBIN	Switzerland
Mr. Sergio FERNÁNDEZ DE CÓRDOVA	Spain
Mr. Muhammad Sarfraz KHAN	Pakistan
Mr. Azlan MORAD	Germany
Mr. Cristobal POLLMAN	Chile
Mr. Miquel RODRÍGUEZ	Spain
Mr. Raymond SANER	Switzerland
Mr. Prashant SHARMA	India
Ms. Irina TSAY	Republic of Korea
Mr. Steven VAN GARSSE	Belgium
Ms. Lichia YIU	Switzerland