

**Европейская экономическая комиссия****Комитет по внутреннему транспорту****Рабочая группа по перевозкам опасных грузов****Совместное совещание Комиссии экспертов МПОГ
и Рабочей группы по перевозкам опасных грузов**

Берн, 10–11 сентября, и Женева, 14–18 сентября 2020 года

Пункт 7 предварительной повестки дня

Аварии и управление рисками**Информация о неофициальной рабочей группе
по совершенствованию отчета о происшествиях****Передано правительством Франции от имени неофициальной
рабочей группы* *****Резюме***Существо предложения:** Информация о проводимой работе.**Предлагаемое решение:** Решения, касающиеся будущей работы.**Введение**

1. В соответствии с решениями, принятыми на предыдущих сессиях Совместного совещания, неофициальная рабочая группа провела совещание в Париже 17–19 февраля 2020 года. В ходе этого совещания было решено подготовить краткий доклад для мартовской сессии Совместного совещания и вновь собраться в июне, с тем чтобы подготовить более полные документы для сентябрьской сессии Совместного совещания. Из-за кризиса, вызванного COVID-19, эта цель не была достигнута. Совещание не удалось организовать в соответствии с принятым решением. Однако неофициальная рабочая группа продолжит работу по переписке, с тем чтобы представить усовершенствованные документы Совместному совещанию в сентябре.

2. Цель настоящего документа заключается в том, чтобы кратко проинформировать Совместное совещание о результатах совещания неофициальной рабочей группы, состоявшегося в феврале в Париже, а также представить

* 2020 год (A/74/6 (раздел 20) и дополнительная информация, подпрограмма 2).

** Распространено Межправительственной организацией по международным железнодорожным перевозкам (ОТИФ) под условным обозначением OTIF/RID/RC/2020/55.



Совместному совещанию обновленную информацию о текущей и будущей работе. Более подробные предложения будут изложены в неофициальных документах, упомянутых в пункте 1.

3. В совещании, состоявшемся 17–19 февраля в здании Международного союза железных дорог (МСЖД) в Париже, участвовали представители из Бельгии, Испании, Нидерландов, Соединенного Королевства, Франции, Швейцарии, Европейского совета химической промышленности (ЕСФХП), Европейского союза (Европейской комиссии и Европейского железнодорожного агентства (ЕЖДА)), Европейской ассоциации сжиженного газа, МСЖД и «Фьюэлз-Юроп».

4. Совещание проходило под председательством представителя Франции г-на Пфоваделя.

5. Рабочая группа утвердила повестку дня. Франция напомнила о ходе работы неофициальной рабочей группы и о предыдущих совещаниях (Схевенинген, июнь 2019 года; Брюссель, 3 октября и 17 декабря 2019 года).

6. Рабочая группа рассмотрела следующие документы в качестве основы для обсуждения:

- неофициальный документ INF.11 осенней сессии Совместного совещания 2019 года;

- документ Нидерландов (дискуссионный документ по пунктам а), b), е) и h) круга ведения);

- документ Франции (дискуссионный документ по пунктам а), b), е) и h) круга ведения);

- доклад о работе совещания по общему методу обеспечения безопасности, касающемуся оценки уровня безопасности и показателей безопасности операторов на национальном уровне и на уровне Союза (CSM ASLP), которое состоялось в Брюсселе (17 декабря 2019 года); презентация ЕЖДА.

Последние три документа представлены в неофициальных документах INF.40, INF.41 и INF.42.

7. Неофициальной рабочей группе были представлены три проекта стандартизированного отчета (ДОПОГ, МПОГ, ВОПОГ):

- отчеты, предусмотренные в ДОПОГ и МПОГ, были усовершенствованы с учетом всех замечаний, полученных после совещания, проведенного в июне в *Схевенингене*;

- в дополнение к отчету для МПОГ и ДОПОГ, уже представленному Совместному совещанию, работа, проделанная группой экспертов по ВОПОГ 3 октября 2019 года, позволила подготовить проект отчета об аварии конкретно для ВОПОГ;

- в целях совершенствования отчетов, предусмотренных в МПОГ и ДОПОГ, были рассмотрены некоторые идеи, отраженные в отчете об аварии, предусмотренном в ВОПОГ: данные, касающиеся транспортных средств и грузов, были представлены в том же формате таблицы, который использован в отчете, предусмотренном в ВОПОГ.

Презентация ЕЖДА ведущейся работы над методом CSM ASLP

8. ЕЖДА объяснило следующие моменты:

- перечень элементов, которые были разработаны вначале, не был специфичным для перевозки опасных грузов, но по мере продвижения работы рассматриваются элементы, являющиеся более специфичными для перевозки опасных грузов;

- различие между предложением по общей системе отчетности о происшествиях и методом CSM ASLP заключается в том, что метод CSM ASLP требует наличия определенной конкретной перспективы;
- метод CSM ASLP охватывает мониторинг процесса от сбора данных о единичном происшествии до передачи информации, оценки данных и обмена информацией между сторонами.

Документы, подготовленные Нидерландами и Францией

9. Эти документы позволили начать дискуссию по пунктам а), b), е) и h) круга ведения.

Пункт а) – Уточнить цель представления информации об аварии и указать на использование представленной информации

10. Неофициальная рабочая группа в целом согласилась с тем, что информация, указанная в проектах, подготовленных неофициальной рабочей группой, содержит все данные, необходимые для понимания произошедшей аварии даже в рамках исследования единственного случая. Кроме того, эти данные могут быть использованы для достижения целей, связанных с неоднократными происшествиями и оценкой рисков. Было отмечено, что отчет должен быть простым, однако переход от трехстраничного к шестистраничному отчету, по мнению неофициальной рабочей группы, не является большой проблемой.

11. Вместе с тем, необходимо будет прояснить некоторые моменты:

- операторам, ответственным за представление отчета, сложно получить всю информацию в короткий срок, такой как, например, одномесячный срок, указанный в разделе 1.8.5;
- было предложено проверить каждый из видов информации, перечисленных в проектах стандартизированных отчетов, с учетом вопроса о сроках и разграничить их в проекте типового отчета, который будет представлен на будущих сессиях;
- это позволило бы соответствующим образом пересмотреть сроки направления информации, содержащейся в отчетах, а также определить, кто будет передавать информацию первым и в каких случаях, а кто будет передавать дополнительную информацию;
- необходимо провести различие между теми, кто должен просто отвечать на некоторые задаваемые им вопросы, и лицом, ответственным за отчет.

Пункт b) – Уточнить участников, ответственных за направление отчета и/или дополнительной информации

12. Не было высказано каких-либо серьезных возражений против идей, выдвинутых Нидерландами и Францией.

Пункт е) – Предложить меры для облегчения сбора отчетов компетентными органами и передачи соответствующей информации в секретариаты ЕЭК и ОТИФ; и пункт h) – Учесть соответствующие ИТ-инструменты, включая координацию с разработкой общей системы отчетности о происшествиях (ОСП)

13. Был поднят вопрос об автоматизированной системе. Нидерланды упомянули свою цифровую систему. У их компетентного органа есть своя собственная платформа, где они хранят данные в формате PDF. Нидерланды уточнили, что они собирают данные, а не являются их владельцем.

14. В связи с этим был задан вопрос о том, должна ли такая база данных содержать только описание аварии или же в ней должны быть также указаны ее причины и меры, которые необходимо принять.

15. ЕЖДА заявило, что каждый участник может использовать национальную систему, а затем передавать информацию в центральную систему. Учитывая стоимость этой системы, мы не можем просить небольших операторов и страны, которые не располагают такой системой, иметь ее.

16. Было высказано мнение, что использование ИТ-инструментов при условии, что они обеспечат надлежащую защиту данных, в значительной степени помогло бы сбору информации об авариях.

17. Председатель напомнил о предложении ЕЭК Совместному совещанию относительно такого инструмента (см. документ ECE/TRANS/WP15/AC1/2014/52).

Будущая работа и следующие совещания

18. Что касается данного совещания неофициальной рабочей группы, то было решено представить Совместному совещанию лишь краткое резюме обсуждения.

19. Необходимо проделать определенную дополнительную работу для подготовки проекта текста, который мог бы стать руководящим материалом и/или вводным примечанием к разделу 1.8.5, содержащим принципы, обсуждавшиеся в ходе данной сессии неофициальной рабочей группы.

20. Кроме того, Франция представит новый чистый вариант проектов стандартизированных отчетов, в котором будут учтены замечания неофициальной рабочей группы.

21. Участникам предлагается направить свои предложения Франции, которая согласилась собрать их и подготовить сводный проект.
