


Европейская экономическая комиссия
Комитет по внутреннему транспорту
**Рабочая группа по таможенным вопросам,
связанным с транспортом**
**Группа экспертов по правовым аспектам
компьютеризации процедуры МДП**
Вторая сессия

Женева, 4 и 5 апреля 2016 года

**Доклад Группы экспертов по правовым аспектам
компьютеризации процедуры МДП о работе
ее второй сессии**
Содержание

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
I. Участники.....	1	3
II. Утверждение повестки дня (пункт 1 повестки дня)	2	3
III. Вступительное заявление	3	3
IV. Выборы должностных лиц (пункт 2 повестки дня)	4	3
V. Справочная модель eTIR (пункт 3 повестки дня)	5	3
VI. Совместимость правовой основы eTIR с национальными правовыми требованиями (пункт 4 повестки дня)	6–7	4
VII. Административное управление международной системой eTIR и ее финансирование (пункт 5 повестки дня)	8–10	5
VIII. Рассмотрение вопроса о конфиденциальности данных (пункт 6 повестки дня)	11	6
IX. Идентификация держателя и проверка целостности электронных сообщений для обмена данными (пункт 7 повестки дня).....	12–14	6
X. Правовой статус Справочной модели eTIR и процедура внесения поправок (пункт 8 повестки дня)	15–19	7

GE.16-06919 (R) 250516 250516



* 1 6 0 6 9 1 9 *

Просьба отправить на вторичную переработку



XI.	Формат и административная структура правовой основы eTIR (пункт 9 повестки дня)	20–23	8
XII.	Положения Конвенции МДП, которые могут быть затронуты в результате введения системы eTIR (пункт 10 повестки дня)	24	9
XIII.	Прочие вопросы (пункт 11 повестки дня)	25	9
XIV.	Сроки проведения следующей сессии (пункт 12 повестки дня)	26	9
Приложение			
	Сопоставительная таблица преимуществ и недостатков дополнительного протокола и факультативного приложения к Конвенции МДП		10

I. Участники

1. Группа экспертов (GE.2) провела свою вторую сессию 4 и 5 апреля 2016 года в Женеве. В работе сессии приняли участие представители следующих стран: Бельгии, бывшей югославской Республики Македония, Венгрии, Греции, Ирана (Исламской Республики), Италии, Польши, Российской Федерации, Турции, Финляндии и Швейцарии. Присутствовали также представители Европейского союза (ЕС). Была представлена следующая неправительственная организация: Международный союз автомобильного транспорта (МСАТ).

II. Утверждение повестки дня (пункт 1 повестки дня)

Документация: ECE/TRANS/WP.30/GE.2/3

2. GE.2 утвердила предварительную повестку дня, подготовленную секретариатом (ECE/TRANS/WP.30/GE.2/3) после добавления в нее документа ECE/TRANS/WP.30/2016/10 секретариатом, содержащего комментарии различных делегаций к докладу о работе первой сессии GE.2.

III. Вступительное заявление

3. В своем вступительном заявлении г-жа Эва Мольнар, директор Отдела устойчивого транспорта Европейской экономической комиссии Организации Объединенных Наций (ЕЭК ООН), приветствовала все делегации, участвующие в работе второй сессии GE.2, и особо отметила важное значение дискуссии, проходящей в рамках GE.2, для будущего системы МДП. В этой связи она пожелала GE.2 провести результативное и успешное совещание.

IV. Выборы должностных лиц (пункт 2 повестки дня)

4. Группа экспертов избрала г-на Марко Чампи (Италия) Председателем своих сессий в 2016 году.

V. Справочная модель eTIR (пункт 3 повестки дня)

Документация: ECE/TRANS/WP.30/2011/4/Rev.1

5. На своей предыдущей сессии GE.2 подчеркнула важное значение Справочной модели eTIR (ECE/TRANS/WP.30/2011/4/Rev.1) как базового документа и основы для ее работы и обратилась к секретариату с просьбой представить всеобъемлющие материалы об особенностях Справочной модели eTIR в ходе текущей сессии. В соответствии с этой просьбой GE.2 одобрила подробные материалы, представленные секретариатом. В этих материалах был указан, в частности, ряд таких аспектов, подлежащих дальнейшему обсуждению, как, в частности, финансирование и использование механизмов аутентификации или электронных подписей. GE.2 решила, что вопросы, затронутые в рамках данного пункта, создают основу для дальнейшей дискуссии по соответствующим пунктам повестки дня.

VI. Совместимость правовой основы eTIR с национальными правовыми требованиями (пункт 4 повестки дня)

Документация: ECE/TRANS/WP.30/GE.2/2016/1

6. На своей первой сессии GE.2 начала дискуссию с того, что национальные правовые требования некоторых стран могут оказаться несовместимыми с правовыми требованиями eTIR. В этой связи GE.2 приняла к сведению документ ECE/TRANS/WP.30/GE.2/2016/1, содержащий результаты соответствующих обследований, которые уже были проведены GE.1 в 2005–2012 годах в рамках проекта eTIR. Некоторые делегации сочли, что данная ситуация заслуживает повторного рассмотрения на основе нового обследования с учетом недавних изменений (в частности таких, как принятие Регламента (ЕС) № 910/2014¹). После дискуссии по существу GE.2 решила провести новое обследование. Для целей сопоставления в этом обследовании следует повторно привести вопросы, содержащиеся в обследовании 2012 года. Кроме того:

а) в рамках этого обследования следует собрать информацию о различных методах аутентификации, используемых в таможенных местах отправления;

б) в рамках данного обследования следует собрать информацию о различных характерных особенностях (реализация и обработка) использования, в частности, электронных подписей;

с) в рамках данного обследования следует собрать информацию о правовом статусе/действительности электронных сообщений (включая электронные подписи) в контексте внутренней юрисдикции, в частности, например, об их приемлемости в качестве доказательства в национальном судебном производстве.

7. GE.2 поручила секретариату подготовить проект обследования и распространить его среди всех участников работы GE.2 в электронном формате для представления замечаний и других материалов. GE.2 решила, что подготовку данного обследования следует завершить на основе электронных сообщений и что к нему следует приступить до начала следующей сессии GE.2, которая состоится 12 и 13 декабря 2016 года. Далее GE.2 поручила секретариату постараться подготовить – на основе установления соответствующих предельных сроков и графика реализации – компиляцию предварительных результатов данного обследования для обсуждения на следующей сессии.

¹ Регламент (ЕС) № 910/2014 Европейского парламента и Совета от 23 июля 2014 года, касающийся электронного опознавания и трастовых услуг в контексте электронных сделок на внутреннем рынке и отменяющий директиву 1999/93/ЕС, Официальное издание L 257 от 28 августа 2014 года.

VII. Административное управление международной системой eTIR и ее финансирование (пункт 5 повестки дня)

Документация: ECE/TRANS/WP.30/GE.2/2016/2

8. GE.2 рассмотрела документ ECE/TRANS/WP.30/GE.2/2016/2, составленный секретариатом на основе состоявшейся на предыдущей сессии дискуссии по вопросу об административном управлении международной системой eTIR и ее финансировании. Делегация ЕС представила информацию о механизме и структуре финансирования новой компьютеризированной системы транзита (НКСТ), которую можно было бы использовать в качестве отправной точки для будущей дискуссии. И хотя между механизмами финансирования НКСТ и предусмотренным механизмом финансирования eTIR могут быть проведены некоторые параллели, GE.2 решила, что между обеими системами существуют значительные различия, которые не позволят воспроизвести механизмы финансирования eTIR непосредственно в рамках НКСТ.

9. Некоторые делегации выразили обеспокоенность в связи с тем, что определение финансовых вариантов, возможно, является преждевременным с учетом ряда элементов, которые необходимо уточнить. С другой стороны, GE.2 в целом сочла, что способ финансирования международной системы eTIR (речь идет о первоначальных расходах, расходах на модернизацию, а также на техническое обслуживание) следует обозначить в качестве одного из первоочередных вопросов с учетом информации, имеющейся в контексте анализа эффективности затрат eTIR. В этой связи делегация ЕС напомнила GE.2 о совместном заявлении по компьютеризации процедуры МДП, принятом Административным комитетом МДП на его шестьдесят первой сессии (см. ECE/TRANS/WP.30/AC.2/125, пункт 29 и приложение II), в соответствии с которым все Договаривающиеся стороны МДП предпринимают усилия по введению в действие eTIR. После проведения всеобъемлющей дискуссии GE.2 поручила секретариату подготовить – для рассмотрения на третьей сессии – документ с указанием финансовых возможностей с учетом комментариев и предложений, изложенных в ходе второй сессии различными делегациями и МСАТ. После этого, по предложению ЕС, GE.2 решила, что этот документ после его доработки GE.2 следует препроводить WP.30 и AC.2, а также, по возможности, бюджетным органам ЕЭК ООН для дальнейшего рассмотрения и оценки. Делегация Швейцарии, кроме того, отметила, что было бы важно принять окончательное решение по этому актуальному вопросу в возможно короткие сроки, но в любом случае до истечения срока действия мандата GE.2.

10. В связи с административным управлением международной системой eTIR делегация Польши просила уточнить вопрос о способе хранения данных, а именно о том, будут ли данные храниться исключительно в международной системе eTIR, будут ли они храниться в национальных системах Договаривающихся сторон либо они будут храниться и в международной системе, и в национальных системах. Секретариат уточнил, что данные будут храниться как в национальных системах, так и в международной системе eTIR. Кроме того, GE.2 сочла, что по аналогии с практикой ЕС было бы целесообразно и полезно уполномочить секретариат использовать данные из международной системы eTIR для обеспечения статистики. Вместе с тем GE.2 не готова к обсуждению проекта положений по этому вопросу и решила вернуться к нерассмотренным вопросам об административном управлении международной системой eTIR на следующей сессии.

VIII. Рассмотрение вопроса о конфиденциальности данных (пункт 6 повестки дня)

11. GE.2 вкратце обсудила аспекты конфиденциальности данных. В контексте того, о чем уже было упомянуто в рамках предыдущего пункта повестки дня, некоторые делегации выразили мнение о том, что аспект конфиденциальности данных следует регулировать по возможности на основе положений национального законодательства (в тех случаях, когда это применимо). В связи с обязательствами, касающимися конфиденциальности ЕЭК ООН как администратора международной системы eTIR, делегация МСАТ предложила разработать положение, аналогичное пункту 4 части III приложения 9 к Конвенции МДП. Делегация Российской Федерации выразила опасения в связи с безопасностью информации в более широком смысле, и к ней была обращена просьба представить к следующей сессии документ с указанием элементов, которые, по мнению делегации Российской Федерации, следует более внимательно рассмотреть в рамках этого пункта.

IX. Идентификация держателя и проверка целостности электронных сообщений для обмена данными (пункт 7 повестки дня)

Документация: ECE/TRANS/WP.30/GE.2/2016/3

12. GE.2 одобрила материалы, представленные делегацией Российской Федерации, с указанием текущих планов формирования так называемого трансграничного пространства доверия (ТПД), которое повлекло бы за собой разработку надлежащей правовой основы для доверительного трансграничного обмена электронными документами.

13. GE.2 рассмотрела документ ECE/TRANS/WP.30/GE.2/2016/3, подготовленный секретариатом на основе дискуссии, прошедшей на предыдущей сессии. Вначале GE.2 в целом сочла, что, поскольку аутентификация идентичности держателя или его представителя осуществляется только в таможне места отправления, данный аспект подпадает под общую сферу контроля и проверок, которые проводятся в таможнях места отправления и должны признаваться промежуточными таможнями и таможнями места назначения, в соответствии с закрепленным в Конвенции МДП принципом взаимного признания. Соответственно, некоторые делегации отметили, что, возможно, вообще нет никакой необходимости указывать данный элемент в контексте правового режима. Кроме того, было отмечено, что, даже если такое положение и будет отражено в правовом режиме eTIR, его формулировку следует изменить таким образом, чтобы она соответствовала различным методам, обозначенным в Справочной модели eTIR, в контексте представления предварительной информации о грузе в таможню места отправления.

14. В связи с различными способами представления предварительной информации о грузе в таможню места отправления, а также с возможностью отражения их – в соответствии с предложением делегации Турции, изложенным на первой сессии, – в правовом режиме eTIR различные делегации выразили мнение о том, что эти механизмы, возможно, могли бы, как и прежде, быть указаны исключительно в качестве составной части Справочной модели eTIR. Вместе с тем Группа не готова принять решение по данному вопросу, в частности, из-за вероятных правовых осложнений, связанных с одним из возможных

механизмов представления предварительной информации о грузе, а именно с предусмотренной для оператора возможностью представлять в таможенную систему своей страны предварительную информацию о грузе, касающуюся перевозки, которая должна начаться в другой стране. В свете этой дискуссии GE.2 поручила секретариату пересмотреть документ ECE/TRANS/WP.30/GE.2/2016/3 с целью его дальнейшего обсуждения на следующей сессии.

X. Правовой статус Справочной модели eTIR и процедура внесения поправок (пункт 8 повестки дня)

Документация: ECE/TRANS/WP.30/GE.2/2016/4

15. GE.2 одобрила представленные делегацией ЕС материалы относительно правовой основы руководства техническим обеспечением НКТС, содержащие некоторые примеры оптимальной практики, которые можно было бы принять к сведению при рассмотрении вопроса о правовом статусе Справочной модели eTIR и процедурах внесения поправок. В частности, GE.2 отметила, что специализированным техническим органам предоставлена функциональная автономия вне рамок соответствующего правового режима для обеспечения надлежащего решения различных технических вопросов. Группа также приняла к сведению документ ECE/TRANS/WP.30/GE.2/2016/4, подготовленный секретариатом и содержащий информацию о вариантах придания Справочной модели eTIR юридически обязывающего характера, а также возможные процедуры внесения поправок.

16. GE.2 вновь изложила свое мнение о том, что Справочную модель eTIR следует и впредь использовать в качестве отдельного технического документа с надлежащей юридической силой, обусловленной включением соответствующей ссылки в контексте правового режима eTIR. GE.2 также решила, что объем и сложность Справочной модели eTIR обуславливают учреждение надлежащего технического органа и разработку упрощенной процедуры внесения поправок. Делегация Ирана (Исламской Республики) подчеркнула важное значение установления четкой связи между правовым режимом и технической базой для реализации, так как, по ее мнению, технические проблемы в некоторых случаях могут повлечь за собой осложнения правового характера.

17. В этой связи делегация MCAT напомнила о своих комментариях, приведенных в документе ECE/TRANS/WP.30/2016/10 и содержащих предложение подготовить новый технический документ в упрощенном формате и с более широким охватом для использования в качестве технической основы eTIR в правовом режиме вместо Справочной модели eTIR (см. ECE/TRANS/WP.30/2016/10, пункт 16).

18. В заключение после существенной дискуссии GE.2 поручила секретариату подготовить документ с указанием конкретных процедурных и правовых условий:

- a) придания правового статуса Справочной модели eTIR посредством соответствующей ссылки;
- b) учреждения технического органа и обеспечения его связи с различными межправительственными органами МДП;
- c) введения упрощенной процедуры внесения поправок.

19. GE.2 согласилась с тем, что секретариат может принять решение об объединении данного документа с документом, который будет представлен в рамках пункта 9 повестки дня.

XI. Формат и административная структура правовой основы eTIR (пункт 9 повестки дня)

Документация: ECE/TRANS/WP.30/GE.2/2016/5,
ECE/TRANS/WP.30/GE.2/2016/6

20. GE.2 напомнила, что на своей предыдущей сессии она сделала предварительный вывод о том, что подготовка протокола, возможно, будет сопряжена с большими трудностями, чем WP.30 изначально предполагала. GE.2 сочла, что на данный момент исключать другие форматы для правовой основы eTIR не следует (см. ECE/TRANS/WP.30/GE.2/2, пункт 8 f)). В этой связи GE.2 одобрила предложение делегации Швейцарии, приведенное в документе ECE/TRANS/WP.30/GE.2/2016/5. Данное предложение предусматривает ряд соображений о целесообразности факультативного приложения к Конвенции МДП. GE.2 отметила, что к числу преимуществ этого предложения относятся, среди прочего, отказ от разработки новой административной структуры и потенциальное упрощение механизма финансирования.

21. GE.2 также приняла к сведению документ ECE/TRANS/WP.30/GE.2/2016/6, подготовленный секретариатом, с информацией о i) точном характере и правовом статусе протокола по отношению к исходной Конвенции и ii) со справочной информацией о таких аналогичных проектах компьютеризации, как eATA и электронная накладная (eCMR), а также о способах учета правовых и технических элементов в этих конвенциях.

22. Различные делегации указали, что по-прежнему отдают предпочтение дополнительному протоколу к Конвенции МДП, сославшись, главным образом, на его преимущества в плане i) относительно более оперативной подготовки его текста и ii) возможности постепенного присоединения заинтересованных Договаривающихся сторон. Вместе с тем все делегации признали, что дополнительный протокол потребует осуществления длительного процесса национальной ратификации, который, возможно, перевесит все его преимущества. Делегация Ирана (Исламской Республики) заявила, что отдает предпочтение факультативному приложению, а не факультативному протоколу. Некоторые делегации проявили интерес к предложению делегации Швейцарии и сочли, что целесообразно более подробно рассмотреть возможность использования факультативного приложения к Конвенции МДП. Было установлено, что основной из возможных недостатков факультативного приложения состоит в том, что оно потребует внесения поправки в основной текст Конвенции; таким образом, вступлению в силу такого нового приложения может воспрепятствовать одно-единственное возражение на этапе уведомления депозитария. В этой связи секретариат подчеркнул важное значение компьютеризации процедуры МДП, отметив, что она потребует скоординированных усилий, с тем чтобы все Договаривающиеся стороны в полной мере осознали, что приложение будет носить факультативный характер и не воспрепятствует желанию ни одной из Договаривающихся сторон реализовать eTIR.

23. По результатам конструктивного обсуждения преимуществ и недостатков каждого из предлагаемых правовых форматов и в соответствии с предложением ЕС GE.2 свела воедино свои выводы в рамках предварительной таблицы, со-

держашейся в приложении к настоящему докладу. GE.2 просила все делегации изложить свои мнения по дополнительным преимуществам и недостаткам для их отражения в этой сводной таблице. И наконец, GE.2 пришла к выводу, что проведенная до настоящего момента дискуссия позволила пролить свет на различные элементы, которые надлежит учесть при формулировании существенных правовых положений, и что поэтому GE.2 следует приступить к пересмотру проекта правового текста уже на следующей сессии. С этой целью Группа поручила секретариату подготовить проект правового текста для правового режима eTIR в обоих форматах (в качестве протокола и в качестве приложения) для рассмотрения на следующей сессии.

XII. Положения Конвенции МДП, которые могут быть затронуты в результате введения системы eTIR (пункт 10 повестки дня)

24. GE.2 решила, что вопрос, касающийся положений Конвенции МДП 1975 года, которые могут быть затронуты в результате введения системы eTIR, следует постоянно держать в поле зрения и рассматривать по мере выполнения работы.

XIII. Прочие вопросы (пункт 11 повестки дня)

25. Никаких вопросов для обсуждения в рамках данного пункта затронуто не было.

XIV. Сроки проведения следующей сессии (пункт 12 повестки дня)

26. Группа экспертов решила провести свою третью сессию 12 и 13 декабря 2016 года.

Приложение

Сопоставительная таблица преимуществ и недостатков дополнительного протокола и факультативного приложения к Конвенции МДП

	<i>Факультативное приложение</i>	<i>Факультативный протокол</i>
Преимущества		
Использование в качестве основы уже существующей системы МДП	X	X
Возможность использования книжки МДП в качестве запасного варианта	X	X
Возможность присоединения заинтересованных стран в любое время	X	X
Сохранение той же административной структуры (АС.2/ИСМДП)	X	
Недостатки/Риски		
Возможность блокировки данного процесса одной-единственной страной	X ¹	
Необходимость ратификации		X
Необходимость идентификации и создания отдельного механизма финансирования с его собственными процедурами		X
Необходимость повторного проведения переговоров по соглашениям о гарантии/внесения поправок в эти соглашения	X	X

¹ Даже если это, по-видимому, и не соответствует интересам ни одной из Договаривающихся сторон, поскольку это приложение будет иметь факультативный характер.