



**ЭКОНОМИЧЕСКИЙ  
И СОЦИАЛЬНЫЙ СОВЕТ**

Distr.  
GENERAL

TRADE/2005/17  
8 March 2005

RUSSIAN  
Original: ENGLISH

**ЕВРОПЕЙСКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ КОМИССИЯ**

**КОМИТЕТ ПО РАЗВИТИЮ ТОРГОВЛИ, ПРОМЫШЛЕННОСТИ  
И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА**

Девятая сессия, 23-27 мая 2005 года

Пункт 8.2 предварительной повестки дня

**РАЗВИТИЕ ПАРТНЕРСКИХ СВЯЗЕЙ В ТОРГОВЛЕ В РЕГИОНЕ СНГ**

Записка секретариата

**ДОКУМЕНТ ДЛЯ ИНФОРМАЦИИ**

Бывшие страны Советского Союза начали предпринимать усилия в направлении региональной интеграции практически уже в момент распада федерации. За минувший с тех пор период страны Содружества Независимых Государств (СНГ) заключили несколько соглашений - главным образом в форме соглашений о свободной торговле (ССТ) и таможенных союзов (ТС) - на двустороннем и многостороннем уровнях. Эти соглашения позволили достичь ряда важных целей, включая, в частности, успешную ликвидацию тарифных барьеров между многими наиболее важными торговыми партнерами.

Вместе с тем в большинстве случаев амбициозные цели этих ССТ остались нереализованными. Это породило определенный скептицизм относительно искренности стремления их участников к региональной интеграции, и дебаты по вопросу о ее возможных формах и направлениях продолжаются и по сей день.

В настоящем документе проводится обзор текущего состояния торговой интеграции в рамках СНГ с подробным анализом торговых потоков и тарифных и нетарифных барьеров. В нем анализируются также другие аспекты этих ССТ, в частности технические правила и стандарты, правила происхождения и процедуры урегулирования коммерческих споров.

Во многих случаях практика стран СНГ сопоставляется с практикой других региональных соглашений. Это не подразумевает, что страны СНГ должны в обязательном порядке строить свои общие институты по образцу тех институтов, которые функционируют в других геополитических условиях. Цель такого сопоставления заключается в представлении примеров оптимальной практики и возможных альтернатив для решения общих проблем.

## **I. ТОРГОВАЯ ИНТЕГРАЦИЯ В РЕГИОНЕ СОДРУЖЕСТВА НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ**

1. Бывшие страны Советского Союза начали предпринимать усилия в направлении региональной интеграции уже непосредственно в момент распада федерации. Так, два соглашения, которые официально оформили распад Советского Союза<sup>1</sup>, одновременно заложили основу для Содружества Независимых Государств (СНГ).
2. Анализ первоначального этапа существования СНГ позволяет выявить наличие двух глубоко взаимосвязанных реалий: с одной стороны, "глубоких общих исторических корней и высокой степени интеграции и взаимозависимости практически во всех сферах жизни бывших советских республик"<sup>2</sup>, а с другой - нежелание создавать мощные наднациональные структуры, которые бы угрожали только что обретенной независимости республик.
3. Это объясняет, почему республики быстро обратились к практике двусторонних и субрегиональных соглашений (только в первый год их было подписано более 200) в целях решения неотложных существенных проблем, вставших перед ними. В области торговли ведущие торговые партнеры подписали двусторонние соглашения о свободной торговле с соответствующими перечнями изъятий.

---

<sup>1</sup> Минская декларация от 8 декабря 1991 года, подписанная руководителями Беларуси, Российской Федерации и Украины, была подтверждена и дополнительно развита Алма-Атинским соглашением, подписанным 11 из насчитывавшихся на тот момент 12 членом Советского Союза (государства Балтии уже вышли из его состава). В 1993 году к СНГ присоединилась Грузия.

<sup>2</sup> Voitovich, S.A. (1993).

4. В стремлении к созданию многостороннего режима свободной торговли в 1994 году 11 стран СНГ<sup>3</sup> подписали соглашение о свободной торговле<sup>4</sup>, которое предусматривало ликвидацию всех таможенных пошлин, а также налогов и сборов, имеющих с ними эквивалентное действие, и количественных ограничений. Вместе с тем была оставлена возможность для установления изъятий, которые должны были быть разработаны в форме общего перечня и дополнены протоколом об их поэтапной отмене.

5. В 1999 году, не сумев достичь согласия, 11 стран подписали Протокол<sup>5</sup> о "внесении изменений и дополнений" в Соглашение 1994 года, который предусматривал, что изъятия из режима свободной торговли, носящие временный характер, могут применяться на основе двусторонних документов<sup>6</sup>. С момента вступления в силу Протокола 1999 года "не будут вводиться новые, дополнительно к ранее зафиксированным в двусторонних соглашениях, количественные и тарифные ограничения импорта и (или) экспорта и меры, имеющие эквивалентное действие". Это положение сделало двусторонние соглашения прочно укоренившимся и важным элементом структуры режимов торговли бывших советских республик.

6. Параллельно с развитием интеграции на основе двусторонних ССТ был подписан ряд субрегиональных соглашений между группами стран, стремящихся к дальнейшей либерализации своих торговых отношений. Наиболее важным из этих субрегиональных соглашений является Договор об учреждении Евразийского экономического сообщества<sup>7</sup>, цель которого заключается в формировании таможенного союза, а следовательно и установлении единого внешнего тарифа (ЕВТ). Однако между партнерами до сих пор

---

<sup>3</sup> Исключая Туркменистан.

<sup>4</sup> WTO (1999).

<sup>5</sup> Ibedem, p.18.

<sup>6</sup> Другим важным элементом Соглашения 1999 года было определение "количественных ограничений и других административных мер" как "любых мер, применение которых создает материальное препятствие или ограничение для импорта товара".

<sup>7</sup> Евразийское экономическое сообщество является правопреемником Таможенного союза СНГ, который был образован в январе 1995 года Российской Федерацией, Беларусью и Казахстаном и к которому позднее присоединились Кыргызстан (1996 год) и Таджикистан (1998 год). В 2000 году эта структура была преобразована в Евразийское экономическое сообщество и в то же время получила статус субъекта международного права.

сохраняются многочисленные расхождения в ставках ввозных таможенных пошлин. В трех государствах<sup>8</sup> они касались 5 150 товарных позиций, или 46% товарной номенклатуры<sup>9</sup>. Что касается Кыргызстана, то унификация "была достигнута по 41 товарной группе, или 2 058 товарным позициям, что составляет 32,8%. По сравнению с 2002 годом уровень соответствия повысился на 22,8%"<sup>10</sup>.

7. Другие региональные торговые механизмы, которые были сформированы между странами СНГ, указаны в таблице 1. Однако эти механизмы пока не оказали какого-либо влияния на тарифы, применяемые к импорту из стран-партнеров<sup>11</sup>.

**Таблица 1 - Многосторонние соглашения с участием стран СНГ**

<b>Организация</b>	<b>Год создания</b>	<b>Членский состав</b>
Содружество Независимых Государств (СНГ)	1991	Азербайджан, Армения, Беларусь, Грузия, Казахстан, Кыргызстан, Республика Молдова, Российская Федерация, Таджикистан, Туркменистан, Узбекистан, Украина
Евразийское экономическое сообщество	2000	Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Российская Федерация, Таджикистан
Организация "Центральноазиатское сотрудничество" (ЦАС)	2002	Казахстан, Кыргызстан, Российская Федерация, Таджикистан, Узбекистан
Организация экономического сотрудничества (ЭКО)	1992	Азербайджан, Афганистан, Иран (Исламская Республика), Казахстан, Кыргызстан, Пакистан, Таджикистан, Туркменистан, Узбекистан

<sup>8</sup> Беларусь, Казахстан и Российская Федерация.

<sup>9</sup> WTO (2004a).

<sup>10</sup> Ibidem.

<sup>11</sup> Хотя некоторые из этих соглашений и механизмов способствовали развитию конкретного сотрудничества между соответствующими странами в ряде областей, в настоящем документе анализируются лишь те соглашения, в рамках которых были предприняты шаги в направлении создания зон свободной торговли или таможенных союзов. Дополнительные сведения о соглашениях, указанных в таблице 1, см. по адресу <http://ecetrade.typepad.com/>.

Организация	Год создания	Членский состав
ГУУАМ	1997	Азербайджан, Грузия, Республика Молдова, Узбекистан, Украина
Единое экономическое пространство (ЕЭП)	2003	Беларусь, Казахстан, Российская Федерация и Украина
Шанхайская организация сотрудничества	1996	Китай, Российская Федерация, Казахстан, Кыргызстан, Таджикистан и Узбекистан

## 2. ДВУСТОРОННИЕ И МНОГОСТОРОННИЕ СОГЛАШЕНИЯ МЕЖДУ СТРАНАМИ СНГ

8. Общим результатом этих двусторонних и региональных соглашений является сеть преференций, применение которых отнюдь не всегда носит последовательный характер, что затрудняет задачу представления обновленной и всеобъемлющей информации о фактическом таможенном режиме, распространяющемся на импорт различных региональных партнеров. Так, помимо того, что большое число двусторонних ССТ существуют лишь на бумаге, порой бывает трудно найти информацию о протоколах, охватывающих изъятия из режима свободной торговли в контексте применяемых соглашений, за исключением стран, которые уже являются членами ВТО, и - в более ограниченной степени - стран, которые находятся в процессе присоединения к ней.

9. В настоящее время не существует никаких изъятий из режима свободной торговли между партнерами Евразийского экономического сообщества (ЕврАзЭС)<sup>12</sup>. Кроме того, действуют следующие двусторонние договоренности<sup>13</sup>:

- товары, импортируемые Арменией из Грузии, Российской Федерации, Украины, Кыргызстана и Туркменистана, не облагаются пошлинами и квотами<sup>14</sup>;

<sup>12</sup> WTO (1997a) и (1997b).

<sup>13</sup> Возможно, на практике осуществляется намного больше подписанных соглашений. Однако выше приводится лишь та информация, которую удалось подтвердить в ходе анализа документации ВТО.

<sup>14</sup> WTO (2002a).

- Беларусь и Российская Федерация создали таможенный союз и в связи с этим ликвидировали пункты таможенного контроля на своей общей границе (1996 год)<sup>15</sup>;
- Азербайджан не применяет таможенные пошлины к товарам, ввозимым из Грузии, Казахстана и Украины<sup>16</sup>;
- Грузия предоставляет свободный доступ на свой рынок без каких-либо изъятий для товаров, ввозимых из Армении, Азербайджана, Казахстана, Украины и Туркменистана<sup>17</sup>. Изъятия из режима свободной торговли с Российской Федерацией являются весьма ограниченными<sup>18</sup>;
- Российская Федерация имеет режим свободной торговли с Арменией<sup>19</sup> и Грузией<sup>20</sup> с весьма ограниченными изъятиями;

---

<sup>15</sup> Впоследствии они подписали "Договор о создании Союзного государства" (декабрь 1999 года) и в настоящее время предпринимают шаги по созданию единой денежной системы, хотя очевидно, что этот проект по-прежнему встречает противодействие в обеих участвующих странах.

<sup>16</sup> WTO (2001b). Азербайджан сохраняет ограниченные изъятия из режима ССТ с Казахстаном, к числу которых относятся ликер, водка, а также другие алкогольные напитки и табачные изделия. В 1999 году доля товаров, исключенных из режима свободной торговли, составила 0,14% товарооборота между Азербайджаном и Казахстаном. См. публикацию WTO (2000a).

<sup>17</sup> WTO (2002b).

<sup>18</sup> Грузия исключила пиво, изготовленное из солода, и неденатурированный этиловый спирт. В 2001 году объем изъятий составил 0,025% ее импорта из Российской Федерации. Данные см. в публикации WTO (2003a).

<sup>19</sup> WTO (1996).

<sup>20</sup> Российская Федерация исключает грузинский сахар и неденатурированный этиловый спирт. Объем изъятий составляет 5% экспорта Грузии в Российскую Федерацию. Данные см. в публикации WTO (2003).

- Казахстан и Республика Молдова имеют ССТ, из которого исключен ряд продуктов<sup>21</sup>;
- Кыргызстан "не имеет изъятий из каких бы то ни было двусторонних ССТ"<sup>22</sup>, которые он подписал с Украиной, Узбекистаном, Казахстаном и Арменией.

10. Итак, подытоживая вышеприведенный анализ, ограниченный реально действующими двусторонними ССТ, можно отметить, что объем изъятий из режима свободной торговли в целом является ограниченным, хотя и неодинаковым между различными парами стран. Кроме того, ряд ССТ не предусматривают никаких изъятий из режима свободной торговли.

#### **4. УПРОЩЕНИЕ ПРОЦЕДУР ТОРГОВЛИ МЕЖДУ ПАРТНЕРАМИ В СНГ**

11. Тем не менее режим свободной торговли между странами СНГ до сих пор еще не приобрел всеобщего характера. Поэтому непривилегированные тарифные ставки сохраняют всю свою значимость для торговых потоков, даже внутри региона. Как показывает приведенная ниже таблица 2, тарифы остаются сравнительно высокими, причем не в последнюю очередь в Российской Федерации, которая является крупнейшим импортером в этом регионе, значительно опережая по объему импорта другие страны, и имеет тарифные ставки, в среднем превышающие 10%. Примечательно и то, что информация о тарифах все еще не стала легкодоступной: например, Казахстан с 1996 года не представляет информацию о своих импортных тарифах в базу данных "ВИТР" ЮНКТАД/Всемирного банка.

**Таблица 2 - Средние арифметические уровни тарифных ставок**

<b>Страна</b>	<b>Тарифный год</b>	<b>Средние арифметические уровни ставок</b>
Армения	2001	3,3
Азербайджан	2002	10,1
Беларусь	2002	11,5

<sup>21</sup> Со стороны Казахстана изъятия касаются следующих товаров: пшеница (все сорта), рожь, ячмень, овес, зерно риса и непросеянная рисовая мука, сырые шкуры овец или ягнят и продукты нефтепереработки (включая газовый конденсат). Со стороны Молдовы существуют следующие: неденатурированный этиловый спирт, водка, ликеры и другие спиртные напитки, а также провитамины и витамины - как натуральные, так и синтезированные (включая натуральные концентраты). См. издание WTO (1997b).

<sup>22</sup> WTO (2001a).

Страна	Тарифный год	Средние арифметические уровни ставок
Грузия	1999	9,9
Кыргызстан	2002	8,2
Республика Молдова	2001	5,1
Российская Федерация	2002	10,3
Таджикистан	2002	8,0
Туркменистан	2002	5,3
Украина	2002	7,9
Узбекистан	2001	10,6
<b>В среднем по СНГ</b>		<b>8,8</b>

Источник: ЮНКТАД, база данных ВИТР.

12. Помимо тарифов, существует ряд других препятствий развитию торговли между странами СНГ, которые, по всей видимости, не получили достаточного внимания, несмотря на существование ССТ. Для того чтобы ССТ начало функционировать, недостаточно ликвидировать одни лишь таможенные пошлины как таковые. Например, в Узбекистане, где тарифы в целом были снижены, и в частности к товарам, импортируемым из стран СНГ (за исключением Армении)<sup>23</sup>, тарифные пошлины не применяются, правительство эффективно проводит политику замещения импорта с использованием многочисленных препятствий для развития торговли, включая:

- высокие сборы<sup>24</sup>;
- акцизные налоги<sup>25</sup>;

<sup>23</sup> ADB (2003) p. 28.

<sup>24</sup> С августа 2002 года непродовольственные потребительские товары, импортируемые компаниями, облагаются дополнительным сбором в размере 30% таможенной стоимости в твердой валюте, а те же товары, импортируемые частными лицами, облагаются запретительной таможенной пошлиной в размере 90% (которая заменяет НДС и таможенную пошлину). См. ADB (2003) и WTO (2004b).

<sup>25</sup> Система акцизных налогов предусматривает различные ставки для товаров отечественного производства и импортных товаров. См. ADB (2003).



- обременительные процедуры таможенной очистки<sup>26</sup>;
- отсутствие конвертируемости национальной валюты<sup>27</sup>;
- транзитные сборы<sup>28</sup>;
- сокращение числа пограничных пунктов<sup>29</sup>.

13. Этот и аналогичные примеры не должны умалять важности усилий, предпринимаемых странами региона в последние годы. Большинство стран изучили и ликвидировали проблемы двойного налогообложения и дискриминации в отношении импортных товаров<sup>30</sup>. Кроме того, были осуществлены важные реформы, приведшие к юридическим и инфраструктурным изменениям в системе таможенной администрации, а также к снижению ставок сборов, связанных с таможенной очисткой, и транзитных и других сборов, взимаемых с ввозимых и транзитных товаров<sup>31</sup>.

14. Тем не менее реализация на практике этих мер оставляет желать лучшего, и в регионе СНГ сохраняются значительные барьеры на пути развития торговли. Хотя

---

<sup>26</sup> Для прохождения таможенной очистки требуется до 10 документов, выдаваемых различными департаментами и министерствами. Партии товаров нередко остаются на таможне в течение двух-трех месяцев. См. ADB (2003).

<sup>27</sup> См. ADB (2003) р. 38. С 1996 года правительство в качестве ответных мер на кризис платежного баланса использует меры контроля за валютно-обменными операциями. Сегодня правительство жестко регулирует ввоз и вывоз твердой валюты. Кроме того, действует режим множественных обменных курсов, который не отражает реальную стоимость валюты на рынке.

<sup>28</sup> В декабре 2003 года постановлением Кабинета министров был введен сбор за въезд и транзит по территории Узбекистана киргизских грузовых автомобилей и автобусов, который составляет 300 долл. США. См. WTO (2004b).

<sup>29</sup> WTO (2004b).

<sup>30</sup> Например, в Таджикистане с 1 мая 2003 года ставки акцизных налогов на товары отечественного производства и импортные товары являются одинаковыми. См. постановление таджикского правительства № 153, упомянутое в издании USAID (2003). Казахстан в последние два года изменил или заменил целый ряд законов (включая налоговый кодекс, таможенный кодекс, инвестиционное законодательство и законы о френчайзинге и лицензировании).

<sup>31</sup> ADB (1999).

углубленный анализ различных барьеров в сфере торговли в регионе не входит в задачу настоящего документа, мы попытаемся кратко изложить выводы содержащиеся в имеющейся обширной литературе<sup>32</sup>:

- *более длинные торговые маршруты*: в связи с закрытием границ (например, между Турцией и Арменией и между Арменией и Азербайджаном) грузоперевозчики вынуждены использовать менее эффективные маршруты перевозок;
- *недостаточная транспортная инфраструктура*: автомобильные и железные дороги находятся в плохом состоянии и явно нуждаются не только в ремонте, но и в реструктуризации и переориентации, поскольку их основная часть была унаследована от бывшего Советского Союза и не отражает текущих торговых потребностей. Нынешние же уровни финансирования являются недостаточными для покрытия даже самых необходимых эксплуатационных затрат и затрат на техническое обслуживание<sup>33</sup>;
- *таможенная очистка и транзитные сборы*: несмотря на широкомасштабные реформы, в сфере торговли по-прежнему сохраняются избирательные барьеры. Так, например, Грузия взимает "дорожный сбор" со всех "транспортных средств, зарегистрированных за пределами Грузии (включая специальные транспортные средства), а также с владельцев транспортных средств, зарегистрированных в Грузии, которые были загружены или подлежат загрузке на территории Грузии для целей доставки груза иностранного государства в иностранное государство"<sup>34</sup>. В ряде стран транзитные грузы подлежат обязательному сопровождению таможенным конвоем, что является довольно дорогостоящим;

---

<sup>32</sup> Прекрасный (хотя и несколько устаревший) обзор торговых барьеров в Кавказском регионе содержится в работе Polyakov E. (2000).

<sup>33</sup> Navaretti G.V. (2003).

<sup>34</sup> Статья 7 Закона "О дорожном фонде" № 802 от 22 сентября 1995 года, процитированная в издании WTO (1998). По имеющимся сведениям, этот сбор может быть весьма существенным и составлять 880 грузинских лари (или порядка 480 долл. США), для грузовых автомобилей грузоподъемностью свыше 40 тонн (см. работу Polyakov (2000)). Кроме того, при таможенной очистке транзитных грузов взимаются сборы в размере 100-300 грузинских лари (приблизительно 54-164 долл. США).

- *затянутые и неэффективные таможенные процедуры:* несмотря на недавно проведенные реформы, для прохождения таможенной очистки по-прежнему требуется целый набор различных документов и разрешений. Отсутствие унифицированной процедуры и единого документа, разъясняющего все необходимые шаги и требующиеся платежи, дополнительно усугубляет существующие трудности и расширяет возможности для вымогательства неофициальных платежей;
- *неофициальные платежи:* перевозка груза до пункта его назначения требует многочисленных неофициальных платежей, которые могут достигать одной трети общей стоимости перевозки;
- *потребность в современной информационной системе:* хотя в некоторых странах СНГ (и в частности в Российской Федерации, Беларуси, на Украине и в Азербайджане) были созданы компьютеризированные системы таможенной очистки, включающие в себя не только электронный обмен данными (ЭОД) между различными таможнями, ЭОД между участниками торговых операций и таможнями и электронные декларации являются весьма редким явлением и до сих пор не предусмотрены национальным законодательством в большинстве стран СНГ. Некоторые страны могли бы получить конкретную помощь в контексте программы АСОТД, разработанной и внедряемой ЮНКТАД более чем в 80 странах, причем эта система была внедрена лишь в 2 из 12 стран СНГ - в Армении и Грузии.

15. Согласно одной недавно проведенной оценке<sup>35</sup>, расходы по экспорту на мировые рынки составляют 50% от стоимости продаваемых товаров. Одно из тематических исследований показывает, что Грузия может производить высококачественный яблочный сок-концентрат по конкурентоспособной цене, однако стоимость транспортировки одного стандартного 20-футового контейнера (ТЕУ) из Грузии в европейский порт может достигать 3 000 долл. США<sup>36</sup>. Стоимость транспортировки того же ТЕУ из Китая составляет всего 1 500 долл. США, причем транспортные схемы являются намного более надежными. Таким образом, транспортные расходы служат реальным препятствием для выхода грузинского яблочного сока на рынок.

---

<sup>35</sup> Molnar E., and Ojala L. (2001).

<sup>36</sup> Учитывая то, что цена "франко-завод" одного ТЕУ приблизительно равна 5 000 долл. США, торговые издержки составляют более половины экономической стоимости товара. См. Molnar E., and Ojala L. (2001) page 11.

#### 4. СТРУКТУРА ТОРГОВЛИ СТРАН СНГ

16. За 10 лет с 1994 по 2003 год среднегодовые темпы роста объема импорта (в долл. США) стран СНГ в другие страны мира и их экспорта составили соответственно 6,2 и 8,5%. Для сравнения можно отметить, что за тот же период мировой объем импорта и экспорта увеличивался на 6,0% и 5,8% в год. В результате этого доля стран СНГ в мировом объеме импорта и экспорта за тот же период увеличилась соответственно с 1,4% до 1,5% и с 2,0% до 2,5%.

17. Таблица 3 иллюстрирует удельный вес избранных географических партнеров в торговле стран СНГ. Структура импорта, по всей видимости, является стабильной, за исключением заслуживающего особого упоминания Китая, который в четыре раза увеличил свою долю в импорте стран СНГ, начав с исходного низкого уровня. Экспорт же, наоборот, свидетельствует о резком сокращении удельного веса внутрирегиональной торговли СНГ, что является следствием увеличения доли ЕС.

**Таблица 3**

Торговый партнер СНГ	Экспорт			Импорт	
	1995	2003		1995	2003
<b>СНГ</b>	29%	20%		40%	37%
<b>25 стран ЕС</b>	39%	45%		37%	37%
<b>Турция</b>	2%	3%		2%	2%
<b>Китай</b>	4%	6%		1%	4%
<b>Остальные страны мира</b>	26%	26%		20%	20%

Источник: МВФ - Управление торговой статистики.

18. В таблице 4 приведены сведения по объемам торговли отдельных стран за период 1994-2003 годов и показано, что у всех стран СНГ доля импорта и экспорта в торговых отношениях с их региональными партнерами сократилась (лишь за двумя исключениями), однако степень изменения в различных странах, а также в секторе экспорта и импорта была неодинаковой. Вместе с тем региональная торговля сохраняет свое важное значение: для одних стран зависимость от нее является более ярко выраженной в сфере импорта, а для других - в сфере экспорта.

19. Что касается партнеров за пределами региона, то в целом их торговля со странами СНГ неуклонно расширялась. Торговля с ЕС является особенно важной для Российской

Федерации, Кавказских республик и Республики Молдова. Китай, который по-прежнему характеризуется весьма значительной долей в общем объеме торговли стран СНГ, вместе с тем является сегодня ключевым партнером для Центральноазиатских республик, особенно для Узбекистана и Казахстана. Турция также укрепляет свои позиции в качестве рынка для товаров, экспортируемых из стран СНГ, и на ее долю приходится свыше 10% импорта Азербайджана и Грузии.

**Таблица 4**

ИМПОРТ (в процентах)	Российская Федерация		Другие страны СНГ		25 стран ЕС		Турция		Китай		Остальные страны мира	
	1994	2003	1994	2003	1994	2003	1994	2003	1994	2003	1994	2003
Армения	28	12	24	10	10	31	0	0	0	0	38	47
Азербайджан	15	16	47	11	9	31	10	12	0	8	18	22
Беларусь	63	66	7	4	17	15	0	0	0	1	12	14
Грузия	8	14	73	18	4	35	11	10	0	2	4	20
Казахстан	39	39	18	8	18	25	3	2	2	6	19	20
Кыргызстан	22	25	44	33	5	11	5	4	3	10	20	17
Республика Молдова	47	13	25	29	10	28	1	3	1	2	16	24
Российская Федерация	-	-	27	23	40	38	1	2	2	6	30	31
Таджикистан	11	20	32	48	24	6	3	3	1	0	30	28
Туркменистан	14	21	16	27	24	11	10	9	0	4	35	27
Украина	54	36	7	12	8	24	0	1	0	2	31	25
Узбекистан	37	22	12	15	21	19	3	6	2	7	24	30

Источник: МВФ - Управление торговой статистики.

ЭКСПОРТ (в процентах)	Российская Федерация		Другие страны СНГ		25 стран ЕС		Турция		Китай		Остальные страны мира	
	1994	2003	1994	2003	1994	2003	1994	2003	1994	2003	1994	2003
Армения	35	12	31	6	25	45	0	0	0	0	9	37
Азербайджан	22	4	21	11	13	58	3	6	0	2	41	18
Беларусь	47	49	13	6	13	23	1	0	2	2	24	21
Грузия	34	18	32	33	1	16	15	17	1	0	18	16
Казахстан	45	15	13	8	16	15	2	1	5	13	20	48
Кыргызстан	17	17	49	18	12	3	1	2	17	4	4	56
Республика Молдова	51	39	21	15	7	23	0	1	0	0	21	22
Российская Федерация	-	-	22	15	36	35	2	4	4	6	37	40
Таджикистан	9	7	9	11	53	28	2	24	0	0	27	30
Туркменистан	5	1	64	41	19	20	5	7	1	0	7	32
Украина	40	18	12	7	7	19	1	4	5	4	34	48
Узбекистан	39	22	10	23	29	14	4	5	4	9	15	27

Источник: МВФ - Управление торговой статистики.

20. Анализ товарной структуры торговли<sup>37</sup> показывает, что в процессе перехода структура экспорта из республик СНГ радикально изменилась в результате переноса акцента с продукции обрабатывающей промышленности на сырьевые товары, особенно нефть и газ. В случае стран СНГ, обладающих обширными запасами минеральных ресурсов, в период с 1988 по 2000 год было отмечено резкое увеличение доли этих товаров в общем объеме экспорта.

<sup>37</sup> Freinkman, L., Polyakov E. and Revenco C. (2004).

**Таблица 5**

Экспортирующая отрасль		Арм.	Азерб.	Бел.	Груз.	Каз.	Кырг.	Молд.	Росс.	Тадж.	Турк.	Укр.	Узб.
Электроэнергетика	1988	1	0	0	0	2	3	2	1	3	2	1	2
	2000	7	1	0	2	0	11	0	0	13	1	1	3
Нефть и газ	1988	0	17	8	2	10	0	0	17	1	28	2	6
	2000	0	56	1	4	50	0	0	39	0	60	1	7
Черная металлургия	1988	1	2	1	6	11	0	1	7	0	0	17	1
	2000	4	0	4	17	14	0	0	7	0	0	41	1
Цветная металлургия	1988	3	2	0	1	8	6	0	5	17	0	2	4
	2000	14	3	0	16	18	5	1	8	54	0	8	7
Химикаты и нефтехимикаты	1988	11	9	13	5	11	1	4	11	4	6	8	8
	2000	4	30	33	13	4	4	2	16	1	21	13	5
Машиностроение	1988	22	15	43	14	10	37	19	36	10	2	37	12
	2000	11	4	25	13	2	10	7	6	8	1	13	4
Легкая промышленность	1988	40	23	19	22	17	26	22	8	49	50	6	44
	2000	5	2	13	1	1	7	20	1	16	15	5	41
Пищевая промышленность	1988	16	25	9	41	7	20	40	4	10	4	15	8
	2000	8	1	4	16	1	3	35	0	1	0	4	2
Древесина, бумага и целлюлоза	1988	1	0	2	1	0	0	2	7	0	0	1	0
	2000	0	0	4	3	0	0	1	4	0	0	3	0
Прочие отрасли промышленности	1988	6	2	3	2	6	2	4	5	2	1	6	2
	2000	39	1	9	4	2	5	6	4	4	0	4	1
Сельское хозяйство	1988	0	4	2	5	17	5	6	1	4	6	4	8
	2000	1	2	3	11	6	13	27	1	4	0	5	4
Прочие отрасли	1988	0	0	0	0	1	0	0	1	0	1	1	4
	2000	6	0	3	1	2	40	0	13	0	2	3	26
Промежуточный итог по обрабатывающей промышленности <sup>а</sup>	1988	78	49	79	44	39	64	49	64	64	58	54	65
	2000	59	36	83	33	8	25	35	30	28	37	36	50

<sup>а</sup> Обрабатывающая промышленность включает производство химикатов и нефтехимикатов, машиностроение, легкую промышленность, производство древесины, бумаги и целлюлозы и не полностью соответствует международно принятой классификации.

Источник: Freinkman, L., Polyakov E. and Revenco C. (2004).

21. В частности, доля нефти и газа в общем объеме экспорта Азербайджана увеличилась с 17 до 56%, Казахстана - с 10 до 50%, Российской Федерации - с 17 до 39% и Туркменистана - с 28 до 60%. Экспорт цветных металлов (алюминия) из Таджикистана, который в 1988 году составлял 17% общего объема экспорта, в 2000 году вырос до 54%. Существенно увеличилась также доля золота в экспорте Кыргызстана, Узбекистана и Российской Федерации (что отражено в приведенной выше таблице в позиции "Прочие отрасли").

22. Страны, не располагающие крупными запасами природных ресурсов, столкнулись в процессе перехода с наибольшими трудностями. Что касается доли обрабатывающей промышленности в общем объеме экспорта, то она сократилась во всех странах СНГ (за исключением Беларуси), причем в некоторых случаях - весьма значительно. Армения оказалась исключением из этой тенденции благодаря развитию ее сектора обработки алмазов (на базе импорта алмазного сырья, что отражено в таблице в позиции "Прочие отрасли промышленности"), что позволило смягчить последствия влияния сокращения производства в более традиционных отраслях: пищевой, текстильной и машиностроения.

23. В заключение можно отметить, что доля многих стран СНГ на мировых рынках в последние годы сократилась по всем товарным позициям, за исключением сырьевых. Производство этих товаров является весьма капиталоемким, поэтому, несмотря на увеличение их доли в общем объеме экспорта, это не оказало существенного влияния на положение в области занятости и нищеты. Для возобновления экспорта продукции обрабатывающей промышленности и более эффективного участия в международных производственно-сбытовых цепях странам СНГ, особенно не имеющим выхода к морю, нужно кооперироваться, с тем чтобы проложить путь к конечным рынкам сбыта. В ряде случаев усилия в направлении либерализации, предпринимаемые странами, наталкиваются на барьеры, препятствующие транзиту по территории их непосредственных соседей.

## **5. ОСНОВОПОЛАГАЮЩИЕ ЭЛЕМЕНТЫ ССТ**

24. Остающаяся часть документа посвящена рассмотрению "основополагающих элементов" эффективно функционирующего ССТ, а также успешных примеров из других регионов и конкретных аспектов существующих договоренностей между странами СНГ. В ней анализируются возможности, которыми располагают страны СНГ, в деле повышения эффективности функционирования существующих региональных торговых соглашений (РТС) и расширения их охвата, с тем чтобы они реально способствовали достижению целей развития этого региона.



## 5.1 Либерализация торговли товарами

25. Соглашения, которые были подписаны в регионе СНГ, различаются между собой по степени, в которой они способствовали либерализации торговли товарами между участвующими в них странами. Некоторые ССТ, и в частности двусторонние ССТ, по всей видимости, установили практически свободный режим торговли - по крайней мере в плане тарифов, в то время как другие явно существуют лишь на бумаге.

26. Если предположить, что страны СНГ желают и далее идти по пути интеграции, тогда для этого им следовало бы углубить связи со своими ближайшими партнерами, с которыми ССТ уже функционируют по крайней мере в определенной степени, и/или возобновить свои усилия в целях вовлечения стран, которые по тем или иным причинам остаются сегодня в стороне от процессов интеграции в рамках СНГ. Этот второй путь имеет то преимущество, что он позволяет создать более широкий рынок, который был бы привлекательным как для отечественных, так и для иностранных инвесторов, и мог бы послужить платформой для широкомасштабного сотрудничества в вопросах упрощения процедур торговли, взаимного сближения стандартов и разработки общих стратегий.

27. Для того чтобы смягчить переход к свободной торговле, участвующие страны могли бы принять на вооружение подход, отличный от того, который используется в СНГ до сих пор. Вместе непосредственного перехода к режиму свободной торговли с ограниченными изъятиями, они могли бы избрать путь поэтапной либерализации, в рамках которой партнеры провели бы немедленную либерализацию в отношении большинства товаров. Для товаров, считающихся "чувствительными", они могли бы составить соответствующий график постепенной либерализации с переходным периодом продолжительностью до десяти лет.

28. Странам не нужно будет согласовывать общий протокол об изъятиях, если они смогут договориться о а) проценте объема торговли, на который распространялся бы более длительный период перехода к свободной торговле, и б) графике либерализации в отношении различных категорий "чувствительных" товаров. В этой связи можно привести пример Сообщества развития Юга Африки (САДК)<sup>38</sup>, в рамках которого десять стран, находящиеся на различных уровнях развития, руководствуются протоколом о торговле, который дополняется различными предложениями о сокращении тарифов соответствующих стран. Каждая страна готовила свои предложения исходя из своих собственных приоритетов в области развития путем распределения тарифных позиций номенклатуры Гармонизированной системы по категориям "А", "В" и "С".

---

<sup>38</sup> Более подробные сведения см. по адресу: <http://www.sadc.int>

К категории "А" отнесены товары, подлежащие немедленной либерализации, к категории "В" - товары, намеченные для либерализации в краткосрочной перспективе, и к категории "С" - товары, намеченные для либерализации в долгосрочной перспективе (никакой либерализации в течение восьми лет после вступления протокола в силу, затем быстрый переход к полной либерализации в течение трех лет). Государства - члены САДК подготовили два различных предложения по либерализации: одно - для Южной Африки, а другое - для остальных девяти стран, с тем чтобы избежать ситуации, при которой опасения по поводу конкуренции со стороны мощнейшей экономики региона помешали бы странам со схожими уровнями развития более быстро продвигаться к установлению режима свободной торговли между собой.

29. Странам СНГ также крайне необходимо оценить соответствующие "плюсы" и "минусы" ССТ и таможенных союзов (ТС), в том числе в контексте процесса присоединения к ВТО. Например, страна с самыми низкими внешними тарифами может служить пунктом проникновения на рынки партнеров для товаров, происходящих из стран-нечленов (практика, известная как "отклонение торговли"). Вероятность "отклонения торговли" становится тем выше, чем бóльшими являются расхождения между импортными тарифами стран-членов, чем выше абсолютный уровень тарифов и чем более слабыми являются меры таможенного контроля. Для того чтобы противодействовать такому отклонению торговли, в ССТ используются правила определения страны происхождения, которые не нужны в рамках ТС и которые могут затруднить функционирование системы преференций (см. ниже).

30. С другой стороны, переговоры по единому внешнему тарифу (ЕВТ), проходящие сегодня между партнерами по Евразийскому экономическому сообществу, как показывает практика, требуют больших затрат времени и могут отвлекать скудные административные ресурсы стран от решения более неотложных вопросов как на региональном, так и на многостороннем уровнях. Для стран, уже являющихся членами ВТО, любой пересмотр их тарифного списка способен повлечь за собой повторные переговоры по их обязательствам с соответствующими торговыми партнерами по ВТО и привести к необходимости выплаты компенсаций.

31. В свете опыта того же САДК можно со всей определенностью утверждать, что нет никаких препятствий для существования ТС в рамках ССТ. "Разноскоростной" СНГ позволил бы одновременное существование различных режимов интеграции при сохранении общего набора правил и единства цели.

## 5.2 Правила происхождения

32. Правила происхождения служат целям предотвращения отклонения торговых потоков в зоне свободной торговли и обеспечения того, чтобы преференциальный режим распространялся лишь на товары, действительно произведенные в этой зоне, в интересах максимальной реализации соответствующих выгод в плане добавленной стоимости и инвестиций.

33. В сентябре 1993 года было принято Решение Совета глав правительств СНГ, в котором были установлены правила происхождения, применимые к ССТ, заключенным между странами СНГ, и в которые в ноябре 2000 года были внесены определенные изменения<sup>39</sup>. Как обычно, согласно правилам происхождения, статус товара, происходящего из государства-участника, присваивается тем товарам, которые либо "полностью получены" - т.е. произведены - на таможенной территории одной из стран-партнеров из материалов, происходящих исключительно с той же территории, либо были подвергнуты "достаточной обработке/переработке" на территории одной из стран-партнеров. В приложении к правилам происхождения содержится перечень товаров, которые считаются полностью полученными, и определены критерии "достаточной обработки/переработки". Основным критерием в этом отношении является "изменение товарной позиции": считается, что товар подвергся достаточной обработке/переработке, если его тарифная классификация в номенклатуре Гармонизированной системы изменилась на уровне хотя бы одного из первых четырех знаков.

34. В приложении содержится также перечень продуктов, являющихся исключениями, в котором определены "производственные или технологические операции, которые приводят к изменению товарной позиции, но не считаются признаком достаточной обработки/переработки или считаются таковыми лишь при выполнении определенных условий"<sup>40</sup>. В нем содержится также перечень производственных или технологических операций, которые рассматриваются в качестве достаточной обработки/переработки, хотя они и не приводят к требуемому изменению в таможенной классификации. В обоих случаях в качестве условий могут выступать либо требования относительно минимальной доли добавленной стоимости, которая должна быть привнесена в соответствующей стране, либо перечень соответствующих производственных или технологических операций. Следует отметить, что перечень исключений до сих пор обсуждается между Сторонами Соглашения. В случаях, когда в отношении того или иного определенного

---

<sup>39</sup> WTO (2003b).

<sup>40</sup> WTO (2000a).

товара не установлено никаких критериев, применяется общий критерий изменения товарной позиции.

35. По своим формулировкам и содержанию этот протокол аналогичен протоколам к соглашениям, подписанным Европейским союзом с его партнерами, в частности в контексте евро-средиземноморских ССТ, хотя между ними имеются серьезные различия, особенно в отношении сельскохозяйственной продукции и продукции агропромышленного комплекса. Для этой последней категории правила происхождения, действующие в СНГ, явно более либеральны, поскольку они не требуют того, чтобы используемые материалы были "полностью получены в стране". Тем не менее, как показывает приведенная ниже таблица, по ряду продуктов тяжелой промышленности правила происхождения, действующие в контексте двух рассматриваемых соглашений, являются идентичными.

36. Для продукции текстильной и швейной промышленности правила происхождения еще не разработаны, поэтому к этим товарам применяется лишь критерий изменения товарной позиции. После завершения работы над правилами происхождения этот критерий вряд ли будет сохранен. Другая важная часть протокола, которая по-прежнему является предметом переговоров, касается подробных положений относительно кумуляции происхождения. Решения, которые будут приняты по завершении работы над протоколом, будут иметь исключительно важное значение и определяют тип экономической интеграции, избранный странами СНГ.

Код ГС	Наименование товара	Производственные и технологические операции, необходимые для придания товару статуса происхождения при использовании в производстве материалов третьих стран	
		СНГ	ЕС-Египет
0201	Мясо крупного рогатого скота, парное или охлажденное	Изготовление из материалов любых позиций, кроме мяса крупного рогатого скота, мороженого, позиции 0202.	Все используемые животные, указанные в разделе 1, должны быть полностью получены в стране.
0202	Мясо крупного рогатого скота, мороженое	Изготовление из материалов любых позиций, кроме мяса крупного рогатого скота, свежего или охлажденного, позиции 0201.	

Код ГС	Наименование товара	Производственные и технологические операции, необходимые для придания товару статуса происхождения при использовании в производстве материалов третьих стран	
		СНГ	ЕС-Египет
1902	<p>Изделия из недрожжевого теста, подвергнутые или не подвергнутые тепловой обработке, с начинкой (из мяса или прочих продуктов) или без начинки, или приготовленные другим способом (...):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- содержащие не более 20 масс. % мяса, мясных субпродуктов, рыбы, ракообразных или моллюсков</li> <li>- содержащие более 20 масс. % мяса, мясных субпродуктов, рыбы, ракообразных или моллюсков</li> </ul>	Изменение товарной позиции	<p>Изготовление, при котором все используемые злаковые и их производные (за исключением твердой пшеницы и ее производных) должны быть полностью получены в стране.</p> <p>Изготовление, при котором:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- все используемые злаковые и их производные (за исключением твердой пшеницы и ее производных) должны быть полностью получены в стране;</li> <li>- все используемые материалы, указанные в разделах 2 и 3, должны быть полностью получены в стране.</li> </ul>
2707 50 100	Смеси ароматических углеводородов прочие, 65 об. % которых или более (включая потери) перегоняются при температуре до 250°C по методу ASTM D 86 для использования в качестве топлива	Операции по рафинированию и/или одна или несколько определенных обработок. Прочие операции, при которых все используемые материалы должны классифицироваться в позиции, отличной от позиции продукта. Однако может использоваться материал той же позиции, что и один продукт, при условии, что его стоимость не превышает 50% цены конечной продукции.	Операции по рафинированию и/или одна или несколько определенных обработок или прочие операции, при которых все используемые материалы должны классифицироваться в позиции, отличной от позиции продукта. Однако может использоваться материал той же позиции, что и один продукт, при условии, что его стоимость не превышает 50% цены конечной продукции.
Группа 76	Алюминий и изделия из него, за исключением:	Изготовление, при котором все используемые материалы должны классифицироваться в	Изготовление, при котором:

Код ГС	Наименование товара	Производственные и технологические операции, необходимые для придания товару статуса происхождения при использовании в производстве материалов третьих стран	
		СНГ	ЕС-Египет
		позиции, отличной от позиции продукта. Однако стоимость всех используемых материалов не должна превышать 50% цены конечной продукции.	- стоимость всех используемых материалов не превышает 50% цены конечной продукции.

37. Жесткие правила происхождения могут ограничивать возможности извлечения выгод из соглашения о преференциальных условиях торговли для стран, не имеющих развитой промышленности. Отчасти и по этой причине в торговые соглашения включается концепция кумуляции происхождения. Правила происхождения обычно должны соблюдаться в пределах единой таможенной территории (в большинстве случаев - одной страны). Однако слишком жесткие требования правил происхождения требовали бы чрезмерной "вертикализации" производства, которая во многих случаях не существует даже в наиболее передовых странах с переходной экономикой. Кроме того, они препятствуют расширению торговли, на которое рассчитывают в региональной торговой зоне. Концепция кумуляции позволяет включать импорт из таможенной территории, участвующей в программе региональной интеграции, при определении процента местной доли в соответствии с установленными правилами<sup>41</sup> для целей содействия формированию цепи создания добавленной стоимости между странами СНГ.

### 5.3 Стандарты

38. "Соглашение о проведении согласованной политики в области стандартизации, метрологии и сертификации", которое было подписано в 1992 году всеми странами СНГ, является фактически предвестником Соглашения о создании зоны свободной торговли СНГ 1994 года. Оно было изменено в 2000 году, когда страны СНГ, за исключением Туркменистана, подписали Соглашение по "техническим барьерам в зоне свободной торговли", которое было ратифицировано восьмью участвующими странами (за исключением Беларуси, Грузии и Узбекистана).

<sup>41</sup> Информацию о введении различных систем кумуляции происхождения см. в публикации European Commission (2004), а анализ экономического влияния правил определения страны происхождения - в публикации Estevadeordal, A. and Suominen, K (2004).

39. Это Соглашение явно базируется на принципах соглашений ВТО, и в частности Соглашения по техническим барьерам в торговле. Стороны "будут использовать международные стандарты или проекты международных стандартов, если их разработка близится к завершению, в качестве основы для своих технических предписаний, за исключением случаев, когда подобные международные стандарты были бы неэффективными или неподходящими"<sup>42</sup>. Это обязательство имеет особо важное значение, поскольку, согласно оценкам, сегодня лишь около 20% позиций в номенклатуре стандартов согласованы с международными стандартами, а остальные по-прежнему основаны на советских стандартах<sup>43</sup>.

40. В соответствии с этим Соглашением был создан также межправительственный орган - "Евразийский межгосударственный совет по стандартизации, метрологии и сертификации" (ЕАСС). ЕАСС, который признан ИСО, выполняет свой мандат через более чем 230 межгосударственных технических комитетов по стандартизации, занимающихся всеми аспектами стандартизации, технических предписаний, метрологии, аккредитации и признания соответствия.

41. Это Соглашение является одним из наиболее важных достижений СНГ, и в текущей практике все страны признают сертификаты соответствия и качества, выданные любым из аккредитованных учреждений стран-партнеров. Тем не менее в ряде случаев сообщалось о наличии проблем в сфере практического осуществления, поскольку таможенным властям оставлены определенные дискреционные полномочия в вопросах признания сертификатов, в результате чего здесь возможны злоупотребления. В связи с этим недавно страны СНГ согласовали перечни товаров, в отношении которых сертификаты соответствия должны признаваться в рамках СНГ в обязательном порядке<sup>44</sup>.

42. Одна из нерешенных проблем состоит в том, что взаимное признание распространяется лишь на межгосударственные стандарты. Решение о взаимном признании национальных стандартов принесло бы дополнительные выгоды, однако его принятие затруднено нехваткой информации о деятельности партнеров в области разработки стандартов.

---

<sup>42</sup> WTO (2000 b).

<sup>43</sup> Freinkman, L., Polyakov E. and Revenco C. (2004) p. 6.

<sup>44</sup> [http://www.easc.org.by/english/ser\\_t\\_e.htm](http://www.easc.org.by/english/ser_t_e.htm)

43. Требуются дальнейшие совместные усилия в целях проведения более четкого разграничения между обязательными стандартами, или точнее техническими предписаниями, и добровольными стандартами в системе национальных стандартов стран СНГ. Добровольные стандарты должны устанавливаться не правительствами, а промышленными ассоциациями. В этом контексте особо важное значение имеет сотрудничество между ЕАСС и Рабочей группой по политике в области стандартизации и сотрудничества по вопросам нормативного регулирования ЕЭК ООН. Конкретным примером может служить то, что недавно ЕАСС решил принять к использованию "Международную модель технического согласования на основе надлежащей практики нормативного регулирования". Эта модель недавно была разработана ЕЭК ООН, служит средством облегчения доступа на рынок благодаря заключению отраслевых соглашений между заинтересованными странами-членами.

#### **5.4 Упрощение процедур торговли**

44. В ССТ, заключенном между странами СНГ в 1994 году, особое значение придается двум наиболее важным аспектам упрощения процедур торговли: таможенному сотрудничеству и транзиту. В частности, статья 6 Соглашения предусматривает, что Договаривающиеся Стороны "примут меры к максимальному упрощению и унификации таможенных формальностей, в частности, путем введения единых форм таможенной и товаросопроводительной документации, ориентируясь на действующие международные соглашения и договоренности". Статья 10 гласит: "Договаривающиеся Стороны согласны с тем, что соблюдение принципа свободы транзита является важнейшим условием достижения целей настоящего Соглашения и существенным элементом процесса их подключения к системе международного распределения труда и кооперирования".

45. Эти обязательства, которые были подтверждены и поддержаны в ряде двусторонних и многосторонних соглашений, остаются в значительной мере нереализованными, как это показано выше в разделе 3. Международное сообщество и местные власти активно сотрудничают в деле разработки политики и стратегий, с тем чтобы добиться ликвидации существующих узких мест и тем самым придать дополнительный импульс экономическому росту в регионе. Ряд исследований, проведенных, в частности,



Всемирным банком<sup>45</sup> и Азиатским банком развития<sup>46</sup> дают четкое представление о существующих препятствиях и о методике дальнейших действий. Активную роль в этом процессе играет также ЕЭК ООН, в частности в рамках Специальной программы для стран Центральной Азии (СПСЦА) Организации Объединенных Наций, осуществляемой совместно с ЭСКАТО, а также в рамках ряда инициатив по наращиванию потенциала<sup>47</sup>.

46. Прогресс в этой области, как представляется, идет медленно, однако здесь нужно учитывать масштабы затрагиваемых интересов. В Грузии, например, на долю транспорта и связи в 2001 году пришлось 14% ВВП, и в этом крупном экономическом секторе с 1997 года отмечались устойчивые темпы роста, составлявшие в среднем 13% в год<sup>48</sup>. Одной из важных приоритетных задач должно стать создание новых рабочих мест и источников дохода для занятых в неформальном секторе, сформировавшегося вокруг транспорта и транзитных перевозок.

### **Урегулирование коммерческих споров**

47. Статья 2 Устава СНГ, принятого в июне 1993 года, определяет "мирное разрешение споров и конфликтов между государствами Содружества" в качестве одной из основных целей создания СНГ. В связи с этим в июле 1992 года Совет глав государств утвердил соглашение о "статусе Экономического суда". Экономический суд СНГ был официально учрежден в июле 1992 года, когда Совет глав государств утвердил Соглашение о его статусе. Суд начал работу в 1993 году и в июле 1994 года принял свой Регламент, который был пересмотрен в 1997 году.

48. Сфера компетенции Экономического суда является очень широкой. Статья 32 Устава СНГ относит к ведению Экономического суда "разрешение споров, возникающих при исполнении экономических обязательств". Речь идет о межгосударственных

---

<sup>45</sup> См. рубрику "Regional Initiatives in the South Caucasus: Trade Facilitation Program" на вебсайте Всемирного банка для получения доступа к ряду аналитических документов (регионального и национального уровней), а также к докладам рабочих совещаний и конференций, проведенных в регионе. Другим важным источником является публикация Molnar E., Ojala L. (2001).

<sup>46</sup> Navaretti G.V. (2003).

<sup>47</sup> См., например, недавно изданную публикацию "Упрощение процедур торговли: Распределение выгод от процесса глобализации в новых условиях безопасности" на русском языке и рабочее совещание по теме "Упрощение процедур торговли", проведенное в Москве в ноябре 2004 года.

<sup>48</sup> World Bank (2003).

экономических спорах, включая споры, возникающие в связи с выполнением решений, принятых структурами СНГ, в государствах-членах. Кроме того, Суд имеет право выносить постановления по решениям, принятым государствами-членами, которые могут идти вразрез с такими решениями.

49. Юрисдикция Суда является обязательной в случае экономических споров, затрагивающих государства, которые ратифицировали Соглашение о статусе Суда, без каких-либо оговорок (июль 1992 года). Вместе с тем Суд обладает также обязательной юрисдикцией в отношении споров, возникающих в связи с соглашениями с участием государства, которое не ратифицировало Соглашение о статусе Экономического суда 1992 года, при том условии, что в соглашении имеется положение об обязательной юрисдикции. К числу таких соглашений относится, например, Договор о создании экономического союза 1993 года. Суд расширил свою юрисдикцию, интерпретировав статью 31 этого договора как определяющую обращение в Экономический суд в качестве обязательного предварительного шага, после которого Стороны могут обращаться в другие международные судебные органы (Danilenko, 1999).

50. Статья 32 Устава предусматривает также, что Суд "вправе толковать положения соглашений и иных актов Содружества по экономическим вопросам". Запросы о толковании должны подаваться законодательными или исполнительными органами государств-членов, их экономическими учреждениями или структурами СНГ, однако в интересах укрепления своей юрисдикционной основы на практике Экономический суд подходит к этому правилу очень гибко.

51. Сколь бы широкой ни была компетенция Экономического суда, его эффективность серьезно подрывается тем, что решения Экономического суда не имеют обязательной юридической силы для сторон в спорах. Так, согласно статье 4 Положения об Экономическом суде, принятого 6 июля 1992 года, Суд в состоянии лишь выносить "рекомендации" для сторон. Однако в одном из своих решений Суд подтвердил, что его постановления имеют обязательную юридическую силу для государств, являющихся участниками Договора о создании экономического союза 1993 года, но даже в таких случаях вполне могут возникать некоторые серьезные проблемы с осуществлением. Так, Экономическому суду приходится сталкиваться с проблемой отсутствия механизмов обеспечения выполнения его решений. В нынешней системе СНГ не существует органа, которому было бы поручено обеспечивать выполнение решений Суда. Таким образом, с юридической точки зрения невыполнение каких-либо решений или рекомендаций Суда не подлежит никаким санкциям. Для государства, права которого были признаны Судом, единственным способом обеспечения применения принятого решения является обращение в Совет глав государств, который, однако, не располагает действенными

инструментами в этой области, кроме политического давления. Кроме того, согласно статье 23 Устава СНГ, "решения Совета глав государств [...] принимаются с общего согласия - консенсусом". Следовательно, если государство, проигравшее в споре, реально вознамерится не допустить урегулирования дела, его право вето воспрепятствует принятию любого решения в Совете. Практика показывает, что это право вето в некоторых случаях уже применялось. Даже на этапе самого разбирательства государство имеет возможность полностью игнорировать суд, поскольку неучастие сторон спора в его разбирательстве не подлежит санкциям. В таком случае Суд все же может вынести свое решение, однако весьма маловероятно, что государство, не пожелавшее присутствовать на разбирательствах, будет выполнять его.

52. В Европейском союзе Суд Европейских сообществ (СЕС) наделен широкими полномочиями, включая юрисдикционные и консультативные функции. Его компетенция не ограничивается лишь экономическими вопросами; например, он обладает юрисдикцией в отношении действий (или бездействия) любой из основных структур ЕС, а также в отношении степени соблюдения государствами-членами своих обязательств согласно своду норм ЕС.

53. Суд сыграл важную роль в контексте экономического строительства ЕС. Наглядным примером тому было его участие в окончательном формировании внутреннего рынка ЕС. Первоначально стратегия европейских институтов состояла в согласовании национальных норм в целях ликвидации торговых барьеров между европейскими странами, однако в 70-е годы на пути этого процесса возникли серьезные препятствия. В своем знаменитом решении по делу 120/78 "Реве-Централь" (известно также как дело о "дижонском черносмородиновом ликере") от 20 февраля 1979 года Суд придал новый мощный импульс работе по преодолению этой трудности, дав новое толкование базовым законодательным положениям и введя концепцию "взаимного признания". Если тот или иной товар из какого-либо государства - члена ЕС продается на его территории и соответствует широким требованиям безопасности, то другие партнеры по ЕС не могут препятствовать поставке этого товара на свои национальные рынки.

54. Что касается обеспечения выполнения решений, то любое государство - член ЕС может подать в Суд иск против другого государства в случае нарушения положений договора. Процедура предусматривает максимально широкие возможности для внесудебного урегулирования проблемы. Кроме того, если Суд признает позицию страны противозаконной, он не имеет полномочий аннулировать противозаконный акт. Поэтому государство должно пересмотреть свою позицию, с тем чтобы выполнить рекомендации Суда. Вместе с тем Комиссия может просить Суд применить к государству, не желающему выполнять рекомендации, соответствующие финансовые санкции. Такое

сочетание мер, по всей видимости, обеспечивает надлежащий баланс между гибкостью и обеспечением соблюдения.

55. Для СНГ явно было бы ошибкой копировать механизм обеспечения выполнения решений Экономического суда с какого-либо аналогичного учреждения в рамках других РТС, которые функционируют в иных геополитических условиях. Вместе с тем важно обеспечить, чтобы различные институты СНГ располагали надлежащими средствами для своего эффективного функционирования<sup>49</sup>. Для дальнейшего развития СНГ исключительно важно, чтобы оно усилило роль своего Экономического суда. История показывает, что еще ни одна из широкомасштабных попыток добиться региональной экономической интеграции не увенчалась успехом без создания действенного и сильного органа по урегулированию споров, способного беспристрастно решать споры, возникающие в процессе интеграции.

## **Выводы**

56. Страны СНГ заключили несколько соглашений - в форме ССТ и таможенных союзов - на двустороннем, многостороннем и региональном уровнях, и эти соглашения позволили достичь ряда важных целей, включая, в частности, успешную ликвидацию официальных тарифных барьеров в торговле между многими наиболее важными торговыми партнерами. Вместе с тем ССТ между странами СНГ не смогли достичь тех амбициозных целей, которые были поставлены в учредительных договорах. Сегодня в СНГ отмечается возобновление интереса к региональной интеграции, но наряду с этим и определенный скептицизм относительно того, насколько реальной остается потребность в региональной интеграции и по какому пути она должна пойти.

57. До обретения независимости страны СНГ торговали между собой очень интенсивно - даже более интенсивно, чем торгуют между собой сегодня соседствующие провинции Канады<sup>50</sup>. Главная причина этого состояла в способе организации промышленного производства в системе централизованного планирования. В различных регионах Советского Союза существовали неполные производственные цепи, и это диктовало необходимость организации потоков комплектующих частей и готовой продукции в пределах федерации. Незначительный объем торговли с другими странами за рамками Совета Экономической Взаимопомощи (СЭВ) усиливал потребность в крупномасштабных торговых потоках между советскими республиками; свою роль здесь

---

<sup>49</sup> Dragneva, R. (2004).

<sup>50</sup> Michalopoulos C. and Tarr D. (1999).

играла также необходимость обеспечения сбыта местных низкокачественных товаров и продуктов. В связи с этим можно было ожидать, что после перехода к рыночной экономике доля региональной торговли стран СНГ в общем товарообороте сократится. Однако торговые связи между странами СНГ не только остаются значительными с точки зрения удельных показателей в общем объеме торговли, но и сохраняют свою значимость в качестве необходимого основополагающего элемента в деле расширения участия этого региона в международных производственно-сбытовых цепях.

58. Одним из убедительных аргументов, говорящих в пользу региональной интеграции, являются "эффект большого рынка", ССТ и потенциальный положительный эффект масштаба. С точки зрения интересов предпринимательства масштаб рынка некоторых стран региона является просто слишком малым для привлечения инвестиций. Кроме того, при наличии значительных барьеров в торговле использование зарубежных источников сырья или сбыт продукции за рубеж могут быть сопряжены со столь высокими дополнительными издержками, которые способны свести к нулю любые первоначальные сравнительные преимущества, которыми может обладать компания.

59. Можно утверждать, что оптимальным вариантом для СНГ была бы либерализация на многостороннем уровне, и в предстоящие годы многосторонняя и, естественно, односторонняя либерализация наверняка будут необходимым элементом торговой политики региона. Вместе с тем многие страны могут так и не получить никаких выгод, если они приступят к проведению либерализации, а другие ключевые региональные партнеры будут и далее придерживаться нетарифной протекционистской практики. Особенно это касается малых стран, не имеющих выхода к морю, поскольку недостаточная либерализация и препятствия на пути свободного транзита в соседних странах не позволяют им повысить свою конкурентоспособность. Следует учитывать и то, что не все важные вопросы могут обсуждаться на многостороннем уровне, по крайней мере в краткосрочной перспективе, причем не только по той причине, что пока лишь немногие страны СНГ являются членами ВТО, но и в силу того, что между экономическими системами многих стран существуют глубокие взаимные связи.

60. Эффективное РТС могло бы также обеспечить основу для решения общих проблем и помочь направлению ресурсов технической помощи на удовлетворение наиболее насущных из этих общих потребностей, включая, в частности, совершенствование таможенных, транзитных и транспортных процедур, а также физической инфраструктуры.

61. Конкретным средством углубления интеграции между странами региона СНГ могло бы стать также выполнение норм, стандартов и рекомендаций ЕЭК ООН. В качестве конкретного примера можно отметить, что различия в национальных технических

стандартах, предписаниях и механизмах оценки соответствия создают серьезные препятствия в сфере торговли. ЕЭК ООН проводит большую работу по оказанию помощи странам в согласовании технических предписаний в целях ликвидации этих препятствий и стимулирования взаимного сближения нормативных положений. Кроме того, ЕЭК ООН последовательно вносит вклад в реализацию субрегиональных инициатив, предусматривающих упрощение процедур торговли, например, таких, как Специальная программа для стран Центральной Азии (СПСЦА), оказывая помощь участвующим странам в принятии таких рекомендаций, как рекомендация по "одному окну", которая была принята в ноябре 2004 года Центром СЕФАКТ ООН. В смежной с этим области ЕЭК ООН может помочь странам интегрироваться в международные продовольственные производственно-сбытовые цепи посредством повышения осведомленности о своих сельскохозяйственных стандартах качества и разработки учебных программ для распространения передового опыта в сельском хозяйстве.

### **Справочные материалы**

ADB (1999), "Trade Cooperation between Kazakhstan and Kyrgyzstan",  
<http://www.adb.org/Carec/pubs.asp>

ADB (2002), "Preferential trade agreements in the Asia and the Pacific", Special Chapter within the *Asian Development Outlook 2002*

ADB (2003), "Uzbekistan: Trade and Trade Facilitation Regime", p.28.  
<http://www.adb.org/Carec/pubs.asp>

Dragneva, R. (2004), "Is "Soft" Beautiful? Another Perspective on Law, Institutions, and Integration in the CIS" *Review of Central and East European Law*, No.3, pp. 279-324

European Commission (2004), "Rules of preferential origin used in the trade between the EC and other European countries", [http://europa.eu.int/comm/taxation\\_customs/resources/documents/handbook\\_en.pdf](http://europa.eu.int/comm/taxation_customs/resources/documents/handbook_en.pdf)

Estevadeordal, A. and Suominen, K (2004), "Rules of Origin: A World Map and Trade Effects" paper prepared for the "APEC Economic Outlook Symposium on FTAs/RTAs", Santiago, Chile, 12-13 August 2004 at: [http://www.apec.org/apec/documents\\_reports/economic\\_committee/2004.html](http://www.apec.org/apec/documents_reports/economic_committee/2004.html)

Freinkman, L., Polyakov E. and Revenco C. (2004) Trade Performance and Regional Integration of the CIS Countries. World Bank Working Paper No. 38, Washington, DC.

Kaminski B. (1999), "The EU Factor in Trade Policies of Central European Countries" World Bank Working Paper 2239 at: [www.econ.worldbank.org/view.php?type=5&id=966](http://www.econ.worldbank.org/view.php?type=5&id=966)

Michalopoulos C. and Tarr D. (1997), "The Economics of Customs Unions in the Commonwealth of Independent States", Policy Research Working Paper n. 1786, The World Bank at: [www.worldbank.org/research/trade/pdf/wp1786.pdf](http://www.worldbank.org/research/trade/pdf/wp1786.pdf)

Michalopoulos C. and Tarr D. (1999), "Trade Performance and Policy in the New Independent States", Directions in Development Series, Washington D.C., The World Bank

Molnar E., Ojala L. (2001), "Transport & Trade Facilitation Issues in The CIS-7, Kazakhstan & Turkmenistan", prepared for the Lucerne Conference of the CIS-7 Initiative

Navaretti G. B. (2003), "Azerbaijan: Trade and Trade Facilitation Review", Asian Development Bank, [www.adb.org/Documents/Reports/Trade\\_Facilitation/trade\\_facilitation\\_review\\_AZE.pdf](http://www.adb.org/Documents/Reports/Trade_Facilitation/trade_facilitation_review_AZE.pdf)

Polyakov E. (2000), "Changing Trade Patterns after Conflict Resolution in South Caucasus", The World Bank at: <http://econ.worldbank.org/view.php?id=1713>

Regional Trade Agreements in the UNECE: webpage focusing on regional trade agreements and groupings in Europe, the Commonwealth of Independent States and Central Asia  
<http://ecetrade.typepad.com>

USAID (2003), "Trade Facilitation and Investment Activity: Tajikistan One Step Closer to Meeting WTO Requirements on Excise Taxes", [ww.ca-tfi.net/www/ActionsDet.asp?NewsId=44](http://ww.ca-tfi.net/www/ActionsDet.asp?NewsId=44)

Voitovich S. A. (1993), "The Commonwealth of Independent States, an Emerging Institutional Model", European Journal of International Law, p.403-417

World Bank (2000), "Trade Facilitation in the Caucasus: Final Report"

World Bank, (2003), "Trade and Transport Facilitation in the South Caucasus, Georgia Policy Note"

WTO (1996), Working Party on the Accession of Armenia: Additional Questions and Replies to the Memorandum on the Foreign Trade Regime, WT/ACC/ARM/5

WTO (1997a), Draft report of the working party on the accession of the Russian Federation to the World Trade Organization, WT/ACC/RUS/21/Rev.1

WTO (1997b), Working Party on the Accession of Kazakhstan, Questions and Replies to the Memorandum on the Foreign Trade Regime, WT/ACC/KAZ/10

WTO (1998), Working Party on the Accession of Georgia, Additional Questions and Replies WT/ACC/GEO/7/Add.2

WTO (1999), Committee on Regional Trade Agreements - Free Trade Agreement between Azerbaijan, Armenia, Belarus, Georgia, Republic of Moldova, Kazakhstan, the Russian Federation, Ukraine, Uzbekistan, Tajikistan and Kyrgyzstan - Questions and Replies, WT/REG82

WTO (2000), Working Party on the Accession of Azerbaijan, Questions and Replies WT/ACC/AZE/4

WTO (2001a), Committee on Regional Trade Agreements - Free Trade Agreements between the Kyrgyzstan and the Russian Federation, Ukraine, Uzbekistan, Republic of Moldova, Kazakhstan - Questions and Replies, WT/REG73/4

WTO (2001b), Working Party on the Accession of Azerbaijan, Additional Questions and Replies, WT/ACC/AZE/5

WTO (2002a), Working Party on the Accession of Armenia - Report of the Working Party on the Accession of the Republic of Armenia WT/ACC/ARM/23

WTO (2002b), Committee on Regional Trade Agreements, Free Trade Agreements between Georgia and the Russian Federation, Armenia, Azerbaijan, Ukraine, Turkmenistan, and Kazakhstan, WT/REG/GEN/M/8

WTO (2003), Committee on Regional Trade Agreements, Free Trade Agreement between Georgia and the Russian Federation - Questions and Replies, WT/REG118/4



WTO (2004a), Committee on Regional Trade Agreements, Customs Union between the Kyrgyzstan, the Russian Federation, Belarus, Kazakhstan and Tajikistan: Questions and Replies, WT/REG71/8

WTO (2004b), Committee on Regional Trade Agreements, Free Trade Agreement between the Kyrgyzstan and Uzbekistan: Questions and Replies, WT/REG75/5

-----