

**Европейская экономическая комиссия****Руководящий комитет по потенциалу
и стандартам торговли****Четвертая сессия**

Женева, 3–4 мая 2018 года

Пункт 5 предварительной повестки дня

**Последующая деятельность стран по итогам
исследований Европейской экономической комиссии
по нормативным и процедурным барьерам для торговли****Нормативные и процедурные барьеры для торговли:
результаты национальных исследований Европейской
экономической комиссии***Резюме*

В настоящем докладе освещаются проблемы развития системы контроля качества и обеспечения качества, которые носят общий характер для некоторых государств – членов Европейской экономической комиссии (ЕЭК). В нем использованы результаты обзорных исследований ЕЭК по нормативным и процедурным барьерам для торговли в Албании, Казахстане, Кыргызстане, Молдове и Таджикистане.

Предыдущий проект доклада был представлен на двадцать седьмой сессии Рабочей группы по политике в области стандартизации и сотрудничества по вопросам нормативного регулирования (РГ.6) в качестве справочного материала для содействия обсуждению такого аспекта, как создание систем нормативного регулирования на основе оценки рисков.

Этот документ представляется Руководящему комитету по потенциалу и стандартам торговли для принятия решения.



I. Введение

1. Было разработано несколько определений для концептуализации понятия управления рисками и его последствий для установления стандартов и законодательных реформ¹. Эти определения предусматривают необходимость применения всеобъемлющих и основанных на оценке риска подходов, предполагающих упреждающее рассмотрение предвиденных и непредвиденных событий, которые могут происходить на протяжении всего жизненного цикла продукта, в интересах установления предельных сроков для достижения целей нормативного регулирования. Такие подходы должны не только подкреплять деятельность по нормативному регулированию как на этапе планирования, так и на уровне осуществления, но и стать частью организационных, законодательных и процедурных процессов, лежащих в основе национальной системы стандартизации, технических регламентов и обеспечения качества².

2. Не существует единого для всех решения, поскольку каждая страна имеет свои особые условия и траекторию развития. С учетом результатов исследований ЕЭК по нормативным и процедурным барьерам для торговли, проведенных в Албании, Казахстане, Кыргызстане, Республике Молдова и Таджикистане, в настоящем документе освещаются основные проблемы, которые могут осложнить процесс институционализации систем нормативного регулирования на основе оценки рисков³.

3. Этот документ состоит из пяти разделов. После введения во втором, третьем и четвертом разделах содержится общий обзор управленческих систем, подкрепляющих системы стандартизации и обеспечения качества в вышеупомянутых странах. Затем обсуждаются проблемы, с которыми сталкиваются регулирующие органы в областях технических регламентов, стандартизации и оценки соответствия, после чего приводятся соображения относительно их последствий для проводимой политики.

II. Системы стандартизации и обеспечения качества: характерные особенности

4. За исключением Таджикистана, общее управление системами стандартизации и обеспечения качества в пяти странах поручено отраслевым министерствам, как правило министерству экономики, которые отвечают за горизонтальную координацию экономических реформ и которые осуществляют тесное сотрудничество с другими соответствующими министерствами и государственными учреждениями, несущими ответственность за реализацию ветеринарных, санитарных и фитосанитарных мер (ВСФ) и мер, касающихся технических барьеров для торговли (ТБТ) (см. таблицу 1).

¹ См., например, International Organization for Standardization (ISO) Guide 73:2009 (Risk Management – Vocabulary).

² См., например, ISO 31000:2009 (Risk Management – Principles and Guidelines); International Electro technical Commission (IEC) 31010: 2009 (Risk Management – Risk Assessment Techniques); и ISO/IEC 27001:2005 (Information Security – Security Techniques – Information Security Management Systems – Requirements). Краткое изложение международных стандартов и руководств по управлению рисками и их последствиям содержится в документе «ECE (2012) Risk Management in Regulatory Frameworks: Towards a Better Management of Risks», с которым можно ознакомиться по адресу http://www.unece.org/fileadmin/DAM/trade/Publications/WP6_ECE_TRADE_390.pdf.

³ Эти исследования размещены по адресу <https://www.unece.org/tradewelcome/studies-on-regulatory-and-procedural-barriers-to-trade.html>. ЕЭК ООН провела аналогичное исследование по Беларуси в 2010 году. В настоящем документе Беларусь не рассматривается, поскольку правительство проинформирует делегатов о прогрессе, достигнутом в области управления рисками, в рамках пункта 5 повестки дня.

Таблица 1
Ведомства, отвечающие за надзор за деятельностью по обеспечению качества и стандартизации

<i>Функции</i>	<i>Албания</i>	<i>Казахстан</i>	<i>Кыргызстан</i>	<i>Молдова</i>	<i>Таджикистан</i>
Общая координация	Министерство финансов и экономики	Министерство экономики	Министерства экономики	Министерство экономики и инфраструктуры	Министерство экономического развития и торговли
Технические регламенты	Отраслевые министерства (секторальные меры регулирования) и Министерство финансов и экономики (горизонтальные меры регулирования)	Отраслевые министерства (секторальные меры регулирования) и Министерство национальной экономики (горизонтальные меры регулирования)	Отраслевые министерства (секторальные меры регулирования) и Министерство экономики (горизонтальные меры регулирования)	Отраслевые министерства (секторальные меры регулирования) и Министерство экономики и инфраструктуры (горизонтальные меры регулирования)	Таджикстандарт
Стандартизация	Главное управление по вопросам стандартизации (ГУС)	Комитет по техническому регулированию и метрологии (КТРМ)	Центр по стандартизации и метрологии	Национальный институт стандартизации (НИС)	Таджикстандарт
Оценка соответствия	Независимые органы по оценке соответствия	Институт стандартизации и сертификации (КазИС)	Центр по стандартизации и метрологии	Независимые органы по оценке соответствия	Таджикстандарт
Аккредитация	Главное управление по вопросам аккредитации (ГУА)	Национальный центр по вопросам аккредитации	Центр по вопросам аккредитации	Национальный центр по вопросам аккредитации	Таджикстандарт
Метрология	Главное управление метрологии (ГУМ)	Казахстанский институт метрологии (КазИнМетр)	Центр по стандартизации и метрологии	Национальный институт метрологии (НИМ)	Таджикстандарт
Надзор за рынком	Департаменты/ инспекции отраслевых министерств; Комиссия по защите потребителей Национальная продовольственная администрация; Институт ветеринарии и безопасности продуктов питания; Инспекция по надзору за рынком; Ассоциации потребителей	Территориальные департаменты КТРМ; Департаменты/ инспекции отраслевых министерств	Государственная инспекция по экологической безопасности; Департаменты/ инспекции отраслевых министерств	Агентство по защите потребителей; Национальное агентство продовольственной безопасности Департаменты/ инспекции отраслевых министерств	Торговая инспекция Таджикстандарт; Департаменты/ инспекции отраслевых министерств

5. Разработка систем стандартизации и обеспечения качества основывалась на многолетних планах развития в интересах согласования национального законодательства с требованиями многосторонней торговой системы и основных торговых партнеров. Эти планы были направлены, в частности, на обеспечение общественной безопасности; охрану окружающей среды; повышение энергоэффективности; повышение конкурентоспособности; и поддержку региональной и глобальной интеграции.

6. Управление рисками в основном осуществлялось на основе оценок воздействия нормативного регулирования (ОВНР), которые в силу сосредоточения внимания на процессах планирования не позволяли создать комплексную систему управления рисками.

7. Кроме того, специализированные государственные учреждения, включая органы по стандартизации и оценке соответствия, имеют ограниченную базу доходов и в этой связи не располагают возможностями для привлечения и финансирования экспертов и/или – в случае органов по оценке соответствия – приобретения современного лабораторного оборудования и принадлежностей. Все учреждения используют государственные средства для финансирования своих текущих расходов. Профессиональная подготовка, которая, по мнению всех учреждений, имеет важнейшее значение для повышения качества их услуг, обеспечивается главным образом на основе поэтапного подхода в контексте проектов, финансируемых донорами.

8. В случае Таджикистана доминирующее положение одного учреждения, а именно Таджикстандарта, приводит к коллизии интересов, которая подрывает эффективность всей системы. Таджикстандарт разрабатывает технические регламенты и проводит инспекции и испытания, а затем сертифицирует продукцию на основе этих же технических регламентов. Он также аккредитирует органы по оценке соответствия. В настоящее время правительство принимает меры по модернизации всей системы, с тем чтобы функции по стандартизации, оценке соответствия, аккредитации, метрологии и надзору за рынком выполнялись независимыми учреждениями со специализированным персоналом.

9. Все из охваченных обзором стран сообщили о том, что они осуществляют эффективное сотрудничество с международными организациями. Как показано в таблице 2, страны находятся на разных этапах получения членства в региональных и международных организациях и присоединения к Европейскому соглашению о сотрудничестве в области многостороннего признания аккредитации (ЕС МПА) и Договоренности о взаимном признании Международной организации по сотрудничеству в области аккредитации лабораторий (ДВП МОСАЛ). Вместе с тем с учетом вышеупомянутых пробелов в потенциале их присоединение к этим организациям связано с большими трудностями.

Таблица 2

Участие стран, охваченных обзором, в работе международных/ региональных организаций

№	Международные/региональные организации	Албания	Казахстан	Кыргызстан	Молдова	Таджикистан
Международные организации						
1	Международная организация по стандартизации (ИСО)	ЧК	ПЧ	ЧК	ЧК	ЧК
2	Международной организации по законодательной метрологии (МОЗМ)	ПЧ	ПЧ	нч	ЧК	нч
3	Международная электротехническая комиссия (МЭК)	АЧ	АЧ	нч	АЧ	нч

№	Международные/региональные организации	Албания	Казахстан	Кыргызстан	Молдова	Таджикистан
4	Международная организация по сотрудничеству в области аккредитации лабораторий (МОСАЛ)	ПЧ	ПЧ	ПЧ	ПЧ	нч
	<i>Договоренность о взаимном признании Международной организации по сотрудничеству в области аккредитации лабораторий</i>	С	С	С	С	пнп
5	Международное бюро мер и весов (МБМВ)	АЧ	ПЧ	нч	АЧ	нч
6	Международный форум по вопросам аккредитации (МФА)	ПЧ	ПЧ	нч	нч	нч
	<i>Соглашение о многостороннем признании Международного форума по аккредитации</i>	пнп	С	пнп	пнп	пнп
7	Международная конфедерация по измерительной технике и приборостроению (ИМЕКО)	ПЧ	ПЧ	нч	нч	нч
Региональные организации						
8	Европейская ассоциация национальных институтов метрологии (ЕВРОМЕТ)	ПЧ	нч	нч	нч	нч
9	Европейская организация по вопросам сотрудничества в области аккредитации (ЕА)	ПЧ	нч	нч	АЧ	нч
	<i>Европейское соглашение о сотрудничестве в области многостороннего признания аккредитации</i>	С	пнп	пнп	С	пнп
10	Европейский комитет по стандартизации (ЕКС)	AfM	нч	нч	нч	нч
11	Европейский комитет по стандартизации в электротехнике (СЕНЕЛЕК)	AfM	нч	нч	нч	нч
12	Межгосударственный совет СНГ по стандартизации, метрологии и сертификации (ЕАСС)	нч	ПЧ	ПЧ	ПЧ	ПЧ
13	Евро-Азиатское сотрудничество государственных метрологических учреждений (КООМЕТ)	нч	ПЧ	ПЧ	ПЧ	ПЧ

Условные обозначения: ПЧ – полноправный член; АЧ – ассоциированный член;
 ЧК – член-корреспондент; С – сигнатарий; нч – не является членом; пнп – пока не принята.

III. Технический регламент

10. Во всех странах, охваченных обзором, технические регламенты были разработаны с помощью ссылок на стандарты. Этот метод предусматривает упоминание лишь основных требований безопасности (или других требований, представляющих общих интерес) в тексте данного законодательного акта вместе с перечислением стандартов, применяемых в добровольном порядке (которые в случае их соблюдения устанавливают презумпцию соответствия). Развитие технических регламентов осуществляется за счет усилий стран по региональной интеграции, с тем чтобы сближение законодательства стало основным ориентиром для принятия решений по техническим регламентам (вставка 1).

11. Страны рассматривают разработку технических регламентов на основе ОВНР в качестве надлежащей практики. ОВНР рассматриваются в качестве одного из важнейших элементов для обеспечения того, чтобы нормативные требования были хорошо поняты, чтобы выгоды были выше, чем затраты и чтобы не существовало каких-либо альтернативных регламентов в интересах сведения к минимуму издержек, которые несут предприятия. Вместе с тем все страны не располагают необходимыми возможностями для проведения надежных ОВНР в связи с нехваткой квалифицированного персонала. Что касается Албании и Республики Молдова, то эти пробелы в потенциале дополняются периодическими изменениями государственных структур, которые нарушают процесс разработки регламентов и вызывают высокую текучесть кадров. Это создает ситуацию, когда сближение законодательства осуществляется в форме включения соответствующих директив ЕС в национальное законодательство без их надлежащей адаптации.

Вставка 1. Согласование нормативного регулирования в регионе ЕЭК

В 2017 году Республика Молдова осуществляла амбициозные планы⁴ для сближения всего свода горизонтальных директив ЕС⁵ с 80 секторальными директивами⁶.

Члены Евразийского экономического союза (ЕАЭС) решили принять общие технические правила для 61 продукта, которые были включены в «единый перечень продукции». Существующие национальные технические правила для продуктов применяются до вступления в силу общих правил.

12. С учетом причинно-следственных связей недостатки в процессе принятия решений ограничивают возможности для успешного достижения поставленных целей. Как указывается в последующих разделах, по-прежнему существуют пробелы в институциональном потенциале как в плане методологий для обеспечения синергизма между различными областями политики, так и с точки зрения необходимых процедур для осуществления технических регламентов. Поэтому для институционализации управления рисками в системах нормативного регулирования необходимо решить двойную задачу, поскольку при осуществлении соответствующей деятельности требуется учитывать дефицит потенциала в каждой области.

IV. Стандартизация

13. Одним из основных факторов модернизации системы стандартизации в странах, охваченных обзором, стало присоединение к ВТО. Например, власти Таджикистана взяли на себя обязательство отказаться от обязательных стандартов к 2018 году⁷.

⁴ См. Национальный план действий по выполнению Соглашения об ассоциации (НПД СА) на 2014–2016 годы (утвержденный на основании Постановления Правительства № 808 от 7 октября 2014 года с поправками, внесенными в соответствии с Решением № 713 от 12 октября 2015 года), в котором изложены законодательные и процедурные реформы, охватывающие положения о ТБТ, и Законодательную программу по выполнению обязательств по СА (решение Парламента № 146 от 9 июля 2015 года). В конце 2016 года правительство занималось подготовкой нового плана действий по осуществлению Соглашения об ассоциации на период 2017–2019 годов.

⁵ Горизонтальные директивы ЕС разрабатываются в соответствии с новой законодательной базой (НЗБ) ЕС для технического согласования и стандартизации и Директивой ЕС 2001/95/ЕС об общей безопасности продукции. Принципы и правила НЗБ изложены в Постановлении ЕС 765/2008 (для аккредитации и надзора за рынком) и Решении 768/200/ЕС (об общих рамках сбыта продукции). Постановление ЕС 765/2008 и Решение 768/2008/ЕС размещены по адресу http://ec.europa.eu/growth/single-market/goods/new-legislative-framework/index_en.htm.

⁶ Секторальные директивы ЕС определяют для каждой группы продуктов основные требования, касающиеся охраны здоровья и безопасности, и конкретные процедуры оценки соответствия, которые необходимо соблюдать.

⁷ Regulatory and Procedural Barriers to Trade in the Republic of Tajikistan: Needs Assessment / UNECE, 2014. – 114 p. – P. 51.

Усилия в области региональной интеграции также способствуют реализации политики в сфере стандартизации, при этом первоочередное внимание уделяется согласованию стандартов для экспортноориентированных, импортозамещающих и инновационных отраслей.

14. В соответствии с передовой международной практикой эти стандарты были разработаны техническими комитетами⁸. Они были организованы таким образом, чтобы обеспечить как можно более широкое участие в процессе развития технических правил и создать синергию с ним. В Кыргызстане создано 23 технических комитета, Казахстане – 51 комитет, Албании – 75 комитетов и Республике Молдова – 18 комитетов. В работе этих комитетов участвуют представители промышленных и торговых предприятий, деловых и профессиональных ассоциаций, научно-исследовательских институтов, ассоциаций потребителей, органов по надзору за рынком, испытательных лабораторий, органов по сертификации и отраслевых министерств, которые действуют под руководством избранного председателя.

15. На практике все эти страны адаптируют стандарты, разработанные в других государствах, и принимают согласованные стандарты в качестве национальных стандартов путем применения метода переиздания международных стандартов. Основным преимуществом данной стратегии является быстрая модернизация местных стандартов. Однако эта стратегия порождает значительные риски для местной экономики. Одно из важных последствий заключается в том, что международные стандарты начинают отражать приоритетные требования развитых стран. Как таковые они в большей степени адаптированы к деятельности крупных компаний, а не малых и средних предприятий (МСП), которые занимают доминирующее место в экономике всех стран, охваченных обзором. Это означает, что предприятия не готовы адекватно реагировать на быстрые изменения, вносимые в национальные стандарты.

V. Оценка соответствия (аккредитация, сертификация продукции) и надзор за рынком

16. В рамках проводившихся целенаправленных реформ основное место занимали системы оценки соответствия, используемые в странах, охваченных обзором. В случае Албании и Республики Молдова осуществлявшиеся реформы были направлены на институционализацию основных принципов и правил, разработанных в соответствии с новой законодательной базой (НЗБ) ЕС для технического согласования и стандартизации⁹, включая: презумпцию соответствия; разграничение обязанностей экономических операторов; защиту маркировки CE; целевые процедуры для оценки соответствия; и отделение аккредитации от других функций по контролю и обеспечению качества.

17. Преследуемая цель, как подчеркнули опрошенные должностные лица, заключается в том, чтобы обеспечить соблюдение требований к безопасности и качеству в течение всего жизненного цикла продукции, не создавая при этом излишних нетарифных барьеров. Эта стратегическая цель также находится в центре внимания остальных государств – членов ЕАЭС.

18. Вместе с тем результаты оценки соответствия, полученные национальными органами по оценке соответствия (ООС), не признаются в ЕС, поскольку учреждения по вопросам аккредитации еще не присоединились к Европейскому соглашению о

⁸ См. Кодекс передовой практики НИС (КПП 1-2) «Принципы и методология стандартизации. Структура и организация технических комитетов по стандартизации» от 17 июня 2014 года, который основывается на передовой международной практике, установленной в соответствии с Кодексом надлежащей практики ВТО (Приложение 3 к Соглашению о ТБТ), ISO/IEC Guide 59:1994 Code of Good Practice for Standardization and the CEN-CENELEC the Guide 20.

⁹ Принципы и правила НЗБ изложены в Постановлении ЕС 765/2008 (для аккредитации и надзора за рынком) и Решении 768/200/ЕС (об общих рамках сбыта продукции). Постановление ЕС 765/2008 и Решение 768/2008/ЕС размещены по адресу http://ec.europa.eu/growth/single-market/goods/new-legislative-framework/index_en.htm.

сотрудничестве (ЕС) в области многостороннего признания аккредитации (МПА) и Договоренности о взаимном признании (ДВП) Международной организации по сотрудничеству в области аккредитации лабораторий (МОСАЛ). Для подписания таких соглашений необходимо укрепить потенциал учреждений по вопросам аккредитации; устранить пробелы в потенциале ООС; и консолидировать национальные системы надзора за рынком.

19. Учреждения по вопросам аккредитации действуют в контексте неизбежных финансовых ограничений, поскольку правительства не имеют возможности инвестировать средства в интересах улучшения их услуг, даже несмотря на то, что расходы на эти цели являются весьма скромными. Именно так обстоит дело в случае экспертных оценок МОСАЛ. Кроме того, большинство существующих ООС являются государственными и с учетом государственных бюджетных ограничений не в состоянии инвестировать средства для создания новых испытательных лабораторий.

20. Аналогичным образом правительства не в состоянии покрывать расходы по переводу руководств и технических документов, выпускаемых специализированными международными организациями и подготавливаемых на английском языке, на национальные языки. Например, в Кыргызском центре аккредитации (КЦА) при Министерстве экономики работают всего лишь три сотрудника, которые свободно владеют английским языком, и хотя они являются высококвалифицированными специалистами по оценке (один – по лабораториям, другой – по сертификации и третий – инспекциям), они не могут удовлетворить потребности этого центра в переводе различных документов. Центр не в состоянии привлекать к своей деятельности квалифицированных сотрудников, поскольку применяющаяся в нем шкала окладов соответствует государственной тарифной сетке, а сам он не может обеспечить достаточный объем поступлений от взимаемых сборов. Сборы за аккредитацию ООС, установленные антимонопольным органом на уровне 1 000 долл. США в 2015 году, являются слишком низкими для того, чтобы в той или иной степени обеспечить его самодостаточность.

21. Как отражено во вставке 2, соглашения о взаимном признании (СВП) выступают в качестве единственного механизма для создания механизмов сотрудничества с международными торговыми партнерами. Соглашение о ТБТ поощряет его членов заключать соглашения о технической эквивалентности (СТЭ) с торговыми партнерами. Они обеспечивают наиболее эффективные средства для достижения согласованности, поскольку они подразумевают, что продукция не должна соответствовать правилам страны-импортера, если исходить из того, что одни и те же цели достигаются на основе соблюдения требований обеих стран. Если с заключением СТЭ связаны большие трудности, то правительство может приступить к изучению возможностей подписания всеобъемлющих соглашений о взаимном признании (СВП), которые охватывают ряд различных отраслей и вопросов нормативного регулирования.

Вставка 2. Примеры соглашений о взаимном признании в странах, охваченных обзором

Албанские органы по оценке соответствия заключили соглашения о сотрудничестве с аналогичными учреждениями в Азербайджане, Боснии и Герцеговине, бывшей югославской Республике Македония, Греции, Косово, Польше, Российской Федерации, Румынии, Турции, Хорватии, Черногории, Чешской Республике и Швеции¹⁰.

¹⁰ Regulatory and Procedural Barriers to Trade in Albania: Needs Assessment / UNECE, 2016. – 149 p. – P. 87.

Кыргызстан подписал соглашения о взаимном признании с Азербайджаном, Арменией, Беларусью, Грузией, Казахстаном, Китаем, Молдовой, Россией, Таджикистаном, Туркменистаном, Узбекистаном и Украиной¹¹.

Республика Молдова заключила соглашения о сотрудничестве с Беларусью, Боснией и Герцеговиной, Казахстаном, Кипром, Кыргызстаном, Македонией, Польшей, Румынией, Словакией, Турцией, Украиной, Чешской Республикой и Эстонией¹².

22. Страны придают важное значение вопросу о разработке эффективных систем надзора за рынком. Однако эти системы были разработаны в отсутствие согласованной стратегии, основывающейся на рисках. Например, процесс создания системы надзора за рынком осуществлялся на основе Национальной стратегии по вопросам надзора за рынком и защиты прав потребителей на период 2014–2020 годов. В этой стратегии подчеркивается настоятельная необходимость создания национальной базы данных о непродовольственных товарах; развития надлежащей инфраструктуры информационно-коммуникационных технологий для содействия обмену информацией между различными органами по надзору за рынком; и внедрения методологии классификации и оценки рисков. Эти пробелы в потенциале рассматривались в качестве фактора, препятствующего участию страны в деятельности Системы оперативного оповещения об опасных непродовольственных продуктах (РАПЕКС) ЕС и Информационно-коммуникационной системы для надзора за рынком (ИКСНР)¹³.

23. Данная стратегия не охватывает такие аспекты, как методология оценки рисков; программное заявление по принципам, лежащим в основе деятельности по надзору за рынком; и внутренние руководящие принципы, определяющие сферу межучрежденческой координации и процедуры для облегчения такой координации. Кроме того, необходимо принять дополнительные меры, включая внедрение систем отслеживания продовольственной продукции.

24. Другие страны приняли поэтапный подход к разработке системы надзора за рынком с уделением особого внимания приоритетным продуктам с высоким экспортным потенциалом. Именно так обстояло дело с Кыргызстаном, который применял поэтапный подход в ходе инспекционной деятельности Государственной инспекции по экологической и технической безопасности (ГИЭТБ), как это отражено во вставке 3.

Вставка 3. Поэтапный подход к системам надзора за рынком: опыт Кыргызстана

Инспекции ГИЭТБ проводятся в контексте планирования с учетом факторов риска, и предприятия могут направлять ГИЭТБ свои запросы по специальной линии экстренной связи. Планы проведения инспекций подготавливаются на основе оценки рисков и за год до их утверждения представляются в Министерство экономики. Предприятия, которые расцениваются как объекты, создающие высокий риск (ввиду наличия проблем, касающихся оборудования, продукции, технологий и деятельности), проверяются один раз в год. Предприятия, имеющие средние уровни риска, инспектируются один раз в три года, а предприятия с низкими уровнями риска – один раз в пять лет¹⁴.

¹¹ Regulatory and Procedural Barriers to Trade in the Republic of Kyrgyzstan: Needs Assessment / UNECE, 2015. – 230 p. – P. 105.

¹² Regulatory and Procedural Barriers to Trade in the Republic of Moldova: Needs Assessment / UNECE, 2017. – 196 p. – P. 62.

¹³ Regulatory and Procedural Barriers to Trade in Albania: Needs Assessment / UNECE, 2016. – 149 p. – P. 101-102.

¹⁴ Regulatory and Procedural Barriers to Trade in the Republic of Kyrgyzstan: Needs Assessment / UNECE, 2015. – 230 p. – P. 108.

VI. Последствия для проводимой политики

25. Данные, полученные в ходе проведения исследований ЕЭК, свидетельствуют о том, что создание управленческих систем на основе рисков для руководства процессом выполнения функции, касающихся стандартизации и обеспечения качества, является непростой задачей. Страны, охваченные обзором, не располагают необходимыми возможностями для установления надлежащих правил, проведения оценок соответствия и аккредитации в интересах выявления и устранения непредвиденных рисков, которые могут препятствовать достижению целей нормативного регулирования на протяжении всего жизненного цикла продуктов.

26. Имеющиеся данные также наглядно демонстрируют, что создание систем на основе рисков не будет автоматически приводить к увеличению и диверсификации экспорта. Соблюдение нормативных требований к безопасности и качеству часто связано с направлением инвестиций для разработки специальных производственных технологий и покупки дорогостоящего оборудования, т. е. инвестиций, которые могут отсутствовать на местном уровне. Что касается большинства предприятий в охваченных обзором странах, сравнительные преимущества которых заключаются в сохранении низких затрат основного капитала и высоких трудовых затрат, то даже относительно небольшие дополнительные инвестиции в оборудование могут увеличивать имеющиеся предельные суммы краткосрочных кредитов и приводить к существенному повышению маргинальных издержек.

27. Кроме того, необходимое оборудование или управленческий опыт не всегда имеются на местном уровне, и предприятия не в состоянии проводить международный поиск подходящих поставщиков. Даже в тех случаях, когда оборудование и соответствующие вспомогательные услуги предоставляются на местном уровне, они нередко являются более дорогостоящими, нежели их импортные варианты. Таким образом, для предприятий затраты на соблюдение существующих требований, вероятно, будут выше, чем для их конкурентов из развитых странах. Поскольку список экологических, санитарных и связанных с безопасностью стандартов и технических регламентов постоянно расширяется, с тем чтобы отразить сложность международных производственно-сбытовых цепочек, торговые предприятия, по всей видимости, столкнутся с проблемой ухудшения условий доступа к региональным и глобальным рынкам.

28. Эти важнейшие потребности должны приниматься в расчет по мере продвижения правительств на пути создании систем, основывающихся на соответствующих рисках.
