



---

## **Европейская экономическая комиссия**

### **Конференция статистиков Европы**

#### **Группа экспертов по переписи населения и жилого фонда**

##### **Четырнадцатое заседание**

Женева, 24-25 мая 2012 г.

Пункт 5 предварительной повестки дня

**Сбор данных через Интернет**

### **Перепись 2011 года в Англии и Уэльсе: Получение данных через Интернет**

#### **Записка Офиса национальной статистики, Соединенное Королевство<sup>1</sup>**

##### *Резюме*

Впервые в Англии и Уэльсе в рамках переписи населения 2011 г. домохозяйствам была предложена возможность заполнить формы через Интернет, в качестве альтернативы традиционному переписному листу в бумажном виде. Офис национальной статистики (ОНС) надеялся, что около 25% всех форм переписи будут представлены посредством системы ввода данных через Интернет (IDC).

В настоящем документе описывается как разрабатывались переписные листы IDC с учетом возникших сложностей и возможностей для сокращения нагрузки на респондентов, а также представлена предварительная оценка насколько успешной оказалась эта работа.

Подобные меры были проведены в целях онлайн-сбора переписных форм в Шотландии и Северной Ирландии для обеспечения последовательного подхода в Соединенном Королевстве.

---

<sup>1</sup> Автор - Peter Stokes.

## **I. Разработка**

1. В данном разделе обсуждаются некоторые ключевые сложности, с которыми пришлось столкнуться при разработке переписных листов IDC, а также некоторые усовершенствования, которые стало возможным внедрить в целях уменьшения нагрузки на респондентов и повышения качества данных.

### **A. Предыстория**

2. Переписные листы IDC не разрабатывались в то же время, что и традиционные переписные листы в бумажной форме. Работа не началась до тех пор, пока содержание и оформление бумажных переписных листов не были практически полностью оформлены. Несмотря на то, что был разработан ряд переписных листов для заполнения домохозяйствами, отдельными лицами и институциональными учреждениями, версия, которая обсуждается в этом документе, является версией для сбора информации о домохозяйствах, поскольку она является «стандартным» переписным листом и именно на ее разработку и тестирование было направлено основное внимание и усилия. Данный переписной лист состоял из 32 страниц формата A4, используемых для сбора информации о собственности для максимум шести резидентов и их отношениях родства между собой.

3. Переписные листы в бумажной форме для применения при проведении переписи 2011 г. были разработаны в результате обширной программы консультаций и тестирования<sup>2</sup>, которая обеспечила ОНС высокую степень уверенности в том, что респонденты понимают их и что посредством таких листов будет собрана необходимая информация. С учетом этой уверенности и обеспокоенности о потенциального смещения, обусловленного формой подачи переписных листов, которое могло появиться в случае, если бы переписные листы IDC значительно отличались, было решено, что две формы должны быть очень близки друг к другу с точки зрения респондента.

4. Это вызвало некоторые трудности, поскольку при разработке бумажных переписных листов не учитывалась версия IDC, и некоторые аспекты оказалось не так легко перенести. Однако было возможным внести относительно небольшие изменения, которые сокращали нагрузку на респондентов и повышали качество данных.

### **B. Переход от бумажной формы к Интернету**

5. Основной бумажный переписной лист, примененный в ходе переписи 2011 г., был разработан таким образом, чтобы оптимально использовать имеющееся пространство, при этом вопросы и соответствующая вспомогательная информация были представлены на двух открытых страницах, которые видел респондент. На одной странице в IDC не было возможным представить такой объем информации, в связи с чем потребовались существенные изменения в оформлении. Наиболее существенное изменение в этом отношении касалось вопроса, связанного с отношениями родства между членами домохозяйства, для которых было

---

<sup>2</sup> <http://www.ons.gov.uk/ons/guide-method/census/2011/the-2011-census/2011-census-questionnaire-content/final-recommended-questionnaire-content-for-england-and-wales.pdf>

использовано две полные страницы переписного листа в бумажной форме, как показано ниже:

**Household questions - continued**

Text Relay 18001 0300 0201 160    Census helpline 0300 0201 101    www.census.gov.uk

**How are members of this household related to each other?** If members are not related, tick the "Unrelated" box.

- If there are more than six people, contact us to request a Continuation Questionnaire
- If you live alone → Go to Q17
- If no-one usually lives here and there are no visitors staying overnight here on 27 March 2011, answer questions H7 to H11 on page 6 and then go to the Declaration on the front page

**Example:** This shows how a household with two parents and four children are related to each other

Name of Person 1 First name Last name	Name of Person 2 First name Last name	Name of Person 3 First name Last name
ROBERT SMITH	MARY SMITH	ALISON SMITH
How is Person 2 related to Person 1: → 1	How is Person 3 related to Person 1: → 1 2	
Husband or wife <input checked="" type="checkbox"/>	Husband or wife <input type="checkbox"/>	
Same-sex civil partner <input type="checkbox"/>	Same-sex civil partner <input type="checkbox"/>	
Partner <input type="checkbox"/>	Partner <input type="checkbox"/>	
Son or daughter <input type="checkbox"/>	Son or daughter <input checked="" type="checkbox"/>	
Step-child <input type="checkbox"/>	Step-child <input type="checkbox"/>	
Brother or sister <input type="checkbox"/>	Brother or sister <input type="checkbox"/>	

For Person 5 (James), there is a tick next to "Son or daughter" in the columns for Persons 1 and 2 to show he is the son of Robert and Mary. Columns 3 and 4 show he is the brother of Persons 3 and 4 (Alison and Stephen).

Name of Person 4 First name Last name	Name of Person 5 First name Last name	Name of Person 6 First name Last name
STEPHEN SMITH	JAMES SMITH	SARAH SMITH
How is Person 4 related to Person 1: → 1 2 3	How is Person 5 related to Person 1: → 1 2 3 4	How is Person 6 related to Person 1: → 1 2 3 4 5
Husband or wife <input type="checkbox"/>	Husband or wife <input type="checkbox"/>	Husband or wife <input type="checkbox"/>
Same-sex civil partner <input type="checkbox"/>	Same-sex civil partner <input type="checkbox"/>	Same-sex civil partner <input type="checkbox"/>
Partner <input type="checkbox"/>	Partner <input type="checkbox"/>	Partner <input type="checkbox"/>
Son or daughter <input checked="" type="checkbox"/>	Son or daughter <input checked="" type="checkbox"/>	Son or daughter <input checked="" type="checkbox"/>
Step-child <input type="checkbox"/>	Step-child <input type="checkbox"/>	Step-child <input type="checkbox"/>
Brother or sister <input type="checkbox"/>	Brother or sister <input checked="" type="checkbox"/>	Brother or sister <input checked="" type="checkbox"/>

Using the same order you used in question H3 (page 3), write the name of everyone who usually lives here at the top of each column. Remember to include children, babies and people who have requested an individual Questionnaire

Tick a box to show the relationship of each person to each of the other members of this household

Name of Person 1 First name Last name	Name of Person 2 First name Last name	Name of Person 3 First name Last name
ENTER NAME OF PERSON 1 HERE AS IN QUESTION H3		
How is Person 2 related to Person 1: → 1	How is Person 3 related to Person 1: → 1 2	
Husband or wife <input type="checkbox"/>	Husband or wife <input type="checkbox"/>	
Same-sex civil partner <input type="checkbox"/>	Same-sex civil partner <input type="checkbox"/>	
Partner <input type="checkbox"/>	Partner <input type="checkbox"/>	
Son or daughter <input type="checkbox"/>	Son or daughter <input type="checkbox"/>	
Step-child <input type="checkbox"/>	Step-child <input type="checkbox"/>	
Brother or sister <input type="checkbox"/>	Brother or sister <input type="checkbox"/>	
Step-brother or step-sister <input type="checkbox"/>	Step-brother or step-sister <input type="checkbox"/>	
Mother or father <input type="checkbox"/>	Mother or father <input type="checkbox"/>	
Step-mother or step-father <input type="checkbox"/>	Step-mother or step-father <input type="checkbox"/>	
Grandchild <input type="checkbox"/>	Grandchild <input type="checkbox"/>	
Grandparent <input type="checkbox"/>	Grandparent <input type="checkbox"/>	
Relation - other <input type="checkbox"/>	Relation - other <input type="checkbox"/>	
Unrelated (including foster child) <input type="checkbox"/>	Unrelated (including foster child) <input type="checkbox"/>	

Name of Person 4 First name Last name	Name of Person 5 First name Last name	Name of Person 6 First name Last name
How is Person 4 related to Person 1: → 1 2 3	How is Person 5 related to Person 1: → 1 2 3 4	How is Person 6 related to Person 1: → 1 2 3 4 5
Husband or wife <input type="checkbox"/>	Husband or wife <input type="checkbox"/>	Husband or wife <input type="checkbox"/>
Same-sex civil partner <input type="checkbox"/>	Same-sex civil partner <input type="checkbox"/>	Same-sex civil partner <input type="checkbox"/>
Partner <input type="checkbox"/>	Partner <input type="checkbox"/>	Partner <input type="checkbox"/>
Son or daughter <input type="checkbox"/>	Son or daughter <input type="checkbox"/>	Son or daughter <input type="checkbox"/>
Step-child <input type="checkbox"/>	Step-child <input type="checkbox"/>	Step-child <input type="checkbox"/>
Brother or sister <input type="checkbox"/>	Brother or sister <input type="checkbox"/>	Brother or sister <input type="checkbox"/>
Step-brother or step-sister <input type="checkbox"/>	Step-brother or step-sister <input type="checkbox"/>	Step-brother or step-sister <input type="checkbox"/>
Mother or father <input type="checkbox"/>	Mother or father <input type="checkbox"/>	Mother or father <input type="checkbox"/>
Step-mother or step-father <input type="checkbox"/>	Step-mother or step-father <input type="checkbox"/>	Step-mother or step-father <input type="checkbox"/>
Grandchild <input type="checkbox"/>	Grandchild <input type="checkbox"/>	Grandchild <input type="checkbox"/>
Grandparent <input type="checkbox"/>	Grandparent <input type="checkbox"/>	Grandparent <input type="checkbox"/>
Relation - other <input type="checkbox"/>	Relation - other <input type="checkbox"/>	Relation - other <input type="checkbox"/>
Unrelated (including foster child) <input type="checkbox"/>	Unrelated (including foster child) <input type="checkbox"/>	Unrelated (including foster child) <input type="checkbox"/>

Page 4

Page 5

6. В подобной ситуации, когда не было возможным повторить оформление бумажного переписного листа, разрабатывалось решение, специфичное для IDC. В данном примере, потребность в разработке новой версии вопроса об отношениях родства, который является наиболее сложным в бумажном переписном листе, обеспечила возможность облегчить респондентам заполнение формы и снизить вероятность допущения ими ошибки.

7. Это было достигнуто посредством персонализации вопроса, используя имена членов домохозяйства, которые были уже получены, как показано ниже:

8. Если в этом примере была возможность улучшить вопрос, то в случае с другими длинными вопросами, такими как касающиеся этнических групп и квалификации, возможности модифицировать их таким же образом не было. Эти вопросы не всегда можно увидеть в переписном листе IDC без «прокрутки» (в зависимости от монитора и разрешения), и было необходимо протестировать их для того, чтобы убедиться, что варианты ответов в конце вопроса не пропускаются.

9. В случае с большинством вопросов было возможно повторить их в точности в переписном листе IDC, но при этом были сделаны некоторые едва уловимые изменения в целях сокращения возможности допущения респондентом ошибки и повышения качества данных. Эти изменения обсуждаются в следующем разделе.

## C. Меры по повышению качества

### 1. Имя

10. В бумажном переписном листе респонденты должны были указать имена членов домохозяйства три раза: один раз при указании всех членов домохозяйства в целях обеспечения охвата, затем – при фиксировании отношений родства, и третий раз – при заполнении переписного листа для каждого члена домохозяйства. Несмотря на то, что обычно это делается правильно, могут возникнуть несоответствия, если респонденты меняют порядок членов домохозяйства, указываемый при ответе на вопрос об отношениях родства, и при ответе на вопросы, касающиеся отдельных лиц. В переписном листе IDC удалось устранить этот риск путем запрашивания имен только единожды, в то время как в последующих вопросах использовалось автоматическое заполнение информации.

### 2. Кнопки с зависимой фиксацией

11. В большинстве вопросов респонденты должны отметить один ответ из представленных вариантов, но эта инструкция не всегда соблюдается. Множественные ответы зачастую были получены, когда респонденты выбирали какой-то вариант до того, как обнаруживали, что последующий вариант являлся более точным. Примером такого в переписи Англии и Уэльсе было такое, что

респонденты отвечали, что они «состояли в браке», но затем также отмечали, что они «разошлись, но юридически все еще состоят в браке». Переписной лист IDC был разработан с использованием для таких вопросов кнопок с зависимой фиксацией с тем, чтобы гарантировать получение только одного ответа.

### **3. Автоматическая маршрутизация**

12. Переписной лист 2011 г. в Англии и Уэльсе включал 42 вопроса по каждому члену домохозяйства, но от респондентов не требовалось отвечать на все вопросы, поскольку не все они были релевантны, в зависимости от возраста и ответов на предыдущие вопросы. Однако некоторые респонденты упускали эти инструкции в бумажном переписном листе и представляли ненужные ответы на вопросы. Например, в отношении детей в возрасте младше 16 лет не требовалось отвечать на вопросы, касающиеся статуса занятости, но иногда они были указаны как «безработные». Это вызывало проблему при анализе данных, поскольку не всегда было понятно в случае с этим ребенком – неправильно ли дан ответ на вопрос о занятости или неправильно указана дата рождения. Эта проблема была решена путем автоматического направления респондентов и пропуска ими ненужных вопросов, но с указанием, что это было сделано и почему для того, чтобы у них была возможность изменить предыдущий ответ, если ими была допущена ошибка.

### **4. Английский и уэльский язык**

13. Респондентам в Уэльсе предоставлялась возможность заполнить переписной лист либо на английском, либо на уэльском языке, для чего им направлялось два переписных листа, по одному на каждом языке.

14. Переписной лист IDC включал функцию переключения между языками, позволяя разным членам домохозяйства использовать язык по своему усмотрению, вместо того, чтобы заполнять разные переписные листы. Эта функция была также полезна для респондентов, которые не понимали некоторые слова на одном языке или на другом, поэтому они могли переключать языки для того, чтобы увидеть перевод.

### **5. Большие домохозяйства**

15. Бумажные переписные листы включали вопросы максимально для шести членов домохозяйства, а для больших домохозяйств требовался дополнительный переписной лист. Система IDC не имела таких ограничений. Это существенно облегчило заполнение форм большими домохозяйствами.

## **III. Проблемы с переписью смешанной формы**

16. В данном разделе документа представлены некоторые проблемы, с которыми мы столкнулись в ходе переписи в Англии и Уэльсе, обусловленные предоставленной респондентам возможностью заполнять формы, используя либо бумажный переписной лист, либо Интернет, и как они были разрешены.

### **A. Ложные ответы**

17. Ложные ответы являлись существенной проблемой в ходе переписи 2001 г. в Соединенном Королевстве, когда респонденты перечеркивали страницы, которые к ним не относились (обычно страницы для дополнительных человек в небольших домохозяйствах), и был разработан процесс для выявления и устранения этих

записей из данных на раннем этапе обработки данных. Этот процесс оказался эффективным и был немного изменен для применения в рамках переписи 2011 г., при этом подлинные записи человека определялись с применением следующих критериев:

- а) Респондент должен был ответить на вопрос «Имя» ИЛИ «Дата рождения» в Индивидуальном разделе; *и*
- б) Должен был ответить на один из вопросов: «Имя» (в индивидуальном разделе или в таблице членов домохозяйства), «Дата рождения», «Пол» или «Семейное положение».

18. В конце апреля было подсчитано около 97% жилых помещений. Как обычно для статистической работы такого рода, небольшая доля жилых помещений привела к значительной нагрузке вследствие работы по перепроверке, в результате чего работа продлилась до конца мая. В конце июня 2011 г. были подготовлены первые результаты переписи 2011 г., а предварительные результаты были выпущены в начале декабря 2011 г.

19. Система функционировала так, как планировалось, в части бумажных переписных листов, но не всегда так же хорошо справлялась с ответами, представленными через IDC. Было принято решение о том, что когда система IDC должна была быть закрыта, все ответы, которые не были официально представлены респондентами, должны быть «представлены принудительно», для того, чтобы гарантировать, что данные, которые уже были зашифрованы, не будут потеряны в случае, если респондент не представлял ответ.

20. Когда данные переписи были получены для обработки, выяснилось, что некоторые респонденты открыли свой переписной лист в IDC и ввели свое имя до того, как принять решение о том, чтобы не продолжать ее заполнение и использовать вместо этого бумажный переписной лист. Поскольку поля с именами заполнялись автоматически, как описывается в разделе 2.3, это привело к тому, что такие ответы были сочтены подлинными, поскольку считалось, что они заполнили графу «Имя» как в индивидуальном разделе, так и в таблице членов домохозяйства.

21. Это привело к большому количеству записей, не содержащих данные о респонденте, что вызвало проблему при дальнейшей обработке данных, в особенности на этапе вменения. В результате процесс был модифицирован таким образом, что для того, чтобы ответ считался подлинным, требовался ответ, как минимум, на еще один ключевой вопрос, и данные были заново обработаны.

## **В. Множественные ответы**

22. Наличие системы IDC существенно увеличило число множественных ответов (когда респонденты регистрировали себя в переписи более одного раза по одному адресу), и количество таких ответов еще более увеличилось, когда частичные ответы в системе IDC были «представлены принудительно».

23. Множественные совпадения были выявлены путем сопоставления всех переписных листов, полученных по всем домохозяйствам и людям, входящим в их состав. Дублирующие ответы людей были выявлены путем сопоставления имени, пола и даты рождения, при этом вероятные дублирующие ответы были также выявлены путем сопоставления имен с применением расстояний саундекса и Левенштейна.

24. При выявлении множественных ответов, сохранялась более полная запись, а остальные записи сбрасывались. Любые вопросы, на которые были даны ответы в

сброшенной записи, но не даны ответы в сохраненной записи, были включены в итоговую запись.

### **С. Адреса и другие текстовые ответы**

25. Бумажный переписной лист включал ряд вопросов, связанных с адресом, а также другие вопросы, требующие текстовых ответов касательно «рода деятельности» и «сферы деятельности». Количество предоставленных для ответов ячеек было предназначено для того, чтобы получить максимальную пользу от собираемой информации с учетом ограничения имеющегося в переписном листе места. Поскольку для обеих форм представления ответов была использована единая система сбора и кодирования данных, те же ограничения были наложены на переписной лист IDC.

26. Это решение также отражало обеспокоенность тем, что если бы респонденты в IDC могли описать свой род и сферу деятельности, используя столько слов, сколько им захочется, вместо того, чтобы иметь ограничения, подобные имеющимся в бумажной форме, в том, как представлялись и кодировались ответы на эти вопросы, могло появиться смещение, обусловленное разными способами представления форм.

27. Это ограничение не было благосклонно принято некоторыми респондентами, которые считали, что в нем нет необходимости, и привело к дополнительным звонкам на телефон горячей линии переписи.

## **IV. Результаты**

28. В данном разделе представлен предварительный анализ того, насколько хорошо были заполнены переписные листы IDC и кто выбрал такой вариант заполнения переписного листа. Поскольку на момент подготовки настоящего документа обработка данных и анализ все еще продолжается, информация в данном разделе является индикативной и предварительной и может не совпадать с результатами, которые будут опубликованы позднее в 2012 г.

### **А. Кто использовал переписной лист IDC?**

29. ОНС установил цель, что 25% всех ответов будет получено через систему IDC, однако эта цель не была достигнута; только порядка 15% домохозяйств воспользовались этим способом. Возможно, это обусловлено рядом факторов, включая следующие:

- Всем домохозяйствам был присвоен уникальный код IDC, напечатанный на бумажном переписном листе, поскольку было важно обеспечить всем возможность заполнения переписного листа в бумажной форме.
  - Это, вероятно, увеличило количество ответов в бумажной форме, поскольку респонденты могли счесть, что заполнить бумажную форму «проще», чем включить компьютер.
- Стратегия переписи по взаимодействию со СМИ была спланирована таким образом, чтобы достичь максимального процента представления ответов в целом, и способствовала этому, подчеркивая преимущества успешной переписи для населения, а не способствовала конкретно представлению ответов в онлайн.

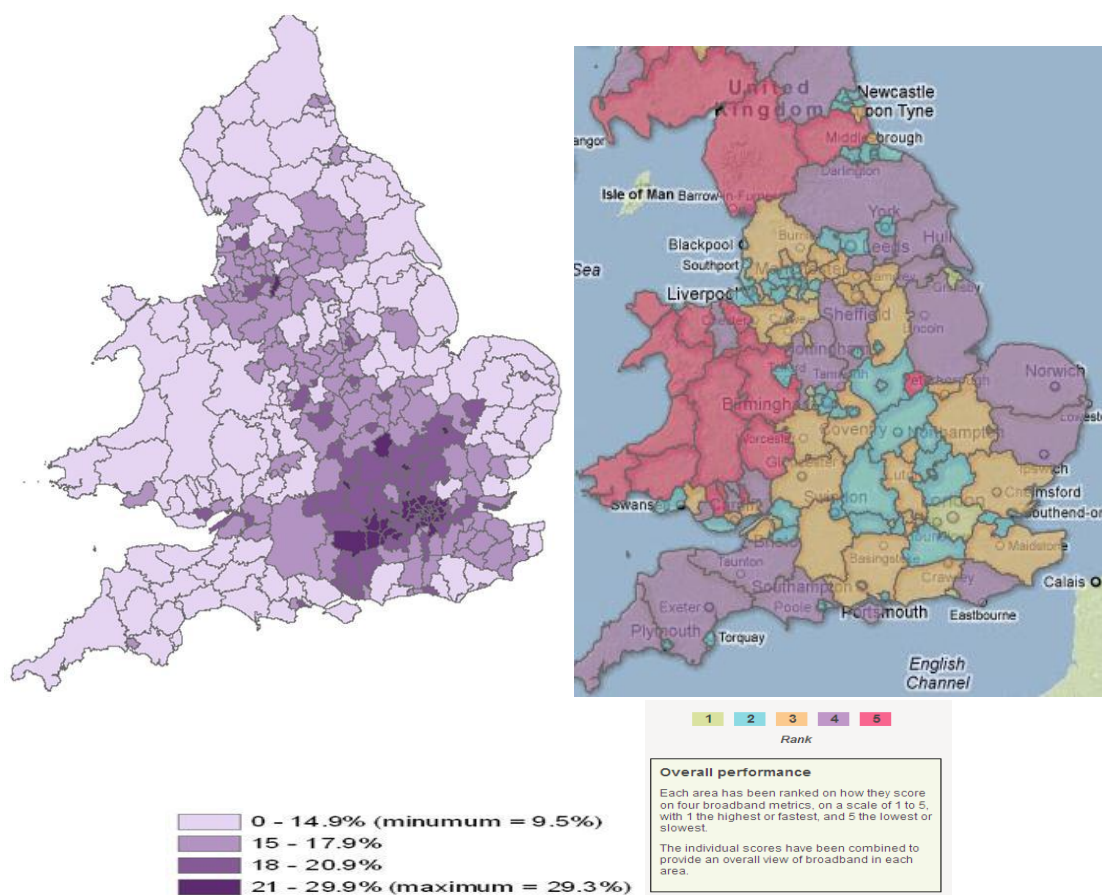
- Переписной лист можно было легко заполнить при условии использования широкополосного доступа.

- В настоящее время только 50%-80% домохозяйств в каждом регионе в Соединенном Королевстве имеет широкополосный доступ в Интернет.

30. Влияние последнего пункта на общий уровень ответов в IDC можно увидеть во взаимосвязи между двумя картами<sup>3</sup> ниже, на которых показан уровень представления ответов в IDC и уровень использования широкополосного доступа соответственно.

31. Однако несмотря на четкую связь между наличием широкополосного доступа и использованием IDC, он являлся не единственным фактором, оказавшим существенное влияние. Анализ данных с обращением особого внимания на характеристики первого лица в каждом домохозяйстве, использующем систему IDC (поскольку наиболее вероятно, что именно они заполняли переписной лист), выявил, что ряд таких характеристик имеет существенное влияние на вероятность того, что человек воспользуется системой IDC.

32. Наиболее значимой переменной, что, возможно, неудивительно, был возраст, порядка 27% респондентов в возрасте 26-35 лет воспользовались системой IDC, доля ответивших при помощи системы постепенно сокращалась с увеличением возраста респондентов, при этом лишь 6% респондентов в системе IDC были старше 75 лет.



<sup>3</sup> Информация по широкополосному доступу получена в OFCOM: <http://maps.ofcom.org.uk/broadband/>



33. Поскольку другие изученные переменные связаны с возрастом (например, семейное положение и условия проживания), то это контролировалось в рамках последующих тестов. Однако было выявлено, что на вероятность использования переписного листа IDC имеет существенное влияние ряд переменных, включая: семейное положение, когда люди, состоящие в браке или в гражданском браке, имели более высокую вероятность использования системы IDC; квалификация, при этом люди с более высоким уровнем квалификации имели более высокую вероятность использования системы IDC; и страна рождения, где респонденты, родившиеся за пределами Соединенного Королевства, с большей вероятностью использовали систему IDC. Важность страны рождения может быть связана с тем, что респонденты, родившиеся за пределами Соединенного Королевства, могли использовать Интернет для перевода некоторых вопросов при заполнении переписных листов.

34. Другим фактором, существенно влияющим на вероятность использования системы IDC, был размер домохозяйства. Как обсуждалось в разделе 2.3.5, бумажные переписные листы могли быть заполнены максимально для шести респондентов, при этом для домохозяйств с большим количеством человек требовался дополнительный переписной лист. В результате большинство домохозяйств, состоящих из более чем шести человек, выбрали переписной лист IDC, вместо того, чтобы запрашивать и заполнять бумажный вариант.

## **В. Качество данных**

35. Данные в IDC содержали очень низкий уровень выпадения ответов на отдельные вопросы по всем переменным, по сравнению с данными из бумажных переписных листов и по сравнению с ответами переписи 2001 г.

36. Несмотря на то, что в целом выпадение ответов на отдельные вопросы было низким в переписи 2011 г., что отражало усовершенствования в оформлении переписного листа и навигации, данные в IDC были хорошо заполнены, несмотря на то, что имелась возможность оставить вопросы неотвеченными. Хотя переписной лист IDC не заставлял респондентов отвечать на все имеющие к ним отношение вопросы, в случае если человек не отвечал на какой-либо вопрос, появлялось соответствующее предупреждение с тем, чтобы стимулировать человека представить ответ. Считалось, что это является эффективным способом повышения уровня представления ответов на вопросы, без существенного ухудшения опыта для респондента, и оказалось успешным.

37. Помимо низкого уровня ответов на уровне отдельных вопросов, качество данных также было улучшено за счет использования кнопок с зависимой фиксацией в целях предотвращения выбора нескольких вариантов ответа на один вопрос, кроме того, напечатанный текст было легче кодировать, чем написанный от руки в бумажном переписном листе.

## **V. Выводы**

38. Несмотря на то, что анализ еще продолжается и первые результаты переписи 2011 г. в Англии и Уэльсе будут опубликованы не ранее лета 2012 г., уже сейчас можно сделать некоторые выводы касательно успешности системы IDC и факторов, повлиявших на ее использование.

39. Количество респондентов, воспользовавшихся переписным листом IDC, оказалось меньше того, что ожидалось, он был использован порядка 15%

домохозяйств, вместо запланированных 25%, но качество полученных данных очень хорошее, при низком уровне выпадения ответов на отдельные вопросы по всем переменным.

40. На вероятность того, что респонденты выберут Интернет для заполнения переписных листов повлиял ряд факторов, и некоторые из них могут быть далее изучены в целях повышения уровня использования ИДС при проведении переписи в будущем. Например, понимание того, почему такие факторы как страна рождения повышают вероятность использования респондентом системы ИДС, может помочь нацелить работу по информированию общественности на то, чтобы подчеркнуть выгоды заполнения переписного листа таким образом.

41. Несмотря на то, что этот фактор имеет наибольшее влияние на использование ИДС, наличие и скорость широкополосного доступа в Интернет, не может контролироваться ОНС или другими национальными статистическими органами. Однако он может быть использован для моделирования вероятного применения такой системы в будущем.