



**Экономический
и Социальный Совет**

Distr.
GENERAL

ECE/CES/AC.6/2008/15
28 April 2008

RUSSIAN
Original: ENGLISH

ЕВРОПЕЙСКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ КОМИССИЯ

КОНФЕРЕНЦИЯ ЕВРОПЕЙСКИХ СТАТИСТИКОВ

Совместное совещание ЕЭК ООН и Евростата по переписям
населения и жилищного фонда

Одиннадцатое совещание
Женева, 13-15 мая 2008

Пункт 2 (а) предварительной повестки дня

ОБЕСПЕЧЕНИЕ И ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ПЕРЕПИСИ

**Перепись США и Комитет Национальной Статистики:
Тридцать лет внешней научной оценки**

Письмо Комитета Национальной Статистики,
Соединенные Штаты Америки

Краткое содержание

Перепись США, проводимая с десятилетними интервалами, признана наиболее важным мероприятием правительства; это также одна из наиболее отслеживаемых государственных функций благодаря ее важности. Бюро Переписи проводит формальную программу оценок переписных процессов в каждом десятилетнем цикле, включая 91 отчет в раунде 2000 года. Вследствие децентрализованности статистической системы США оценку переписных процессов проводят различные стороны, они высказывают свое мнение и предоставляют консультации, и, иногда, определяют ход полевых работ. В данном документе описывается подход, доказавший свою полезность за последние три десятилетия, и не только при оценке переписных мероприятий США, но и в разработке

общих исследований по вопросам переписи. Бюро Переписи регулярно запрашивает помощь и оплачиваемые исследования под эгидой Национального Совета Исследований (НСИ) – операционного органа Национальной Академии Наук США. В данном документе дается описание исследований, проведенных Комитетом национальной статистики НСИ (КНСТАТ) для Бюро Переписи. Эти исследования были посвящены научному анализу и поддержке федеральной статистической системы.

I. ВВЕДЕНИЕ

1. Перепись, проводимая с десятилетним интервалом, будучи четко оговоренной Конституцией Соединенных Штатов, находится в числе наиболее важных государственных мероприятий. Согласно своей природе и принципиальной необходимости для перераспределения политического представительства и власти, она также является наиболее наблюдаемой деятельностью правительства. В американской системе переписные процессы рассматриваются различными сторонами, которые затем высказывают свое мнение и предоставляют свои советы, а иногда и определяют ход проведения переписных работ. В качестве исполнительного филиального агентства Бюро Переписи подчиняется Департаменту коммерции; офис данного департамента по Общему Инспектированию проводит регулярный аудит операционной деятельности Бюро Переписи. Бюро Переписи (и Департамент Коммерции) входят в состав нескольких добровольных консультативных комитетов, включая те, что рассматривают различные расовые и этнические группы, и профессиональные ассоциации. Эти комитеты регулярно проводят свои заседания и выносят рекомендации. В законодательной ветви власти комитеты обеих Палат и Сенат обладают юрисдикцией над данным Бюро, в то время как Палаты обычно назначают субкомитет для осуществления наблюдения за переписью. Исполнительный орган Конгресса – Управление государственной ответственности – регулярно проводит исследования по вопросам переписи, запрашиваемые законодательными органами. Бюджетные запросы и обоснования идут через Офис по Управлению и Бюджету (ОУБ), филиал которого по статистике и научной политике играет координирующую роль для всей федеральной статистической системы США. Судебная ветвь власти тоже играет существенную роль в изучении переписных процедур и выносит свое решение по этим мероприятиям с точки зрения соблюдения положений конституции; в отношении переписи 2000 года Верховный Суд США выступил против использования методов для разработки пропорциональных подсчетов, основанных на выборке, но поддержал методологию Бюро Переписи по использованию расчетных данных. Во время проведения переписи 2000 года желание наблюдать за переписными работами было настолько сильным, что Конгресс и Исполнительная Ветвь образовали параллельные Информационные Табло по Переписи.

2. В дополнение к этим внешним обзорам, в десятилетнюю перепись США, начиная с 1950 года, была также включена формальная программа оценочных исследований. Что касается переписи 2000 года, у Бюро Переписи США вначале предполагался весьма амбициозный план, состоящий из 149 отдельных оценочных отчетов, но затем из-за

ограниченности ресурсов их количество сократилось до 91. В число индивидуальных исследований были включены детальные оценки относительно малых переписных мероприятий (например, результаты заседаний фокусных групп, проведенных в Пуэрто-Рико по причинам невозвращения переписных анкет) и крупных фундаментальных мероприятий (например, коэффициенты ответов, полученных по почте, и функционирование систем по сбору данных). Эти отдельные исследования были завершены и опубликованы один за другим за период между второй половиной 2001 и 2003 годами, и их краткое описание было дано в 15 «отчетах по признакам» в 2003–2004 годах. Был проведен ряд мероприятий по оценке программы по измерению охвата переписи 2000 года под названием «Оценка точности и охвата». Эти мероприятия проводилось в группах, так как комитет Бюро Переписи, состоящий из сотрудников исполнительного звена, разработал советы по ряду решений в отношении статистических поправок данных переписи для законодательного пересмотра границ избирательных округов и других целей. Бюро Переписи в настоящее время находится на начальном этапе разработки Программы оценок и экспериментов по переписи (ПОЭП) в отношении Переписи 2010 года.

3. В данном документе описывается другой подход, который оказался полезным в течение последних трех десятилетий не только в оценке переписей, проведенных в США, но также и в предложении путей проведения различных исследований по вопросам переписи в целом. Бюро Переписи регулярно запрашивало помощь и финансируемые исследования под эгидой Национального Совета по Исследованиям (НСИ) – операционного органа Национальной Академии Наук США (НАН), Национальной Инженерной Академии и Института Медицины. В частности, взаимоотношения между Бюро Переписи и НСИ определяются в соответствии с задачами, которые ставит Комитет Национальной Статистики (КНСТАТ) в рамках структуры НСИ/НАН, посвященной научному анализу и поддержке федеральной статистической системы.

II. НАЦИОНАЛЬНЫЕ АКАДЕМИИ: “СОВЕТНИКИ ГОСУДАРСТВА”

4. Президент Авраам Линкольн подписал 3 марта 1863 года Акт, утверждающий статус Национальной Академии Наук (НАН), как почетного общества, которое... “будет при любом запросе со стороны любого отдела правительства проводить исследования, испытания и сообщать о любых предметах науки или искусства”.... В соответствии с Уставом Академия образовала два похожих общества: Национальную Инженерную Академию в 1964 году и Институт Медицины в 1970 году. В настоящее время примерно 5,500 человек являются членами и зарубежными членами-корреспондентами этих трех академий, и избрание членом остается самой высокой наградой, которой может быть удостоен ученый или инженер.

5. Важный аспект работы Академии прямо обозначен в уставе от 1863 года: “фактические расходы [Академии] на исследования [должны] оплачиваются из ассигнований, которые могут быть выделены для этих целей, но Академия не получает вознаграждения за какие бы то ни было оказанные услуги правительству Соединенных Штатов”. То есть, эксперты, принимающие участия в исследованиях Академии, делают это ради общественного блага, безвозмездно выделяя свое время и работу; им

оплачивается проезд и другие необходимые расходы, а также им оказывается поддержка в виде предоставления оплачиваемых работников для их штата, но они не получают прямой оплаты за труд. Члены экспертной группы по изучению того или иного вопроса избираются согласно своему опыту и с учетом сохранения баланса, и назначаются посредством детального процесса номинирования. Как отмечено в Уставе о предоставлении консультирования правительству, академические исследования чаще всего оплачиваются такими государственными агентствами как Бюро Переписи, хотя в последнее время исследования проводились на средства, выделенные частными фондами.

6. Другой важной чертой работы Академии является то, что проводимые исследования являются полностью независимыми. Как только начинается работа экспертной группы по изучению того или иного вопроса, спонсор исследования не может иметь прямой контроль над его ходом. Спонсоры не могут наложить вето на состав членов экспертной группы и также они не могут получить доступ к совещательным заседаниям Панели (экспертной группы). Они также не могут получить доступ к тем результатам, которые будут получены во время работы экспертной группы, и ее рекомендациям до завершения строго закрытого процесса обзора, который координируется Комитетом по обзору отчета, составленного из членов Академии. Точно также как члены экспертных групп по изучению того или иного вопроса тщательно отбираются по уровню знаний и опыта, и с учетом соблюдения баланса, точно также и члены той группы, которая должна проводить обзор, выбираются с такой же тщательностью, для того чтобы они дали критику письменному отчету экспертной группы (Панели) по изучению того или иного вопроса. Для того чтобы завершить обзор, данная Панель и ее сотрудники должны дать ответ Комитету по обзору отчета в отношении всех комментариев, полученных во время обзора, после чего должно быть получено одобрение от специально назначенного координатора или того, кто проводит мониторинг.

7. Для применения опыта экспертной группы в широком научном и техническом разрезе, Академия образовала в 1916 году орган по операционным и кадровым вопросам - Национальный совет по исследованиям (НСИ) – по просьбе президента Вудроу Уилсона. Большая часть работы Академий проводится в рамках структуры НСИ; избранные члены одной или более Академий регулярно приглашаются для оказания услуг в работе исследовательских Панелей и процессе обзора. Все эти четыре некоммерческие организации – три Академии и НСИ – известны как Национальные Академии.

III. КОМИТЕТ НАЦИОНАЛЬНОЙ СТАТИСТИКИ

8. В начале 1970-х годов Президент Никсон образовал Комиссию по Федеральной Статистике для проведения обзора мероприятий в области федеральной статистики (последний раз такой комплексный обзор проводился 20 лет назад). Под председательством У. Алена Уоллиса, Президента Комиссии Федеральной Статистики (1971 год) был выпущен отчет, который усилил роль офиса ОУБ по статистической политике, как координатора мероприятий по федеральной статистике. Однако, в нем также предлагалось, что было бы полезным наличие регулярного источника внешнего критического обзора федеральной статистической системы (Рекомендации 5-4 и 5-12):

Комиссия рекомендует, что необходимо образовать Комитет, представляющий уровень Национальной Академии Наук и Национального Совета по Исследованиям, для того чтобы обеспечить проведение внешнего обзора мероприятий федеральной статистики... Мы рекомендуем, чтобы данный Комитет выступал в качестве Консультативного Комитета для ОУБ по вопросам оценки, и предлагал механизмы по осуществлению процесса оценки.

9. В результате этого был образован в 1972 году Комитет по Национальной Статистике (КНСТАТ), председателем которого в начале был Уильям Крускал из Университета Чикаго (который служил в Комиссии Президента). В иерархии всех Академий, КНСТАТ со своей 36-летней историей является одним из наиболее длительно существующих из всего числа центров и правлений, которых насчитывается примерно 100. Широкие полномочия КНСТАТ направлены на улучшение статистических методов и информации, на основе которых разрабатывается государственная политика:

КНСТАТ осуществляет работу по улучшению сбора данных и методов расчета по широкому перечню мероприятий федеральной статистики, дальнейшему применению статистики, для более успешной реализации федеральных программ и их оценки, а также по улучшению статистических методов по их применению во время проводимых научных исследований в социальной экономической и других общественных областях.

10. Хотя большая часть работы проводится образуемыми экспертными группами, КНСТАТ является иницирующим комитетом *Принципов и Практик Федерального Статистического Агентства*, который в настоящее время претерпел свое третье издание (Национальный Совет по Исследованиям, 2005), это “белая книга” об идеальных операциях статистического агентства, которые оказались полезными во взаимодействиях агентств со своими родительскими департаментами и с Конгрессом.

IV. ИССЛЕДОВАНИЯ КНСТАТ ПО ПЕРЕПИСИ

11. Бюро Переписи, начиная с 1980-ых годов, выделяло средства КНСТАТ для проведения квазинепрерывных исследований. Некоторые из них не были направлены на десятилетнюю перепись; например, данное Бюро частично спонсировало исследования КНСТАТ по измерению бедности и динамике бизнеса, а также профинансировало семинар по автоматизации исследований, посвященный возможности применения методов интервьюирования при помощи компьютерных технологий. Недавно КНСТАТ провел исследования экономических параметров портфеля данного Бюро, начиная с программы центральных и местных органов власти по Экономической Переписи.

12. Большинство исследований, посвященных десятилетним переписям, проведенных КНСТАТ при финансировании со стороны Бюро Переписи, можно по категориям разделить на две группы: *ранняя оценка планов следующей переписи* и *предложения по альтернативному дизайну переписи*. В отношении переписи 2000 года, КНСТАТ провел

необычную (для Академий) *оценку незавершенных мероприятий переписи*, что имеет определенный вес и может служить полезной моделью для переписей в будущем.

А. РАННЯЯ ОЦЕНКА ПЛАНОВ СЛЕДУЮЩЕЙ ПЕРЕПИСИ

13. До проведения переписи в 1980-х и 2000-х годах, Панели КНСТАТ выполняли задачу по обзору планов Бюро Переписи по предстоящим переписям – планам, которые были достаточно хорошо разработаны, учитывая продолжительность времени, остававшуюся до Переписного Дня. Комитет, созданный для проведения обзора в 1980 году (Национальный Совет по Исследованиям, 1978), опубликовал свой отчет за два года до начала переписи, в согласии с графиком времени Бюро Переписи по репетиции переписных мероприятий до фактического его наступления. Панель по Альтернативным методологиям переписи, под председательством Кейт Раст, начала свою работу в 1975 году, перед ней стояла конкретная задача провести обзор результатов испытания переписных мероприятий в 1995 и 1996 годах, чтобы затем дать рекомендации в отношении разработки планов на 2000 год. Данная Панель проводила отдельный обзор новых планов Бюро на 2000-ый год по созданию Главного архива адресов (ГАА), составленного из множественных источников (главным образом существовавших, начиная с 1990 года, данных из Почтовой Службы США, и обновлений из местных официальных источников). Затем нужно было обновить данный ГАА в течение периода между десятилетними переписями, вместо того чтобы создавать с самого начала все эти записи. Самое главное в обзоре, проведенном данной панелью, – это планы Бюро по применению выборки для отслеживания ситуации с недополученными ответами, которые затем были рекомендованы для применения. Панель также поддержала планы Бюро по поправкам в дифференциальном недохвате в рамках программы по “измерению интегрированного охвата”. Однако, рекомендации по выборке, содержащиеся в заключительном отчете панели, были оспорены Верховным Судом США как противоречащие методологии – решение это было озвучено в то время, когда отчет данной Панели (Национальный Совет по Исследованиям, 1999) находился на последних стадиях обзора и написания.

14. Бюро Переписи было особенно агрессивным в планировании переписи 2010 года, установив жесткие параметры того, что стало известным под названием дизайна “трехногого стула”, которые достаточно сильно упрочились до начала полевых работ переписи 2000 года. Точно также Бюро привлекло услуги Панели КНСТАТ по проведению исследования будущих методов переписи в конце 1999 года, в которой председательствовал Бенжамин Кинг. Данная Панель, в общем, была известна под названием “Панели 2010 года”, в отличие от предыдущей Панели, по обзору переписи 2000 года, которая действовала в тех же самых временных рамках. В двух промежуточных и одном заключительном отчетах (Национальный Совет по Исследованиям, 2004а) Панель по 2010 году пришла к мнению о целесообразности структуры “трехногого стула” – то есть замене традиционного выборочного обследования с заполнением длинной формы выборки для продолжительного Исследования Американского Сообщества (ИАС) – модернизацию географической базы данных Бюро, раннее планирование и тестирование. Однако при этом Панель 2010 предупредила, что “переоснащение” переписи сопряжено с большим риском, особенно в отношении разработки новых технологий, таких как

портативные компьютеры, запланированные для применения в некоторых мероприятиях переписи, или ответы по интернету или телефону (интерактивные голосовые сообщения).

15. Панель 2010 сделала вывод, что в Бюро особенно слабо прошла разработка модели “логической архитектуры” или “бизнес процесса” для переписи 2010 года: подробный учет информации и процедурных потоков, которые можно было бы усовершенствовать и использовать в качестве шаблона по созданию законченных систем. Панель аргументировала создание центральной системной архитектурной позиции по надзору за разработкой этих моделей (наряду с архитектурой особенно усложненных портативных компьютеров и операций по разработке и развитию ГАА; рекомендация 6.2). Панель сделала вывод, что ранняя работа в отношении требований к портативным компьютерам и использование запланированного в 2006 году полевого тестирования в качестве тестирования концепции сыграли решающее значение для успешности цикла по разработке портативных устройств. Большая часть этого языка впоследствии была использована Управлением государственной ответственности и другими обозревателями мероприятий Бюро Переписи.

16. В целом, Панель 2010 года сделала вывод, что оценочная программа Бюро Переписи в отношении переписи 2000 года отразила более широкую картину: “реальное отсутствие связи между исследовательскими целями Бюро и его операционными группами и группами по планированию”. Согласно оценке данной Панели, Бюро Переписи слишком часто оперирует “либо на высоком уровне внимания” (например, формулировка “трехногий стул”) “или на микроуровне со склонностью к детальному учету” (примером могут послужить многие из индивидуальных оценочных исследований переписи 2000 года), в то время как между ними остается очень мало места. Это руководство могло бы оказаться полезным, когда относительно недавно Бюро формировало внутреннюю рабочую группу по разработке плана оценок и экспериментов на перепись 2010 года, уделяя большее внимание расстановке вопросов по усовершенствованию переписных процессов будущего.

Б. ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО АЛЬТЕРНАТИВНОМУ ДИЗАЙНУ ПЕРЕПИСИ

17. Отчет Панели КНСТАТ от 1985 года, посвященный Методологии Переписи, проводимой с десятилетним интервалом (Национальный Совет по Исследованиям, 1985), остается ориентиром в работе комитета с Бюро Переписи по глубине рассмотрения нетрадиционных методологий в переписи. В середине периода между переписями 1980 и 1990 годов, в отчете за 1985 год был поднят вопрос о том, что согласование статистических поправок в переписи США, проводимое с применением расчетов одновременно двумя системами, является оправданным, и могло бы быть соответствующим при определенных условиях. В дополнение к предложению выборочного подхода к отслеживанию отсутствующих ответов, которое занимало большое место в планах по переписи 2000 года, в отчете данной Панели также предполагалось, что имеется довольно большая возможность применить административные записи при проведении расчетов. Панель также призвала проводить этнографическое наблюдение в качестве дополнительного источника информации по степени и возможным причинам ошибок подсчета; впоследствии программа Бюро по

оценке переписи 1990 года содержала десятки наблюдательных исследований по подгруппам, и в некотором небольшом количестве такие исследования были проведены в 2000.

18. Эти темы обсуждались на двух параллельных сессиях КНСТАТ в начале 1990-ых годов. Исследование, уполномоченное Конгрессом, - Панель по требованиям к переписи 2000 года и других переписей в будущем (под председательством Чарльза Шульца) была призвана применить в большем объеме подход “с чистого листа” – рассмотреть роли и возможности использования переписи с десятилетним интервалом и предложить, насколько альтернативные системы по сбору данных могли бы удовлетворять эти потребности. Подход Панели по Оценке альтернативных методов проведения переписи (под председательством Норманна Бредберна) был более прагматичным и техническим: на основе новых разработок в области методологий проведения обследований, расчетов по малым территориям и демографического исследования, данную Панель попросили предложить конкретные изменения по проведению переписи.

19. Панель под руководством Шульца в проведенном ею комплексном обзоре альтернативных подходов фактически не обнаружила каких-либо особых чудодейственных способов ни в одном из альтернативных подходов, и наоборот высказалась в поддержку традиционных методов с применением в некотором объеме выборочных обследований (национальный Совет по Исследованиям, 1985: Рекомендация 5.1):

Данная Панель рекомендует, чтобы Бюро Переписи постаралось подсчитать каждого, но затем сократить физическое перечисление после достаточно объемных попыток по охвату респондентов. Количество и признаки оставшегося числа недособранных ответов должно быть затем получено при помощи расчетов на основе выборочного обследования.

20. Далее эта Панель рассмотрела и высказалась против некоторых относительно экзотичных альтернатив по проведению подсчета, особенно против привлечения работников почтовых отделений к администрированию переписи (учитывая их ежедневные контакты с большой долей домохозяйств страны). Панель также отметила применение регистров населения в других странах, но сделала вывод, что “предложения по созданию такого регистра [в США] вызовут озабоченность с сохранением конфиденциальности частной жизни и соблюдением гражданских прав, что в совокупности делает их почти совершенно неприемлемыми для американской культуры” (стр. 13). Панель Шульца также заслушала некоторые предложения по проведению продолжительного обследования по измерению тех или иных признаков, как возможной замены длинной формы, и отметила необходимость дальнейшего изучения этого предложения, но затем обнаружила, что несметное количество легальных и регулятивных вопросов, для которых используются данные переписи, собранные по длинной форме, в комбинации с нечетко просматривающийся природой этой идеи, - все это не позволяет рекомендовать новое продолжительное обследование для 2000 года. (Однако, сбор данных на пилотной основе по продолжительному обследованию, названному позднее Обследованием американского сообщества, началось год спустя после публикации отчета данной Панели).

21. Панель, под председательством Бредберна, применила более прикладной подход, создав четыре рабочие группы. Первая группа сосредоточилась на стратегиях по улучшению сбора ответов во время переписи, опираясь на новые разработки по когнитивным аспектам измерения в исследованиях; в частности, эта группа должна была выяснить возможности по форме, названной “расширенный список” (который впоследствии не был применен Бюро Переписи в 2000 году), предназначенный для повышения точности учета параметров внутри домохозяйства. Вторая рабочая группа проводила обзор технических планов по формированию выборки и послепереписного обследования, проводя обзор подхода по интенсивному перечислению под названием “СенсусПлюс” в выборке, сформированной из многоквартирных жилых домов, который затем был представлен в виде стратегии по измерению охвата. Третья группа рассматривала роль административных записей на различных этапах переписного процесса; ее основной задачей было проведение базовой оценки качества внешних баз данных, могущих оказаться доступными для Бюро. И четвертая рабочая группа рассматривала зарождающееся продолжительное измерительное обследование, которое также рассматривалось Панелью Шульца; и точно также, как последняя, эта четвертая группа оценила достоинства этой идеи, но отметила необходимость в разработке дальнейших расчетов по затратам на получение данных и качеству получаемых данных, перед тем как начинать новое обследование.

В. ОЦЕНКА ПРОДОЛЖИТЕЛЬНОЙ ПЕРЕПИСИ

22. По своей природе исследования Национального совета по исследованиям склонны быть либо респонсивными/реагирующими (научные исследования), либо быть направленными в будущее и основываться на лучших научных разработках. И напротив, анализ операций “в режиме реального времени” обычно проводится теми, кто, например, был перечислен во вводной главе данного документа, для кого мониторинг или исследования, напоминающие по характеру аудит, являются обычной рутинной задачей: Управление государственной ответственности и Комитеты Конгресса по тем или иным вопросам. Подготовка к переписи к 2000 году была достаточно напряженной, что Бюро Переписи обратилось с просьбой к КНСТАТ предпринять необычный шаг: предоставить независимый научный обзор статистических методов переписи 2000 года, после того как начнется сама перепись.

23. В результате этого была сформирована Панель из девяти членов по обзору переписи 2000 года, под председательством бывшего члена комиссии Бюро Статистики Труда Джанет Норвуд. Эта Панель провела свою первую встречу в ноябре 1998 года, а ее 20-ое и заключительное заседание произошло через пять лет. Эта Панель работала чрезвычайно активно и провела три своих заседания в виде семинаров, посвященных дизайну и операциям Оценки точности и охвата (ОТО), программы по измерению охвата, и выпустила два отчета, а также промежуточный отчет в 2001 году, и заключительный отчет (Национальный Совет по Исследованиям, 2004б). Вместе со своей сестринской Панелью 2010, они отправили своих сотрудников на 23 визита на места, для того чтобы провести обзор мероприятий по перечислению и измерению охвата, также была привлечена отдельная рабочая группа (состоящая из представителей центральных и местных органов

власти) по оценке Местного обновление адресов Переписи, которое позволяло местным органам провести обзор списка адресов или подсчитать блоки жилых кварталов, находящиеся в их юрисдикции. Бюро Переписи издало специальный Указ, позволяющий этой Панели и ее сотрудникам получить доступ к специально выделенной комнате, находящейся в головном офисе Бюро, и провести анализ на базе сырых данных ОТО в целях сбора информации для того, чтобы Панель могла провести внешний обзор результатов данного Бюро.

24. Несмотря на то, что в 1999 году Верховный Суд принял решение запретить применение поправленных итоговых значений переписи в целях выделения Палаты Представителей США, в этом же решении не говорилось о том, что применение данной поправки в других целях было бы неконституциональным. Впоследствии Бюро Переписи должно было принять решение о том применять или не применять поправки к данным переписи по трем конкретным событиям: март 2001 – в целях изменения законодательных округов; октябрь 2001 – в целях отмены пересмотра границ избирательных округов, относящихся к таким вопросам, как выделение федеральных средств; и март 2003 года – для применения в качестве основы для проведения расчетов по населению в период между переписями. Бюро Переписи образовало внутренний Исполнительный руководящий комитет по политике ОТО (ИРКПО) в целях разработки рекомендации по этим решениям для Министра Торговли, который возвратил полномочия по принятию решений, делегированные впоследствии Директору Бюро Переписи перед началом переписи. Каждое из этих решений приводило к волне технических оценок, которые должны были проводиться сотрудниками ИРКПО, и Норвудская Панель сыграла роль важного ресурса для разработки и оценки этих исследований.

25. Работа Панели по обзору Переписи 2000 года совпала по времени с работой Бюро Переписи по всем трем решениям, связанным с поправками, и обе стороны при этом отклонили поправленные цифры. Панель заключила, что “перепись 2000 года в целом была проведена хорошо, хотя Бюро Переписи пришлось выдержать изменения в дизайне, предложенные извне в последнюю минуту, запоздалые решения по бюджету, постоянные изменения в планах и нехватку времени для испытания мероприятий ” (Национальный Совет по исследованиям, 2004б: Обнаруженный факт 1.1). Панель глубоко изучила четыре крупные операционные проблемы в базовом процессе переписи: ошибки в процессе разработки Главного архива адресов, большие объемы дублирующего и ошибочного перечисления, большое количество пропущенных данных (и приписок) в отношении долгосрочных признаков данных, и в целом - слабое обращение с группами данных (например, с такими как общежития колледжей, дома престарелых и военные бараки). Хотя эта Панель обнаружила, что определенные исследования по оценке ОТО были хорошо спланированы, равно как и исполнены, в целом качество общей программы Бюро по Оценке было признано невысоким. “Оценки, проводимые Бюро в отношении процессов переписи и качества данных, появлялись очень медленно, зачастую имели ограниченную ценность, чтобы пользователи могли понять различия в качестве данных по группам населения и географической территории, а также мало подходили для использования в планировании переписи 2010 года ” (Обнаруженный факт 1.11).

V. ИССЛЕДОВАНИЯ СО ВРЕМЕНИ ПЕРЕПИСИ 2000 ГОДА

26. Вслед за двумя крупными “сборными” панелями по переписи (Норвудская Панель по обзору Переписи 2000 года и Панель Кинга по исследованию методов переписей в будущем), КНСТАТ работал с Бюро по спонсированию ряда амбициозных и более фокусированных исследований в середине десятилетия между переписями 2000 и 2010 годов.

- (а) Панель по изучению правил, принятых для учета проживания во время переписи, проводимой с десятилетним интервалом, явилась для Федеральной статистической системы США первым комплексным обзором самого фундаментального вопроса переписи – подсчет резидентов в домохозяйстве в двух декадах (последний раз по этому вопросу проводился семинар в середине 1980-ых годов, проведение которого было проспонсировано Советом профессиональных ассоциаций по Федеральной Статистике). Под председательством Сельского социолога Пауля Восса, данная Панель провела обзор существующих исследований по трудно поддающемуся учету по населению, особенно тех, кто имеет слабые связи с домохозяйствами; в дополнение к большинству населения, принадлежащих к группам кварталов, эти группы включают детей, находящихся в условиях коллективного проживания, рабочих, отнесенных к маятниковым мигрантам на длительную дистанцию, и “жителей северных/южных штатов, переезжающих на зимнее/летнее время в южные/северные штаты”. В этом заключительном отчете (Национальный Совет по Исследованиям, 2006 год) Панель выразила мнение о целесообразности проведения реструктуризации вопроса об основном месте проживания из формы переписи США, аргументируя за разрешение всем респондентам в переписи указать “любое место жительства” (на экспериментальной основе в 2010 году) и призвала провести дальнейшие исследования по устойчивости подсчета лиц, находящихся в определенных местах некоторый срок времени, за исключением тюрем (в США заключенным в тюрьмах не разрешено голосовать, их включают в учет по месту жительства, потому что территории, куда относятся эти тюрьмы, не могут отразить средневзвешенное значение по политической представительности).
- (б) Являясь ключевой частью дизайна переписи 2010 года (разрешая только короткую форму переписи) и получив от Конгресса полное финансирование всех операционных мероприятий, Исследование американского сообщества (ИАС) созрело для научного обзора в середине десятилетия. Панель по проработке вопросов ‘Функциональности и применимости данных из Исследований американского сообщества’, получила задачу провести обзор использования данных из выборки, составленной из традиционных длинных форм переписи, и должна была оценить, насколько ИАС подходит этим требованиям. Перед Панелью также была поставлена задача рекомендовать практики по применению данных ИАС с точки зрения пользователя: то есть, как применять данные, учитывая применение в Бюро Переписи совокупных данных за один год, за три года, и трехлетние расчеты по территориям и группам различных размеров населения. Под председательством методиста по

обследованиям Грэхема Калтона, данная Панель в 2007 году выпустила свой заключительный отчет, который представлял собой частично расширенный справочник по применению данных и частично технический обзор вопросов по расчету многолетних показателей.

- (в) Работая параллельно с двумя другими панелями, Бюро Переписи также спонсировало еще одну Панель - по дальнейшей проработке исследований, проведенных ИРКПО, и предоставлению консультаций по разработке программы для измерения охвата переписи 2010 года. Под председательством специалиста по статистике Роберта Белла, Панель по 'охвату измерения и сопоставлению погрешностей в Переписи 2010 года' выпустила один промежуточный отчет и скоро уже должен появиться ее заключительный отчет.

VI. ВЫВОДЫ

27. В настоящее время КНСТАТ образовал Панель по разработке Программы Переписи 2010 года по экспериментам и оценке (ППЭО), чтобы оказывать консультации Бюро Переписи по его исследовательским планам в отношении переписи 2010 года и других переписей в будущем. Занимаясь обзором экспериментов Бюро, данная Панель является прямым преемником работы предыдущей Панели (а именно Национального Совета по Исследованиям, 1998). Предполагается, что должно быть более тесное партнерство между сотрудниками КНСТАТ и Бюро в отношении дизайна и спецификаций экспериментов, таких как разработка альтернативных вопросников, при помощи которых можно было бы испытать в контексте переписи изменения по вопросам расовой принадлежности или латиноамериканскому происхождению.

28. Создание Комитета по Национальной Статистике – независимого научного органа, привлекающего на общественном начале экспертов из широкой базы академических и отраслевых исследователей, Устав которого подразумевает непосредственное предоставление технического консультирования Национальной Статистической Системе – может быть уникальным для международного опыта. И именно этот Комитет предоставлял Бюро Переписи консультации, сыгравшие решающее значение, и показал себя конструктивным и сильным органом по разработке новых подходов за последние три десятилетия.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

National Research Council (1978). *Counting the People in 1980: An Appraisal of Census Plans*. Panel on Decennial Census Plans, Committee on National Statistics. Washington, DC: National Academy Press.

National Research Council (1985). *The Bicentennial Census: New Directions for Methodology in 1990*. Panel on Decennial Census Methodology, Constance F. Citro and Michael L. Cohen (Eds.), Committee on National Statistics. Washington, DC: National Academy Press.

National Research Council (1988). *Priorities for the 1990 Census: Research, Evaluation, and Experimentation (REX) Program*. Panel on Decennial Census Methodology, Constance F. Citro and Michael L. Cohen (Eds.), Committee on National Statistics. Washington, DC: National Academy Press.

National Research Council (1994). *Counting People in the Information Age*. Panel to Evaluate Alternative Census Methods, Duane L. Steffey and Norman M. Bradburn (Eds.), Committee on National Statistics. Washington, DC: National Academy Press.

National Research Council (1995). *Modernizing the U.S. Census*. Panel on Census Requirements in the Year 2000 and Beyond, Barry Edmonston and Charles Schultze, (Eds.), Committee on National Statistics. Washington, DC: National Academy Press.

National Research Council (1999b). *Measuring a Changing Nation: Modern Methods for the 2000 Census*. Panel on Alternative Census Methodologies, Michael L. Cohen, Andrew A. White, and Keith F. Rust, (Eds.), Committee on National Statistics. Washington, DC: National Academy Press.

National Research Council (2004a). *Reengineering the 2010 Census: Risks and Challenges*. Panel on Research on Future Census Methods, Daniel L. Cork, Michael L. Cohen, and Benjamin F. King (Eds.), Committee on National Statistics. Washington, DC: The National Academies Press.

National Research Council (2004b). *The 2000 Census: Counting Under Adversity*. Panel to Review the 2000 Census, Constance F. Citro, Daniel L. Cork, and Janet L. Norwood (Eds.), Committee on National Statistics. Washington, DC: The National Academies Press.

National Research Council (2005). *Principles and Practices for a Federal Statistical Agency*. Third edition. Margaret E. Martin, Miron L. Straf, and Constance F. Citro (Eds.), Committee on National Statistics. Washington, DC: The National Academies Press.

National Research Council (2006). *Once, Only Once, and in the Right Place: Residence Rules in the Decennial Census*. Panel on Residence Rules in the Decennial Census, Daniel L. Cork and Paul R. Voss (Eds.), Committee on National Statistics. Washington, DC: The National Academies Press.

National Research Council (2007). *Using the American Community Survey: Benefits and Challenges*. Panel on the Functionality and Usability of Data from the American Community
