



## ЕВРОПЕЙСКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ КОМИССИЯ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

### КОМИТЕТ ПО ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКЕ КОНФЕРЕНЦИЯ ЕВРОПЕЙСКИХ СТАТИСТИКОВ

#### Совместная межсекторальная рабочая группа по экологическим показателям

Четвертая сессия  
Женева, 18–20 октября 2011 года  
Пункт 3 предварительной повестки дня

### ОБЗОР РУКОВОДСТВА ПО ПРИМЕНЕНИЮ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ

Пересмотренная неофициальная записка Секретариата<sup>1</sup>

#### Вступление

В качестве основной деятельности Совместной целевой группы по экологическим показателям, продолжается обзор Руководства по применению экологических показателей. На четвёртой сессии рассматриваются следующие показатели из Руководства:

- Образование отходов,
- Окончательное удаление отходов (переработка и удаление муниципальных отходов; управление неопасными промышленными отходами),
- Трансграничные перевозки опасных отходов,
- Качество атмосферного воздуха в городских населенных пунктах,
- Виды, находящиеся под угрозой исчезновения и охраняемые виды (млекопитающие, птицы, рыбы, пресмыкающиеся, земноводные, беспозвоночные, сосудистые растения, мохообразные лишайники, грибы, водоросли),
- Тенденции изменения численности и распространения отдельных видов.

В настоящей записке проанализированы ответы на вопросник по показателям, представленные следующими странами:

- Албания,
- Армения,
- Азербайджан,
- Беларусь,

---

<sup>1</sup> Подготовлена при содействии г-на Владислава Бизека и г-на Александра Шеховцова, консультантов Секретариата, при финансовой поддержке от проекта Европейского Союза по Совместной системе экологической информации. Официально не редактировалась.

- Босния и Герцеговина,
- Грузия,
- Казахстан,
- Кыргызстан,
- Сербия,
- Черногория,
- Республика Молдова,
- Российская Федерация,
- Таджикистан,
- Бывшая югославская Республика Македония,
- Узбекистан
- Украина.

Резюме и базовый анализ данных, полученных от стран для каждого из показателей, представлены ниже.

## I. РЕЗЮМЕ ОТВЕТОВ СТРАН НА АНКЕТЫ ПО ШЕСТИ ПОКАЗАТЕЛЯМ ИЗ РУКОВОДСТВА

### 1. Образование отходов (образование по источникам)

Страна	1990	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Албания													
Армения													
Азербайджан													
Беларусь													
Босния и Герцеговина													
Грузия													
Казахстан													
Кыргызстан													
Сербия													
Черногория													
Республика Молдова													
Российская Федерация													
Таджикистан													
Бывшая югославская Республика Македония													
Украина													
Узбекистан													

*Примечание: зеленый цвет означает, что страна сообщила по крайней мере некоторые данные, относящиеся к этому показателю.*

Все 16 стран в той или иной степени подробности заполнили вопросник по показателю.

Данные по образованию муниципальных отходов собираются: в Армении и Беларуси с 1990 года; Азербайджане, Республике Молдова, Российской Федерации, Украине - с 1995 года; в Казахстане и Узбекистане - с 2000 года; в бывшей югославской Республике Македония - с 2003 года (с 2003 по 2007 год - расчетные данные); в Албании с 2005 года, в Кыргызстане так же с 2005 года, (вплоть до 2009 года приводятся оценочные данные, так как объём отходов в этот период времени исчислялся в кубических метрах); в Грузии с 2007 года; в Боснии и Герцеговине – с 2008 года; в Таджикистане - с 2009 года. Черногория начала собирать такие данные в 1996 году, но затем были перерывы в сборе данных. Сербия в обновленном варианте вопросника не показала данных о муниципальных отходах.

Большинство стран собирают данные об образовании муниципальных отходов в тоннах в год. В Таджикистане, Узбекистане и Российской Федерации размерность определяется до настоящего времени в кубических метрах в год, при этом в последней, муниципальные отходы определяются через объемы вывоза специальным автотранспортом бытового мусора и жидких отходов с территорий городских поселений без учета сельских поселений.

Данные об образовании отходов домашними хозяйствами имеются у Азербайджана, Беларуси, Боснии и Герцеговины, Казахстана, Кыргызстана, Таджикистана и Украины.

В Азербайджане за отчетный период количество муниципальных отходов возросло почти в 1,5 раза, а на душу населения – в 1,3 раза. В 2010 году количество муниципальных отходов составило 75% всех видов отходов. В Беларуси количество муниципальных отходов за 20 лет выросло в 1,9 раза и в 2010 году составило 8% от общего количества образовавшихся отходов. В Казахстане муниципальные отходы в 2010 году составили менее 0,5%, а в Республике Молдова - 56% от общего их количества, при этом, в последней образование этого вида отходов за 15 лет выросло почти в 1,5 раза. В Таджикистане за период 2009 – 2010 годов количество муниципальных отходов выросло в 3,5 раза, что нельзя признать достоверным.

Наибольшее количество муниципальных отходов на душу населения в 2010 году из стран, сообщивших такие данные, образовалось в Республике Молдова – 655,4 кг, менее всего – 118,9 кг в Армении. Данные Грузии не следует принимать во внимание ввиду их незначительной величины. Сведения стран представивших такие данные приведены на рис. 1. При этом Узбекистан показал такие данные в кг/на душу населения, хотя общий объём собираемых муниципальных отходов показан в кубических метрах.

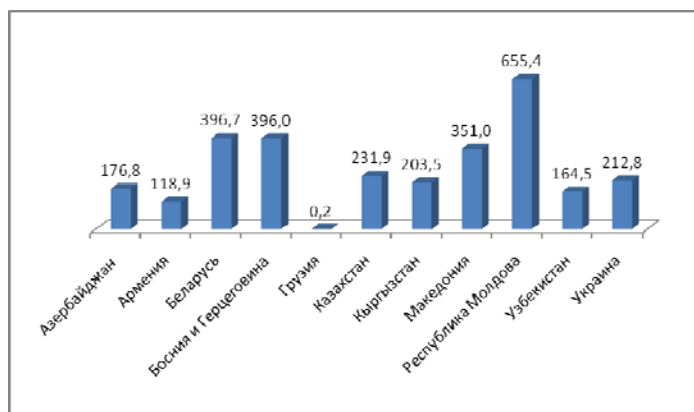


Рис 1. Количество муниципальных отходов на душу населения в 2010 г. (кг/чел)

Данные образования отходов по видам экономической деятельности не представили Черногория, Таджикистан, бывшая югославская Республика Македония. Албания показала данные образования отходов только в строительстве, Узбекистан – только в сельском хозяйстве, лесоводстве и рыбоводстве, Грузия – только за один год по некоторым видам деятельности. Остальные страны собирают такую информацию: Азербайджан с 1995 года, Армения, Казахстан и Республика Молдова с 2000 года, Российская Федерация с 2004 года, Беларусь, Босния и Герцеговина, Сербия с 2008 года, Кыргызстан с 2010 года. Украина собирает такие данные начиная с 2005 года, однако в период 2006-2009 годы в эти данные входили отходы I-III классов опасности и твердые бытовые отходы. Переход ряда стран на общеевропейские виды экономической деятельности в середине 2000-х годов обусловил столь позднее представление ими данной информации.

В Армении за 10 лет количество отходов горнодобывающей промышленности и разработки карьеров выросло более чем в 11 раз и в 2010 году на их долю приходилось 99,7% образовавшихся отходов всех видов экономической деятельности. В Кыргызстане количество этого вида отходов в 2010 году составило – 96,6%, в Казахстане – 85% (практически все отнесены к категории опасные), а в Украине – 77,2%.

Динамика изменения образования промышленных отходов всего и по основным видам экономической деятельности в Республике Молдова и в Азербайджане за период 2000-2010 годы представлена на рисунках 2 и 3. Из представленных рисунков достаточно очевидно, что изменение образования общего количества отходов по годам в Республике Молдова вплоть до 2006 года, хорошо коррелируется с изменением их образования в обрабатывающей промышленности, а после 2006 года – с изменением их образования в сельском хозяйстве. Динамика изменения образования общего количества отходов в Азербайджане в значительной степени связана с изменением образования отходов в обрабатывающей промышленности.

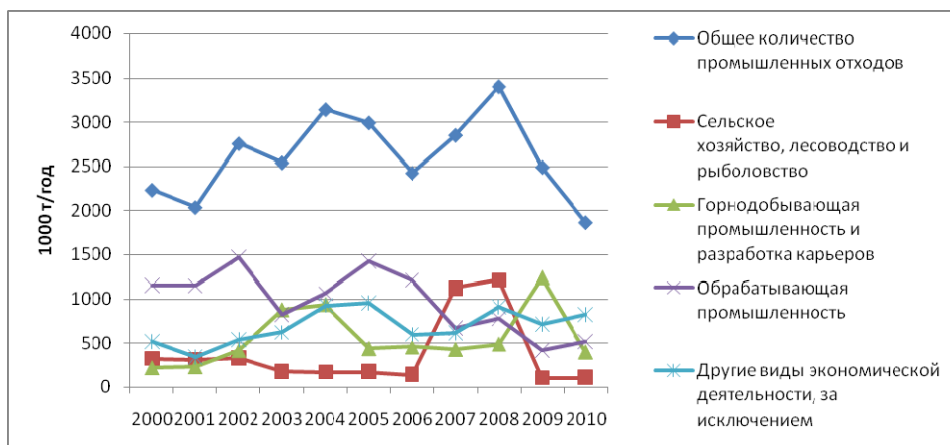


Рис. 2. Динамика изменения образования промышленных отходов в Республике Молдова за период 2000-2010 годы

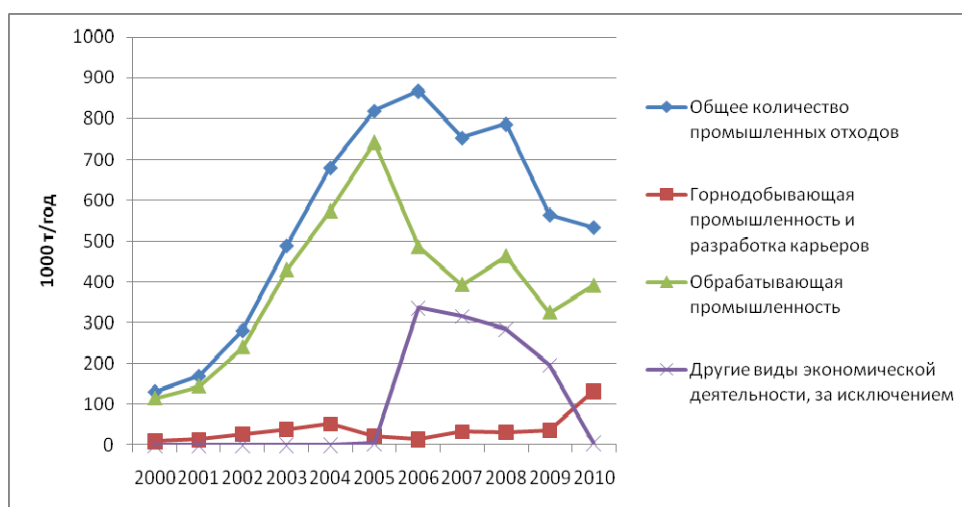


Рис. 3. Динамика изменения образования промышленных отходов в Азербайджане за период 2000-2010 годы

В пояснении Беларуси к вопроснику к этому показателю сказано, что в соответствии с общегосударственным классификатором видов экономической деятельности, горнодобывающие и перерабатывающие предприятия в этой стране относятся к одному виду деятельности. В связи с этим большая часть отходов горнодобывающей деятельности показана в образовании отходов обрабатывающей промышленности.

В Азербайджане с 1995 года к 2010 году общее количество образовавшихся отходов на единицу ВВП возросло на 20%. Возможно это связано со значительным ростом в начале 2000-х годов образования отходов обрабатывающей промышленности, а так же муниципальных отходов (рис.4). Количество опасных отходов на единицу ВВП в этот период времени сократилось более чем в 5 раз (рис. 5).

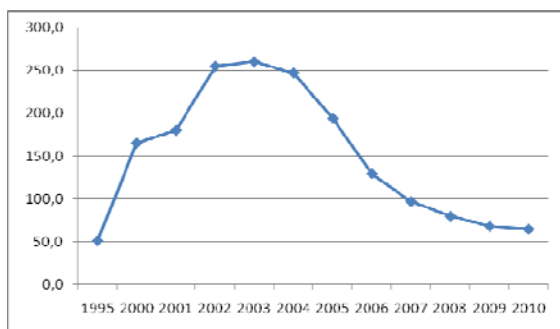


Рис.4. Общее количество отходов на единицу ВВП в Азербайджане за 1995-2010 гг.

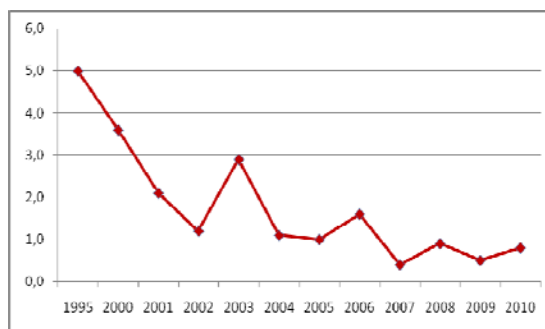


Рис.5 Количество опасных отходов на единицу ВВП в Азербайджане за 1995-2010

В Армении с 2000 года к 2010 году количество образовавшихся отходов на единицу ВВП выросло более чем в 2 раза (рис. 6). Количество опасных отходов на единицу ВВП в этот период времени увеличилось более чем в 7 раз (рис. 7). Вместе с тем, объяснить значительный рост количества отходов на единицу ВВП в начале 2000-х годов из полученных данных не представляется возможным. Можно предположить, что такие резкие колебания были связаны с колебаниями курса национальной валюты.

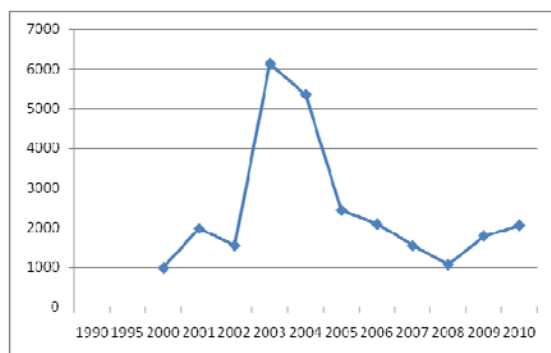


Рис.6. Общее количество отходов на единицу ВВП в Армении за 2000-2010 гг.

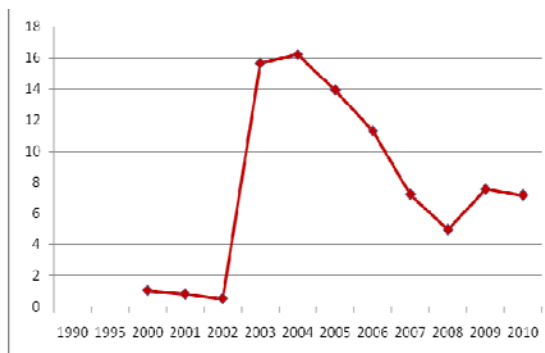


Рис.7. Количество опасных отходов на единицу ВВП в Армении за 2000-2010 гг.

В Беларуси количество опасных отходов на единицу ВВП за период 1995-2009 годы выросло более чем в 3 раза, а общее количество образовавшихся отходов на единицу ВВП за этот же период времени сократилось почти на 40%.

В Казахстане с 2000 года к 2010 году общее количество образовавшихся отходов на единицу ВВП выросло более чем в 4 раза за счёт значительного роста образования отходов всех видов экономической деятельности, а количество опасных отходов на единицу ВВП за этот период времени увеличилось почти на 40%.

В Республике Молдова с 2000 года общее количество образовавшихся отходов на единицу ВВП снизилось на 10%, а опасных отходов уменьшилось в 4 раза.

Российская Федерация, единственная из стран, показавшая ВВП не в долларах, а в рублях, увеличила в период с 1995 по 2009 годы общее количество образовавшихся отходов на 1000 рублей в 70 раз, а опасных отходов более, чем в 2 раза. При этом до 2001 года включительно все образующиеся промышленные отходы в Российской Федерации относились к опасным отходам и только начиная с 2002 года произошло

разделение на опасные и неопасные отходы, которые ранее не учитывались. При этом, неопасные отходы V класса составляют в общем балансе образующихся отходов более 95%, за счёт чего и произошел значительный рост общего количества образовавшихся отходов на единицу ВВП начиная с 2002 года.

Самое большое общее количество отходов на единицу ВВП, из стран, представивших такую информацию для анализа, в 2010 году было образовано в Казахстане – 13116 кг на 1000 долларов США, а самое малое – в Сербии – 53 кг на 1000 долларов США (рис.8). Этот же наибольший показатель, но для опасных отходов также характерен для Казахстана - 4349 кг на 1000 долларов США, а самый маленький – для Молдовы – 0,3 кг на 1000 долларов США (рис.9). Значительное отличие в большую сторону общего количества образовавшихся отходов на единицу ВВП в Казахстане и Украине можно объяснить тем, что образование отходов горнодобывающей промышленности на порядок превышает образование всех видов отходов в других странах. При этом в Казахстане количество опасных отходов в 2010 году составило 1/3 от общего количества образовавшихся отходов.

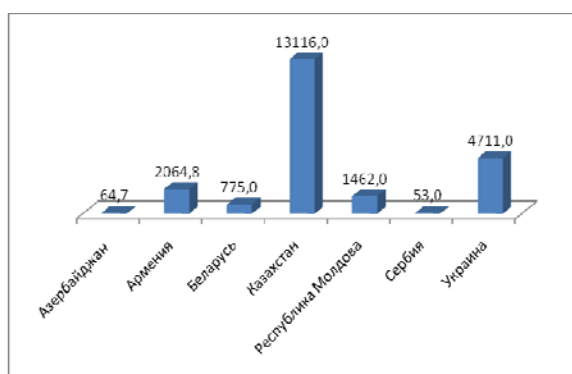


Рис. 8 Количество отходов на единицу ВВП (всего) 2010 году

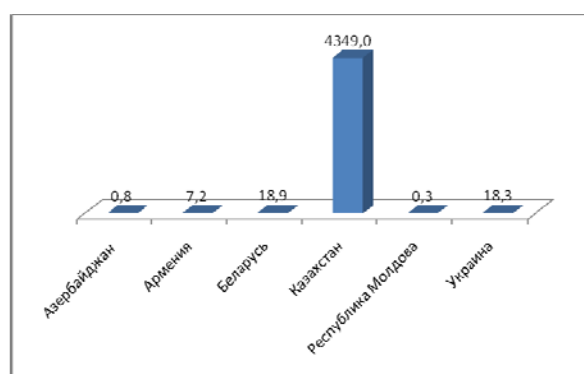


Рис. 9 Количество отходов на единицу ВВП (опасные) в 2010 году

Статистические органы Азербайджана, Боснии и Герцеговины, Кыргызстана, Черногории, Сербии, бывшей югославской Республики Македония, несут ответственность за подготовку данных по образованию отходов. В Беларуси, Молдове, Российской Федерации, Таджикистане, такие данные получают в кооперации природоохранные органы и органы статистики. В Албании, Армении и Украине в получении данных задействовано значительное количество министерств, ведомств, организаций, юридических лиц. В Грузии данные по отходам последний раз собирались в 2007 году различными ведомствами, но координации между ними не было. В Казахстане до 2009 года за получение данных отвечали органы статистики, а с 2009 года – природоохранные органы. Узбекистан не показал организации, ответственной за подготовку данных по образованию отходов.

Во всех странах, представивших материалы по образованию отходов, кроме Черногории, данные публикуются в природоохранных докладах, статистических сборниках и на веб-сайтах.

Выводы:

1. Большинство стран, кроме Сербии, владеют данными по образованию муниципальных отходов, однако только Азербайджан, Беларусь, Босния и

Герцеговина, Казахстан, Кыргызстан, Таджикистан и Украина имеют данные об образовании отходов в домашних хозяйствах.

2. В Азербайджане и Республике Молдова количество образующихся муниципальных отходов превосходит количество отходов, образующихся от всех остальных видов экономической деятельности.
3. Российская Федерация, Таджикистан и Узбекистан измеряют объемы образования муниципальных отходов в кубических метрах в год, не имея коэффициента пересчета в тонны в год.
4. Не владеют данными об отходах, образовавшихся на предприятиях различных видов экономической деятельности, Черногория, Таджикистан, бывшая югославская Республика Македония. Албания, Грузия и Узбекистан представили разрозненные данные об образовании отходов только по некоторым видам экономической деятельности.
5. В Армении, Боснии и Герцеговине, Казахстане, Кыргызстане, Российской Федерации, Сербии и Украине основными видами отходов являются отходы горнодобывающей промышленности и разработки карьеров.
6. Не публикуются данные показателя «Образование отходов» в Черногории.
7. Наиболее представительные данные по образованию всех видов отходов, по меньшей мере за 10-летний период, имеют Азербайджан, Армения и **Республика Молдова**.

#### Рекомендации:

1. Предложить Российской Федерации, Таджикистану, Узбекистану, разработать систему учета образования муниципальных отходов на государственном уровне и разработать коэффициенты перевода образующихся объемов муниципальных отходов из кубических метров в метрические тонны.
2. Рекомендовать странам, представившим наиболее полные данные, использовать их для разработки показателя «Образование отходов».

## 2. Окончательное удаление отходов

### А. Подпоказатель: Переработка и удаление муниципальных отходов

Страна	1990	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Албания													
Армения													
Азербайджан													
Беларусь													
Босния и Герцеговина													
Грузия													
Казахстан													
Кыргызстан													
Сербия													
Черногория													



Республика Молдова														
Российская Федерация														
Таджикистан														
Бывшая югославская Республика Македония														
Украина														
Узбекистан														

*Примечание: зеленый цвет означает, что страна сообщила по крайней мере некоторые данные, относящиеся к этому показателю*

Тринадцать стран представили данные по окончательной переработке и удалению муниципальных отходов. Только две страны, Армения и Беларусь, имеют 20-и летний ряд данных для формирования подпоказателя. Республика Молдова собирает такие данные начиная с 1995 года, Азербайджан, Российская Федерация и Узбекистан – с 2000 года, остальные страны приступили к сбору данных позже. Черногория начала собирать такие данные в 1996 году, но затем были перерывы в сборе данных.

Показано, что все муниципальные отходы размещаются на контролируемых свалках в Армении, Азербайджане, Беларуси, Казахстане, Кыргызстане, Республике Молдова, бывшей югославской Республике Македонии и Узбекистане. При этом, за рассматриваемые периоды количество удаленных отходов выросло в Азербайджане и Республике Молдова (рис 10) выросло в 1,5 раза, в Казахстане - в 1,8 раз, Беларуси почти в 2 раза (рис.11), Кыргызстане - в 2,1 раза.

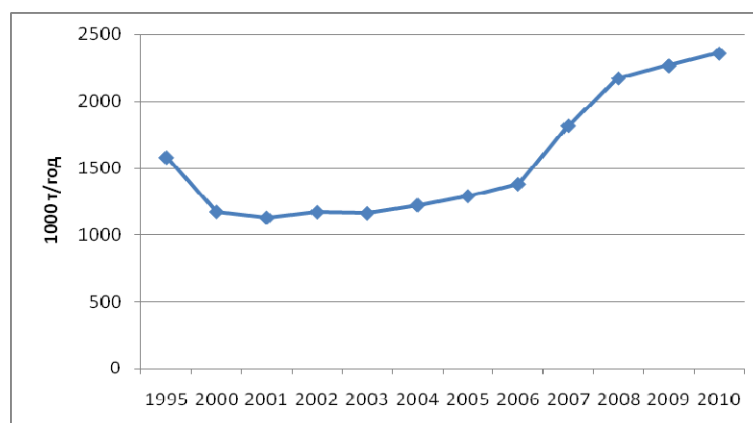


Рис. 10. Окончательно удаленные муниципальные отходы в Республике Молдова за период 1995-2010 годы.

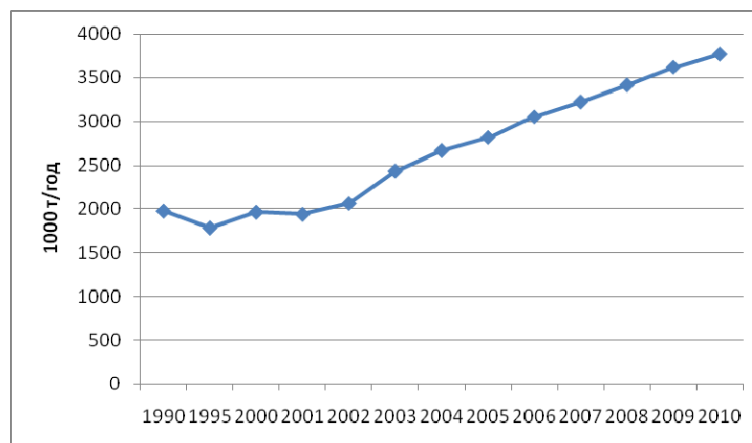


Рис. 11. Окончательно удалённые муниципальные отходы в Беларуси за период 1990-2010 годы.

В Боснии и Герцеговине за отчетный период окончательно удалено, в основном методом размещения на контролируемых свалках, больше муниципальных отходов, чем образовывалось по годам. Возможно, удалялись ранее накопленные отходы.

Грузия показала, что все муниципальные отходы удаляются, однако способов удаления не сообщается.

В данных, представленных бывшей югославской Республикой Македония и Черногорией, количество образованных муниципальных отходов не совпадает с соответствующим количеством, указанным в показателе "Образование отходов".

Албанией и Таджикистаном не заполнены таблицы этого подпоказателя, несмотря на то, что данные об образовании муниципальных отходов приведены в таблице показателя «Образование отходов».

Российская Федерация не ведет учета образования муниципальных отходов на федеральном уровне. Страна представила данные по вывозу специальным автотранспортом бытового мусора и жидких отходов из городских поселений в метрах кубических в год, а также данные по вывозу твердых бытовых отходов на мусороперерабатывающие заводы в тоннах в год.

Статистические органы Азербайджана, Боснии и Герцеговины, Казахстана, Кыргызстана, Черногории, Сербии, бывшей югославской Республики Македония, несут ответственность за подготовку данных по переработке и удалению муниципальных отходов. В Грузии ответственность за этот вид деятельности возложена на муниципалитеты. В Беларуси и в Республике Молдове, такие данные получают в кооперации природоохранные органы и органы статистики. В Армении и, Украине, в получении данных задействовано значительное количество министерств, ведомств, организаций, юридических лиц. Российская Федерация и Узбекистан не показали организаций, ответственных за подготовку данных по этому подпоказателю.

Не публикуются результаты переработки и окончательного удаления муниципальных отходов в Грузии, Черногории, Российской Федерации, Узбекистане.

**Выводы:**

1. Данные об окончательном удалении муниципальных отходов представили 13 стран.
2. Армения, Азербайджан, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Республика Молдова, бывшая югославская Республика Македония и Узбекистан полностью окончательно удаляют образующиеся у них неопасные муниципальные отходы на контролируемых свалках.
3. В Российской Федерации не ведется учета образования муниципальных отходов на федеральном уровне, поэтому, соответственно, нет данных по окончательному их удалению.

**Рекомендации:**

1. Рекомендовать Российской Федерации организовать систему учета образования и окончательного удаления неопасных муниципальных отходов на федеральном уровне.
2. Рекомендовать бывшей югославской Республике Македония и Черногории привести данные о переработке и удалении муниципальных отходов в соответствие с данными по их образованию (по годам) с целью устранения несоответствия в них.
3. Рекомендовать Албании и Таджикистану использовать имеющиеся в их странах данные об управлении муниципальными отходами для формирования показателя.
4. Рекомендовать странам, в которых совпадают балансы количества образованных муниципальных неопасных отходов и количества окончательно удаленных отходов этого вида, использовать эти данные для разработки подпоказателя «Переработка и удаление муниципальных отходов».

**Б. Подпоказатель: Управление неопасными промышленными отходами**

Страна	1990	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Албания													
Армения													
Азербайджан													
Беларусь													
Босния и Герцеговина													
Грузия													
Казахстан													
Кыргызстан													
Сербия													
Черногория													
Республика Молдова													
Российская Федерация													

Таджикистан													
Бывшая югославская Республика Македония													
Украина													
Узбекистан													

Примечание: зеленый цвет означает, что страна сообщила по крайней мере некоторые данные, относящиеся к этому показателю.

Те или иные сведения о неопасных промышленных отходах сообщили 11 стран. Только Азербайджан располагает такими сведениями за 20-и летний период. Украина имеет 15-и летний, а Армения, Беларусь и Республика Молдова - 10-летний опыт управления неопасными промышленными отходами.

В Беларуси за десятилетний период времени количество неопасных отходов возросло почти в два раза, однако в 2010 году было окончательно удалено менее четверти их количества, большая часть которых (75%) была рециклирована. Значительная часть неопасных крупнотоннажных отходов хранится для целей их окончательного удаления (рис.12).

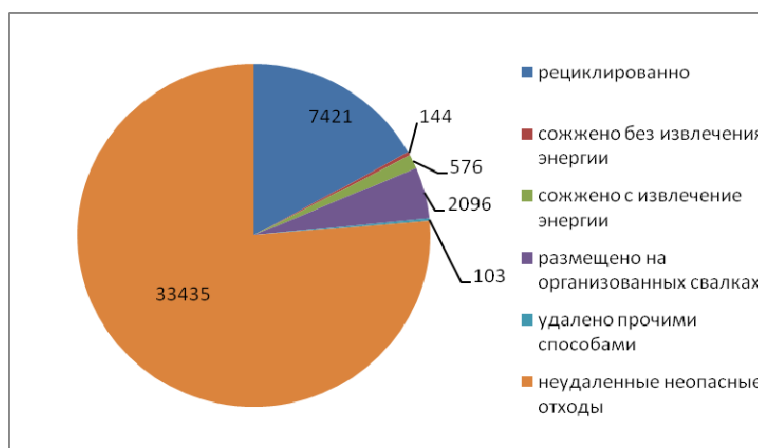


Рис.12. Удаление неопасных промышленных отходов в Беларуси в 2010 г.

В Украине около 50% неопасных промышленных отходов размещено на контролируемых свалках, более 30% удалено прочими способами (захоронено в земле или сброшено на землю, сброшено в поверхностные водоемы).

На контролируемых свалках размещаются все объемы неопасных отходов в Армении, при этом эти объёмы за период 2000-2010 годы выросли более чем в 11 раз. Этот рост обусловлен увеличением образования количества неопасных отходов в горнодобывающей промышленности (рис.13).

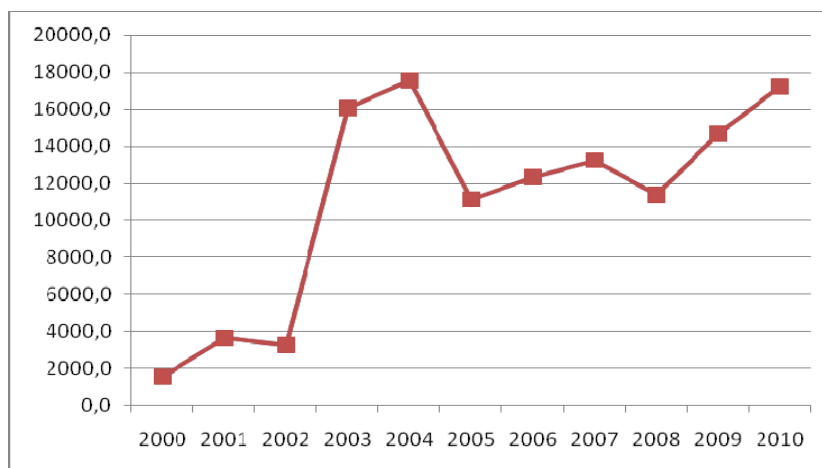


Рис.13 Динамика изменения удаления неопасных промышленных отходов в Армении в 2000-2010 годах.

Кыргызстан представил сведения по общему объёму произведённых промышленных отходов в 2010 году, куда включены данные как о неопасных так и об опасных промышленных отходах, при этом было показано, что в стране 84% этого объёма отходов было размещено на территориях предприятий в местах их организованного хранения.

Албания, Казахстан и Узбекистан не представили никаких данных по подпоказателю, несмотря на то, что сообщили данные по образованию отходов по видам экономической деятельности в показателе «Образование отходов».

В данных Республики Молдова показано, что от 6% до 45% в разные годы неопасные промышленные отходы размещались на контролируемых свалках, однако способов удаления других количеств отходов не показано.

В Азербайджане количество ежегодно образующихся отходов этого вида на два порядка меньше, чем количество отходов удаляемых прочими видами удаления, такими как физико-химическая и биологическая обработка, сброс в водоемы, постоянное складирование. Очевидно, что такая большая ежегодная разница между образованием неопасных промышленных отходов и их удалением требует тщательной проверки.

В сведениях, представленных Республикой Молдова и Сербией, количество неопасных промышленных отходов не соответствует их количеству, приведенному в показателе «Образование отходов».

Босния и Герцеговина, Грузия и Российская Федерация показали только общую сумму произведенных неопасных промышленных отходов, не показав способов их удаления. При этом, в Российской Федерации неопасными промышленными отходами считаются отходы 5-го класса опасности, составляющие большую часть всех промышленных отходов. Данных, представленных этими странами, недостаточно для формирования подпоказателя.

Статистические органы Азербайджана, Боснии и Герцеговины, Кыргызстана, Сербии, бывшей югославской Республики Македония, несут ответственность за подготовку данных по управлению неопасными промышленными отходами. В

Беларуси и Республике Молдова, такие данные получают в кооперации природоохранные органы и органы статистики. В Армении и Украине, в получении данных задействовано значительное количество министерств, ведомств, организаций, юридических лиц. Российская Федерация не показала организаций, ответственных за подготовку данных по этому подпоказателю.

Не публикуются данные по управлению неопасными промышленными отходами в Грузии и Российской Федерации.

Учитывая, что значительная часть неопасных крупнотоннажных промышленных отходов в ряде стран хранится для целей их дальнейшего использования на долговременной основе, а скорость их накопления превосходит скорость удаления, Беларусь предлагает дополнить показатель новыми графами: «Хранение на объектах хранения промышленных отходов», и «Использование хранимых на объектах хранения промышленных отходов».

Выводы:

1. Неопасные промышленные отходы полностью размещаются на организованных свалках в Армении, в значительных количествах в Македонии, на 50% - в Украине, частично в Беларуси, Кыргызстане и Республике Молдова.
2. Большая часть неопасных промышленных отходов удаляется методом рециклирования в Беларуси, Сербии, частично в бывшей югославской Республике Македония и Украине.
3. В Кыргызстане 84% сумма всех удаляемых промышленных отходов, включая опасные, размещается на территориях предприятий в местах их организованного хранения.
4. Не полностью удаляются ежегодно образуемые неопасные промышленные отходы в Беларуси, Сербии и Республике Молдова.
5. В Азербайджане количество ежегодно удаляемых неопасных отходов в десятки раз превышает количество образующихся.
6. В Республике Молдова и Сербии, сумма произведённых неопасных промышленных отходов не корреспондируются с аналогичными данными показателя «Образование отходов».

Рекомендации:

1. Рекомендовать Армении, Беларуси и Украине, использовать имеющиеся данные для формирования подпоказателя «Управление неопасными промышленными отходами».
2. Рекомендовать другим странам проверить и уточнить представленные данные по подпоказателю, гармонизировав их с аналогичными данными, использованными в показателе «Образование отходов».
3. Рекомендовать Албании, Казахстану и Узбекистану использовать имеющиеся в их странах данные об управлении неопасными промышленными отходами для формирования показателя.
4. Рекомендовать Кыргызстану, при контроле управления отходами, разделять промышленные неопасные отходы от промышленных опасных.
5. Рассмотреть возможность включения в подпоказатель граф: «Хранение на объектах хранения промышленных отходов», и «Использование хранимых на объектах хранения промышленных отходов» для учета отходов, имеющих длительный срок хранения.

### 3. Трансграничные перевозки опасных отходов

Страна	1990	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Албания													
Армения													
Азербайджан													
Беларусь													
Босния и Герцеговина													
Грузия													
Казахстан													
Кыргызстан													
Сербия													
Черногория													
Республика Молдова													
Российская Федерация													
Таджикистан													
Бывшая югославская Республика Македония													
Украина													
Узбекистан													

*Примечание: зеленый цвет означает, что страна сообщила по крайней мере некоторые данные, относящиеся к этому показателю.*

Двенадцать стран представили те или иные данные по этому показателю.

Армения сообщила, что в течение 1990-2010 годов в ее стране экспорт и импорт опасных отходов был равен нулю.

Босния и Герцеговина, Грузия, Республика Молдова и Узбекистан, только экспортируют опасные отходы. Однако, Узбекистан отнес в этот показатель все переработанные и удаленные отходы, которых не получал по импорту.

Албания осуществляет только импорт опасных отходов, однако нет сведений, что происходит с ними в дальнейшем.

В Беларуси импорт опасных отходов, кроме 2009 года значительно превышал их экспорт, при этом, практически все импортированные отходы были удалены путем их рециклирования.

В Азербайджане соотношение экспорта и импорта опасных отходов менялось год от года, однако, во все годы переработка и удаление опасных отходов в количественном отношении значительно превосходили долю их импорта, что требует объяснения.

В Казахстане практически все, получаемые по импорту отходы рециклируются.

В Российской Федерации (рис.14) и в Украине экспорт опасных отходов значительно превышает их импорт. Однако, если в Российской Федерации все получаемые по импорту отходы рециклируются (страна также показала рециклирование экспортируемых ей отходов), то использование импортных отходов Украиной неизвестно.

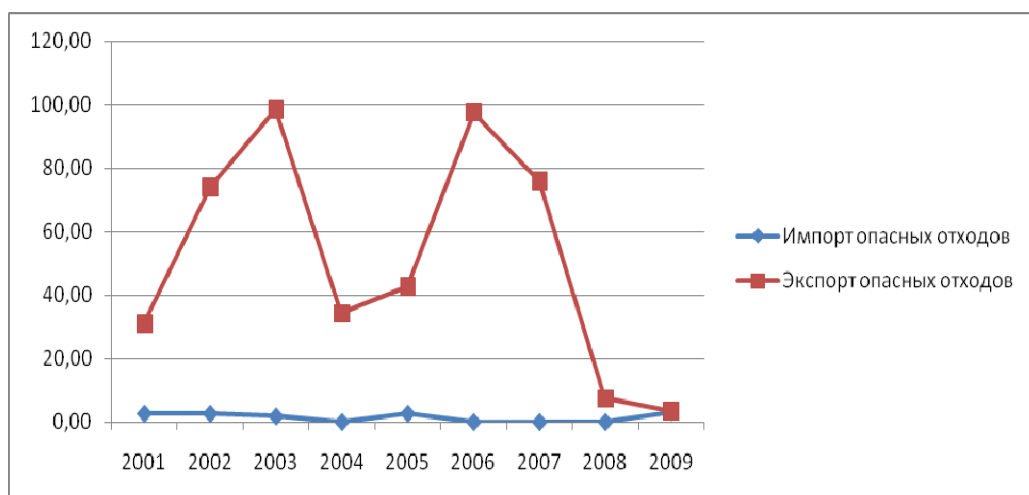


Рис.14. Экспорт и импорт опасных отходов в трансграничных перевозках Российской Федерации за период 2001-2009 годы.

Из стран, представивших информацию по этому показателю, ответственность за трансграничное перемещение опасных отходов в Албании, Армении, Беларуси, Казахстане и Украине несут таможенные службы; в Боснии и Герцеговине, Республике Молдова, Российской Федерации и Черногории – природоохранные органы; в Азербайджане – статистическая служба, в Грузии – Министерство экономического развития и финансов.

Данные о трансграничной перевозке опасных отходов публикуются в регулярных изданиях, на веб-сайтах в Албании, Азербайджане, Беларуси, Боснии и Герцеговине, Казахстане. Армения также сообщила о регулярной публикации нулевых значений экспорта и импорта опасных отходов. Не публикуют данных показателя Грузия, Черногория, Молдова, Российская Федерация, Узбекистан и Украина.

Выводы:

1. Босния и Герцеговина, Грузия, Республика Молдова и Узбекистан, заявили только об экспорте опасных отходов, поэтому никаких данных по удалению трансграничных отходов на своих территориях не представили.
2. Беларусь и Казахстан практически все получаемые по импорту трансграничные опасные отходы рециклируют в своих странах.
3. Не имеют данных о трансграничных перевозках опасных отходов Кыргызстан, бывшая югославская Республика Македония, Сербия и Таджикистан.



4. Данные только двух стран – Беларуси и Российской Федерации можно признать соответствующими показателю «Трансграничные перевозки опасных отходов».

Рекомендации:

1. Рекомендовать странам, не направившим свои данные по показателю, но являющимся участниками Базельской конвенции и обязанными представлять в ее Секретариат ежегодные национальные сообщения о трансграничной перевозке опасных отходов, собрать необходимые данные для разработки показателя.
2. Рекомендовать Беларуси и Российской Федерации, представившим наиболее полные данные, регулярно публиковать показатель «Трансграничные перевозки опасных отходов» для применения в природоохранной деятельности и информирования общественности..

#### 4. Качество атмосферного воздуха в городах и городских населенных пунктах

Страна	1990	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Албания													
Армения													
Азербайджан													
Беларусь													
Босния и Герцеговина													
Грузия													
Казахстан													
Кыргызстан													
Черногория													
Республика Молдова													
Российская Федерация													
Сербия													
Таджикистан													
Бывшая югославская Республика Македония													
Украина													
Узбекистан													

*Примечание: зеленый цвет означает, что страна сообщила по крайней мере некоторые данные, относящиеся к этому показателю.*

Пятнадцать из шестнадцати стран, представили информацию о мониторинге загрязнения атмосферного воздуха по меньшей мере в трех городах в каждой стране. Сербия представила такие данные по двум городам.

Албания, Босния и Герцеговина, Черногория, Таджикистан и Украина показали данные измерений на одной станции в каждом городе. Результаты измерений с наибольшего количества станций в одном городе показали Беларусь (12 станций в г. Минск) и Азербайджан (9 станций в г. Баку).

В большинстве стран имеются длительные ряды наблюдений за качеством атмосферного воздуха по тем, или иным ингредиентам.

Все страны измеряют в атмосферном воздухе с разной частотой (по годам и по станциям) содержание диоксида серы и диоксида азота.

Рисунок 15 характеризует динамику изменения содержания диоксида азота в атмосферном воздухе на одной из станций мониторинга в городе Белград (Сербия).

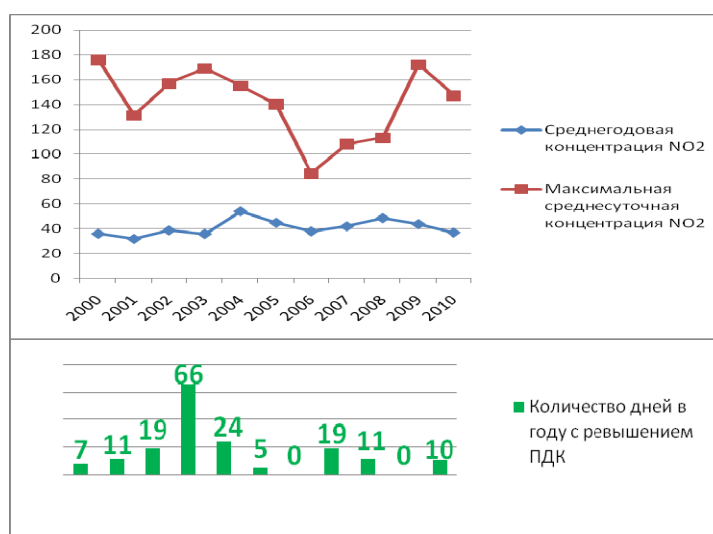


Рис. 15. Динамика изменения содержания NO<sub>2</sub> в атмосферном воздухе на станции мониторинге в г. Белград (Сербия)

15 стран в настоящее время измеряют в атмосферном воздухе концентрации оксида углерода. Кыргызстан прекратил в 1999 году измерение содержания оксида углерода.

Все страны, кроме Боснии и Герцеговины, Кыргызстана (прекратил эти измерения, начиная с 2000 года) и бывшей югославской Республики Македония, измеряют пыль, как взвешенное вещество. Вместе с тем, в последние годы в Албании, Беларуси, Боснии и Герцеговине, Черногории, Сербии и бывшей югославской Республике Македония, внедрены измерения ТЧ<sub>10</sub> с помощью автоматических станций контроля.

Таджикистан также показал измерения ТЧ<sub>10</sub>, однако, по имеющимся сведениям, в том числе по результатам Обзора результативности экологической деятельности, проведенного в 2010 году в Таджикистане, такие измерения в стране не проводятся. Кроме того, в сведениях Таджикистана среднесуточные и среднегодовые нормативы содержания других загрязняющих атмосферный воздух веществ, изменяются год от года. По-видимому, вместо значений нормативов, приведены значения концентраций загрязняющих веществ пылью.

В ряде городов Российской Федерации (Москва, Санкт-Петербург, Сочи др.), также на регулярной основе измеряется содержание ТЧ<sub>10</sub> и ТЧ<sub>2,5</sub> в атмосферном воздухе. Однако, в представленной страной информации, эти данные отсутствуют.<sup>2</sup>

В Азербайджане, Боснии и Герцеговине, Черногории, Грузии, Узбекистане и Украине на ряде станций на регулярной основе получают данные по NO<sub>x</sub>.

В дополнение к вопроснику, Кыргызстан, наряду с запрашиваемыми для формирования показателя веществами, дополнительно показал измерение содержания в атмосферном воздухе специфических веществ - формальдегида и аммиака.

Армения, Российская Федерация и Украина представили информацию только по среднегодовым концентрациям загрязняющих веществ в атмосферном воздухе. При этом Российская Федерация проинформировала, что максимальная среднесуточная концентрация загрязняющих веществ в атмосферном воздухе в стране не определяется.

Таблица 1. Данные, представленные странами в ответах на вопросник

Показатели	Албания	Армения	Азербайджан	Беларусь	Босния и Герцеговина	Бывшая югославская Республика Македония	Грузия	Казахстан	Кыргызстан	Республика Молдова	Черногория	Россия	Сербия	Таджикистан	Украина	Узбекистан
Пыль																
ТЧ <sub>10</sub>																
SO <sub>2</sub>																
NO <sub>2</sub>																
NO <sub>x</sub>																
CO																
Количество дней с превышением ПДК																

<sup>2</sup> По сообщению представителей страны в Совместной целевой группе эти измерения проводятся на экспериментальной основе (в тестовом режиме), без свидетельства об эквивалентности с эталонным (гравиметрическим) методом измерения. В результате, эти данные не используются в анализе Росгидромета и в подготовке информации о качестве атмосферного воздуха в России, и в настоящее время рассматриваются как предварительные.

У Албании, Армении, Боснии и Герцеговины, Российской Федерации и Украины отсутствует ключевая информация показателя о количестве дней в году с превышениями ПДК измеряемых веществ.

Ряд стран представил информацию о количестве дней с превышениями ПДК в году не по всем измеряемым веществам. Такая информация отсутствует: у Грузии по NO; Казахстана по SO<sub>2</sub> и NO<sub>x</sub>; Македонии по NO<sub>2</sub>; у Черногории по пыли и NO<sub>x</sub>; у Узбекистана по SO<sub>2</sub> и NO<sub>x</sub>.

В целях совершенствования показателя «Качество атмосферного воздуха в городах и городских населенных пунктах», Беларусь предлагает унифицировать подходы в определении среднесуточных концентраций и в части использования терминов "максимальная среднесуточная концентрация" и "максимальная из разовых концентраций", а также разработать методологическое обеспечение обработки и интерпретации данных непрерывных наблюдений, и контроля за качеством данных для целей их сопоставления.

Лишь три страны: Азербайджан (Рис.16), Казахстан и Кыргызстан (Рис.17) сопроводили информацию о качестве атмосферного воздуха картами-схемами с расположением станций контроля.

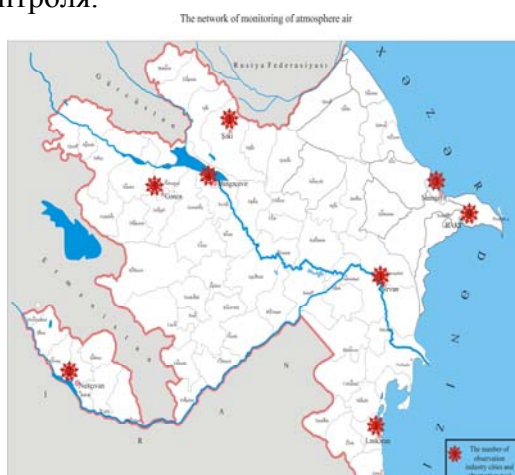


Рис.16. Карта расположения городов, в которых проводится мониторинг качества атмосферного воздуха в Азербайджане



Рис.17. Схема расположения станций мониторинга загрязнения атмосферного воздуха в г. Бишкек (Кыргызстан)

В Боснии и Герцеговине, Казахстане, Кыргызстане, Республике Молдова, Российской Федерации, Таджикистане, Узбекистане и Украине организацию и ведение мониторинга качества атмосферного воздуха осуществляют гидрометеорологические службы. В Албании, Азербайджане, Грузии, бывшей югославской Республике Македония, Черногории эта деятельность возложена на природоохранные органы, а в Армении – на самостоятельную организацию – Армэкомониторинг. Беларусь и Сербия не сообщили об организациях, ответственных за проведение мониторинга атмосферного воздуха.

В Армении, начиная с 2010 года, измерение показателей качества атмосферного воздуха проводится руководствуясь активными методами мониторинга воздушного бассейна - ISO 4219: 1979; ISO 4221: 1983 и ISO 7996: 1985. В Казахстане внутрилабораторный контроль качества данных проводится согласно документу ИСО/МЭК 17025 "Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий". Грузия, Молдова и Украина до настоящего времени, для обеспечения контроля качества получаемых данных, используют разработанный в СССР Руководящий документ РД.52..04.186.89. Остальные страны используют методы анализа качества атмосферного воздуха и контроля качества данных, разработанные на национальном уровне.

Лишь одна страна - Черногория - не публикует данных мониторинга качества атмосферного воздуха. Сербия ничего не сообщила о публикации данных по показателю. Азербайджан публикует данные с грифом «для служебного пользования». Остальные страны регулярно публикуют получаемые данные в национальных докладах, статистических сборниках, различных изданиях и на веб-сайтах.

#### Выводы:

1. Во всех странах в программу мониторинга состояния атмосферного воздуха включено измерение концентраций диоксида серы и диоксида азота. Большинство стран измеряют содержание оксида углерода и пыли.
2. В последние годы в практику работ по мониторингу состояния атмосферного воздуха на ряде станций в Албании, Беларуси, Боснии и Герцеговине, Черногории, Сербии и бывшей югославской Республике Македония, внедрены регулярные измерения ТЧ<sub>10</sub> с помощью автоматических станций контроля.
3. Отсутствует информация по максимальным среднесуточным концентрациям загрязняющих веществ в атмосферном воздухе у Армении, Российской Федерации и Украины.
4. Одним из основных критериев показателя является количество дней в году с превышением измеряемых загрязняющих веществ. Таких данных по всем измеряемым ингредиентам не имеют Албания, Армения, Босния и Герцеговина, Российская Федерация и Украина.
5. Не публикует данные по показателю Черногория, а также нет сведений о публикации этих данных от Сербии. Азербайджан публикует информацию о загрязнении атмосферного воздуха с грифом «для служебного пользования».

#### Рекомендации:

1. Рекомендуется всем странам, представившим информацию, дополнить ее недостающими данными, особенно по ТЧ<sub>10</sub>, и NO<sub>x</sub>, определить количество дней в году с превышениями ПДК измеряемых веществ.

2. Обсудить предложение Беларуси, касающееся совершенствования показателя «Качество атмосферного воздуха в городах и городских населенных пунктах», на одном из совещаний Совместной целевой группы.

## 5. Виды, находящиеся под угрозой исчезновения и охраняемые виды

Страна	1990	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Албания													
Армения													
Азербайджан													
Беларусь													
Босния и Герцеговина													
Грузия													
Казахстан													
Кыргызстан													
Черногория													
Республика Молдова													
Российская Федерация													
Сербия													
Таджикистан													
бывшая югославская Республика Македония													
Украина													
Узбекистан													

*Примечание: зеленый цвет означает, что страна сообщила по крайней мере некоторые данные, относящиеся к этому показателю.*

Четырнадцать стран представили ту или иную информацию по этому показателю.

Наиболее полные и значимые данные о всех запрашиваемых видах, с динамикой их изменения по годам, представила Российская Федерация. Беларусь и Кыргызстан также представили полную информацию, но в информации Беларуси отсутствуют данные по водорослям, а в информации Кыргызстана – по водорослям, мохообразным и лишайникам.

Узбекистан также представил информацию по пяти значимым видам, которую можно использовать для формирования показателя. Однако эта информация охватывает только три года.

У Казахстана имеется полная информация по видам животных и значительно менее полная информация по растениям. Вместе с тем, Казахстан, в качестве примера, привел данные о состоянии сосудистых растений в Мангистауской области Республики.

Республика Молдова и Сербия, представив многолетнюю информацию по различным видам таксонов, не рассчитали проценты для видов, находящихся в критическом, опасном, уязвимом состоянии и охраняемых видов.

Весьма полный семилетний ряд данных по показателю представил Таджикистан для видов млекопитающих, птиц, рыб, пресмыкающихся, беспозвоночных, сосудистых растений, мохообразных и грибов. Отмечается, что за рассматриваемый период времени, изменения численности этих видов, кроме сосудистых растений, не произошло. Вместе с тем, анализ данных показывает, что количество большинства находящихся под угрозой видов, меньше суммы видов, находящихся в критическом, опасном и уязвимом состоянии, чего быть не может.

Албания в своих данных показала ситуацию в стране, связанную только с угрозой исчезновения птиц. При этом, за рассматриваемый период, такая угроза уменьшилась с 32% до 24,5%.(рис.18). Кроме того, страна добавила в таблицу данные по количеству видов птиц, находящихся в зоне низкого риска.

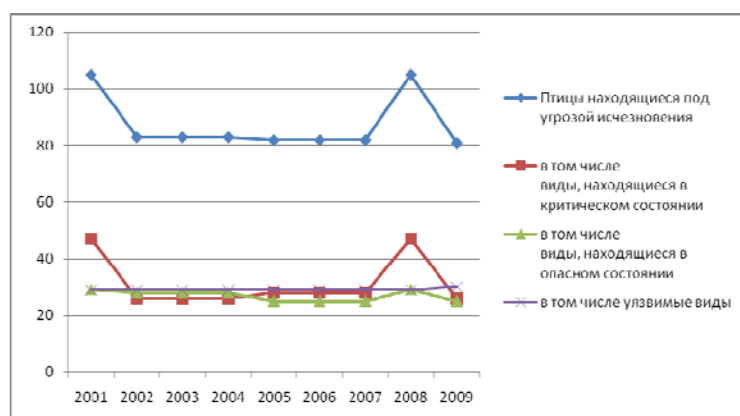


Рис.18 Динамика изменения числа птиц находящихся под угрозой исчезновения в Албании за период 2001-2009 годы.

Азербайджан привел лишь фрагментарные данные одного 2010 года о некоторых видах животных и растений, для которых существует угроза исчезновения. Из представленных сведений следует, что в Азербайджане ни один вид, находящийся под угрозой исчезновения, кроме сосудистых растений, не находится под охраной, что является сомнительным.

Во всех данных Российской Федерации, всех представленных данных Грузии и в большинстве данных Беларуси (кроме лишайников и грибов) и Узбекистана (кроме рыб) показано, что не только угрожаемые, а все, имеющиеся в этих странах виды, находятся под полной охраной. Это свидетельствует о том, что данные страны не поняли вопросник.

Армения и Украина в своих данных за годы со значительными временными промежуткам между ними, показали только виды, которые находятся под охраной, а не

виды, которые находятся под угрозой. Этих данных недостаточно для формирования показателя.

Бывшая югославская Республика Македония сообщила лишь об общем количестве видов животных и растений в стране, а также количестве видов, находящихся под угрозой исчезновения, без дальнейшего анализа.

Анализ представленных странами значимых данных свидетельствует о следующих тенденциях изменения количества угрожаемых видов в этих странах за рассматриваемые ими периоды времени:

- Беларусь: увеличение в 2 раза видов рыб и земноводных, находящихся под угрозой; небольшое увеличение таких видов среди млекопитающих, птиц, сосудистых растений и лишайников;

- Грузия: увеличение в 1,5 раза видов млекопитающих, находящихся под угрозой; в 15 раз – таких видов рыб; в 2 раза – таких видов пресмыкающихся; уменьшение в 2 раза – видов земноводных, находящихся под угрозой;

- Казахстан: увеличение в 3 раза видов рыб, находящихся под угрозой; уменьшение на 10% - видов беспозвоночных, находящихся под угрозой;

- Республика Молдова: увеличение в 2 раза видов млекопитающих и птиц, находящихся под угрозой; в 3 раза – таких видов рыб; в 4 раза – таких видов земноводных и лишайников;

- Российская Федерация: увеличение в 1,5 раза видов птиц, земноводных и грибов, находящихся под угрозой; в 2 раза – таких видов пресмыкающихся и лишайников; в 3 раза – таких видов мохообразных; в 4 раза – таких видов беспозвоночных; небольшое увеличение млекопитающих и сосудистых растений, находящихся под угрозой;

- Таджикистан: небольшое увеличение видов сосудистых растений, находящихся под угрозой;

- Узбекистан: небольшое увеличение всех видов, находящихся под угрозой.

В большинстве стран, от которых получены данные по показателю, информация публикуется в статистических и природоохранных изданиях, а также размещается на веб-сайтах. Нет данных о публикации информации по показателю у Азербайджана и Сербии.

В Армении, Беларуси, Казахстане, Кыргызстане, Узбекистане и Украине изданы красные книги растений и животных. В Российской Федерации, помимо государственных красных книг животного и растительного мира, подобные книги изданы в 80 субъектах Федерации.

Выводы:

1. Наиболее содержательные материалы были получены от Российской Федерации, Беларуси, Казахстана, Кыргызстана и, частично, от Узбекистана и Грузии.
2. Албания, Армения, Беларусь, Грузия, Казахстан, Республика Молдова, Российская Федерация и Узбекистан проанализировали динамику изменения количества охраняемых и находящихся под угрозой видов.
3. В Кыргызстане не зафиксировано изменений численности угрожаемых видов на протяжении 20 лет.
4. Информация по показателю в том или ином виде публикуется во всех странах (кроме Азербайджана и Сербии) и является доступной для широкой общественности.



Рекомендации:

1. Рекомендовать Российской Федерации, представившей информацию по всем запрашиваемым видам, регулярно публиковать имеющиеся данные в виде показателя.
2. Рекомендовать Беларуси, Грузии, Казахстану, Кыргызстану, Сербии, Таджикистану и Узбекистану дополнить, по возможности, содержание показателя информацией о других угрожаемых видах.
3. Рекомендовать Республике Молдова и Сербии провести необходимые расчеты процентов видов находящихся в критическом, опасном, уязвимом состоянии и охраняемых видов для формирования показателя на основе имеющихся в этих странах данных.

**6. Тенденции изменения численности и распространения отдельных видов**

Страна	1990	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Албания													
Армения													
Азербайджан													
Беларусь													
Босния и Герцеговина													
Грузия													
Казахстан													
Кыргызстан													
Черногория													
Республика Молдова													
Российская Федерация													
Сербия													
Таджикистан													
Бывшая югославская Республика Македония													
Украина													
Узбекистан													

*Примечание: зеленый цвет означает, что страна сообщила по крайней мере некоторые данные, относящиеся к этому показателю*

Тринадцать стран представили ту или иную информацию по показателю.

Наиболее полные сведения по показателю представили четыре страны: Казахстан (рис.19), Российская Федерация (рис.20) Таджикистан и Узбекистан. Эти страны представили данные о популяции конкретных ключевых, важнейших, эндемичных видов животных и видов, имеющих международную значимость (с их названиями на

латинском языке). Они проанализировали динамику изменения популяции каждого из видов во времени за периоды наблюдений. Кроме того, Казахстан, в качестве примера, привел данные о распространении отдельных видов сосудистых растений в Мангистауской области Республики.

По обновленному вопроснику Армения также представила информацию о конкретных ключевых, важнейших, эндемичных видах животных и растений, и видах, имеющих международную значимость, а также о других, значимых для страны видах. Армения сообщила об изменении численности растений по годам по ареалам площадей.

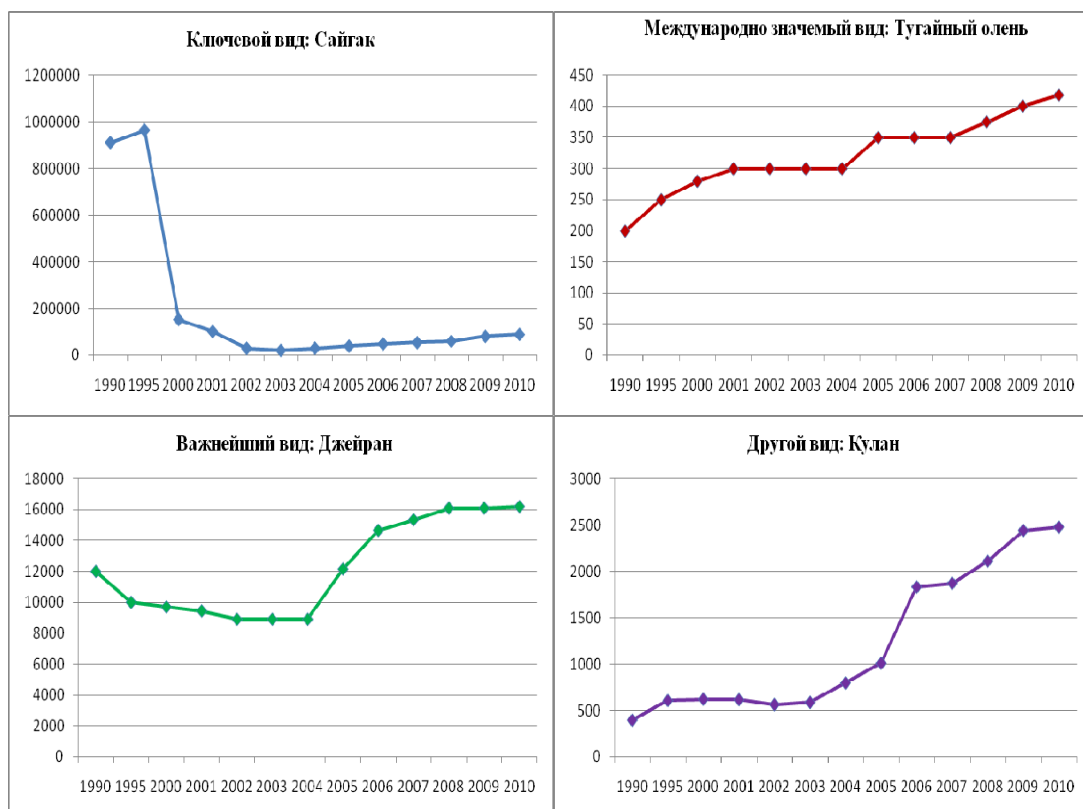
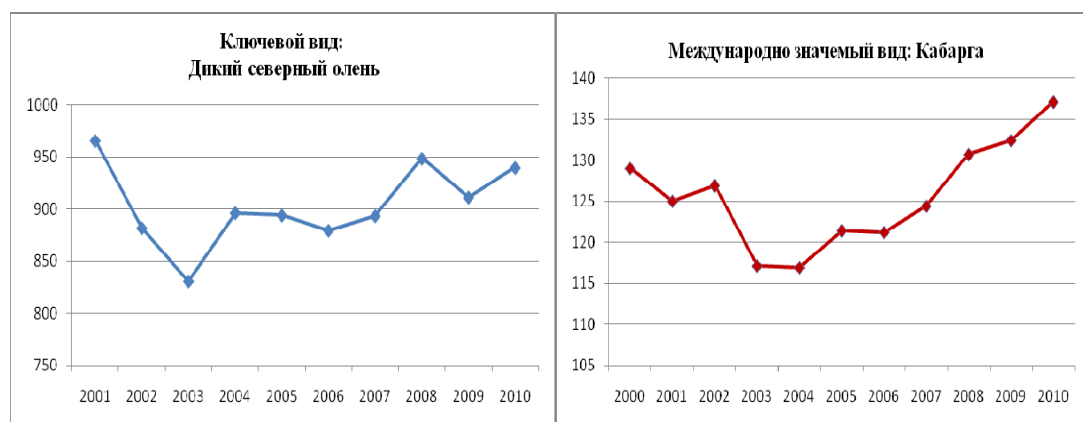


Рис. 19.Изменение численности отдельных видов животных в Казахстане



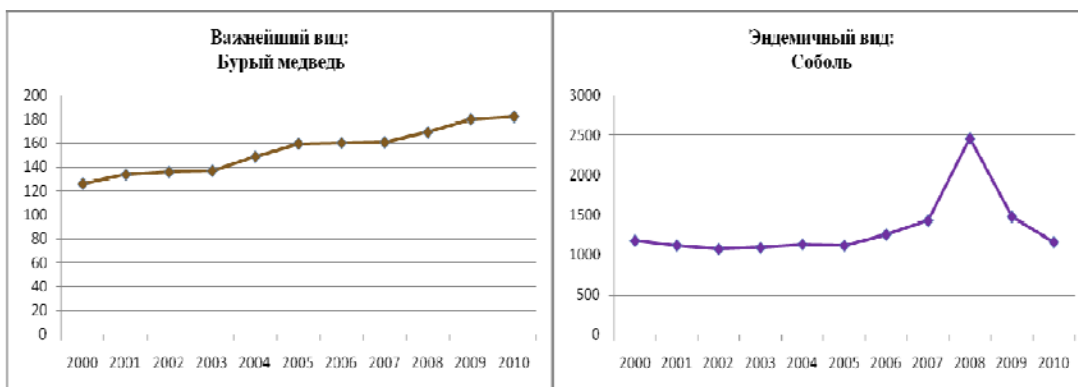


Рис.20 Изменение численности отдельных видов животных в Российской Федерации

Узбекистан показал распространение численности отдельных видов по категориям, только на особо охраняемых территориях.

Кыргызстан сослался в своих материалах на 5 видов, имеющих международную значимость без каких-либо пояснений. Этих данных недостаточно для разработки показателя.

Данные о количестве эндемичных видов (без указания их популяций) представили Армения, Азербайджан, Босния и Герцеговина, Сербия и бывшая югославская Республика Македония.

Республика Молдова показала данные о количестве ключевых, важнейших, эндемичных видов и видов, имеющих международную значимость, за один год. Требуемые данные о численности популяции таких видов не были представлены.

В сведениях, полученных от Украины, имеются данные об изменении численности по годам только одного ключевого вида – бурого медведя.

Беларусь не представила данных по показателю, т.к. считает, что вся информация представлена в других таблицах, а в отношении данной таблицы не четко сформулирована задача и не определены виды животных или растений о которых необходимо представить информацию.

Некоторые страны публикуют результаты наблюдений в периодических природоохранных изданиях и статистических сборниках, а также на веб-сайтах. Не имеется информации о периодической публикации данных показателя от Азербайджана, Кыргызстана, Республики Молдова и Сербии.

#### Выводы:

1. Из тринадцати стран, представивших информацию, сведения только от четырех стран – Казахстана, Российской Федерации Таджикистана и Узбекистана, а также, частично, Армении и Украины, - удовлетворяет требованиям показателя «Тенденции изменения численности и распространения отдельных видов». Вместе с тем, такие тенденции прослеживаются, главным образом, только по охотничьим видам животных, по которым ведется учет в этих странах, а в Узбекистане эти тенденции распространяются только на животных, обитающих на особо охраняемых природных территориях.

2. Информация, представленная другими странами, носит фрагментарный характер, в основном, по количеству эндемичных видов.

Рекомендации:

1. Рекомендовать странам, имеющим достаточное количество данных для формирования показателя, расширить перечень изменения численности и распространения отдельных видов, за счет включения в него не только охотничьих, но и других видов животных, а так же растений.
2. Остальным странам необходимо существенно наладить сбор данных, либо, их обмен, для того, чтобы формировать, и в дальнейшем публиковать, данный показатель

## **II. ОБЩИЕ ВЫВОДЫ**

Оценку направленных странами данных по конкретным показателям демонстрирует представленная ниже таблица. С точки зрения представления показателей можно сделать следующие выводы:

- Наиболее полные данные представлены странами по показателю «Качество атмосферного воздуха в городах и городских населенных пунктах», по которому все страны сообщили то или иное количество данных и временные ряды, когда эти данные были получены,
- Относительно полные данные представлены по показателям «Образование отходов» и «Удаление отходов», и в первую очередь, по подпоказателю «Переработка и удаление муниципальных отходов»,
- При рассмотрении показателя «Трансграничные перевозки опасных отходов», возникает ощущение недостаточной межведомственной координации внутри ряда стран, т.к. большинство из них ратифицировали или присоединились к Базельской конвенции и регулярно представляют в ее Секретариат национальные сообщения о трансграничной перевозке опасных отходов,
- Страны представили достаточно полную информацию о видах животных, находящихся под угрозой исчезновения и охраняемых видах при заполнении вопросника по одноименному показателю. Однако, у стран недостаточно подобной информации, относящейся к растениям (кроме сосудистых растений),
- Непростая ситуация сложилась с показателем «Тенденции изменения численности и распространения отдельных видов». Большинство направивших информацию стран, не смогли представить данные о популяции конкретных видов, характеризующих биологическое разнообразие.

Ни одна страна не представила полных данных по всем рассматриваемым показателям. Относительно полные и содержательные данные представила Беларусь (кроме показателя «Тенденции изменения численности и распространения отдельных видов») и Казахстан (кроме подпоказателя «Управление неопасными промышленными отходами»). По большинству рассматриваемых показателей представительные данные имеют Армения, Республика Молдова и Российская Федерация.

### Оценка представления странами данных по показателям

Показатели	Албания	Армения	Азербайджан	Беларусь	Босния и Герцеговина	Бывшая югославская Республика Македония	Грузия	Казахстан	Кыргызстан	Республика Молдова	Черногория	Российская Федерация	Сербия	Таджикистан	Украина	Узбекистан
<b>Образование отходов</b>	?				?	?	?		?		?	?	?	?	?	?
<b>Окончательное удаление отходов:</b>																
Переработка и удаление муниципальных отходов					?		?				?	?				
Управление неопасными отходами			?		?	?	?		?			?				
Трансграничные перевозки опасных отходов	?									?	?				?	?
Качество атмосферного воздуха в городах и городских населенных пунктах	?	?			?							?			?	
<b>Виды, находящиеся под угрозой исчезновения и охраняемые виды:</b>																
Млекопитающие, птицы, рыбы			?		?	?								?	?	
Пресмыкающиеся, земноводные,			?		?	?							?		?	

беспозвоночные															
Сосудистые растения, мохообразные лишайники, грибы, водоросли)		?	?			?			?			?	?	?	
Тенденции изменения численности и распространения отдельных видов			?			?		?	?			?			

	Представлена полная информация	Все параметры представленные для определения показателя представлены полностью
	Информация представлена частично	Параметры необходимые для определения показателя представлены частично
?	Представленная информация не применима	Представленная информация не может быть использована для разработки показателя
	Информация не представлена	