



Европейская экономическая комиссия

Комитет по экологической политике

Конференция европейских
статистиков

**Совместная целевая группа
по экологическим показателям**

Четвертая сессия

Женева, 18–20 октября 2011 года

Доклад о работе четвертой сессии Совместной целевой группы по экологическим показателям

Записка секретариата

Резюме

В настоящем документе излагаются итоги четвертой сессии Совместной целевой группы по экологическим показателям, которая состоялась 18–20 октября 2011 года в Женеве. На своей четвертой сессии Целевая группа: а) рассмотрела шесть показателей из *Руководства по применению экологических показателей в странах Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии*¹; б) рассмотрела во втором чтении предлагаемые дополнительные показатели внутренних водоемов и морской воды, не охватываемые Руководством; в) рассмотрела показатели биоразнообразия, не охватываемые Руководством; и г) обсудила разработки и планы будущей работы в области показателей в рамках проекта Европейского сообщества по Общей системе экологической информации в странах – участницах Европейского инструмента соседства и Российской Федерации.

¹ Издание Организации Объединенных Наций, в продаже под № R.07.П.Е.9. Размещено на вебсайте ЕЭК по следующему адресу: <http://www.unece.org/env/documents/2007/ece/ece.belgrade.conf.2007.inf.6.e.pdf>.

Содержание

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
I. Введение	1–9	3
А. Справочная информация	1	3
В. Участники	2–6	3
С. Организационные вопросы	7–9	3
II. Рассмотрение Руководства по применению экологических показателей	10–47	4
А. Образование отходов	12–21	4
В. Окончательное удаление отходов	22–27	6
С. Трансграничная перевозка опасных грузов.....	28–33	7
D. Качество атмосферного воздуха в городских населенных пунктах	34–38	9
E. Виды, находящиеся под угрозой исчезновения, и охраняемые виды	39–43	10
F. Тенденции изменения численности и распространения отдельных видов	44–47	11
III. Рассмотрение во втором чтении показателей внутренних водоемов морской воды, не охватываемых Руководством	48–59	12
А. Предлагаемые новые показатели водных ресурсов	51–58	13
В. Выводы Совместной целевой группы по новым показателям, касающимся водных ресурсов	59	14
IV. Рассмотрение показателей биоразнообразия, не охватываемых Руководством	60–66	15
V. Обсуждение разработок и планов в отношении будущей работы над показателями в рамках проекта для стран Восточной Европы, Кавказа и Российской Федерации	67–78	16
VI. Направления дальнейших действий	79–80	18
VII. Прочие вопросы.....	81	18

I. Введение

A. Справочная информация

1. Четвертая сессия Совместной целевой группы по экологическим показателям состоялась 18–20 октября 2011 года в Женеве, Швейцария.

B. Участники

2. На совещании присутствовали эксперты по вопросам окружающей среды и статистики из следующих государств – членов Европейской экономической комиссии (ЕЭК) Организации Объединенных Наций: Азербайджана, Албании, Армении, Беларуси, Болгарии, Боснии и Герцеговины, бывшей югославской Республики Македония, Грузии, Казахстана, Кыргызстана, Республики Молдова, Российской Федерации, Таджикистана, Узбекистана, Украины, Финляндии и Черногории.

3. В соответствии со статьей 11 круга ведения ЕЭК в работе сессии участвовали представители Республики Корея.

4. На совещании также присутствовали представители Статистического бюро Европейского союза (Евростат) и Европейского агентства по окружающей среде (ЕАОС).

5. Кроме того, в работе совещания участвовали представители следующих межправительственных организаций: Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП), секретариата Базельской конвенции о контроле за трансграничной перевозкой опасных отходов и их удалением (Базельская конвенция), Европейского регионального отделения ЮНЕП, Статистического отдела Организации Объединенных Наций (СОООН), Межгосударственного статистического комитета Содружества Независимых Государств, Российского регионального экологического центра, Регионального экологического центра для Центральной Азии и Регионального экологического центра Молдовы.

6. В работе совещания участвовали представители таких неправительственных организаций (НПО), как Экологическая сеть Zoі, Институт "Кадастр" Российской Федерации и Международное бюро по водным ресурсам.

C. Организационные вопросы

7. Совместная целевая группа утвердила повестку дня своей четвертой сессии, содержащуюся в документе ECE/CEP-CES/GE.1/2011/3².

8. Работой совещания руководила г-жа Ирина Комоско (Беларусь).

9. Совместная целевая группа утвердила доклад о работе своей третьей сессии, содержащийся в документе ECE/CEP-CES/GE.1/2011/2.

² Документация сессии, включая национальные обзоры и сообщения, размещена в режиме онлайн на специальном вебсайте ЕЭК (<http://www.unecce.org/stats/documents/2011.10.environ.html>).

II. Рассмотрение Руководства по применению экологических показателей

10. Совместная целевая группа обсудила шесть дополнительных показателей из *Руководства по применению экологических показателей в странах Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии* (Руководство ЕЭК). В ходе обсуждения основное внимание уделялось таким вопросам, как использование статистических классификаций, методы сбора данных и процедуры подготовки обсуждаемых показателей.

11. До начала сессии все члены Совместной целевой группы из стран Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии и Юго-Восточной Европы представили национальные обзоры по обсуждаемым показателям. Эти обзоры были подготовлены на основе вопросника, составленного секретариатом. Вопросник включал в себя временные ряды данных за период 1990, 1995 и 2000–2010 годов. Он также содержал оценку показателей с точки зрения таких аспектов, как эффективные механизмы межучрежденческого сотрудничества, процедуры контроля и обеспечения качества данных для подготовки показателей и публикация показателей в статистических сборниках и докладах о состоянии окружающей среды.

A. Образование отходов

12. Представитель Евростата выступил с сообщением о показателях образования отходов. Показатели отходов, используемые в Европейской союзе (ЕС), охватывают показатели образования и обработки муниципальных отходов, образования и рециркуляции отходов упаковки и образования отходов неминерального происхождения. Евростат занимается сбором данных об образовании отходов с начала 1990-х годов. В недавнее время Евростат разработал Руководство по статистике отходов, которое размещено в Интернете по следующему адресу: <http://ec.europa.eu/eurostat/waste>.

13. Муниципальные отходы состоят из отходов, собираемых муниципальными органами или по их поручению и удаляемых с помощью механизмов системы управления отходами. Большая часть этих отходов поступает из домашних хозяйств, хотя к ним также относятся "аналогичные" отходы из таких источников, как коммерческие предприятия, офисы и государственные учреждения. Муниципальные отходы далее классифицируются по виду их обработки, т.е. захоронение отходов на свалках, сжигание, рециркуляция и компостирование. Между 27 странами – членами ЕС существуют большие различия как с точки зрения количества муниципальных отходов, так и в плане способа их обработки. Эти различия отчасти объясняются тем, каким образом определяются муниципальные отходы: это предоставляет странам определенную свободу включать или исключать некоторые материалы и источники, а также принимать решение о том, следует ли включать в них отходы упаковки или же исключать их из них. В ходе совещания в качестве примера были приведены некоторые области, в которых существуют проблемы в отношении представления отчетности: в частности, механическая биологическая обработка, учет импорта/экспорта отходов в небольшой стране – члене ЕС и измерение эффективности рециркуляции отходов.

14. В странах – членах ЕС основным источником разработки показателей является Регламент ЕС по статистике отходов. На практике в общем объеме отхо-

дов доминирующее место занимают минеральные отходы, в связи с чем оценке отходов неминерального происхождения уделяется менее значительное внимание. Тем не менее Евростат разработал показатель для отходов неминерального происхождения, в частности путем исключения конкретных секторов, таких как горнодобывающая промышленность (40% объема минеральных отходов) и строительство (50% объема минеральных отходов). В некоторых странах, в которых по значительному объему опасных отходов не представляется отчетности, применение подобного подхода приводит к определенным искажениям, например в случае загрязненных почв в Германии, по которым не представляется какой-либо отчетности. Показатель образования неминеральных отходов рассматривается ЕС в качестве показателя устойчивого развития.

15. Показатель обработки опасных отходов является еще одним показателем, который был разработан Евростатом и который охватывает отходы из сектора домашних хозяйств и всех экономических секторов. Этот показатель также включает в себя вторичные отходы, в связи с чем его толкование является двусмысленным: позитивная тенденция может указывать на увеличение объема образующихся опасных отходов, а также на то, что в данный момент обрабатывается более значительный объем опасных отходов (включая вторичные отходы). В настоящее время по-прежнему ведется разработка этого показателя. Другие показатели, которые планирует разработать Евростат, касаются рециркуляции отходов и захоронения отходов.

16. В ответ на вопрос о процедурах обеспечения качества представитель Евростата разъяснил, что проверка достоверности данных осуществляется на регулярной основе. Если обнаруживается разрыв в ряде данных, то Евростат обращается к соответствующей стране с просьбой представить дополнительную информацию. Например, в случае Болгарии показатель отходов свидетельствовал о более чем десятикратном их увеличении, что объяснялось тем, что в 2008 году в этот показатель были включены отходы, образующиеся в горнодобывающей промышленности.

17. В ходе обсуждения Евростат сообщил о том, что показатели отходов также используются для мониторинга целевых показателей, например целевых показателей, касающихся увеличения объема рециркуляции отходов, образующихся при строительстве и сносе зданий, и отходов домашних хозяйств. В настоящее время Евростат изучает возможность включения показателя муниципальных отходов для мониторинга прогресса в направлении достижения целевого показателя. В будущем Евростат планирует включить минеральные отходы в свою регулярно подготавливаемую статистику отходов.

18. Представитель СОООН изложил анализ показателя образования отходов, описываемого в Руководстве. Было рекомендовано внимательно анализировать отходы по виду происхождения: основным видам экономической деятельности (Международная стандартная отраслевая классификация всех видов экономической деятельности (МСОК)) или секторам, т.е. "промышленные" и "муниципальные" (которые не являются категориями МСОК) отходы. В целом отходы домашних хозяйств классифицируются как муниципальные отходы, однако муниципальные отходы охватывают гораздо более широкую совокупность отходов. Было также отмечено, что, хотя в Руководстве муниципальные отходы кратко упоминаются в разделе, посвященном сбору данных, описания промышленных отходов не приводится. Существуют также проблемы с данными: например, данные для общего образования отходов собираются лишь в редких случаях, хотя они имеются для отдельных отраслей промышленности или видов/потоков отходов. Выступающий заявил о том, что использование несовпа-

дающих определений отходов и сфер их охвата может приводить к большим различиям и воздействовать на сопоставимость данных.

19. В ходе обсуждения участники подтвердили, что определения и единицы измерения имеют большое значение и создают большинство проблем при подготовке статистики отходов. Следует осуществлять подборку наиболее эффективной национальной практики с целью разработки международных методологий, основывающихся на ясных стандартах. Было указано, что, хотя разъяснение методологии имеет важное значение, следует усовершенствовать некоторые базовые данные, например расхождения, объясняющиеся представлением предприятиями неполных данных о фактическом объеме образующихся отходов по налоговым соображениям. Разработаны методологии для оценки образующихся отходов в тех местах, где не производится сбора отходов. Эти методологии были разработаны специалистами по проблемам отходов и описываются в научно-технической литературе. В качестве важного аспекта был упомянут учет отходов, образующихся в сельскохозяйственном и лесохозяйственном секторах.

20. Консультант секретариата представил резюме национальных обзоров по показателю образования отходов. 12 стран представили информацию по этому показателю. Все страны, за исключением одной, направили данные о муниципальных отходах. Две страны представили данные об образовании отходов. Большинство стран имеет данные о муниципальных отходах; однако только Армения, Казахстан, Кыргызстан и Таджикистан располагают данными об образовании отходов в домашних хозяйствах. Четыре страны не имеют данных, касающихся экономической деятельности компаний. В одной стране информация об образовании отходов не публикуется.

21. Совместная целевая группа рекомендовала осуществлять дальнейшую деятельность по развитию методологической и другой работы, касающейся статистики отходов.

В. Окончательное удаление отходов

22. Представитель СОООН изложил анализ показателя окончательного удаления отходов, описываемого в Руководстве. Этот показатель охватывает общий объем образующихся отходов в разбивке по секторам (промышленные и твердые муниципальные отходы), негативному воздействию (опасные отходы) и виду удаления отходов: сжигание (без рекуперации энергии или использования в качестве топлива) или захоронение на контролируемых свалках. Была подчеркнута необходимость разъяснения того, включаются ли или исключаются ли опасные отходы из общего объема удаляемых отходов и удаляемых отходов по секторам. Было рекомендовано учитывать как контролируемые, так и неконтролируемые свалки отходов (неконтролируемые свалки отходов – это такие свалки, которые не оснащены надлежащим оборудованием для обеспечения безопасности). Отходы, сжигаемые в месте их образования, не упоминаются в описании этого показателя; однако их следует включать в расчеты общего объема сжигаемых отходов.

23. В ходе последовавшего обсуждения было отмечено, что информация о показателе окончательного удаления промышленных неопасных отходов не является легкодоступной на международном уровне. Стандартные определения не указываются в вопросниках, разработанных Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) и СОООН. В вопросниках также подробно не охватывается трансграничная перевозка опасных отходов.

24. Евростат указал на трудности увязки источников, в которых образуются отходы, с методами их удаления. Практически невозможно сказать, какой материал, образующийся в том или ином секторе перерабатывающей промышленности, является материалом, который обрабатывается конкретным образом. СОООН предпринял попытки по сбору данных об окончательном удалении промышленных неопасных отходов. Однако страны не собирают данные этого типа, и очень часто в конечном итоге окончательное удаление промышленных неопасных отходов включается в категорию окончательного удаления либо опасных отходов, либо муниципальных отходов.

25. Консультант секретариата представил резюме национальных обзоров по показателю окончательного удаления отходов. Этот показатель тесно связан с показателем образования отходов, в связи с чем были установлены аналогичные проблемы в отношении представления отчетности. Девять стран представили данные об удалении муниципальных отходов и промышленных неопасных отходов. Осуществляется наблюдение за большинством свалок, на которые удаляются муниципальные отходы. Две страны не представили информацию о промышленных неопасных отходах. Ряд стран представили данные об образовании отходов определенного вида, однако не направили данных об их удалении.

26. В ходе обсуждения ряд стран сообщил о том, что не существует каких-либо конкретных требований, т.е. санитарных требований, применяющихся в отношении свалок, в связи с чем сложно представить данные о неконтролируемых свалках отходов. Странам удалось подготовить показатели в запрошенных единицах измерения, и они не сообщают о проблемах в отношении перехода к использованию тонн вместо кубических метров.

27. Совместная целевая группа решила обновить вопросник в свете состоявшихся обсуждений. Совместная целевая группа просила страны направить новую информацию. Обновленный вопросник позволит странам представлять данные о сборе муниципальных отходов в кубических метрах, а не в тоннах, если такие данные имеются. Этот вопросник будет также включать в себя позицию, касающуюся опасных муниципальных отходов.

С. Трансграничная перевозка опасных отходов

28. В ходе своего выступления представитель секретариата принятой под эгидой ЮНЕП Базельской конвенции отметил, что всеобъемлющей целью Базельской конвенции является защита здоровья человека и окружающей среды от отрицательного воздействия опасных отходов. В Конвенции охватываются определенные виды отходов, определяемые как "опасные" на основе их происхождения, состава и характеристик, а также два вида "других отходов" – отходов, собираемых из жилищ, и остатков в результате сжигания бытовых отходов. Опасные отходы далее группируются по потокам отходов, например медицинские отходы, полученные в результате врачебного ухода за пациентами в больницах, и отходы, имеющие в своем составе конкретные химические вещества (соединения меди, ртуть и т.д.). В Базельской конвенции определяются опасные и неопасные отходы, а сама она позволяет странам адаптировать свое законодательство с учетом своих национальных потребностей. Например, в случае трансграничной перевозки отходов некоторые страны в большей степени ориентируются на импорт отходов, поскольку с ним связан более простой учет поступлений, и в меньшей степени на экспорт отходов.

29. Ежегодно Стороны обязаны представлять в секретариат Конвенции доклад за предыдущий год. Национальный формат представления отчетности включает в себя официальные данные, а также статистическую информацию, которая должна ежегодно обновляться, в том числе данные об опасных отходах и данные о неопасных отходах. Важной задачей является создание информационной системы и компиляция данных из различных источников. В этой связи секретариат Конвенции создал кадастр отходов. К сожалению, национальная отчетность по Конвенции представляется нерегулярно: например, в 2001 году 108 Сторон представили свою отчетность, а в 2006 году – только 70 Сторон.

30. В ходе обсуждения представители ЮНЕП отметили, что проверки эффективности соблюдения требований по представлению отчетности пока еще не проводятся на непрерывной основе. Полезную роль могли бы играть перекрестные сопоставления данных о трансграничной перевозке с другими видами статистических данных, например с таможенными статистическими данными. Со своей стороны Евростат подтвердил, что он проводит перекрестный контроль данных и что нередко обнаруживаются несоответствия, которые в большинстве случаев вызваны проблемами классификации. Представитель Евростата дал позитивную оценку качества данных о базовых материалах, собираемых в рамках Базельской конвенции; вместе с тем он отметил, что существуют проблемы с данными об отходах, собираемыми на основе статистики торговли, например проблемы с учетом отходов, перевезенных для рециркуляции. Было отмечено, что в Конвенцию не включены положения, касающиеся радиоактивных отходов.

31. Консультант секретариата ЕЭК представил резюме национальных обзоров по показателю трансграничной перевозки опасных отходов. Хотя все страны, представляющие отчетность в Совместную целевую группу, являются Сторонами Базельской конвенции, только восемь стран направили информацию по этому показателю (Азербайджан, Армения, Беларусь, Казахстан, Республика Молдова, Российская Федерация и Украина). Несколько стран представило данные либо об импорте, либо об экспорте опасных отходов. Ряд стран не представил информации о том, каким образом в их странах обрабатываются импортированные отходы.

32. Совместная целевая группа указала, что только две страны (Беларусь и Российская Федерация) представили полный ответ по показателю трансграничной перевозки опасных отходов. Страны ссылаются на сложности установления того, содержат ли опасные отходы импортированные и/или экспортированные отходы. Совместная целевая группа рекомендовала странам, являющимся Сторонами Базельской конвенции, использовать данные из национальных докладов, направленных в секретариат Базельской конвенции (см. <http://www.basel.int>, выбрать "Countries", выбрать "Reporting database"), для представления данных об обсуждаемых показателях.

33. Совместная целевая группа решила обновить вопросник в отношении трансграничной перевозки опасных отходов в соответствии с итогами состоявшихся обсуждений и просила страны представить новую информацию на основе обновленного опросника.

D. Качество атмосферного воздуха в городских населенных пунктах

34. Консультант секретариата ЕЭК представил информацию об опыте Чешской Республики в области мониторинга и оценки качества воздуха. Существующая в Чешской Республике правовая основа включает в себя директивы ЕС по качеству воздуха, целевым показателям качества данных, пороговым значениям оценок, месторасположению участков для сбора проб, минимальному количеству участков для взятия проб и эталонным методам. Что касается стандартов качества воздуха, то Чешская Республика установила целевые показатели, включая предельные и целевые значения для указываемых ниже загрязнителей, оказывающих негативное воздействие на здоровье человека:

а) предельные значения (обязательные с указанием крайних сроков): крупнодисперсные частицы (PM_{10}), тонкодисперсные частицы ($PM_{2,5}$), диоксид серы (SO_2), диоксид азота (NO_2), окись углерода (CO), бензол и свинец (Pb);

б) целевые значения (достижимые, по возможности, с соблюдением установленных крайних сроков): $PM_{2,5}$, озон (O₃), мышьяк (As), кадмий (Cd), никель (Ni) и бензо(а)пирен (BaP).

35. Пороговые уровни оповещения об опасности определены для O₃, NO₂, SO₂ и PM_{10} . Кроме того, для уровней озона установлены долгосрочные цели и пороговые значения. Выступающий отметил, что рост уровней озона является общеевропейской проблемой, которую невозможно решить силами только одной страны. Чешская Республика применяет специальные стандарты для $PM_{2,5}$. Сеть мониторинга является широкомасштабной: в общей сложности она включает в себя 212 станций по контролю качества воздуха, в том числе 126 автоматизированных станций. Большинство станций эксплуатируются Чешским гидрометеорологическим институтом. Существуют станции, которые эксплуатируются корпорациями, включая около 12 станций, эксплуатируемых чешскими электроэнергетическими компаниями, или станции, которые находятся в собственности корпораций, но эксплуатируются Гидрометеорологическим институтом. Другие службы (например, служба здравоохранения) также осуществляют мониторинг качества воздуха, например в городах, с целью оценки воздействия загрязнения воздуха на здоровье человека. Чешская Республика является небольшой страной и не имеет муниципальных сетей, которые, например, существуют в Российской Федерации.

36. В ходе обсуждения были даны дальнейшие разъяснения в отношении того, что станции ручного мониторинга используются наряду со станциями автоматизированного мониторинга. Данные, собираемые на станциях ручного и автоматизированного мониторинга, являются согласованными. Чешское статистическое управление является пользователем, а не провайдером данных о качестве воздуха. Хотя данные собираются Министерством окружающей среды, статистическое управление играет более активную роль в представлении данных о выбросах, таких как выбросы из небольших стационарных источников (например, выбросы из сектора домашних хозяйств, отопление в которых осуществляется с помощью угля). Представитель СОООН подчеркнул важную роль статистических управлений в предоставлении методов преобразования и агрегирования данных мониторинга в значимую статистику качества воздуха.

37. Кроме того, консультант секретариата представил резюме национальных обзоров по показателю качества окружающего воздуха в городских районах. Большинство стран представили данные хорошего качества о мониторинге воз-

духа. Все страны измеряют параметры SO₂ и NO₂. Большинство стран измеряют содержание CO и пыли. В последние годы Армения, Беларусь, Босния и Герцеговина, бывшая югославская Республика Македония, Сербия и Черногория ввели стандартную процедуру измерения параметров PM₁₀ с помощью станций автоматизированного мониторинга. За исключением двух стран, все другие регулярно публикуют данные о мониторинге качества воздуха. В большинстве стран гидрометеорологические институты отвечают за измерение параметров качества воздуха.

38. Совместная целевая группа решила обновить вопросник в отношении качества атмосферного воздуха в городских населенных пунктах в соответствии с итогами состоявшихся обсуждений и просила страны представить новую информацию на основе обновленного вопросника.

Е. Виды, находящиеся под угрозой исчезновения, и охраняемые виды

39. Представитель ЮНЕП выступил с сообщением о показателях видов, находящихся под угрозой исчезновения, и охраняемых видов. В Конвенции о биологическом разнообразии определено 17 ключевых показателей из семи целевых областей для оценки прогресса в достижении целевого показателя 2010 года на глобальном уровне. Целевая область "Состояние компонентов биоразнообразия и тенденции в этой области" включает в себя пять ключевых показателей:

- a) тенденции, касающиеся протяженности отдельных биомов, экосистем и мест обитания;
- b) тенденции, касающиеся изобилия и распространения отдельных видов;
- c) масштабы охраняемых районов;
- d) изменения в статусе видов, находящихся под угрозой исчезновения, и/или охраняемых видов;
- e) тенденции в области генетического разнообразия.

40. Каждый ключевой показатель содержит комбинированные показатели. Многие из показателей биоразнообразия полностью разработаны и готовы для незамедлительного использования на глобальном уровне, в то время как другие требуют дальнейшего совершенствования и опробования. По ключевому показателю "Изменения в статусе видов, находящихся под угрозой исчезновения, и охраняемых видов" ЮНЕП использует индекс исчезающих видов для европейских видов флоры и фауны. К настоящему времени индекс исчезающих видов был рассчитан только для видов птиц на европейском уровне. Используются также данные, получаемые от НПО, например от организаций, занимающихся наблюдением за птицами. Одна из целей ЮНЕП заключается в совершенствовании мониторинга биоразнообразия и поощрении мониторинга на национальном уровне для обеспечения возможности проведения анализа на общеевропейском уровне. С этой целью Партнерство по индикаторам биоразнообразия 2010 года (ПИБ 2010) – глобальная инициатива, финансируемая Глобальным экологическим фондом (ГЭФ), – объединяет усилия свыше 40 международных организаций в интересах разработки показателей биоразнообразия и оценки утраты биоразнообразия. Секретариат ПИБ 2010 размещен во Всемирном центре мониторинга охраны окружающей среды – ЮНЕП. Дальнейшая информация о

показателях глобального биоразнообразия и тенденциях его изменения размещена по следующему адресу: <http://www.bipindicators.net/>.

41. Консультант секретариата представил резюме национальных обзоров по показателю видов, находящихся под угрозой исчезновения, и охраняемых видов. 11 стран (Азербайджан, Армения, Беларусь, бывшая югославская Республика Македония, Казахстан, Кыргызстан, Республика Молдова, Российская Федерация, Сербия, Таджикистан и Узбекистан) представили данные по этому показателю. Наиболее полные данные были получены от Российской Федерации, Беларуси, Казахстана, Кыргызстана и частично от Таджикистана. Армения, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Республика Молдова, Российская Федерация и Сербия проанализировали динамику изменений числа видов, находящихся под угрозой исчезновения, и охраняемых видов. Все страны в той или иной форме публикуют информацию по этому вопросу.

42. В ходе обсуждения было отмечено, что кадастры видов составляются каждые пять или десять лет. Некоторые страны указали, что, хотя в прошлом кадастровая опись проводилась на регулярной основе, в последнее время она уже не осуществляется. Страны считают, что показатели общего числа видов и общего числа видов, находящихся под угрозой исчезновения, являются наиболее важными показателями биоразнообразия.

43. Совместная целевая группа решила обновить вопросник в соответствии с итогами состоявшихся обсуждений, посвященных видам, находящимся под угрозой исчезновения, и охраняемым видам, и просила страны представить новую информацию на основе обновленного вопросника.

Е. Тенденции изменения численности и распространения отдельных видов

44. Представитель ЮНЕП разъяснил, что в рамках ключевого показателя "Тенденции, касающиеся изобилия и распространения отдельных видов" ЮНЕП использует показатель изобилия и распространения отдельных видов. В настоящее время этот показатель ориентирован на виды птиц и бабочек. Помимо тенденций этот показатель также предоставляет возможность проводить оценку политики в сфере использования сельскохозяйственных земель для природоохранных целей. Природоохранные меры, принятые в рамках Директивы ЕС по птицам³, в определенной степени доказали свою эффективность в восстановлении популяций птиц. Например, агроэкологические меры зарекомендовали себя как меры, позволяющие обратить вспять тенденцию сокращения популяций птиц на местном уровне. Соответствующие данные также представляются НПО и другими организациями, например ассоциацией "Охрана бабочек в Европе".

45. Консультант секретариата представил резюме национальных обзоров по показателю тенденций изменения численности и распространения отдельных видов. Десять стран представили информацию по этому показателю; однако только две страны (Казахстан и Российская Федерация) направили информацию, которая отвечает требованиям, предусмотренным данным показателем. Другим странам необходимо в значительной степени скорректировать свой

³ Директива 2009/147/ЕС Европейского парламента и Совета от 30 ноября 2009 года об охране диких птиц.

процесс сбора данных и рассмотреть возможность публикации данных по этому показателю.

46. В ходе обсуждения было отмечено, что уделение основного внимания нескольким показателям будет способствовать приоритезации и совершенствованию качества данных. Странам следует использовать инновационные методы сбора информации и работать совместно с другими организациями, занимающимися сбором данных вне рамок официальной статистики. В настоящее время информация о биоразнообразии имеет спорадический характер, собирается несогласованно и недостаточно хорошо координируется на национальном уровне. С измерением показателей биоразнообразия связаны большие трудности, и наиболее часто данные о биоразнообразии собираются только в отношении охраняемых районов. Вместе с тем необходимо также уделять особое внимание изменениям в биоразнообразии за пределами охраняемых территорий. Районы, в которых ведется лесохозяйственная, рыбохозяйственная и другая деятельность, в значительной степени затрагиваются экономической деятельностью и должны быть охвачены системой мониторинга.

47. Совместная целевая группа решила обновить вопросник в соответствии с итогами обсуждений тенденций изменения численности и распространения отдельных видов и просила страны представить новую информацию на основе обновленного вопросника.

III. Рассмотрение во втором чтении показателей внутренних водоемов и морской воды, не охватываемых Руководством

48. На своей третьей сессии Совместная целевая группа провела предварительное обсуждение подготовленного консультантом секретариата неофициального документа, посвященного показателям внутренних водоемов и морской воды, не охватываемым Руководством. В число предложенных показателей входили следующие:

- a) общее водопользование;
- b) отрасль водоснабжения;
- c) численность населения, подключенного к системам очистки сточных вод;
- d) установки по очистке сточных вод;
- e) концентрация загрязнителей в морской воде и осадениях (за исключением питательных веществ).

49. Совместная целевая группа поблагодарила Армению и Российскую Федерацию за полезные замечания по предложенным дополнительным показателям.

50. Представитель СОООН выступил с сообщением о показателях, опираясь при этом на показатели водных ресурсов, уже охваченные Руководством ЕЭК. Эти показатели охватывают такие аспекты, как возобновляемые ресурсы пресных вод, забор пресных вод, бытовое водопотребление, потери воды и повторное и оборотное использование вод. Далее выступающий обсудил излагаемые ниже новые показатели водных ресурсов, которые предлагается включить в Руководство.

A. Предлагаемые новые показатели водных ресурсов

а) Общее водопользование

51. Дополнительное преимущество показателя общего водопользования заключается в том, что он позволяет учитывать другие водные источники, помимо тех, которые связаны с забором ресурсов пресных вод, таким как экспорт/импорт, опреснение и повторное использование воды. Было предложено разрабатывать показатель общего водопользования на основе экономической деятельности, связанной с дополнительными преимуществами, предоставляемыми этим видом деятельности.

52. В ходе последовавшего обсуждения были даны разъяснения в отношении того, что, согласно терминологии водной статистики, "потребленная" вода представляет собой тот объем воды, который уже не может "использоваться", поскольку он подвергся испарению или же был включен в продукты. Поэтому термины "водопотребление" и "водопользование" имеют два различных значения.

б) Отрасль водоснабжения

53. Предлагаемый показатель "отрасль водоснабжения" охватывает два различных показателя: "общее водоснабжение в разбивке на категории" (самостоятельное водоснабжение и центральное водоснабжение); и "численность населения, подключенного к системам водоснабжения". Первый показатель не добавляет какой-либо новой информации к показателю забора пресных вод, уже охватываемому Руководством, и не соответствует названию предлагаемого показателя. В этой связи было предложено включить нижеследующие два новых показателя, предназначенные для измерения эффективности отрасли водоснабжения:

- а) "численность населения, подключенного к отрасли водоснабжения";
- б) "вода, поставляемая отраслью водоснабжения для экономической деятельности и домашних хозяйств".

с) Численность населения, подключенного к системам очистки сточных вод

54. Выступающий подчеркнул, что показатель "численность населения, подключенного к системам очистки сточных вод" содержит важную информацию и может эффективно дополнять показатель численности населения, подключенного к отрасли водоснабжения.

55. Совместная целевая группа выразила озабоченность по поводу получения информации о численности населения, подключенного к системам очистки сточных вод. Информация о численности населения, имеющего доступ к системам санитарии, имеется в наличии; однако необходимо разработать дополнительные показатели для оценки того, каким образом обрабатываются сточные воды, образующиеся в домашних хозяйствах.

д) Установки по очистке сточных вод

56. Предлагаемый новый показатель "установки по очистке сточных вод" позволяет измерять мощность существующей инфраструктуры для очистки сточных вод. В настоящее время в Руководство ЕЭК включен такой показатель, как объем/доля неочищенных сточных вод. Выступающий отметил, что в интересах

составления общей картины очистки сточных вод показатель "установки по очистке сточных вод" может разрабатываться с использованием значения объема очищенных сточных вод и объема сокращенного биологического потребления кислорода (БПК).

57. Консультант секретариата уточнил, что этот показатель тесно связан с методами очистки сточных вод, т.е. с механическим видом очистки в сравнении с биологическим. Применяемые показатели включают в себя сбросы в единицах БПК и химического потребления кислорода (ХПК) в качестве параметров для качества вод. Было указано, что сбросы в единицах БПК являются более качественным показателем для муниципальных сточных вод, а сбросы в единицах ХПК – более качественным показателем для очистки промышленных сточных вод.

е) Концентрация загрязнителей в морской воде и осадках (за исключением питательных веществ)

58. Не было сделано каких-либо значительных замечаний по предлагаемому показателю концентрации загрязнителей в морской воде и осадках (за исключением питательных веществ). Совместная целевая группа просила страны представить информацию для оценки пригодности показателя на основе имеющихся данных.

В. Выводы Совместной целевой группы по новым показателям, касающимся водных ресурсов

59. В заключение обсуждения предложенных новых показателей, касающихся водных ресурсов, Совместная целевая группа:

- a) одобрила предложение по показателю "общее водопользование";
- b) решила разработать показатели "численность населения, подключенного к отрасли водоснабжения" и "вода, поставляемая отрасли водоснабжения для экономической деятельности и домашних хозяйств". Совместная целевая группа просила консультанта ЕЭК продолжить работу над этими показателями;
- c) предложила секретариату ЕЭК разъяснить определение и точное описание показателя "установки по очистке сточных вод";
- d) решила предложить странам представить письменные замечания по показателю "концентрация загрязнителей в морской воде и осадках (за исключением питательных веществ)".

IV. Рассмотрение показателей биоразнообразия, не охватываемых Руководством

60. Совместная целевая группа обсудила предложения по дополнительным показателям биоразнообразия, подготовленные консультантом секретариата. Консультант представил обзорную информацию о международном состоянии дел в области показателей биоразнообразия. До настоящего времени самая крупная и наиболее продвинутая международная система показателей биоразнообразия – Упорядочение европейских показателей в области биоразнообразия на 2010 год – была разработана ЕАОС. Эта система содержит 26 показателей.

ЕАОС также использует еще три показателя биоразнообразия в рамках своего основного набора показателей. ОЭСР и Евростат разработали семь показателей биоразнообразия, связанных с "дикой природой". В настоящее время Руководство ЕЭК включает в себя восемь показателей, которые охватывают охраняемые природные территории, леса и прочие лесопокрываемые земли, виды, находящиеся под угрозой исчезновения, и охраняемые виды, тенденции изменения численности и распространения отдельных видов, землеотвод, БПК и концентрация биогенных веществ в реках, пресной воде и прибрежных морских водах.

61. Новые предложенные показатели биоразнообразия включают в себя следующие:

- а) биосферные заповедники и водно-болотные угодья международного значения (состояние);
- б) вылов рыбы и других водных животных и продуктов (состояние и нагрузка);
- в) инвазивные чужеродные виды (нагрузка).

62. Выбранные показатели основываются на результатах работы ОЭСР.

63. В ходе обсуждения была подчеркнута необходимость измерения масштабов воздействия с помощью показателей. Было отмечено, что биосферные заповедники и водно-болотные угодья являются различными природными ресурсами, и в этой связи было предложено рассматривать эти два вопроса на основе отдельных показателей.

64. Что касается показателя "вылов рыбы и других водных животных и продуктов", то было предложено провести консультации на основе руководящих принципов Международного совета по исследованию моря. В настоящее время эти руководящие принципы разрабатываются и содержат информацию о том, каким образом следует определять максимальный устойчивый вылов для каждого водного вида (см. <http://www.ices.dk>). Было отмечено, что одним из важнейших вопросов, также в увязке с Целями развития тысячелетия, является определение устойчивости уровней вылова рыбы.

65. Кроме того, участники совещания подробно обсудили показатель "инвазивные чужеродные виды" и значение термина "инвазивный". Инвазивными видами считаются виды, которые оказывают воздействие на уже существующее биоразнообразие. Виды могут рассматриваться в качестве инвазивных, если они внедряются случайно или преднамеренно в экосистему. Инвазивный чужеродный вид может причинять ущерб наряду с экономическим воздействием, например на наличие пищевых продуктов и т.д. Показатель "инвазивные чужеродные виды" считается важным показателем, в особенности в контексте изменения климата.

66. Совместная целевая группа приняла к сведению предложение по новым показателям биоразнообразия. Она решила продолжить обсуждение этих показателей на своем следующем совещании. Участникам было предложено провести консультации со своими национальными экспертами в области биоразнообразия в ходе подготовки письменных замечаний.

V. Обсуждение разработок и планов в отношении будущей работы над показателями в рамках проекта для стран Восточной Европы, Кавказа и Российской Федерации

67. Заместитель директора ЕАОС, выступавший в качестве Сопредседателя заседания по пункту повестки дня, посвященного обсуждению разработок и планов в отношении будущей работы над показателями в рамках проекта для стран Восточной Европы, Кавказа и Российской Федерации, в общих чертах изложил недавние изменения по проекту создания Общей системы экологической информации (СЕИС), финансируемому по линии Европейского инструмента соседства и партнерства (ЕИСП).

68. Сопредседатель представил информацию о докладе "*Оценка оценок окружающей среды Европы*", который ЕАОС подготовило для седьмой Конференции министров "Окружающая среда для Европы", состоявшейся в сентябре 2011 года в Астане. В ходе подготовки этого доклада ЕАОС изучило более 800 документов, охватывающих национальные и многонациональные оценки в рамках общеевропейского региона, имеющие отношение к таким аспектам, как управление водными ресурсами/качество воды и "зеленая" экономика/ресурсоэффективность.

69. Сопредседатель также представил участникам краткую информацию о недавно состоявшемся совещании и дальнейшем прогрессе в отношении общеевропейской инициативы "Упорядочение европейских показателей в области биоразнообразия на 2010 год". Цель этого совещания заключалась в рассмотрении процесса разработки общеевропейских стандартов в области биоразнообразия.

70. После завершения третьей сессии Совместной целевой группы группа ЕАОС вместе с представителем ЕЭК посетила Республику Молдова (6–7 сентября 2011 года) и Беларусь (13–14 сентября 2011 года). Группа встретилась с представителями национальных координационных центров, различных национальных субъектов и директивных органов, действующих в области охраны окружающей среды. Посещение стран способствует привлечению экспертов, действующих в установленных приоритетных областях, к первоначальному этапу сотрудничества, а также идентификации специфических для отдельных стран вопросов, соответствующих потоков данных и региональных приоритетов в интересах поддержки процесса разработки СЕИС во всем восточном регионе ЕИСП. После посещения стран подготавливаются страновые доклады о положении дел наряду с планами действий на следующий этап работы.

71. Представитель национальных координационных центров Республики Молдова проинформировал участников об обсуждениях, состоявшихся в ходе визита. Эксперты Республики Молдова сообщили об их нынешних и будущих приоритетах в области наблюдения за состоянием окружающей среды и сбора данных, а также о методах укрепления сотрудничества между статистическим управлением и Министерством окружающей среды. Активно обсуждались вопросы, касающиеся, в частности, отходов и статистики отходов.

72. Представитель Беларуси также выступил с кратким сообщением об итогах визита. Был организован национальный семинар, в работе которого участвовало около 40 представителей национальных учреждений и статистического управления, включая также НПО, научно-исследовательские институты и центры мониторинга. Его участники представляли все регионы страны. Были опре-

делены конкретные меры по повышению эффективности системы мониторинга в стране, включая разработку руководящих принципов и обеспечение совместного использования экологических данных, профессиональную подготовку персонала и моделирование природоохранных проектов. Один из приоритетов, упомянутых Беларусью, предусматривал адаптацию информации, с тем чтобы широкая общественность могла иметь простой доступ к ней. В настоящее время Беларусь занимается составлением странового доклада, который, как ожидается, будет окончательно подготовлен к концу октября 2011 года.

73. Страновой доклад по Армении был окончательно подготовлен и опубликован на вебсайте проекта⁴; в ближайшее время будут подготовлены страновые доклады по итогам посещения Грузии, Азербайджана, Республики Молдова и Беларуси.

74. В ноябре 2011 года планируется посетить Украину и Российскую Федерацию.

75. Ряд участников указали, что в настоящее время показатели, подготовленные в ходе работы Совместной целевой группой, включены в национальные статистические сборники. Представители Беларуси и Республики Молдова сообщили о новых публикациях, основывающихся на показателях. Армения включила аспекты подготовки показателей из Руководства ЕЭК в свои национальные статистические доклады. Российская Федерация собирает данные о показателе природоохранных расходов.

76. Консультант из Экологической сети Zoі представил пример сводного показателя отходов, рассчитанного для всего Западнобалканского региона. В ближайшем будущем будет издана книжка небольшого формата, содержащая набор показателей для Западнобалканского региона.

77. Участники обсудили ход доработки экологических показателей, которые уже рассматривались Совместной целевой группой. Было предложено провести обследование по вопросу о том, каким образом в настоящее время показатели, которые уже были рассмотрены на совещаниях Совместной целевой группы, дорабатываются, обновляются и используются в странах для целей представления экологической отчетности. Работа по установлению пригодных показателей, которые будут включены в небольшой набор показателей на основе обзоров, проведенных в рамках Совместной целевой группы, будет также являться частью предстоящей деятельности по проекту ЕИСП-СЕИС в 2012 году.

78. Участники совещания Руководящего комитета проекта ЕИСП-СЕИС, которое ЕАОС организует 24–25 ноября 2011 года в Копенгагене, рассмотрят, в частности, следующие вопросы:

a) Какие из указанных в Руководстве ЕЭК показателей, подготовленных на национальном уровне, в настоящее время готовы (совместимы, имеются и т.д.) для включения в набор показателей, разрабатываемых во всех семи странах – участницах проекта ЕИСП-СЕИС?

b) Какие показатели, включенные в Руководство ЕЭК, должны быть рассмотрены Совместной целевой группой в 2012 году?

c) Какой вид возможной поддержки со стороны Совместной целевой группы и/или проекта ЕИСП-СЕИС, возможно, потребуется в интересах оказа-

⁴ http://enpi-seis.ew.eea.europa.eu/project-activities/country-report/copy_of_country-report.

ния помощи странам в разработке, регулярном обновлении и эффективном использовании этих и других показателей?

VI. Направления дальнейших действий

79. Совместная целевая группа решила рассмотреть на своем следующем совещании показатели, которые обсуждались на вводном заседании Совместной целевой группы, но для которых пока еще не были представлены соответствующие данные. Эти показатели затрагивают такие аспекты, как выбросы загрязнителей в атмосферный воздух; выбросы парниковых газов; водопотребление домашних хозяйств в расчете на душу населения; и повторное и оборотное использование воды. Совместная целевая группа также рассмотрит на своем следующем совещании показатель потерь воды, который пока еще не обсуждался.

80. Совместная целевая группа согласовала свои следующие шаги:

а) секретариат подготовит пересмотренный вопросник по шести показателям, рассмотренным в ходе совещания, и направит его странам. Крайний срок заполнения пересмотренного вопросника – **15 января 2012 года**;

б) показатели биоразнообразия для районов за пределами охраняемых территорий, например для районов, предназначенных для ведения лесохозяйственной и рыбохозяйственной деятельности, должны быть разработаны и включены в национальные системы мониторинга. Совместная целевая группа предложила странам представить письменные замечания по дополнительным показателям биоразнообразия, обсуждавшимся в ходе совещания, до **15 января 2012 года**;

в) предложение о включении дополнительных показателей внутренних водоемов и морской воды, не охватываемых Руководством, будет пересмотрено в соответствии с итогами обсуждений, состоявшихся в ходе совещания. Эти показатели включают в себя следующие: общее водопользование; государственное водоснабжение; подключение к государственным системам водоснабжения; численность населения, подключенного к системам очистки сточных вод; установки по очистке сточных вод; и концентрация загрязнителей в прибрежной морской воде и осадениях (за исключением питательных веществ). Письменные предложения стран по этим показателям должны быть представлены в секретариат до **15 января 2012 года**. Совместная целевая группа рассмотрит вопрос об утверждении пересмотренного предложения в ходе своего следующего совещания.

VII. Прочие вопросы

81. Совместная целевая группа выразила правительствам стран-доноров и ЕАОС признательность за оплату путевых расходов имеющих на то право членов Совместной целевой группы.
