

Практические предложения по результатам второго  
пилотного исследования КЕС ЕЭК ООН по потокам  
данных



Клэр Плато  
Сопредседатель TTDF  
Insee – Франция

15 апреля 2019 года

## Цели исследования

- Проинформировать о размышлениях МУЭГ и ККСД по руководству по реализации
- Проанализировать текущие потоки данных, с упором на показатели, где сложно валидировать мировую статистику
- Изучить методы по содействию пониманию между НСО и ответственными международными агентствами

## Группа разработки

- Члены Целевой группы КЕС ЕЭК ООН по потокам данных
- Подготовили план исследования и инструменты обследования
- Проанализировали результаты и
- Подготовили разделы отчета
- Страны: (Франция (сопредседатель), Турция (сопредседатель), Беларусь, Дания, Германия, Казахстан, Российская Федерация, Швеция, Швейцария, Соединенное Королевство, США.
- Агентства: ФАО, ИКАО, МВФ, ОЭСР, ООН Женщины, ЮНЕП, УНП ООН, ВОЗ

## Методы

- Исследование методом наблюдения фактического опыта стран и ответственных международных агентств (МА)
- На основе выбора 10 показателей, представляющих разные случаи, когда данные не направляются странами напрямую в агентства
- Подготовлен опрос для НСО и ответственных МА касательно их процесса передачи данных (координация, использование NRP, отношение к SDMX)
- общих вызовов и потенциальных решений в целях содействия передачи данных по каждому рассмотренному показателю
- самооценки того, что работает, а что нет

## Участники

- Ответы были представлены 38 странами и 4 агентствами, включая 31 из 56 стран региона ЕЭК ООН, а также 7 стран из региона ЭСКАТО и ЭКЛАК
- В качестве отдельного направления, инициированного странами-членами МУЭГ, исследование также содержало информацию по потокам данных ЦУР в регионах ЭКА и ЭСКАТО, что может способствовать сквозному анализу и поиску решений
- Такое активное добровольное участие свидетельствует о стремлении, как стран, так и агентств, к улучшению потоков данных для получения наилучших мировых данных, основывающихся на
  - национальных гармонизированных данных, которые были
  - валидированы странами.

## Ограничения исследования

Пилотное исследование было проведено для описания опыта стран в регионе ЕЭК ООН, которые имеют схожий процесс подготовки данных и имеют тесную координацию. В связи с этим

- результаты не описывают обстоятельства по странам, где расхождения в процессе могут влиять на потоки данных и их сопоставимость.
- результаты представляют потоки данных, где статистическая координация, вероятно, будет наиболее тесной
- были выбраны показатели только Уровня 1. Проверка данных для показателей, относящихся к Уровню 2, с использованием нестатистических и нетрадиционных источников данных, может быть более сложной

## Список выбранных показателей для обследования

Тип проблемы	Показатель	Ответственное МА
Показатели, моделируемые агентством	3.9.1, 11.6.2	ВОЗ
Национальные данные готовятся агентствами с использованием геопространственных данных	15.4.2	ФАО
Нестатистический показатель, основывающийся на обследовании, ответы на которое могут быть скорректированы агентством	5.1.1	ООН-Женщины
Показатели, подготавливаемые агентствами, которые используют данные, передаваемые посредством отлаженного процесса	17.2.1, 17.3.1	ОЭСР
Национальные данные уже передаются в промежуточную международную базу данных	6.4.1, 6.4.2	ФАО
Показатели рассчитываются агентством без валидации национальным координатором по ЦУР	3.6.1, 9.1.2	ВОЗ и ЮНЕП ИКАО и МТФ ОЭСР

## Основные наблюдения: (1)

### Разрыв в коммуникациях сохраняется ...

- Агентства до сих пор не знают некоторых национальных координаторов. Контактные данные агентств не всегда известны странам (напр., по 9.1.2 нет точной контактной информации о координаторах агентства; по 17.2.1 нет (ранее установленных) координаторов)
- Некоторые НСО определили координаторов для ЦУР, не зная о существующих и хорошо управляемых потоках данных (напр., для 17.2.1 ОПР)
- Календари сбора данных агентств часто являются неполными и их трудно найти

### Ключевые наблюдения: (1)

...но надежная информационная панель контактов  
может помочь

- Информационная панель должна быть **основным справочным документом, согласованным, актуальным и легкодоступным** для стран и агентств.
- Контактные данные координаторов от стран и агентств должны быть полные.
- Ссылка на календарь запроса данных агентства улучшит коммуникацию
- Страновые координаторы должны быть проинформированы агентствами о ранее установленных потоках данных.
- Ответственные МА должны ставить в копию страновых координаторов ЦУР, когда запрашивают национальные данные (даже если запрос выходит за рамки ЦУР)

### Ключевые наблюдения: (2)

Некоторые метаданные Уровня 1 и 2 недостаточны...

- Некоторые метаданные являются неполными или неправильно классифицированы (17.3.1), отсутствуют (3.3.4), трудны для понимания или имеют открытые вопросы и несоответствия (6.4.2)
- Страны иногда не согласны с метаданными, которые навязывают источник данных (15.4.2) или метод оценки, применяемый агентствами (3.9.1)
- Метаданные для Уровня 1 в настоящее время не входят в компетенцию МУЭГ-ЦУР, что может быть проблематичным.

### Ключевые наблюдения: (2)

#### ...но МУЭГ-ЦУР может пересмотреть свою классификацию

- Метаданные для показателей Уровня 1 и Уровня 2 следует систематически пересматривать, чтобы обеспечить их соответствие качеству и формату, рекомендованным МУЭГ-ЦУР
- Некоторые метаданные требуют метода, при котором используются данные за пределами национальной системы. Тем не менее, вместо этого можно использовать национальные данные, которые в противном случае соответствуют метаданным. Это должно быть рассмотрено МУЭГ-ЦУР.
- Приоритет при рассмотрении должен быть отдан показателям, подлежащим подписанию странами
- Было бы полезно выделить платформы для обсуждения метаданных по нерешенным вопросам

### Ключевые наблюдения: (3)

#### Процессы валидации не прозрачные ...

- Иногда национальных координаторов не просят валидировать данные, относящиеся к их стране, публикуемые в глобальной базе данных ООН.
- В некоторых случаях НСО не согласны с опубликованными данными и обнаруживали явные ошибки (напр., 9.1.2 по автотранспорту).
- Валидация данных по странам иногда бывает сложной и требует достаточного времени для стран и агентств
- Страны требуют, чтобы их ответственность в отношении данных, публикуемых в глобальной базе данных, была четкой

### Ключевые наблюдения: (3)

**...но процессы могут быть обновлены для возможности дальнейших преобразований**

- Страновым координаторам должно предлагаться проводить валидацию, даже если из вежливости
- Продвигать процесс документирования, отмечая
- источник данных в глобальной базе данных
- если данные были смоделированы агентством
- статус по валидации страной (валидирован, не может быть валидирован, ожидает рассмотрения, не валидирован страной)
- обеспечивая возможность для публикации всей согласованной на глобальном уровне национальной статистики в базе данных СО ООН

### Ключевые наблюдения: (4)

**Существующие потоки данных должны использоваться, если это возможно...**

- Данные или связанные данные уже собраны с помощью существующего механизма отчетности (напр., 6.4.1, 6.4.2)
- Страны хотели бы избежать дублирования отчетности, даже если требуется адаптация анкеты

## Ключевые наблюдения: (4)

### ...но агентствам, в случае необходимости, необходимо адаптировать процессы

- Страновые координаторы должны быть всегда информированы о существующем процессе сбора данных и приглашаться к валидации со всей необходимой информацией, предоставляемой агентством

## Выводы и дальнейшие действия

### Достигнут существенный прогресс ...

- Участие в опросе свидетельствует об активном вовлечении стран и агентств в повышение качества передаваемых данных.
- Страны и агентства отметили, что они высоко оценивают предпринимаемые СО ООН усилия по содействию потокам данных (напр., публикация панели контактной информации).
- Страны высоко оценили усилия, предпринимаемые агентствами для того, чтобы отвечать на их вопросы
- Интересные отзывы от СО ООН и агентств по улучшению процесса
  - Усилить внутреннюю координацию в агентствах, уточнить процесс валидации
  - Пересмотр метаданных уровня 1/2



## Достигнут существенный прогресс

...но есть действия, которые можно предпринять для дальнейшего совершенствования

- Улучшить координацию, создав информационную панель с конкретными контактами в странах и агентствах, подтвержденную обеими сторонами и регулярно обновляемую.
- Этот документ необходим в качестве первого шага для облегчения координации на страновом уровне и информирования НСО обо всех передаваемых данных.
- Предоставить четкие и доступные метаданные для показателей уровня 1 и 2 (перевод на языки ООН?).
- Доносить информацию до национальных координаторов до публикации их национальных данных в глобальной базе данных, даже если из вежливости

## Все документы пилотного проекта размещены на вики-странице ЕЭК ООН

- Полный отчет по второму пилотному проекту по потокам данных ожидается в апреле 2019 года
- Конкретные проблемы и предлагаемые решения представлены в удобных таблицах
- См. <https://statswiki.unece.org/display/SFSDG/Task+Team+on+Data+Flows+for+SDGs>

Table 11. Possible Solutions Suggested by Pilot Participants by Proposed Lead

Proposed Lead	Possible Solutions
NSOs (with UNSD)	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. National country focal point information should be added to the UNSD global database as a resource for agency focal points (at the country's discretion).</li> <li>2. National contacts provided by NSOs should be coordinated at the national level and consistent with the mandate received by the custodian agencies from country governments. Such coordination is also essential for reporting non-statistical indicators.</li> <li>3. National country focal points should include any other national contacts for extant data flows related to SDG indicators in the UNSD global database.</li> <li>4. National country focal points should copy these other national contacts on their communications with agency focal points.</li> </ol>
IAEG-SDGs (with UNSD)	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. The IAEG-SDGs does not have the governance mechanism or mandate to review metadata for Tier I and II indicators. Countries felt that is a clear need.</li> <li>2. More changes in metadata files should be reviewed by IAEG-SDGs. IAEG-SDGs should receive feedback from countries on metadata and follow up with custodian agencies as needed.</li> <li>3. It would be helpful to denote in the UNSD global database and/or official indicator list which global indicators are non-statistical in nature, and those that apply to a subset of countries only (for example, LDCs, SIDS, 11 Cs, DAC members).</li> <li>4. In cases where country validation is difficult, a note is added indicating that the data are modeled by the custodian agency and the status of validation by the country (validated by country/country can't validate not validated by country/pending review) is included. Thus, all globally harmonized national data and statistics are published in the UNSD database. This could be recommended as updates to the 2018 UNSC data flow guidance. (Near unanimous opinion)</li> </ol>
Custodian Agencies (with UNSD)	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. The data sources used to calculate harmonized statistics should be referenced in the UNSD global database. (Unanimous opinion among respondents)</li> <li>2. The UNSD calendar should indicate agencies' data collection and validation time frames. When exact dates are unknown, tentative dates should be used so NSO work programs can plan ahead.</li> <li>3. Agency contact information should be updated/complete for indicators.</li> <li>4. Some indicators have more than one metadata file. This can be confusing. The files should be integrated by custodian agencies.</li> <li>5. The following indicators seem to have missing metadata or require clarification, based on the data flow pilot include: 9.1.2, 17.1.2, and 17.3.1.<sup>1</sup></li> <li>6. Work plans for some Tier III indicators are outdated and need to be updated.</li> </ol>
	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. A dashboard is needed to support communication between countries and agencies. This dashboard should integrate contact information for country and agency focal points and data collection schedules. The dashboard should be approved by both countries and agencies, should be up to date, and easily accessible shared.</li> </ol>
UNSD (with countries and agencies)	<ol style="list-style-type: none"> <li>2. Any updates made in the metadata files should allow notification and tracking of those updates by national focal points. This will help NSOs respond to agency requests in an efficient manner.</li> <li>3. The validation status should be displayed in the UNSD global database, and updates (such as new postings by custodian agencies and revisions) should be communicated to national and agency focal points. For example, such changes could generate an automatic email to focal points. (Unanimous opinion)</li> </ol>

<sup>1</sup> This coordination is especially necessary for mandatory data flows, such as DAC flows, where the established national contact is sponsored by the government's foreign ministry or UN national permanent mission.

<sup>2</sup> Countries observed, through the course of their activities, that multiple metadata files were posted for the following indicators (not the focus of the data flow pilot): 1.1.1, 1.3.1, 2.2.2, 5.1.1, 6.6.1.

<sup>3</sup> Countries also observed that metadata were missing needed clarification for the following IDG indicators (not the focus of the data flow pilot): 1.2.2, 1.2.3, 4.4.1, 3.2.2, 3.2.3, 10.1.1, and 11.1.1.

